D. 3/2024 YİM/İstinaf: 3/2019

(YİM Dava No: 56/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti: Gülden Çiftçioğlu, Talat Usar, Bahar Duatepe.

İstinaf eden: Yrd. Doç. Dr. Yusuf Suiçmez, Bahçelievler Mahallesi, Değirmenlik, Lefkoşa.

(Davacı)

- ile -

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Barolar Birliği, Lefkoşa.

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden şahsen hazır.

Aleyhine istinaf edilen Davalı namına: Avukat Süleyman Dolmacı.

Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Tanju Öncül’ün

YİM 56/2014 sayılı davada, 11/2/2019 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

-----------------

K A R A R

Gülden Çiftçioğlu: Mahkemenin kararını Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacı YİM 56/2014 sayılı davası altında dosyaladığı 12.6.2018 tarihli icranın durdurulmasına dair istidasında;

“A. Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı dava ile ilgili Davalı lehine ve Davacı aleyhine 1.6.2016 tarihinde ve/veya o tarihlerde verilen mahkeme masrafları ile ilgili emrin ve/veya hükmün icrasının mezkûr davada 2016 Haziran ayında dosyalanan istinafın sonuçlanmasına değin durdurulması için bir emir”

verilmesini talep etmiştir.

**İSTİNAFLA İLGİLİ OLGULAR**

Davacı YİM 56/2014 sayılı dava tahtında 1.6.2016 tarihinde verilen mahkeme hükmünden 4.6.2016 tarihinde istinaf dosyaladığını, Davalının dosyaladığı icranın istinafın görüşülmesinden önce icra edilmesi halinde çok büyük zarar ziyana uğrayacağını beyan ve iddia ile icranın durdurulmasını talep etmiş, istidayı dinleyen Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi Davacının talebini kabul etmeyerek istidayı ret ve iptal etmiştir.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin verdiği bu ret kararına karşı Davacı 6/2016 sayılı istinafı dosyalamıştır.

**İNCELEME**

Davacının icrasının durdurulmasını talep ettiği masraf emri, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin YİM 56/2014 D.21/2016 sayılı kararına konu masraf emridir.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin YİM 56/2014 sayılı davada verdiği karar Davacı tarafından istinaf edilmiş, Yüksek İdare Mahkemesi YİM/İstinaf 6/2016 D.6/2019 sayılı kararı ile Davacı tarafından dosyalanan istinafı, İstinaf Eden Emir 35 Nizam 20 altında İstinaf dosyalamadan önce izin almadığı için ret ve iptal etmiş, bu durum ışığında Anayasa Mahkemesine havale talebinin tezekkür edilmesinin de mümkün olmadığına karar vermiştir.

İzah ettiğimiz olgulardan da açıkça görüleceği üzere, YİM/İstinaf 6/2016 D.6/2019 sayılı davada verilen karar ile icrasının durdurulması talep edilen masraf emri İstinaf Eden/Davacı aleyhine kesinleşmiş olduğundan, bahse konu karardaki masraf emrinin icrasının durdurulmasının reddinden yapılan istinafın da zemini ortadan kalkmış olup bu istinafın ileri götürülmesi mümkün değildir.

İzah ettiklerimiz ışığında daha ileri bir inceleme yapma ihtiyacı duymaksızın istinafı ret ve iptal eder, İstinafın devam etmesi mümkün olmadığından, Anayasa Mahkemesine havale edilmesi istenilen mevzuatın istinafın karara bağlanmasında etken de olamayacağını dikkate alarak İstinaf Eden/Davacının bu yöndeki taleplerini de ret ve iptal ederiz.

Netice itibarıyla; Davacının, gerek istinafı gerekse Anayasa Mahkemesine havale talebi ret ve iptal edilir.

İstinaf masraflarının İstinaf Eden/Davacı tarafından ödenmesine emir verilir.

Gülden Çiftçioğlu Talat Usar Bahar Duatepe

Yargıç Yargıç Yargıç

16 Ocak 2024