D.2/2024 YİM/İstinaf: 4/2019

 (YİM Dava No: 56/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti: Gülden Çiftçioğlu, Talat Usar, Bahar Duatepe.

İstinaf eden: Yrd. Doç. Dr. Yusuf Suiçmez, Bahçelievler Mahallesi, Değirmenlik, Lefkoşa.

 (Davacı)

 - ile -

Aleyhine istinaf edilen: Av. Hasan Esendağlı, Lefkoşa.

 (İlgili Şahıs)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden şahsen hazır.

Aleyhine istinaf edilen Davalı namına: Avukat Sim Karahasanoğlu.

Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Tanju Öncül’ün

YİM 56/2014 sayılı davada, 17/4/2019 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

 -----------------

 K A R A R

Gülden Çiftçioğlu: Mahkemenin kararını Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacı YİM 56/2014 sayılı davası altında dosyaladığı 19.2.2019 tarihli icranın durdurulmasına dair istidasında;

“A. Davalı Av. Hasan Esendağlı (İlgili Şahıs) adına Av. Sim Karahasanoğlu tarafından dosyalanan YİM 56/2014 İcra No: 314/2019 icra müzekkeresinin mezkûr masraflar aleyhine Davacı tarafından dosyalanmış olan istinafın sonuçlanmasına kadar yemin varakasındaki gerekçelere dayalı olarak icranın tehiri;

 B. İcranın durdurulmasına emir ve/veya hüküm verilmemesi durumunda yasal mevzuatın sağladığı hakka dayalı olarak mahsuplaşma yapılması ve ödeme usulünün belirlenmesi ve/veya belirlenmesi için emir ve/veya hüküm verilmesi”

taleplerinde bulunmuştur.

**İSTİNAFLA İLGİLİ OLGULAR ÖZETLE ŞÖYLEDİR**

Aleyhine İstinaf Edilen/İlgili Şahıs, YİM 56/2014 sayılı davanın kararı tahtında Davacı aleyhine 23.10.2015 tarihli masraf listesini dosyalamış, İstinaf Eden/Davacı 30.10.2015 tarihli istidası ile masraf emrine itiraz etmiş, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi 1.6.2016 tarihli kararı ile mukayyidin masraf tespitini doğru bularak istidayı reddetmiştir. İstinaf Eden/Davacı Mahkemenin bu kararına karşı YİM/İstinaf 6/2016’yı dosyalamış, 19.2.2019 tarihinde dosyaladığı istida ile de masraf emrinin icrasının YİM/İstinaf 6/2016 sayılı davanın neticesine değin durdurulmasını talep etmiştir. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, İstinaf Eden/Davacı tarafından dosyalanan icranın durdurulması istidasını dinleyerek, mezkûr istidayı 17.4.2019 tarihli karar ile ret ve iptal etmiş olup bu karar aleyhine de huzurumuzdaki istinaf dosyalanmıştır.

İNCELEME

Huzurumuzdaki istinafa konu teşkil eden icranın durdurulmasına dair talebin reddinin kökenindeki olgu, masraf emrinin istinaf edilmesi olmakla birlikte, masraf emrine dair verilen karardan yapılan 6/2016 sayılı istinaf Yüksek İdare Mahkemesi tarafından dinlenerek 19.12.2019 tarihinde neticelendirilmiş, İstinaf Eden/Davacının istinafı, Emir 35 Nizam 20 altında istinaf dosyalanmadan önce izin almadığı için ret ve iptal edilerek, istinafın reddedilmesi nedeniyle Anayasa Mahkemesine havale talebinin de tezekkür edilmesinin mümkün olmadığına karar verilmiştir.

İzah ettiğimiz olgulardan da açıkça görüleceği üzere, YİM/İstinaf 6/2016 D.6/2019 sayılı davada verilen karar ile icrasının durdurulması talep edilen masraf emri İstinaf Eden/Davacı aleyhine kesinleşmiş olduğundan bahse konu karardaki masraf emrinin icrasının durdurulmasının reddinden yapılan istinafın da zemini ortadan kalkmış olup bu istinafın ileri götürülmesi mümkün değildir.

İzah ettiklerimiz ışığında daha ileri bir inceleme yapma ihtiyacı duymaksızın istinafı ret ve iptal eder, İstinafın devam etmesi mümkün olmadığından, Anayasa Mahkemesine havale edilmesi istenilen mevzuatın istinafın karara bağlanmasında etken de olamayacağını dikkate alarak, İstinaf Eden/Davacının bu yöndeki taleplerini de ret ve iptal ederiz.

SONUÇ

Netice itibarıyla; Davacının, gerek istinafı gerekse Anayasa Mahkemesine havale talebi ret ve iptal edilir.

İstinaf masraflarının İstinaf Eden/Davacı tarafından ödenmesine emir verilir.

Gülden Çiftçioğlu Talat Usar Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç

16 Ocak 2024