D.1/2024 Yargıtay/Ceza No:13/2023

(Güzelyurt Ağır Ceza Dava No:1373/2022)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf Eden: Hatip Sanmaz, Merkezi Cezaevi-Lefkoşa.

(Sanık)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen: KKTC Başsavcılık – Lefkoşa.

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Mert Uğur

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı İbrahim Ruso

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemli Yargıç Vedia B.Barkın ve Yargıç Murat H.Soytaç’ın 1373/2022 sayılı davada, 12.1.2023 tarihinde verdikleri karara karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

------------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: İstinaf eden Sanık (bundan böyle sadece Sanık olarak anılacaktır) Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin aleyhine verdiği hapislik cezasına karşı huzurumuzdaki istinafı dosyala-mıştır.

OLGULAR:

Sanık, 7.6.2022 tarihinde saat 19:54’te hava yolu ile Diyarbakır’dan KKTC’ye geldi ve Ercan Hava Limanı’nda ZNU 290 plaka numaralı aracı kiraladıktan sonra aynı gün saat 21:25 raddelerinde Güzelyurt-Lefke Anayolu’nun 1. ve 2. kilometreleri arasında Lefke istikametine doğru mezkûr araç ile seyretmekte iken sağa meyilli virajda yolun sağına geçerek karşı istikamet-ten gelen Tanık 1 Ömer Konuş yönetimindeki HC 297 plaka numaralı araca çarptı. Kaza neticesinde Tanık 1 ağır yaralandı, araçta ön koltukta yolcu olarak bulunan eşi Keziban Konuş ise aldığı yaralar neticesinde 5 gün sonra hayatını kaybetti. Sanık da kaza neticesinde yaralanmıştır. Kaza esnasında gerek Tanık 1, gerekse Sanık alkollü değildi. Kazanın meydana geldiği yerde aydınlatma yoktu; görüş mesafesi ise 50 metre kadardı. İlaveten, yolda sürat tahdidi de yoktu. Kaza anında Müteveffa Keziban Konuş’un emniyet kemeri takılı değildi.

Sanık Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda aşağıdaki davalarla itham edildi:

1.Dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210(2) maddesine aykırı,

7.6.2022 tarihinde, Güzelyurt-Lefke anayolunda, yönetimindeki ZNU 290 plakalı aracı cezai suç teşkil edecek ihmal derecesine varmayan tedbirsiz-lik ve dikkatsiz bir şekilde sürüp, HC 297 plakalı aracın ön kısmına aracının önü ile çarpıp kazaya sebebiyet vererek araçta yolcu olarak bulunan Keziban Konuş’un ölümüne sebep olmak.

2.Dava: 63/2017 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 8 ve 19.maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ZNU 290 plakalı aracı gereken azami dikkat ve ihtimamı göstermeksizin sürüp bir trafik kazası yapmak.

3.Dava: 63/2017 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 6(1)(2)(3) ve 19.maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ZNU 290 plakalı aracı yolun durumu ve kullanışı ile ilgili yol üzerinde, ilgili zamanda gerçekten bulunan trafik hacmini göz önünde bulundurmaksızın insan hayatını tehlikeye koyabi-lecek şekilde süratle sürüp kaza yapmak.

4.Dava: 63/2017 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 7(1) ve 19.maddelerine aykırı birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ZNU 290 plakalı aracı yolun durumu ve kullanışı ile ilgili yol üzerinde, ilgili zamanda gerçekten bulunan trafik hacmini göz önünde bulundurmaksızın ihtiyatsızca ve acele ile halka tehlike teşkil edecek şekilde sürerek trafik kazası yapmak.

5.Dava: 4/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 5(2) maddesi ile 389/1989 sayılı Tüzük ile tadil olunan 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü’nün 57(2)(a)(i) ve 77.maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ZNU 290 plakalı aracı kullanırken mümkün mertebe yolun solunu tutmayıp sağ şeride geçmek suretiyle bir trafik kazası yapmak.

Aleyhine istinaf edilen İddia Makamı (bundan böyle sadece İddia Makamı olarak anılacaktır) Sanık aleyhindeki 3. dava ile ilgili takipsizlik dosyaladı. Sanık, aleyhindeki diğer davaları kabul etti. İddia Makamı’nın meseleye ilişkin olguları aktarma-sından sonra Sanık Avukatı, Sanık lehine olan hafifletici sebepleri Mahkemeye aktardı.

Alt Mahkeme Sanığı, aleyhindeki 1,2,4 ve 5. davalardan suçlu bulup mahkûm etti. Huzurundaki olguları değerlendiren Alt Mahkeme Sanığa, 1. davadan 5 yıl hapis cezası takdir etti. 2,4 ve 5. davalardan ise herhangi bir ceza vermeyip yalnızca mahkûmiyet kaydetti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

İstinaf ihbarnamesinde 6 başlık altında ileri sürülen istinaf sebeplerini iki başlık altında toplamak mümkündür;

1. **Alt Mahkeme, Sanığa ceza takdir ederken huzurunda olmayan bir olguyu Sanık aleyhine dikkate almakla ve huzurunda bulunan bir olguyu Sanık lehine dikkate almamakla hata yaptı.**
2. **Alt Mahkeme, Sanığa, aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1. davadan nispetsiz ve fahiş bir ceza takdir etmekle hatalı davrandı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Sanık Avukatı istinafın hitabında, Alt Mahkemenin Sanığın fiziksel yorgunluk içerisindeyken kazaya sebebiyet verdiğini ağırlaştırıcı faktör olarak değerlendirdiğini ancak bu konuda İddia Makamı tarafından herhangi bir olgu aktarılmadığını; bu nedenle, Alt Mahkemenin bu hususu Sanık aleyhine değerlendirmek-le hata ettiğini ileri sürmüştür. Sanık Avukatı, İddia Makamının olguları aktarırken kaza neticesinde Sanıkta yaralanma ve kırık meydana geldiğini söylediğini ancak Alt Mahkemenin bu hususu Sanık lehine hiç dikkate almadığını iddia etti. Sanık Avukatı, keza, Müteveffanın emniyet kemerinin bağlı olmayışını ve Sanığın olay yerini terk etmeyerek tahkikata yardımcı olduğunun Alt Mahkemece dikkate alınmadığını ileri sürmüştür.

Avukat ayrıca, aynı Mahkeme heyetinin Sanığa ceza takdir etmesinden 11 ay önce ölümle neticelenen başka bir kazaya ilişkin bir davada, ehliyetsiz, alkollü ve kazadan sonra olay yerinden kaçan bir Sanıkla ilgili 3.5 yıl hapis cezasına hükmettiğini, ilgili meseledeki Sanıkla huzurundaki Sanığın aynı koğuşu paylaştığını; bunun cezalar arasında nispetsizlik oluş-turduğunu iddia etmiştir. Sanık Avukatı, belirtilen nedenle Sanık aleyhine 1. davadan takdir edilen hapis cezasının alenen fahiş olduğunu ve Yargıtayın müdahale ederek daha mülayim bir ceza takdir etmesini talep etmiştir.

İddia Makamı adına bulunan Savcı ise Alt Mahkemenin Sanığın fiziksel yorgunluğunu meselenin olgularından doğal olarak istih-raç ettiğini ve ağırlaştırıcı faktör olarak değerlendirdiğini; aynı heyetin 3.5 yıl ceza takdir ettiği meseledeki Sanığın 22 yaşında olduğunu, artmakta olan trafik suçlarına caydırıcı cezalar verilmesi gerektiğini iddia ederek, verilen cezanın fahiş olmadığını ve istinafın reddini talep etmiştir.

İNCELEME:

Tarafların iddia ve argümanlarını hukuki durum tahtında inceleyip değerlendirdik.

İstinaf başlıklarını birlikte incelemeyi uygun gördük.

1. **Alt Mahkeme, Sanığa ceza takdir ederken huzurunda olmayan bir olguyu Sanık aleyhine dikkate almakla ve huzurunda bulunan bir olguyu Sanık lehine dikkate almamakla hata yaptı.**
2. **Alt Mahkeme, Sanığa, aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1. davadan nispetsiz ve fahiş bir ceza takdir etmekle hatalı davrandı.**

Bu istinafta Sanığın istinafının özü, Alt Mahkemenin, cezai suç teşkil edecek ihmal derecesine varmayan tedbirsizlikle motorlu araç sürüp kaza yaparak Keziban Konuş’un ölümüne sebep olmak suçundan kendisine takdir ettiği 5 yıllık hapis cezasının fahiş olduğuna yöneliktir.

Sanık Avukatının iddia ve argümanlarını incelediğimizde, Alt Mahkemenin huzurunda bir olgu veya şahadet olmamasına karşın Sanığın, ***“uzun bir yolculuğun verdiği fiziksel yorgunlukla*** ***araç kullanmış”*** olduğu hususunu aleyhine ağırlaştırıcı faktör olarak aldığını; Sanığın kaza sonucu yaralanmış olmasını ise lehine değerlendirmediğini ileri sürdüğü görülmektedir.

Alt Mahkemenin bu konudaki bulgusu şöyledir:

“Sanık KKTC’ye havayolu ile gelmiş ve gece saatlerinde araç kiralayarak Lefke’ye doğru yola çıkmıştır. Ercan Havalimanından kiraladığı araç ile harekete geçen Sanık takriben bir buçuk saat sonra kazaya sebep olmuştur. Bu hal ve koşullar altında ***Sanığın yolculuğun fiziksel yorgunlu-ğunu taşıdığını söylemek yanlış olmayacaktır.”***

Bilindiği üzere, cezalandırma, Alt Mahkemelerin asli göre-vidir. Yargıtay genel ilke olarak Alt Mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmekten kaçınmaktadır. Yargıtay bir istinaf incelemesinde, Alt Mahkemenin cezalandırmada dikkate alması gereken bir olguyu dikkate almaması veya dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alması veya takdir edilen cezada hukuki bir hataya düşmesi veya takdir edilen cezanın suça veya suçluya uygun olmadığı veya cezanın fahiş veya düşük olması halinde ceza takdirine müdahale edebilmektedir.

Alt Mahkeme kararını irdelediğimizde, Sanığı aleyhindeki davalardan mahkûm ettikten sonra, Sanığa ceza takdir etmeden önce huzurundaki mesele ile ilgili hafifletici ve ağırlaştırıcı faktörleri incelediği ve bu husustaki içtihatlara temas ettiği görülmektedir.

Alt Mahkemenin Sanıkla ilgili tespit ettiği ağırlaştırıcı ve hafifletici faktörler kararında şöyle sıralanmıştır:

“Hürriyeti bağlayıcı cezanın süresi hakkında karar vermeden önce meseleye özgü olgulardan kazaya dair geniş bir çerçeveden bakabilmek amacıyla sanık aleyhinde dikkate almış olduğumuz ağırlaştırıcı faktörleri şu şekilde tekrardan gözden geçirmeyi uygun buluruz:

1. ***Sanık uzun bir yolculuğun verdiği fiziksel yorgunluğa rağmen*** trafik akışına aşina olmadığı bir ülkede hemen direksiyon başına geçmiştir.
2. Sanık trafiğin sol şeritten aktığını unutacak kadar araç kullanmakta yetersiz kalmıştır.
3. Kazanın oluşumunda müşteki ile müteveffiyenin hiçbir katkısı mevcut olmamıştır sadece sanığın kusurundan dolayı kaza gerçekleşmiştir.
4. Kaza sonrasında müteveffiyenin eşi ağır yaralanmıştır.
5. Kaza sonrasında müştekinin aracında maddi hasar meydana gelmiştir.

Ceza takdir ederken sanık lehine dikkate almış olduğumuz

hafifletici faktörleri ise şöyle sıralamak mümkündür:

1. Kaza mahalli iyi aydınlatılmamış bir bölge olup kazanın gerçekleşmesinde etkisi bulunmaktadır.
2. Müteveffiye kaza anında emniyet kemeri takmamaktadır.
3. Sanık suçunu kabul ederek özür dilemiştir.
4. Sanığın trafik sicili ve sabıkası temizdir.
5. Sanığın sözlü beyanları ile tahkikata olumlu katkısı olmuştur.
6. Sanık erken yaşta hayata atılmış 25 yaşında genç bir kimsedir.
7. Sanık hükümsüz tutuklu olarak ailesinden uzak kalmıştır.
8. Kaza dolayısı ile sanığın iş hayatı sekteye uğramıştır.
9. Sanık müteveffiyenin ölümünden dolayı vicdan azabı çekmek-tedir.
10. Kaza sonrasında sigorta şirketi terekeyi tazmin edecektir.”

Alt Mahkeme huzurundaki olgular irdelendiğinde, Sanığın 21:54’te hava yoluyla KKTC’ye geldiği dışında, Sanığın yolculu-ğuyla veya yolculuğunun süresiyle ilgili başka herhangi bir olgu bulunmamaktadır. Keza, Sanığın fiziksel yorgunluğuna ilişkin olarak da huzurunda hiçbir olgu Alt Mahkeme huzuruna getirilmiş değildir. Alt Mahkemeye Sanık Avukatı tarafından sunulan hafifletici sebeplerden ise Sanığın Diyarbakır’da yaşadığı, kaza günü Diyarbakır’dan hava yolu ile KKTC’ye geldiği anlaşılmakta-dır. Bu durumda, Sanığın, ***“uzun bir yolculuğun verdiği fiziksel yorgunlukla”*** direksiyon başına geçtiğine dair Alt Mahkeme huzurunda bir olgu olmadığı çok açıktır. Alt Mahkeme dikkate almaması gereken bir olguyu Sanığın aleyhine dikkate almakla hatalı davranmıştır.

Diğer taraftan Alt Mahkemenin Sanık lehine değerlendirdiği faktörlere bakıldığında, kaza neticesinde Sanıkta yaralanmalar ve kırık meydana geldiğinin İddia Makamı tarafından olgu olarak sunulduğu görülür. Alt Mahkeme bu hususu hiç değerlendirmemiş-tir. Alt Mahkemenin bu hususu değerlendirmemekle hata yaptığı sonucuna varırız.

Sanık Avukatının Müteveffanın kemerinin bağlı olmayışı ve Sanığın tahkikata yardımcı olduğunun Alt Mahkemece de dikkate alınmadığına dair iddialarını değerlendirdiğimizde ise yer verdiğimiz hafifletici sebeplerde Alt Mahkemenin bunları dikkate aldığını görmekteyiz. Bu nedenle, bu iddialara itibar etmeyiz.

Alt Mahkemenin Sanık aleyhine olgularda olmayan bir hususu ağırlaştırıcı faktör olarak almış olması ve Sanığın yaralanmış olması olgusunu lehine almamış olduğunu dikkate aldığımızda, Alt Mahkemenin belirlediği hapislik süresinin hatalı olduğu sonucuna varırız. Bu doğrultuda Alt Mahkemenin Sanığa takdir ettiği 5 yıl hapis cezasının müdahalemizi gerektirecek nitelikte aşikâr surette fahiş olduğu hususunda Sanık tarafından ikna edildik. Alt Mahkeme tarafından Sanık aleyhine hatalı alınan olguyu ve yine hataen lehine alınmayan olguyu göz önüne aldığımızda, Sanığa verilecek hapis cezasının 4 yıl olması gerektiği sonucuna varırız.

Yukarıda hapislik süresi ile ilgili vardığımız sonuç ışı-ğında nispetsizlik iddiasının incelenmesine gerek kalmamıştır.

Belirtilenler ışığında Sanık istinafında başarılı olmuş-tur.

SONUÇ OLARAK;

Alt Mahkemenin Sanığa takdir ettiği hapislik cezası iptal edilerek, Sanığa 1. davadan 4 yıl hapislik cezası verilir.

Hapislik cezası Alt Mahkemenin mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

17 Ocak, 2024