D. 31/2023 YİM : 122/2023

YÜKSEK İDARE MAHKEMESİNDE.

ANAYASA’NIN 152. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: Dr. Sinem Şığıt İkiz, Serin Sok., No.12, Yenikent- Lefkoşa.

-ile-

Davalı**:** 1- Kamu Hizmeti Komisyonu vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

2- Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi vasıtasıyla KKTC, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

(18.10.2023 Tarihli Ara Emri İstidası Hakkında)

Davacı namına : Avukat Öncel Polili adına ve şahsen

Avukat Sezi Sıdal.

Davalılar namına : Savcı Gözdem Çeliker Sarp.

A R A K A R A R

Tanju Öncül: Bu istidada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Talat Usar: Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı işbu davasında aşağıdaki taleplerde bulunmuş;

“A. Davacının 19.9.2023 tarihinde bilgisine gelen Davalı No.1’in 18.9.2023 tarihli ve KHK.0.00-533/09-23/E.3362 sayılı Davacının 19.3.2024 tarihine kadar 6 aylık süre için belirlenecek nöbet saatlerinde Gazi Mağusa Devlet Hastanesine görevlendirilmesi hususundaki kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme emri ve/veya hükmü;

B. Davalı No.2’nin Davacının 19.3.2024 tarihine kadar 6 aylık süre için belirlenecek nöbet saatlerinde Gazi Mağusa Devlet Hastanesine görevlendirilmesi hususundaki talep kararının ve/veya işleminin ve/veya bu karar tahtında yapılan tüm işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme emri ve/veya hükmü;

C. Mahkemece uygun görülecek başka herhangi bir emir ve/veya karar;

D. İşbu dava masrafları.”

Davacı aynı gün dosyaladığı tek taraflı ara emri istidasında ise:

“A. Davanın nihai bir karara bağlanmasına dek ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği tarihe kadar Davacının 19.9.2023 tarihinde bilgisine gelen Davalı No.1’in 18.9.2023 tarihli ve KHK.0.00-533/09-23/E.3362 sayılı Davacının 19.3.2024 tarihine kadar 6 aylık süre için belirlenecek nöbet saatlerinde Gazi Mağusa Devlet Hastanesine görevlendirilmesi hususundaki kararının ve/veya işlemin ve/veya bu karar doğrultusunda yapılacak tüm kararının ve/veya işlemlerinin yürürlüğünün durmasına yönelik bir emir ve/veya ara emri;

B. Mahkemenin uygun göreceği başka bir çare;

C. İstida masraflarının Davalı/Müstedialeyhe tahmili.”

için emir verilmesini talep etmiştir.

Davacı istidaya ekli yemin varakasında, dava ve istida konusu kararın rızası dışında ve mevzuata aykırı şekilde alındığını, meşru menfaatinin karardan olumsuz surette etkilendiğini, dava ve istida konusu kararın açıktan açığa hukuka aykırı olduğunu, 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 78(1)(C) maddesi gereğince dava konusu görevlendirmenin yapılmasından önce rızasının alınması gerekirken alınmadığını, dolayısıyla da alınan kararın yetki aşımı nedeniyle sakat olduğunu, mezkûr karar alınırken kendisine söz hakkı da verilmediğini, davasında haklı olduğuna dair ilk nazarda belirtiler bulunduğunu, ara emri verilmediği takdirde süreli olan bu görevlendirmenin süresinin dolacağını ve ileride davayı kazansa dahi verilecek karar anlamsız hale geleceğinden, telafisi imkânsız veya eski duruma dönüşü çok zor bir durumla karşılaşacağını beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Davacının istidasının tek taraflı dinlenmesini müteakip istida gereğince geçici bir emir verilmiş, istidanın Davalılara tebliğini müteakip Davalılar itiraz dosyalamıştır.

Davalıların itirazına ekli yemin varakası Davalı No.2 Daire Müdürü Dr. Cenk Soydan tarafından tanzim edilmiş olup, Dr. Cenk Soydan yemin varakasında özetle; artan nüfus nedeniyle sağlık hizmetlerinin sunumunda da artış yaşandığını, Gazimağusa Devlet Hastanesindeki radyoloji uzmanı sayısının yetersiz kaldığını, sağlık hizmetlerinin en iyi şekilde verilmesi ve hasta mağduriyetlerinin önlenmesi için Sağlık Bakanlığının, durumu, 11.9.2023 tarihli bir yazı ile Davalı No.1’e ve Personel Dairesi Müdürlüğüne bildirdiğini, Personel Dairesi müdürlüğünün de 15.9.2023 tarihli yazısı ile radyoloji uzmanı sayısı yetersiz olduğundan Gazimağusa Devlet Hastanesi nöbet listelerine görevlendirme yapılmasının hizmet yararı açısından gerekli olduğunu bildirdiğini, Davalı No.1’in de 18.9.2023 tarihli dava konusu kararı alarak Davacının 19.9.2023 tarihinden itibaren 6 ay süre ile Gazimağusa Devlet Hastanesinde görevlendirilmesine karar verdiğini, Davacının görevlendirmesi bir başka kurumda değil, yine bağlı olduğu Yataklı Tedavi Kurumları Dairesine bağlı Gazimağusa Devlet Hastanesine yapıldığından Davacının iddia ettiği şekilde, 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 78(1)(C) bendine istinaden rızasının alınmasına gerek olmadığını, 34/2007 sayılı Yataklı Tedavi Kurumları Yasası’na göre devlet hastanelerinde çalışan tüm doktorların Yataklı Tedavi Kurumları kadrolarında yer aldığını, dava konusu kararın 6/2009 sayılı Yasa’nın öngördüğü gereklilik ve hizmet yararı kriterleri göz önünde bulundurularak alındığını, Davacının ciddi bir dava sebebi olmadığı gibi iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler de bulunmadığını, talep edilen emrin verilmemesi durumunda ne gibi bir telafisiz imkânsız zararın doğacağının Davacının istidasına ekli yemin varakasında izah edilmediğini, kararın açıktan açığa hukuka aykırı olduğu iddiasının doğru olmadığını beyan ve iddia ile istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Taraflar istidanın duruşmasından önce aşağıda alıntılanan olguların ihtilafsız olduğunu beyan etmişlerdir. Şöyle ki:

1. Müstedi 26.9.2022 tarihli Kamu Hizmeti Komisyonu yazısı ile 3.10.2022 tarihinden itibaren, ilk görev yeri Lefkoşa olması kaydıyla, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi, Tabiplik Hizmetleri Sınıfı, II. Derece Radyoloji (Diagnostik) Uzmanı mevkiine deneme suretiyle aday olarak atanmıştır.
2. Müstedi ve Dr. Enver Kneebone 1.9.2023 tarihinde Sağlık Bakanlığına bir yazı yazarak Gazimağusa Devlet Hastanesi Radyoloji Bölümünde nöbet tutmak için rızalarının olmadığını belirtmiştirler.
3. Sağlık Bakanlığı 11.9.2023 tarihinde Kamu Hizmeti Komisyonuna ve Personel Dairesi Müdürlüğüne bir yazı yazarak, Müstedinin ve Uzman Dr. Enver Kneebone’un Gazimağusa Devlet Hastanesinde nöbet listelerine eklenebilmesi için gerekli görevlendirmenin yapılmasını talep etmiştir.
4. 15.9.2023 tarihinde Personel Dairesi Müdürlüğü bir cevap yazısı yazarak, söz konusu hastaneye görevlendirme yapılmasının hizmet yararı açısından gerekli olduğunu belirtmiştir.
5. Kamu Hizmeti Komisyonu ise 18.9.2023 tarihli dava konusu karar ile, Gazimağusa Devlet Hastanesinde Radyoloji Uzmanı sayısının yetersiz olması nedeniyle radyolojik tetkik ve tedavi yapılabilmesi ve kesintisiz hizmet verilebilmesi amacıyla, Müstedinin 19.9.2023 tarihinden itibaren 6 ay süre ile Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürlüğü Gazimağusa Devlet Hastanesine görevlendirilmesine karar vermiştir.

Yine taraflar, duruşmadan önce, müşterek emare olarak aşağıda tafsilatı verilen belgeleri ibraz etmişlerdir:

1. Davacının Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi, Tabiplik Hizmetleri Sınıfı II. Derece Radyoloji (Diagnostik) Uzmanı mevkiine aday olarak atandığına dair Davalı No.1’in 26.9.2022 tarihli yazısı Emare 1,
2. Yrd. Doç. Dr. Enver Kneebone ve Davacı tarafından KKTC Sağlık Bakanlığına hitaben yazılan 1.9.2023 tarihli yazı Emare 2,
3. Sağlık Bakanlığı Müsteşarının 11.9.2023 tarihli yazısı Emare 3,
4. Personel Dairesinin 15.9.2023 tarihli yazısı Emare 4,
5. Dava konusu 18.9.2023 tarihli karar Emare 5,
6. Gazimağusa Devlet Hastanesi Radyoloji Uzman nöbet listesi Emare 6.

İstidanın duruşmasında Davacı istidasını ispat için bizzat şahadet sunarken, Davalılar tarafından, Davalı No.2’nin daire müdürü Dr. Cenk Soydan şahadet sunmuştur.

Pek çok kararımızda da belirttiğimiz üzere, YİM davalarında ara emri verilebilmesi için mevcudiyeti gereken yasal ve olgusal kriterler, 1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğünün 11. maddesi ile 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41. maddesinde öngörülen kriterlerdir.

Buna göre, ara emri verilmesi için aynı anda ve birlikte bulunması gereken unsurlar şu şekilde sıralanabilir:

1. Karara bağlanması gereken konunun ciddi olması,
2. Davacının iddiasında haklı olduğunu gösteren belirtiler bulunması,
3. Mahkeme tarafından, talep edilen emrin verilmemesi durumunda ileride telafisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağına veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağına kanaat getirilmesi.

Ara emirlerine ilişkin içtihatlarımıza göre süresi dahilinde ve meşru menfaati olan kişiler tarafından icrai nitelikli idari karar veya işlemler aleyhine açılan ve Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler ihtiva eden davaların söz konusu olduğu hallerde karara bağlanması gereken konunun ciddi olduğu sonucuna ulaşılması gerekmektedir.

Dava ve istida konusu Emare 5 karar şöyledir:

“Değiştirilmiş Şekliyle 6/2009 Sayılı Kamu Sağlık

Çalışanları Yasası’nın ilgili maddesi uyarınca, Gazimağusa Devlet Hastanesinde Radyoloji Uzmanı sayısının yetersiz olması nedeniyle radyolojik tetkik ile tedavi yapılabilmesi ve kesintisiz hizmet verilebilmesi amacıyla ayrıca hizmet yararı açısından gerekli olduğu dikkate alınarak, belirlenecek nöbet saatleri içerisinde 19 Eylül 2023 tarihinden itibaren 6 ay süre ile (19 Mart 2024 tarihine kadar) Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürlüğü Gazimağusa Devlet Hastanesine görevlendirilmenize Kamu Hizmeti Komisyonunca karar verildiğini bildirir, gereğini rica ederim.

Dağıtım:

Gereği:

Sn.Dr.Sinem Şığıt İKİZ”

Alıntısını yaptığımız dava konusu kararın icrai nitelikli, Davacının meşru menfaatini doğrudan ve olumsuz surette etkileyen idari bir karar olduğu kanaatimizce açık olup bu kararın hukuka uygunluğunun denetimi münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisindedir.

18.9.2023 tarihli Emare 5 karar aleyhine 18.10.2023’te, yani Anayasa’nın 152. maddesinde dava açılabilmesi için öngörülen 75 günlük süre dahilinde dava açılmıştır.

Huzurumuzdaki dava ve istida ile ilgili temel ihtilaf, hukuki bir nokta olan 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 78(1)(C) bendinin yorumunu gerektirmektedir.

Ara emri safhasında davanın esasını neticelendirecek şekilde bulgu yapılmaması gerektiği temel prensip olarak içtihadımızda yerleşmiş olmakla birlikte, bu meselede davanın esası ile istida konusunun iç içe geçtiği ortadadır. Ancak yine de yapılacak incelemenin ara emri istidası maksatları bakımından geçerli olacağı vurgulanmalıdır.

6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın “Nakiller” kenar başlıklı 78. maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nakiller | 78. | (1) | (A) | Bakanlık, kamu sağlık çalışanlarının bir ilçedeki sağlık kurumundan bir başka ilçedeki sağlık kurumuna yapılacak naklini, hizmetlerin etkin, verimli ve yaygın bir biçimde yürütülebilmesine olanak tanımak amacıyla, ilgili sağlık kurumları ve/veya hastane yönetim kurulları ile de istişare ederek, Kamu Hizmeti Komisyonundan ister. |
|  |  |  | (B) | Bakanlık, hizmetlerin daha iyi yürütülmesini sağlamak amacıyla kamu sağlık çalışanlarını bulundukları aynı hizmet sınıfında açık kadrosu bulunan başka bir sağlık kurumuna veya aynı sağlık kurumunda ve aynı hizmet sınıfında başka bir kadroya naklini, eşit dereceler arasında olması kaydı ile Kamu Hizmeti Komisyonundan ister. |
|  |  |  | (C) | Bakanlık, hizmetlerin daha iyi yürütülmesini sağlamak amacıyla ilgili sağlık kurumları ve/veya hastane yönetim kurulları ile istişare ederek Personel dairesinin de uygunluk bildirimi ile aynı öğrenim koşulu gerektiren hizmet sınıfları içerisindeki (yüksek öğrenim gerektiren hizmet sınıfları veya orta öğrenim gerektiren hizmet sınıfları) kamu sağlık çalışanlarının eşit dereceler arasında açık kadrosu bulunan bir başka sağlık kurumuna görevlendirme veya naklini, ilçeler arsındaki görevlendirme veya nakilde personelin de rızasını almak koşuluyla Kamu Hizmeti Komisyonundan ister. |
|  |  |  | (Ç) | Kamu Hizmeti Komisyonu, yukarıdaki bentlerde yer alan kurallar uyarınca kendisine iletilen tüm nakil istemlerini, gereklilik ve hizmet yararı açısından değerlendirir ve uygun gördüğü takdirde, gerekli nakilleri yapar. |
|  |  | (2) | Kamu sağlık çalışanlarının aynı ilçede bir sağlık kurumundan bir başka sağlık kurumuna yapılacak nakilleri hizmet yararı ve hizmette etkinlik ve verimlilik gözetilerek ilgili sağlık kurumu ve/veya hastane yönetim kurulları ile istişare edilerek Bakanlık tarafından Personel Dairesi ve ilgili diğer kurumlara bildirilmek kaydı ile yapılır. | |
|  |  | (3) | Kamu sağlık çalışanlarının yukarıdaki (1)’inci ve (2)’nci fıkra kuralları uyarınca yapılacak nakil işlemleri ile ilgili usul ve esaslar Personel Dairesi ile birlikte Bakanlıkça hazırlanıp Bakanlar Kurulunca onaylanacak ve Resmi Gazete’de yayımlanacak Tüzükle düzenlenir. | |
| 7/1979  3/1982  12/1982  44/1882  42/1983  5/1984  29/1984  50/1984  2/1985  10/1986  13/1986  30/1986 |  | (4) | Kamu sağlık çalışanlarının görevini yapamayacağı, Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastahanesi Sağlık Kurulu kararı ile belgelenmesi halinde, Kamu Görevlileri Yasasına bağlı bir kuruma nakli, Bakanlığın ve ilgili kurumun istişaresi ve Personel Dairesinin uygunluk bildirimi ile Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından Kamu Görevlileri Yasası çerçevesinde yapılır. | |
| 31/1987  11/1988  33/1988  13/1989  34/1989 |  |  |  | |
| 73/1989  8/1990  19/1990  42/1990  49/1990  11/1991  85/1991  11/1992  35/1992  3/1993  62/1993  10/1994  15/1994  53/1994  18/1995  12/1996  19/1996  32/1996  16/1997 |  |  |  | |
| 24/1997  13/1998  40/1998  6/1999  48/1999  4/2000  15/2000  20/2001  43/2001 |  |  |  | |
| 25/2002  60/2002  3/2003  43/2003  63/2003  69/2003  5/2004  35/2004  20/2005  32/2005  59/2005  10/2006  44/2006  72/2006  3/2007  57/2007  97/2007  11/2008  23/2008  34/2008  54/2008 |  |  |  | |

Alıntısını yaptığımız 78. maddenin 1 (A) bendinden de görüleceği üzere, maddede belirtilen gerekçelerle bir kamu sağlık çalışanının, bir ilçedeki sağlık kurumundan başka bir ilçedeki sağlık kurumuna nakli, Bakanlığın istemi üzerine Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından yapılmaktadır.

6/2009 sayılı Yasa’nın tefsir maddesi olan 2. maddesinde “Sağlık Kurum ve Kuruluşları” şöyle tanımlanmıştır:

“ ‘Sağlık Kurum ve Kuruluşları’, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesini, Temel Sağlık Hizmetleri Dairesini, İlaç ve Eczacılık Dairesini, Devlet Laboratuvarı Dairesini, Hemşirelik Meslek Yüksek Okulunu, Bakanlık ve Bakanlığa bağlı hastaneleri, sağlık merkezlerini, sağlık evlerini, sağlık odalarını ve sağlık ocaklarını anlatır.”

Dava konusu karar, kadrosu Lefkoşa Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesinde olan Davacının, 6 ay süre ile ve belirlenecek nöbet saatleri dahilinde, Gazimağusa Devlet Hastanesine görevlendirilmesine ilişkindir.

Davacı şahadetinde, Gazimağusa Devlet Hastanesindeki radyoloji uzmanı sayısının 3 olması nedeniyle hizmetlerin yürütülmesinin neredeyse olanaksız hale geldiği ve diğer ilçelerdeki hastanelerde görev yapan radyoloji uzmanlarının nöbet listesine dahil edilmediği takdirde bu alandaki sağlık hizmetlerinin verilmesinde ciddi zorluklar yaşanacağını kabul etmiştir.

Keza, Emare 6 kararın Davacının rızası olmaksızın alındığı da ihtilaflı değildir. Bu noktadaki ihtilaf, Davacının rızasının alınmasının yasa gereği zorunlu olup olmadığıdır.

Az önce alıntısını yaptığımız tefsir maddesine göre Sağlık Bakanlığına bağlı hastaneler de "sağlık kurum ve kuruluşları” kapsamındadır. Bu maddeye göre esas cevap aranması gereken soru, her bir hastanenin ayrı bir kurum olarak mı yoksa hastanelerin bütünün tek bir kurum olarak mı yorumlanması gerektiğidir.

Bu bakış açısıyla tefsir maddesini incelediğimiz zaman, bu safhada, Bakanlık ve Bakanlığa bağlı hastanelerin tek bir kurum olarak mütalaa edilmesi gerektiği sonucuna ulaşmaktayız. Bir diğer anlatımla, her bir ilçedeki hastane kendi başına ayrı bir kurum değil, Bakanlık ve Bakanlığa bağlı Hastaneler Kurumunun birer parçasıdır. Dolayısıyla, Lefkoşa Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesinden, Gazimağusa Devlet Hastanesine yapılan görevlendirme Sağlık Bakanlığına bağlı Hastaneler Kurumu dahilinde bir görevlendirme olup, nakilde görevlendirilen personelin rızasının alınması gerekli değildir.

İzah ettiğimiz bu yasal durum ışığında, ilk nazarda, Davacının bu noktadaki iddialarında haklı olduğuna dair bir belirtinin bulunmadığı sonucuna ulaşırız.

Davacının bir diğer iddiası, dava konusu karar alınırken yukarıda alıntısını yaptığımız 6/2009 sayılı Yasa’nın 78. maddesinin (1)(A) bendinin öngördüğü, nakil yapılırken hastane yönetim kuruluyla istişare edilmesi gereğinin yerine getirilmediğidir.

Davalılar tanığı Dr. Cenk Soydan, şahadetinde, dava konusu karar öncesinde hastane yönetim kurulunun toplanıp meselenin istişare edilmediğini kabul etmiştir. Bu yönde bir istişare toplantısı yapılmamış olmakla birlikte, bu eksikliğin dava konusu idari işlemi esastan sakatladığını söylemek veya bu hususu Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirti olarak kabul etmek kanaatimizce doğru bir yaklaşım değildir. Kaldı ki ilgili madde dikkatlice okunduğu zaman Bakanlığın, ilgili Sağlık Kurumları ve/veya Hastane Yönetim Kurulları ile istişare etmesinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır ki; ilgili sağlık kurumlarının birer parçası olan ilçe hastaneleri dahilinde bu nakillerin istişare edildiği sunulan şahadetten ilk nazarda anlaşılmaktadır.

Davacının hukuka aykırılık boyutunda ileri sürdüğü bir diğer iddia ise 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 16. maddesi tahtında Davacıya dinlenilme hakkı tanınmadığıdır. Bu hususun da elbette istida maksatları bakımından Davacının iddialarında ilk nazarda haklı olduğuna dair belirti boyutunda incelenmesi gerekmektedir. Mezkûr madde şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Birel İşlemlerde Özel Kişilerin Dinlenilme  Hakkı. | 16. İdare, birel işlem yapmadan önce, yaptığı  işlemden hakları etkilenecek olan özel kişilere  dinlenilme hakkı tanır. Özel kişiler bu  haklarını kullanırken yanlarında avukat  bulundurma hakkına sahiptirler.“ | | |
|  |  |  |

Davacı şahadetinde, idarenin bu yönde bir görevlendirme yapma niyetinde olduğunun bilgisine geldiğini, bu görevlendirmenin 1 aylık bir süre için yapılacağının ifade edildiğini, böyle bir görevlendirmeye itirazının olduğunu yazılı olarak bildirmesini müteakip dava konusu 6 aylık görevlendirme kararının alındığını ifade etmiştir.

Emare 2’den de dava konusu idari karar alınmazdan önce Davacının, idarenin Gazimağusa Devlet Hastanesi Radyoloji Bölümüne destek için başka ilçelerdeki uzmanları görevlendirme niyetinin olduğunu bildiği açıkça görülmektedir. Emare 2’nin tarihi 1.9.2023’tür. Dava konusu Emare 5 karar ise 18.9.2023 tarihlidir. Dolayısıyla Davacının, Emare 2 yazı ile dava konusu karar alınmazdan önce kararla ilgili itirazını idarenin bilgisine getirdiği, bu anlamda da dinlenilme hakkını kullanabildiği ilk nazarda doğru kabul edilmelidir.

İzah ettiklerimiz ışığında Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğunu ortaya koyamadığı, bu gerekçe ile de ciddi bir dava sebebinin olmadığı sonucuna ulaşır, daha ileri bir inceleme yapma ihtiyacı duymaksızın istidayı bu safhada ret ve iptal ederiz.

Netice itibarıyla istida ret ve iptal edilir, tek taraflı istidaya binaen verilen geçici emir yürürlükten kaldırılır. Mesele ile ilgili olgular dikkate alındıktan sonra istida masraflarına ilişkin herhangi bir emir verilmez.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe
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