D. 17/2023 Yargıtay/Hukuk No: 170/2016

(Gazimağusa Dava No: 3246/2010)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Esra Birkan Kutoğlu, Alaniçi – Gazimağusa

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: No.1- Kuzey Kıbrıs Eğitim Vakfı, Gazimağusa

(Davalı No. 2)

No.2- Doğu Akdeniz Üniversitesi, Gazimağusa

(Davalı No. 4)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Öncel Polili

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Salih Can Doratlı, Avukat Pınar Güzel ve Avukat Pelin İnce

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Yargıcı Hasan Dağlı’nın, 3246/2010 sayılı davada, 12.10.2016 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise, sadece Davalılar olarak anılacaktır.

OLGULAR

Meseledeki olguları aşağıda özetledik.

Davacı istinafa konu davayla ilgili zamanlarda Doğu Akdeniz İlkokulu’nda öğretmen olarak çalışmaktaydı.

Davacı, Davalılar aleyhinde hizmet akdinin haksız feshedilmesine binaen huzurumuzdaki istinafa konu davayı dosyaladı.

Alt Mahkeme huzurunda dinlenen davada birçok husus ihtilaflı olmakla birlikte, ihtilafsız olgular Alt Mahkeme tarafından aşağıdaki şekilde özetlenmiştir;

1. Davacı’nın, istihdam sözleşmesi 8.9.2009 tarihlidir.
2. Konu istihdam sözleşmesi feshedildiğinde Davacı’nın baremi A5-02 idi.
3. Davacı’nın 2009 yılındaki asli maaşı 3,910.82-TL idi.
4. Davacı’nın Temmuz 2010’daki asli maaşı ise 3,655.55-TL idi.
5. Davalı No.4 tarafından Davacı’ya 1.7.2010 tarihli 250-506-2731 sayılı fesih ihbarı gönderilmiştir.
6. Davacı’nın işine 13.8.2010 tarihinde son verilmiştir.
7. Davacı’ya, maaşından 1.1.2010 tarihinden itibaren kesinti yapılmıştır.
8. Davacı, DAÜ Akademik Personel Sendikası üyesidir.
9. DAÜ Akademik Personel Sendikası ve DAÜ Rektörlüğü arasında 19.11.2008 tarihli TİS (Toplu İş Sözleşmesi) imzalanmıştır.
10. Davacı, YİM’de 85/2010 sayılı davayı dosyalamıştır ve 12.2.2015’de Davacı lehine hüküm elde edilmiştir.
11. Davacı’ya 13.maaş ile ilgili olarak ödeme yapılmıştır.
12. Davacı’nın (30) gün kullanılmamış izni bulunmaktadır.
13. 2011 Eğitim yılı sonunda Doğu Akdeniz Koleji kapatılmıştır.

Davayı dinleyen Alt Mahkeme, haksız fesih gerekçesi ile, Davacı lehine Davalı No.2 ve No.4 aleyhine aşağıdaki şekilde emir ve hüküm verdi:

“A. 3,822.76-TL ihbar ücretine ilişkin meblağ,

1. 11,468.27-TL ihbar tazminatına ilişkin meblağ,
2. 3,900.00-TL kullanılmamış izinlere ilişkin meblağ,
3. 6,931.37-TL, bir yıllık maaş bedeline ilişkin meblağ,
4. İşbu meblağlar üzerinden 12.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz ve
5. 3,000-TL dava masrafı için Hüküm ve Emir Verilir.
6. Dava, Davalı No.1, 3 ve 5 için ispatlanamadığından, Ret ve İptal Edilir. Tüm ahval ve şerait, keza, davanın seyri dikkate alındığında, Davalı No.1, 3 ve 5’in dava masrafları ile ilgili herhangi bir Emir verilmez.”

İstinaf, Alt Mahkemenin Davacının tüm talepleri ile ilgili hüküm verilmemesinden dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacının istinafı 4 başlık altında özetlenebilir;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, hizmet akdi feshedilen Davacının hizmet akdinin geriye kalan aylarındaki maaşının tazminat olarak ödenmesine emir ve hüküm vermemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının Talep Takririnde talep ettiği tarihten itibaren ve talep ettiği oranda faiz almaya hakkı olduğu hususunda bulguya varıp hüküm vermemekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların, Davacının maaşından yapılan % 9’luk kesintiyi almaya hakkı olmadığı hususunda bulgu yapmamakla ve Davacının maaş kesintilerinin iade edilmesi talebi uyarınca emir vermemekle hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı lehine çok düşük masraf takdir etmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle aşağıdaki iddialarda bulundu;

Davacı, 22/1992 sayılı İş Yasası’nın 12.maddesinin (2).fıkrası uyarınca, hizmet akdinin kalan süresine ilişkin her ay için kendisine maaş ödemesini talep etmiş olmasına rağmen Alt Mahkemenin Davacının bu maaşları almaya hakkı olmadığı yönünde verdiği karar hatalıdır. Davacı hizmet akdi sona erdirildikten sonra iş bulmak için girişim yaptığını ancak iş bulamadığını ispat edebildiğinden, kalan aylara konu maaşlarını tazminat olarak almaya hakkı bulunmaktaydı.

Alt Mahkemenin, Davacının ödenmeyen maaşlarını genel zarar ziyan altında değerlendirmiş olması hatalıdır. Davacının ödenmeyen maaş talepleri özel zarar ziyan olarak talep edildiğinden, Alt Mahkemenin bunları genel zarar ziyan olarak addetmesi hatalıdır. Davacı Talep Takririnde ödenmeyen maaşlarının tafsilatını doğru bir şekilde verip talep ettiğinden, Alt Mahkemece bu yönde bulgu yapılmaması hatalıdır. Davacı, Davalının hizmet akdini haksız feshettiğini ispat edebilmeyi de başarmıştır. Dolayısıyla, Alt Mahkeme sözleşme gereğince ödenmeyen maaş kayıplarını genel zarar ziyan altında değerlendirmekle ve 22/1992 İş Yasası altında bu hususta emir ve hüküm vermemekle hata yaptı.

Alt Mahkeme, Davacının, Davalının hüküm tarihinden itibaren faiz ödemesi ile ilgili talebi konusunda emir vermeyerek hatalı davrandı. Davacının faiz talebi İş Yasası’nın 21.maddesinin (5).fıkrasına dayanmakta olup bu fıkra işçinin yasadan doğan haklarının en geç 1 ay içerisinde ödeneceği amir kuralını içermektedir. Bu bağlamda, 1 aydan sonra Davacının alacağı muaccel olmuştur. Bu nedenle, Davacının davayı dosyaladığı tarihten itibaren sözleşmeler hukuku uyarınca lehine faiz emri verilmesi gerekirken, hüküm tarihinden itibaren faiz ödenmesine emir verilmekle hata yapıldı.

Alt Mahkeme, Davacının işten çıkarılmasına kadar maaşından yapılan % 9 kesintinin ödenmemesine emir verdi. Alt Mahkemenin bu kararı, benzer meselelerde Yargıtay tarafından verilen kararlara aykırı olduğundan hatalıdır.

Alt Mahkeme tarafından verilen masraf emri çok düşük olduğu cihetle hatalıdır.

Tüm söylenenler ışığında istinafın kabulü gerekir.

Davalı Avukatı ise istinaftaki hitabında aşağıdaki iddialarda bulundu;

Alt Mahkemenin verdiği masraf bu konudaki prensiplere uygun olup hatalı değildir.

Davacının diğer istinaf başlığına konu % 9 kesintilerle ilgili iddialara cevaben, belirtilen Yargıtay kararları ışığında bu hususta takdir mahkemededir.

Davacı faiz hususuna ilişkin olarak sadece, tazminatını faizlerle birlikte talep ettiğini belirtmekle yetinmiş, bu alacağını zamanında alamadığından dolayı yaşadığı değer kaybına ilişkin bir iddiada bulunmamıştır. İş Yasası altında yapılan bir talep sonucunda ödenecek ücretin faizlerle birlikte ödenmesini düzenleyen herhangi bir yasal mevzuat yoktur. Faiz talebi sadece layihada yapılacak özel zarar ziyana ilişkin taleple ilgili karar verilebilecek bir konudur. Alt Mahkeme huzurunda böyle bir iddia veya şahadet bulunmadığından, Alt Mahkemenin verdiği faizle ilgili kararda hata yoktur.

Davacının hizmet sözleşmesinin kalan süresiyle ilgili kalan her ay için bir haftalık tazminat ödenmesine bağlı talepleri Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’na istinat ettirilmektedir. Halbuki, İş Yasası hizmet akdinin haksız feshedilmesi halinde nasıl bir tazminat ödenebileceğini düzenlemektedir. Şayet, Davacının farklı bir tazminat talebi bulunmakta iseydi bunun ayrıca bir tafsilatı olması gerekirdi. Dolayısıyla İş Yasası’na dayanan bu davada Sözleşmeler Yasası altında yapılan tazminat talepleri mesnetsizdir.

Alt Mahkeme Davacının bu zarar ziyan iddialarını ispatlayamadığına bulgu yapmakla hata yapmamış, doğru bir sonuca ulaşmıştır. Davacı keza, başka iş aradığı veya işe giremediğini de ispat edebilmeyi başaramadığından karar doğrudur.

Belirtilenlerle istinafın masraflarla reddi talep olunur.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki şahadet ve emareleri, istinaf sebepleri ve hukuki durum ışığında inceleyip değerlendirdik. İstinaf başlıklarını sırasıyla incelemeyi uygun görürüz.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, hizmet akdi feshedilen Davacının hizmet akdinin geriye kalan aylarındaki maaşının tazminat olarak ödenmesine emir ve hüküm vermemekle hata etti.**

Davacı Talep Takririnin 13.paragrafında, Davalının sözleşmeyi haksız bir şekilde feshetmesinden sonra kariyer ve şerefine uygun bir iş bulamadığını, mağdur olduğunu ve zarar ziyana uğradığını ileri sürerek hizmet akdinden kalan 11 aylık süreye konu her ay için aylık maaş toplamının zarar ziyan olarak Davalılar tarafından kendisine ödenmesini talep etmiştir.

Davacı, Alt Mahkemenin sözleşmenin haksız olarak feshedilmesinden dolayı kalan ayları için aylık maaşını almaya hakkı olmadığı yönünde bulguya varmakla hata yaptığını ileri sürmektedir. Davacı bu iddiasını 22/1992 sayılı İş Yasası’nın 12(D) maddesinde dayandırmaktadır.

Davalı Alt Mahkeme tarafından takdir edilen tazminatın doğru olduğunu ve herhangi bir hata bulunmadığını, Davacının genel zarar ziyan niteliğindeki tazminat taleplerinin yasal dayanağının bulunmadığını ileri sürmektedir.

Alt Mahkeme ise 22/1992 sayılı İş Yasası’nın 12(2)(D) bendi uyarınca bir incelemede bulunduktan sonra Davacının almaya hakkı olan miktarın hizmet akdinin feshinden geriye kalan her ay için 1 haftalık ücret olduğuna bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme bu bulgusu ışığında, Davacının hizmet akdinin kalan her ayı için aylık maaşının ödenmesi taleplerini reddetmiştir.

Davacının bu iddiası 22/1992 sayılı İş Yasasının 12(2)(D) bendine dayanmaktadır. Mezkûr Yasa maddesi aynen şöyledir:

**“(D) Süresi belirli hizmet akdinin, süresi sona ermeden, işveren tarafından bu Yasanın 15’inci maddesinde öngörülen nedenler dışında ve yeterli olmayan bir nedenle feshedilmesi halinde, yukarıdaki (1)’inci fıkranın (A) bendinde belirtilen sürelere ilişkin ücret tutarına ilaveten akit döneminin geriye kalan her ayına karşılık bir haftalık ücreti işveren tarafından ödenir.**

**Haksız nedenle fesih durumunda işçiye ödenecek tazminat hakkında bu Yasanın 13’üncü maddesinin (3)’üncü fıkra kuralları uygulanır.”**

Yasa maddesinden açıklıkla görülebileceği üzere, süresi belirli hizmet akitlerinde, hizmet akdinin işveren tarafından süresinden önce ve yeterli sebep bulunmadan feshedilmesi halinde akit döneminin geriye kalan her ayına karşılık bir haftalık ücretin işveren tarafından ödeneceği hükmü yer almaktadır. Nitekim, Alt Mahkeme bu husustaki taleple ilgili Davacı lehine emir ve hüküm vermiştir.

İlgili Yasa maddesi ayrıca, yukarıda belirtilen ücret ödemesine ilaveten haksız fesihle ilgili, Yasa’nın 13.maddesinin (3). fıkrası kurallarının uygulanacağını düzenlemektedir. Yasa’nın 13.maddesinin (3).fıkrası ise aynen şöyledir;

**“(3) Hizmet akdinin işveren tarafından haksız nedenle ve bu Yasa kurallarına aykırı olarak feshedilmesi halinde bu Yasanın 12’nci maddesinde öngörülen ihbar sürelerine ait ücretlerin üç katı tutarı işçiye tazminat olarak ödenir. Süreli akitlerde, işçiye ödenecek tazminat tutarına, akit döneminin geriye kalan her ayına karşılık bir haftalık ücret tutarı ilave edilir.”**

Alt Mahkeme yukarıdaki fıkrada belirtilen tazminata ilişkin olarak da Davacı lehine Davalı aleyhine hüküm vermiştir.

Bu istinaf başlığı altında Davacı Alt Mahkemenin belirlediği bu tazminat miktarına ilaveten, iş bulamadığından, kalan sürelere konu aylık maaşının zarar ziyan olarak ödenmesini talep etmektedir.

Davacının talep etmekte olduğu bu tazminatın 22/1992 sayılı İş Yasası’nda düzenlenen bir yasal hak olmadığı başka bir ifadeyle Yasa’da böyle bir hakkın düzenlenmediği açıktır. Davacı bu zarar ziyan talebinin özel zarar ziyan niteliğinde olduğunu ileri sürmektedir.

22/1992 sayılı İş Yasası, işçi ve işveren arasındaki ihtilaflara uygulanan bir yasa olup işçi ve işveren arasındaki hizmet akitlerini düzenleyen, taraflar arasındaki ihtilaflarda uygulanan özel bir yasa statüsündedir. Bir hizmet akdinin haksız feshi durumunda işçi ve işverenin hak ve sorumlulukları 22/1992 sayılı Yasa tarafından belirlendiğinden, işverenin akdi haksız feshi halinde işveren tarafından işçiye ödenecek tazminat hakkı açıkça bu mevzuat içerisinde belirlenmiş olduğundan, Davacının haksız feshe dayanan davası altında bu Yasa uyarınca emir veren Alt Mahkeme hata yapmış değildir.

Davacının özel zarar ziyana ilişkin Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası’na dayanan tazminat taleplerine gelince, Davacıya ödenebilecek tazminat miktarı hizmet akdi haksız olarak sona erdirilen bir işçinin maaş hakkına ilişkin olarak işe gitme-diği ve çalışmadığı aylar için 22/1992 sayılı İş Yasasında belirtilenlerle sınırlı olduğundan, Davacının yukarıda yer verdiğimiz Yasa maddelerinde belirtilenler haricinde tazminat alma hakkı bulunmamaktadır. Belirtilenlerle, Davacının bu talebinin bir mesnedi bulunmadığından 1.istinaf başlığı reddolunur.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının Talep Takririnde talep ettiği tarihten itibaren ve talep ettiği oranda faiz almaya hakkı olduğu hususunda bulguya varıp hüküm vermemekle hata etti.**

Davacı, Alt Mahkemenin hüküm tarihinden itibaren faiz almaya hakkı olduğuna bulgu yapıp verdiği hükümde, hüküm tarihinden faiz ödenmesine emir vermekle hata yaptığını ileri sürdü. Davacı, talebinin 22/1992 sayılı İş Yasası’nın 21.maddesinin (5).fıkrasına dayandığını, işçinin hizmet akdinden kaynaklanan alacağının en geç 1 ay içerisinde ödenmesi gerektiğini, bu davaya konu alacağının 1 ay içerisinde muaccel olduğunu, Davalının bu tazminat veya maaşları 1 ay içerisinde ödemediğini, bu nedenle dava tarihinden itibaren faiz ödenmesi gerektiğini ileri sürdü.

Davalılar ise Davacının faiz talebi bir zarar ziyan veya gelir kaybına bağlı olmadığından, Alt Mahkemenin kararının doğru olduğunu ileri sürmektedir.

Alt Mahkeme, Davacının davasındaki faiz talebi zarar ziyan olarak ileri sürülmediğinden, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 42.maddesi altında hüküm tarihinden itibaren faiz ödenmesine emir verdi.

Davacının Talep Takririne bakıldığında 18.paragrafta Davacı 13.8.2020 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar uğramış olduğu mağduriyet veya paranın değer kaybı nedeni ile bu alacaklarının yasal faizini de Davalılardan talep etmektedir.

Mahkemelerin yetki ve görevlerini düzenleyen 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 42.maddesi borç ve hükümlerde uygulanacak faizleri düzenlemektedir. Bu madde aynen şöyledir:

**“42. (1) Bir borcun faizinin bir sözleşme veya bir yasadan doğduğu hallerde, bu borcun ödenmesi için açılan davada, mahkeme, faizin başladığı günden itibaren borcun tamamen ödeneceği güne kadar sözleşme veya yasada öngörülen oranda faiz ödenmesine hükmeder.**

**Ancak, bu faiz oranı yürürlükteki herhangi bir yasada öngörülen faiz oranını aşamaz.**

**(2) Herhangi bir haksız fiilden doğan davalarda verilen hükümler, davanın açıldığı tarihten başlayarak son ödeme gününe kadar Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası Yasasının 24’nci maddesi uyarınca saptanıp yürürlüğe konulan mevduat yıllık azami faiz oranının %50’si oranında bir faiz taşımasını gerektirir.**

**(3) Bu maddenin (1)’nci fıkrası uyarınca aksine hükmedilmedikçe, her hüküm, borçlunun, hükmün verildiği günden başlayarak son ödeme gününe kadar, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Merkez Bankası Yasasının 24’nci maddesi uyarınca saptanıp yürürlüğe konulan mevduat yıllık azami faiz oranında bir faiz ödemesini gerektirir.”**

Bu düzenlemeye göre, bir borcun faizinin bir sözleşme veya bir yasadan doğduğu hallerde, bu borcun ödenmesi için açılan davada, mahkeme, faizin başladığı günden itibaren borcun tamamen ödeneceği güne kadar sözleşme veya yasada öngörülen oranda faiz ödenmesine hükmeder.

Davacının Talep Takririndeki faiz talebi, dava tarihinden, 13.8.2010 tarihinden, itibaren paranın değer kaybı nedeniyle uğradığı zarar ziyan yönündedir. Bu durumda Davacının faiz talebi sadece 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 42. Maddenin (3). fıkrası kapsamında olduğundan, bu madde uyarınca hüküm tarihinden itibaren faiz ödenmesine emir verilebilirdi. Bu nedenle, Alt Mahkemenin 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 42.maddenin (3).fıkrası tahtındaki faize ilişkin bulgusu ve emrinde hata yoktur. Bu tespit ışığında bu istinaf başlığı reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların Davacının maaşından yapılan % 9’luk kesintiyi yapmaya hakkı olmadığına bulgu yapmamakla ve Davacının maaş kesintilerinin iade edilmesi talepleri uyarınca emir vermemekle hata etti.**

Davacı Alt Mahkemenin Davalının maaşlarından yapılan % 9 kesintiyi iptal etmemekle ve Davacı lehine bu kesintilerin iade edilmesi hususunda emir ve hüküm vermemekle hata yaptığını ileri sürmektedir. Davacı kendisi gibi, Davalılar tarafından maaşından aynı oranda kesinti yapılan başka kişilerin açtığı davalarda bu kesintilerin iadesine emir verildiğini ve bu konuda Yargıtay/Hukuk 46/2015 D. 18/2017, Yargıtay/Hukuk 47/2015 D. 19/2017 ve Yargıtay/Hukuk 48/2015

D. 20/2017 sayılı kararlar bulunduğunu ileri sürdü. Davalılar ise istinafta Davacının bu talebiyle ilgili bir iddia ve beyanda bulunmadı.

Davalılar tarafından Davacının maaşından % 9 nispetinde kesinti yapıldığı hususu taraflar arasında ihtilafsız olgu mahiyetindedir.

Alt Mahkeme, DAÜ Akademik Personelin Kadro ve Çalışma Tüzüğü altında Davalılar tarafından Davacının maaşından yapılan % 9 oranında kesintiye ilişkin bu tüzüğün iptal edilmesi için Davacının dava açmadığı ve Davacının, maaş kesintinin iadesi için somut bir gerekçeyi mahkemeye sunamadığı cihetle, bu talepleri reddetti. Alt Mahkemenin kararı, değinilen bu Tüzük altında yapılan kesintilerin iadesine ilişkin verilmiş Yargıtay kararlarından önce olduğu cihetle Alt Mahkemenin huzurundaki ihtilafı çözümlerken bu kararları takip etmesinin doğal olarak mümkünatı bulunmadığı açıktır.

İhtilaf konusu olan bu ücret kesintilerini düzenleyen 22/1992 sayılı İş Yasası'nın "Ücret Kesintisi" yan başlığı altındaki 25. maddesinin (1).fıkrası şöyledir:

**“İşveren yasalarda, toplu iş sözleşmelerinde veya hizmet akitlerinde gösterilmiş olan nedenler dışında, mahkeme kararı olmaksızın işçiye ücret kesintisi yapamaz.”**

Yukarıda yer verilen kararlarda, Yargıtay, bu davadaki Davalıların, Davacının maaşından yaptıkları kesintinin İş Yasası'nın 25(1) maddesi uyarınca, Yasada veya Toplu İş Sözleşmesinde veya Hizmet Akdinde gösterilmiş nedenlerden doğduğunu ispatlamakla yükümlü olduğuna ve bu kesintiyi haklı kılacak herhangi bir nedenin bulunmadığı durumlarda maaştan kesinti yapılamayacağına karar vermiştir.

Huzurumuzdaki meselede de ilgili Yargıtay kararlarında belirtilen, Davalı tarafından yayımlanan Tüzüğe dayanılarak Davalı tarafından yapılan maaş kesintisinin Yasada veya Toplu İş Sözleşmesinde veya Hizmet Akdinde gösterilmiş nedenlerden doğduğunu, kesintiyi haklı kılacak bir nedeninin olduğunu gösteren olgu mevcut olmadığından Alt Mahkemenin Davacı lehine maaş kesintilerinin iadesine emir vermemesi hatalı olmuştur. Bu nedenle, Davacının bu istinaf gerekçesi kabul edilerek Talep Takririnin 20(K) paragrafında talep edildiği üzere maaş kesintisi toplamı olan 5.586,60 TL’nin Davacıya iadesi için emir ve hüküm verilmesi gerektiği sonucuna varırız.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı lehine çok düşük masraf takdir etmekle hata yaptı.**

Davacı Alt Mahkemenin 3.000 TL dava masrafı ödenmesine emir vermekle çok düşük miktarda bir masraf tespit ettiğini, bunun hatalı olduğunu ileri sürdü.

Hukuk davalarındaki yargılama usulümüzde mahkemelerin, huzurlarındaki meselelerde masrafları belirleme hususunda çok geniş takdir yetkileri bulunmaktadır. Alt Mahkemelerin bu masrafları tespit ettiği aşamada takdir haklarını kullanırken adli davranmadıkları saptanmadıkça, Yargıtay bu masraf tespitlerine müdahale etmekten kaçınmaktadır.

Mahkemeler huzurlarında dinlenen davalarda kendileri bir masraf miktarı takdir edebilecekleri gibi masrafların, lehine masraf emri çıkan tarafın hazırlayacağı bir masraf listesi tahtında mukayyit tarafından hesaplanmasına (tax) ve ödenmesine de emir verebilirler. Mahkemelerin masrafları kendilerinin takdir etme yoluna gitmeleri halinde takdir edecekleri masrafları; tarafların yaptıkları işlemler, dava mevzuu, masraf tüzüğü ve davanın kendine has olguları gibi faktörleri dikkate alarak tespit etmeleri beklenmektedir.

Davacının iddiaları değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin masraf tespitini adli kullanmadığı yönünde bir iddiası olmadığı gibi takdir edilen masraf miktarının hatalı olduğuna da ikna olmuş değiliz. Bu nedenle, Davacının bu istinaf başlığının reddedilmesi gerektiği sonucuna varırız.

NETİCE

Davacı istinafında kısmen başarılı olur. Alt Mahkemenin hükmü sadece aşağıdaki paragrafın eklenmesi suretiyle değiştirilir;

“Davacı lehine Davalılar aleyhine 5,586.60-TL ödenmesine emir ve hüküm verilir.”

İstinaf masrafları aleyhine istinaf eden Davalılar tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı
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