D. 22/2023 YİM No: 22/2018

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: No. 1. Aziz Kent, Lambusa Oteli Lapta, Girne

No. 2. Gordon Kent 4, Park Avenue, Farmborough Park,

BR6 8LL Orpington, KENT, İngiltere

No. 3. Leyla Kent 4, Park Avenue, Farmborough Park,

BR6 8LL Orpington, KENT, İngiltere

No. 4. Adem Kent 4, Park Avenue, Farmborough Park,

BR6 8LL Orpington, KENT, İngiltere

No. 5. Atilla Kent 4, Park Avenue, Farmborough Park,

BR6 8LL Orpington, KENT, İngiltere

İle

Davalı: Lefkoşa Türk Belediyesini temsilen Lefkoşa Belediye

Başkanı ve/veya Başkan Yardımcısı, Belediye Meclis

Üyeleri ve/veya Hemşehrileri – Atatürk Caddesi, No.90,

Yenişehir – Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Davacılar namına: Avukat Nursel Karabetça adına Av. Seda Okgül

Davalı namına: Avukat Tülin Sabri.

…………………………………………

**K A R A R**

**Tanju Öncül :** Bu davada iki ayrı karar okunacak olup, ilk karar Sayın Yargıç Bahar Duatepe tarafından okunacaktır.

**Bahar Duatepe:** Davacılar, Davalı aleyhine dosyaladıkları dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“

1. Davacı 1 ve/veya Davacıların sahibi ve/veya hissedarı oldukları ve/veya tasarruf ettikleri Lefkoşa Surlariçi H/P XXI.46.3XI, Selimiye Mahallesi Blok A, Parsel 83’te kain ve ‘Kumarcılar Hanı’ olarak bilinen taşınmaz mal ile ilgili olarak Davacı 1 ve/veya Davacıların mezkur taşınmazın eski eser olması hasebi ile taşınmaz mal ve/veya Emlak vergisinden muaf tutulması gerektiğine dair talebini reddeden 24/11/2017 tarihli kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir hüküm verilmesi,
2. Davalı tarafından; Davacı 1 ve/veya Davacıların sahibi ve/veya hissedarı oldukları ve/veya tasarruf ettikleri Lefkoşa Surlariçi H/P XXI.463XI, Selimiye Mahallesi Blok A, Parsel 83’te kain ve ‘Kumarcılar Hanı’ olarak bilinen taşınmaz mala; eski eser olmasına rağmen taşınmaz mal ve/veya Emlak vergisi tarh etmesinin ve/veya bu maksatla Davacı 1 ve/veya Davacılardan para tahsil etmesinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya bu davranışının yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve ihmal olunan hususu yapmaları gerektiğine dair bir mahkeme hükmü itası;
3. Davalının, Davacı 1 ve/veya Davacıların sahibi ve/veya hissedarı oldukları ve/veya tasarruf ettikleri Lefkoşa Surlariçi H/P XXI.46.3XI, Selimiye Mahallesi Blok A, Parsel 83’te kain taşınmaz mal (‘kumarcılar hanı’) ile ilgili olarak uygulanması gereken mevzuatın 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası değil 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal vergisi yasası olduğuna dair kararının ve/veya 24/11/2017 tarihli kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya bu davranışının yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve ihmal olunan hususu yapması gerektiğine dair bir mahkeme hükmü itası;
4. Yukarıda (A),(B) ve (C) paragraflarında belirtilen kararlar nedeni ile Davalının Davacı No.1’den takriben 12.12.2017 tarihinde 44,027.76TL Vergi ve/veya taşınmaz mal vergisi ve/veya emlak vergisi tahsil etmesinin ve mezkur parayı Davacı No.1’e iade etmemesinin yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve ihmal olunan hususu yapması gerektiğine dair bir mahkeme hükmü itası;
5. Muhterem Mahkemece uygun görülecek başka herhangi bir emir veya çare;
6. İşbu dava masraflarının davalılar tarafından ödenmesi hususunda emir veya karar verilmesi.”

Dava **KKTC Anayasasının 1,7,8,10,11,12,39,152** ve diğer ilgili maddeleri, **60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası’nın 18. Maddesi** ve diğer ilgili maddeleri, **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası 8(3) maddesi** ve diğer ilgili maddeleri, Doğal Adalet ve Nisfet Kuralları ve yerleşmiş içtihat kararlarına istinad etmektedir.

Davayı destekleyen olgular özetle şöyledir:

Davacı No.1 ve/veya Davacılar Lefkoşa Surlariçi Kumarcılar Hanı olarak bilinen H/P XXI.46.3XI, Selimiye Mahallesi Blok A, Parsel 83’te kain taşınmaz malın sahibi ve/veya hissedarıdır. Referansları verilen taşınmaz mal eski eser olarak kaydedilmiş bir eser ve/veya taşınmazdır.

Davalı, Davacıdan, işbu taşınmaz mal ile ilgili olarak taşınmaz mal ve/veya emlâk vergisi ödemesini talep etmiştir.

Davacı No.1, 13.11.2017 tarihinde, Davalıya yaptığı müracaat ile sahip olduğu taşınmaz malın, 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası kapsamında bir mal olduğunu ve ilgili Yasa’nın 18.maddesi mucibince vergiden muaf tutulması gerektiğini, bu yasanın özel bir yasa olması nedeniyle 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası hükümlerinin dava konusu taşınmaza uygulanamayacağını belirterek, vergiden muaf tutulmasını talep etmiştir.

Davalı, Davacının talebini, 24.11.2017 tarihli cevabi yazıyla reddetmiştir.

Davalının ret kararından sonra Davacı No.1, haklara halel gelmeksizin ödeme yapacağına ilişkin 12.12.2017 tarihli ihbarının akabinde talep edilen 44,027.76TL taşınmaz ve/veya emlâk vergisini Davalıya ödemiştir.

**Davalı tarafından Müdafaa Takriri dosyalanmıştır.**

Müdafaa Takririnde **“Ön itiraz”** olarak, aşağıdaki hususlar ileri sürülmüştür:

“

1. Davacıların Davalarına konu ettiği 24.11.2017 tarihli yazı İdari ve İcrai bir karar değildir; Dolayısı ile Yüksek İdare Mahkemesinin münhasıran yetkisi dahilinde bir dava sebebi yoktur. Dava konusu yapılan 24.11.2017 tarihli yazı, davacıların ve/veya davacıların avukatı tarafından davalıya hitaben yazılan 13/11/2017 tarih ve 4692 arşiv numaralı dilekçeye cevap olup yasanın yorumlanması yapılmış, herhangi bir icrai ve/veya idari karar üretilmemiştir. Keza, Davacıların hukuki durumu belirlenmiştir (Determination). Yazının girizgahından da anlaşılabileceği üzere davacıların hukuki durumunun 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası ve 50/95 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası kapsamında değerlendirilmesi yapılmakta işbu yasalara atıfta bulunularak yasadaki halihazırda beyan edilmiş olan hususları tekrarlamaktadır.

Davacının davasına konu ettiği yazı ile Davacıların

durumu ile ilgili yeni bir belirleme (determination) olmamıştır. 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası ve 50/95 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasasının resmi gazetede yayımlanması ile muhataplarının hukuki durumu belirlenmiştir. Özel yasalarda, etkilenecek kişiler ismen olmayıp mülkiyet durumuna göre belirlendiği için bireysel işlem sınıfında olmayıp düzenleyici işlem sınıfındadır. Belediye sınırlarındaki taşınmaz mallar 50/95 Sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası kapsamında değerlendirilerek, işbu yasada belirtilen muafiyetler Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın ‘Vergiden Sürekli Muaf Taşınmaz Mallar ve Muafiyetin Sınırı’ kenar başlıklı 8’inci maddesi 1’inci fıkranın A’dan İ’ye kadar olan bendleri ile taşınmaz mal vergisinden muaf olan gayrımenkulleri açıklamış ancak, 60/94 sayılı Eski Eserler Yasasının 18’inci maddesinin 3’üncü fıkrasında belirtilen taşınmazları muafiyet kapsamına almamıştır. Davacıların ödemiş olduğu taşınmaz mal vergisi ve/veya emlak vergisi tarh ve tahakkuku Davacıların Davalarına konu edip iptalini talep ettiği 24.11.2017 tarihli yazı ile olmamıştır. Dolayısı ile ortada denetlenmesi mümkün ve/veya Yüksek İdare Mahkemesi tarafından denetlenebilecek olan idari ve icrai bir karar yoktur. 08.02.2016 tarihli yazı yalnızca bir durum bildiriminden ve/veya 13/11/2017 tarih ve 4692 arşiv numaralı dilekçeye cevap ve/veya yasa yorumundan ibarettir ve/veya ilgili yasalarda beyan edilenleri teyit eden bir yazıdır ve/veya tekrar mahiyetindedir.

1. Yukarıda yapılan iddialara halel gelmeksizin iddia edilir ki;

Davalı Davacılara, dava konusu yapmış oldukları

24.11.2017 tarihli yazıdan önce 23.06.2014 tarihli bir yazı tebliğ etmiş ve davacıların dava konusu yapıp, iptalini talep etmiş oldukları yazı bu yazının tekrarıdır. Keza 24.11.2017 sayılı cevap yazısında aynı hususların davacılara bildirildiği ve/veya tevdi edildiği belirtilmiştir. Hal böyle iken davalı, davacılara 23.06.2014 tarihli yazısında aynı hususları bildirmiş olduğundan ve/veya davacıların bilgisine 23.06.2014 tarihli yazı ile aynı gün ve/veya o günlerde getirdiğinden 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesinde dava ikame etmemiştir; dolayısı ile dava açma hakkı düşmüştür. Bu sebeple davanın red ve iptal edilmesi gerekmektedir.

1. Davacılar talep takririnin ‘olgular’ kısmının A.B.ve C. Paragrafında Davalı tarafından yapılan Dava konusu taleplerin veya kararın 24.11.2017 tarihinde alınıp Davacıya taşınmaz mal vergisi ve/veya emlak vergisi tarh ve tahakkuk yapıldığı belirtilmektedir. Davacının bu iddiası ışığında 24.11.2017 tarihli yazı yeni bir durum belirlemesi yapan bir karar olmaktan uzaktır.
2. Davalı yukarıda yapılan iddialara halel gelmeksizin iddia eder ki; davalı yasanın kendisine verdiği yetkiyi kullanarak yapmış olduğu emlak vergisi ve/veya taşınmaz mal vergisi tarh ve tahakkukuna mukabil tahsil ettiği 44,027.76TL vergi ve/veya taşınmaz mal vergisi ve/veya emlak vergisini tahsil ederken herhangi bir ihmalde bulunmamıştır. Dolayısı ile Yüksek İdare Mahkemesinin münhasıran yetkisi dahilinde bir dava sebebi yoktur.
3. Davacıların meşru menfaati olumsuz yönde etkilenmemiştir. Dava konusu yapılan emlak vergisinin tarh, tahakkuk ve tahsili yasadan kaynaklanan bir hak ve yükümlülüktür.”

**Müdafaaya devamla,**

Dava konusu kararın yürürlükteki mevzuata uygun olduğu, herhangi bir ihmalin söz konusu olmadığı ve haklı bir dava sebebi olmadığından, davanın masraflarla birlikte reddolunması gerektiği ileri sürüldü.

Davacılar **Müdafaaya Cevap Takriri** dosyalamak suretiyle ön itirazları reddedip, Talep Takriri’ndeki iddialarını yinelediler.

Duruşma safhasında taraflar, müştereken belirledikleri olguların kaydını ve dosyada mevcut evrakların emare olarak işaretlenmesini talep edip, müştereken 12.12.2017 tarihli ihbar ile alındı belgesini Mahkemeye emare olarak ibraz ettiler. Mahkeme, müşterek olguların kaydını sağlamasının akabinde dosyada mevcut 1’den 17’ye kadar sıralı evrakları aynı numara ile Emare olarak işaretledikten sonra sunulan iki adet belgeyi birlikte Emare 18 olarak kaydetti. Duruşma safhasında taraflar tanık dinletmedi. Mahkemeye hitap etmekle yetinildi.

**Olgular:**

Tarafların belirledikleri **“müşterek olgular”** aşağıdaki gibidir:

“

1. Davacılar, Lefkoşa Surlariçi, Pafta No:XXI Harita No:46.3.IX ,Selimiye Mahallesi, Ada/Blok A’da bulunan ve ‘Kumarcılar Hanı’ olarak bilinen taşınmaz malın sahipleri ve hissedarlarıdırlar.
2. Bu taşınmaz mal Lefkoşa’da bulunmaktadır ve eski eser olarak kayıtlıdır.
3. Davalı Lefkoşa Türk Belediyesi olup, Lefkoşa’da dava konusu taşınmaz malın bulunduğu bölgede emlak vergilerini toplamaya ve buna hakkı olan bir belediyedir.
4. Davacı, 13.11.2017 tarihli bir yazı ile sahibi olduğu ‘Kumarcılar Hanı’ olarak bilinen taşınmaz malın, eski eser olarak kayıtlı olduğu ve bu bina için emlak vergisi alınamayacağını, emlak vergisinden muaf tutulması gerektiğini söyleyen bir yazı yazdı ve böyle bir talepte bulundu.
5. Davalı ise 24.11.2017 tarihli cevabi yazısında, dava konusu taşınmaz malın, emlak vergisinden muaf olmadığını veya emlak vergisi ödenmesi gerektiğini Davacı No.1’e bildirdi.
6. Davalının bu yazısından sonra Davacı No.1 haklarına halel gelmeksizin ödeme yapacağına dair takriben 12.12.2017 tarihli bir ihbarı Davalıya verdikten sonra, haklarına halel gelmeksizin kendisinden talep edilen 44,027.76 kuruşu, emlak vergisi olarak, Davalıya ödedi.
7. 21.4.2014 tarihinde Davacı No.1 Avukatı Ergin Ulunay bir yazı gönderdi, Davalı ise cevaben 21.4.2014 tarihli bir yazıyı 23.6.2014 tarihinde gönderdi.”

**Ön İtirazların İncelenmesi:**

1. Paragrafında ileri sürülen ön itiraz, dava konusu edilen 24.11.2017 tarihli yazının, “**icrai”** nitelikte idari bir karar olmadığına ilişkindir.

Yüksek İdare Mahkemesinin pek çok kararında vurgulandığı üzere, idari bir işlem veya kararın iptal davasına konu olabilmesi için **“icrai”** niteliği haiz olması gerekir.

İdari işlemlerin “**icrai**”liğine ilişkin, **YİM 129/2019 D.26/2022** sayılı kararda, **YİM/İstinaf 12, 13, 14/2015, D. 6/2016’**ya atıfla şunlar söylenmiştir:

“**İcrai nitelikte idari işlemler, idarenin tek yanlı**

**iradesiyle hukuki sonuçlar doğuran, hukuk düzeninde**

**değişikliklere yol açan, kişilerin hakları ve**

**yükümlülükleri üzerinde etkili olan işlemlerdir. İcrai**

**olmayan kararlar ise, bir idari merciin kararı olmakla**

**birlikte herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, hukuki**

**durumda değişiklik yapmayan, ilgili kişilerin haklarını**

**etkilemeyen idari kararlardır (Gör: Kemal Gözler İdare**

**Hukuku İkinci Baskı Cilt 1 sayfa 702-703).”**

Kararın devamında **Kemal Gözler, İdare Hukuku Cilt I, 3. baskı sayfa 837’**ye atıfla;

“ **Uyarı (avertissement) veya ihtar (temerrüde düşürme, mises en demeure) işlemleri müeyyide tehdidiyle donatılmamışlarsa icrai nitelikte değildir. Bu tür işlemlerle idare ilgili kişiyi uyarır, ilgiliye yürürlükteki düzenlemeyi hatırlatır ve ilgiliyi belirli bir şekilde davranmaya davet eder. Sırf hatırlatma ve uyarıdan ibaret bir işlem icrai nitelikte değildir. Böyle bir işlem ilgili kişilerin hakları üzerinde bir etki doğurmaz ve dolayısıyla bu tür işlemlere karşı dava açılması da mümkün değildir. Bununla birlikte ihtar işlemi, hukuki sonuç doğurucu nitelikte, ilgilinin haklarını etkiler nitelikte olabilir. İdare bazen, yaptığı ihtar işlemiyle yürürlükteki düzenlemeyi hatırlatmakla kalmaz, aynı zamanda ilgili kişiye belirli bir süre vererek ilgili kişiden belli bir şeyi yapmasını aksi takdirde o şeyi bizzat kendisinin yapacağını veya müeyyide uygulayacağını belirtir. Örneğin idare yıkılmaya yüz tutmuş binanın sahibine binayı belli bir süre içinde yıkması veya onarmasını, aksi takdirde binanın idare tarafından re’sen yıkılacağını ihtar eder. Böyle durumlarda idarenin ihtar işlemleri icrai niteliktedir; bunlara karşı iptal davası açılabilir.”** halde olduğu vurgulanmıştır.

Dava konusu edilen **Emare 2** yazı, Davalının Hukuk Şube Amiri tarafından, Davacıların Avukatına yazılmış bir yazı olup, işbu yazı ile Davacılara; mülkiyetlerinde bulunan ve “**eski eser”** olarak ilan edilen taşınmaz malın, talep edildiği gibi, **60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın 18(3) maddesi** uyarınca taşınmaz mal vergisinden muaf olmadığı, taşınmazın bu Yasa’dan sonra yürürlüğe giren ve taşınmaz mal vergisi açısından özel nitelikli olan **50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası madde 8(3)**’etabi olduğu bu nedenle, vergiye tabi olduğu hatırlatılarak, gereğinin yapılması rica edilmektedir.

Dava konusu edilen, 24.11.2017 tarihli **Emare 2** yazıyı bu çerçevede değerlendirdiğimiz zaman, işbu yazının; Davacıların hukuki durumunda bir değişiklik yaratmayan aksine onları belirli bir şekilde davranmaya davet eden, hatırlatma ve uyarı niteliğini haiz olduğu görülür.

Bu nedenle dava konusu edilen **Emare 2** yazının, “**icrai”** nitelikte bir karar olmadığı sonucuna ulaşır, Davalının bu yöndeki ön itirazını kabul ederim.

**Emare 2** kararın “**icrai”** nitelikte olmadığı sonucuna ulaştığımıdan, 24.11.2017 tarihli karara karşı açılan davanın Anayasa’nın 152. Maddesinin öngördüğü 75 günlük hak düşürücü süre içerisinde açılmadığına ilişkin (B) paragrafında ileri sürülen ön itirazı, dava maksatları için anlam ifade etmeyeceğinden, incelemeyi gereksiz bulurum.

(C) paragrafında ileri sürülen ön itiraz, Talep

Takriri’nin (A) ,(B) ve (C) paragraflarında, dava konusu edilen kararların “**icrai”** olmadığına ilişkindir. 24.11.2017 tarihli yazıya ilişkin ileri sürülen ön itirazların kabulü sonrasında bu yöndeki ön itiraz Talep Takriri’nin (B) paragrafında yer alan talep dikkate alınarak tezekkür edilecektir.

Yukarıda atıfta bulunulan içtihat kararları çerçevesinde yapmış olduğum inceleme neticesinde; (B) paragrafında dava konusu edilen vergi tahakkuk işleminin, muhatapları üzerinde hukuki sonuç doğurup, hakları ve yükümlülükleri üzerinde etkili olduğundan, “**icrai”** nitelikte idari işlem olduğu sonucuna ulaşır ve(C) paragrafında ileri sürülen ön itirazı reddederim.

(D) paragrafında ileri sürülen ön itiraz, yasal yetkisini kullanarak, Davacıdan 44,027.76 TL tahsil eden Davalının, **“ihmal**”i söz konusu edilemeyeceğinden, dava sebebi bulunmadığına ilişkindir.

İdari ihmalden söz edebilmek için ortada herhangi bir idari karar ya da işlem bulunmamalıdır **(Gör: YİM 32/2001 D.3/2006).**

Davalı tarafından, tahakkuk ettirilen emlâk vergisinin varlığı nedeniyle idari ihmalden söz etmek mümkün değildir. Bu nedenle, Davalının bu yöndeki ön itirazını da kabul ederim.

Buraya kadar kabul etmiş olduğum ön itirazlar neticesinde Davacının Talep Takririnin (A),(C)ve(D) paragraflarında yer alan taleplerinin reddi gerekir. Bu nedenle (E) paragrafında ileri sürülen **“meşru menfaat**”in yokluğuna ilişkin ön itiraz, Talep Takririnin (B) paragrafında yer alan talebe yönelik olarak değerlendirilecektir.

Vergi tahakkuk işleminin doğal sonucu olarak oluşacak mali külfetin bire bir Davacılar üzerinde etkili olacağından, Davacıların, bu işlem sonucunda dava açmakta “**meşru menfaat**”lerinin var olduğu sonucuna ulaşır ve bu yöndeki ön itirazı reddederim.

Buraya kadar yapılan inceleme sonucu, Talep Takririnin (A),(C)ve(D) paragraflarında yer alan taleplere karşı ileri sürülen ön itirazlar kabul edilip, işbu taleplerin ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, esastan inceleme, Talep Takriri’nin (B) paragrafında yer alan talebe ilişkin yapılacaktır.

**Esasın İncelenmesi:**

Davacılar, dava konusu taşınmazların, **60/1994 Sayılı Eski Eserler Yasası’nın 18.maddesi** uyarınca taşınmaz mal vergisinden **“muaf”** tutulması gerektiğini iddia ettiler.

Davacıların iddiasına dayanak teşkil eden**, 60/1994 Sayılı Eski Eserler Yasası’nın 18.maddesi** aşağıdaki gibidir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **“Maliklerin**  **ve/veya**  **Tasarruf**  **sahiplerinin hak ve sorum-lulukları ile**  **muafiyetler** | | 18 | (1) | Taşınmaz eski eserlerin malikleri ve/veya tasarruf sahipleri bu Yasa ile Müdürlükçe belirlenen usul ve esaslara uymaları koşuluyla bu Yasanın bakım, onarımı ve restorasyon konusunda hak sahiplerine tanıdığı yardım ve bağışıklıklardan yararlanabilirler. |
| **14/2017** | |  | (2) | Müdürlük, Vakıflar İdaresi ve diğer kamu kurum ve kuruluşları, tasarrufunda taşınmaz eski eser bulunduranlara, bu Yasada öngörülen kurallar ile Müdürlükçe belirlenen usul ve esaslara uymaları koşuluyla sahibi oldukları taşınmazın koruma, bakım, onarım ve restorasyonu için teknik eleman, teknik malzeme, teknik hizmet ve ödeneklerle yardımda bulunur. |
|  | |  | (3) | Bu Yasa çerçevesinde listelenmiş taşınmaz eski eserler ile doğal sit alanı olan parseller, taşınmaz mallarla ilgili her türlü vergi, resim ve harçtan, ayrıca Müdürlük iznine uygun olarak taşınmaz eski eserlerde yapılan bakım ve onarım, restorasyon ve inşaat işleri her türlü belediye vergisi harç ve katılma paylarından muaftır.**”** |
| Davalı ise dava konusu taşınmazların, **50/1995 sayılı** **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 8(3)** **maddesi** kapsamında, taşınmaz mal vergisine “**tabi”** olduğunu iddia etti. | | | | |
| Davalının iddiasına dayanak teşkil eden**, Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 8(3)** maddesi aşağıdaki gibidir: | | | | |
| **“Vergiden Sürekli Muaf Taşınmaz Mallar ve Muafiyetin Sınırı** | | 8. | (1) | Aşağıda belirtilen taşınmaz mallar, Taşınmaz Mal Vergisinden sürekli muaftır. |
|  | |  | (A) | Camiler, camilere ait taşınmaz mallar, kiliseler ve mezarlıklar; |
|  | |  | (B) | Uzun vadeli icar kapsamı dışındaki Devlete ait taşınmaz mallar; |
|  | |  | (C) | Yerel kuruluşlara ait veya bunlara tahsis edilen ve uzun vadeli icar kapsamı dışındaki taşınmaz mallar; |
|  | |  | (Ç) | Esas olarak bağış veya gönüllü olarak yapılan katkılarla faaliyet gösteren ve Bakanlar Kurulu tarafından kamu yararı amaçları için “Hayır Kurumu” ilân edilen kuruluşlara ait olan veya tahsis edilen taşınmaz mallar; |
|  | |  | (D) | Silahlı Kuvvetlere ait olan veya kullanımında bulunan taşınmaz mallar;  Ancak, kira karşılığı tasarruf edilen taşınmaz mallar bu bent kapsamı dışındadır. |
|  | |  | (E) | Kullanımı Bakanlar Kurulu kararı ile sakıncalı görülen taşınmaz mallar; |
|  | |  | (F) | Karşılıklı olmak koşulu ile yabancı devletlere ait olup elçilik veya konsolosluk olarak kullanılan binalar ile elçilerin ikametine tahsis edilen binalar ve uluslararası kuruluşların temsilciliklerine ait binalar; |
|  | |  | (G) | Özel eğitim kurumları dışında yasa ile kurulan öğretim kurumlarına ait olan ve münhasıran eğitim amaçlarında kullanılan taşınmaz mallar; |
|  | |  | (H) | Mazbut Vakıf statüsündeki taşınmaz mallar, |
|  | |  | (I) | Azınlık sayılan cemaatlere ait okul  binaları; ve |
|  |  | | (İ) | Spor Dairesine tescil edilmiş, amatör  spor kuruluşlarına ait veya tahsisli  taşınmaz mallar. |
|  | (2) | |  | Yukarıdaki (1)’inci fıkranın (Ç), (G) ve (I) bentlerinde belirtilen taşınmaz malların ilgili kurumlarca kiraya verilmesi, bunların muafiyet hakkını ortadan kaldırır. |
|  | (3) | |  | Diğer Yasalardaki vergi muafiyetleri bu Yasa bakımından geçersizdir. Uluslararası antlaşma kuralları saklıdır.” |

Yukarıda alıntılanan yasal düzenlemelerden görülebileceği üzere; **60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası Madde 18(3) “listelenmiş taşınmaz eski eserler”**i, her türlü belediye vergisi harç ve katılma paylarından “**muaf**” tutarken işbu yasadan sonra yürürlüğe giren **50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 8(1) maddesi** ise; vergiden sürekli muaf olan taşınmaz malların neler olduğu nu sıralarken, **“Listelenmiş taşınmaz eski eserler”** i bu kapsama dahil etmediği gibi ilgili Yasa’nın **8(3) maddesi** ile Uluslararası antlaşma kurallarını saklı tutarak, diğer yasalardaki vergi muafiyetlerini de Yasa bakımından geçersiz kılmıştır.

İhtilaf, dava konusu edilen, **60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın 18(3)Maddesi** tahtında vergiden muaf olan **“listelenmiş eski eserler**”in, bu yasadan sonra yürürlüğe giren **50/1995 Sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 8(1) maddesi** uyarınca taşınmaz mal vergisi ile mükellef olup olmayacağıdır.

Davacılar Avukatı hitabında; **“Özel Kanun Genel Kanunu İlga Eder”** prensibinden hareketle meseleye; **50/1995** sayılı **Yasa’**ya göre, **“özel yasa”** mahiyetinde olan, **60/1994** sayılı **Yasa’**nın tatbik edilmesi gerektiğini iddia ederken, Davalı Avukatı her iki yasanın da “**özel yasa”** niteliğinde olduğunu ve **“Sonraki Kanun Önceki Kanunu İlga Eder”** prensibinden hareketle, sonraki tarihli olan **50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası**’nın meseleye tatbik edilmesi gerektiğini iddia etti.

Hukukun genel teorisinde, hukuk normları arasında çatışmayı çözmek için ilkeler mevcuttur.

Bu ilkeler **Kemal Gözler, Anayasa Hukukunun Genel Teorisi,** adlı eserinde**, Cilt 1,2.baskı sayfa 361-363’**de aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

1. ***Lex superior derogat legi inferiori* (Üst Kanun Alt Kanunları İlga Eder)**
2. ***Lex posterior derogat legi priori* (Sonraki Kanun Önceki Kanunları İlga Eder)**
3. ***Lex specialis derogat legi generali* (Özel Kanun**

**Genel Kanunları İlga Eder)**

Huzurumuzdaki meseleye tatbik edilmesi gerektiği iddia edilen her iki “**hukuki norm”,** **“kanun”** niteliğini haiz olup, **“eşit statü”**de olduğundan çatışmanın “***Lex superior*”** ilkesi ile halli söz konusu değildir.

Meseleyi “***Lex specialis*”** ilkesi düzleminde değerlendirebilmek için öncelikle “**özel kanun”** ve **“genel kanun”** kavramlarının tanımlanması gerekir.

Hükümlerinin mahiyeti itibariyle herkese veya her olaya uygulanması mümkün olan kanunlara “**genel** **kanun”,** buna mukabil belli kişilere veya belli olaylara uygulanan kanunlara ise **“özel kanun”** denmektedir.

Hangi kanunun **“özel”** hangisinin **“genel”** olduğu ise her iki yasanın kapsam ve amacının ne olduğuna bağlıdır.

**60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası’nın** amacı “**tefsir”** kısmında belirtildiği üzere, tarih öncesi ve tarih devirleri ile yakın geçmişten günümüze kadar gelen taşınır ve taşınmaz eski eserler ile doğa varlıklarının korunup yaşatılması için yapılması ve uyulması gerekli iş ve işlemlerle ilgili ilke ve uygulama esaslarını belirleyip düzenlemektir.

İlgili Yasa’nın, **3.maddesinde** belirlenen kapsamı ise;

|  |
| --- |
| **“ Bu Yasa, korunması gerekli olan taşınır ve taşınmaz eski eserler ile doğa varlıklarıyla ilgili hususları ve bunlara ilişkin gerçek ve tüzel kişilerin görev ve sorumluluklarını kapsar.”** Şeklindedir. |
| **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 3. ve 4.maddesinde** belirtilenlere göre; Yasa’da yer alan muafiyet ve istisna kuralları saklı kalmak koşuluyla, Yasa, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içerisinde bulunan tüm taşınmaz mallara şamil olup, Yasa kapsamında olan tüm taşınmaz mallar, Taşınmaz Mal Vergisine tabidir.  Her iki yasanın amaç ve kapsamı göz önünde tutulduğunda, **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası** hükümlerinin, yasada yer alan muafiyet ve istisna kuralları saklı kalmak koşuluyla, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içerisinde bulunan tüm taşınmaz mallara uygulanması mümkünken, **60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası** hükümlerinin belirli kıstaslara sahip taşınır ve taşınmaz mal varlıklarına uygulanabilen bir yasal düzenleme olduğu görülür.  Bu nedenle, **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Yasası’nın “genel kanun”, 60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası’**nınise **“özel kanun”** olduğu sonucuna ulaşırım. |

Mevcut tabloda karşımda; çatışma halindeki önceki kanun “**özel”**, sonraki kanun ise “**genel”** nitelikte olmak üzere aynı düzeyde, iki hukuki norm bulunmaktadır.

Çatışmanın hallinde “**Lex posterior “** ilkesine göre, “**sonraki genel”** kanunun uygulanması gerekirken “**Lex specialis”** ilkesine göre **“önceki özel”** kanunun uygulanması gerekmektedir.

Hangi prensibin öncelikli uygulanması gerektiğine ilişkin bir düzenleme söz konusu değildir.

Konuyla ilgili Doktrine bakıldığı zaman;

**Oğuzman- Barlas s.84, No.279’da** ;

**“ Buna verilecek standart bir cevap ve uygulanacak sabit bir ilke yoktur. Mesele, kanunun hazırlık çalışmaları ve amacı başta olmak üzere tüm yorum araçlarına başvurularak yapılacak yorum sonucunda kanun koyucunun iradesinin saptanmasıyla çözümlenecektir “** şeklinde ifade edildiği;

**Serozan**’a **( Serozan, s.148)**göre ise;

**“Sonraki ‘genel’ kuralla önceki ’özel’ kural arasındaki ilişki oldukça karmaşık bir ilişkidir; yerine göre değişen değerlendirmelere açık sayılır. Seçim duyarlı bir ‘ratio legis’yorumuna, amaç(telos) araştırmasına bağlıdır.”** şeklinde ifade edildiği görülmektedir.

Yürürlükteki bir yasanın yalnızca bir maddesi kaldırılmak istendiğinde yasa koyucunun nasıl bir yol takip etmesi gerektiği **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Meclis İç Tüzüğü Madde 84(9)’de**, **“Yasaların Yapılmasında Uyulması Zorunlu İlke ve Ölçütler**” yan başlığı altında aşağıdaki gibi belirtilmiştir:

“**(9)** **Yürürlükteki bir yasanın yalnızca belirli bir veya**

**daha fazla maddesi kaldırılmak istendiğinde, madde**

**içeriğinde yasanın kısa adı ile kaldırılmak istenen**

**madde veya maddeler veya bunların belirli fıkraları**

**açıkça belirtilir ve yasanın esas ve değişiklik sayıları**

**da madde kenarında gösterilir. Aynı yöntem başka**

**yasalara yapılan göndermelerde de izlenir, genel anlamda**

**kaldırma veya gönderme yapılmaz.”**

Buna göre yasa koyucu, **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası** ile yürürlükteki **60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası** uyarınca listelenmiş taşınmaz eski eserlere ilişkin **Madde 18(3)** altındaki vergi muafiyetini kaldırmak istediğinde, kaldırmak istediği işbu yasanın kısa adı ile kaldırmak istendiği maddesini açıkça belirtmesi ve yasanın esas ve değişiklik sayılarını da madde kenarında göstermesi gerekirdi.

Yasa koyucu bu şekilde davranmamıştır.

Yasa koyucunun bu ilke ve ölçüte uymamış olması, **60/1994** sayılı **Eski Eserler Yasası’nın 18. Maddesi** altındaki vergi muafiyetini kaldırmayı niyet etmediğine gösterge teşkil eder mi?

**50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası**’nın niyeti yukarıda yasanın amaç kısmına atıfla belirtildiği üzere; yasada yer alan muafiyet ve istisnalar saklı kalmak kaydıyla KKTC sınırları içerisindeki tüm taşınmazları vergiye tabi tutmaktır. Huzurumda, yasa koyucunun daha ileri niyetini anlamamıza yardımcı olacak yasanın hazırlık çalışmalarına ilişkin meclis tutanakları mevcut değildir.

**50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası Madde**

**8(3)**’ün ; “**Diğer yasalardaki vergi muafiyetleri bu yasa bakımından geçersizdir”** şeklindeki yoruma imkân bırakmayan açık lafzı karşısında işbu yasal düzenleme, yasa yapma tekniği açısından **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Meclis İç Tüzüğü Madde 84(9)** uyarınca zorunlu kılınan yeterlilikte olmasa bile yasa koyucunun açık iradesi karşısında yorum yapmak, yasa koyucunun yerine geçmek olacağından yersiz olduğu kanaatine varırım.

Varmış olduğum işbu kanaat doğrultusunda çatışmanın “***Lex posterior”,*** **“Sonraki Kanun Önceki Kanunu İlga Eder”** ilkesinden hareketle halli gerektiğine ve bu çerçevede dava konusu edilen işleme “**sonraki genel”** kanun niteliğinde olan, **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası**’nın uygulanması gerektiği sonucuna ulaşırım.

Bu ilkeyi meseleye tatbik ettiğimiz zaman dava konusu “**listelenmiş eski eserlerin”**, **50/1995** sayılı **Taşınmaz Mal Vergisi Yasası** gereği taşınmaz mal vergisinden **“muaf olmadığı”**na karar veririz.

Mevcut durumda davanın reddi gerekecektir.

**Sonuç:**

Dava ret ve iptal edilir.

Konunun oldukça teknik bir konu olduğu dikkate alındığında dava masrafları ile ilgili emir verilmesi uygun görülmez.

**Tanju Öncül**:

Sayın Meslektaşımın yazmış olduğu kararı önceden okuma fırsatım oldu. Sayın Meslektaşımın kararında yer verilen Ön İtirazlarla ilgili değerlendirmeler ve varılan sonuçla hemfikirim. Talep Takririnin (B) paragrafındaki talep açısından meselenin esasını ele aldığımda ise karşıma öncelikle, 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası ve bu Yasa’nın konu ile ilgili olan 18’inci maddesi çıkmaktadır. 18’inci madde Sayın Meslektaşımın kararında alıntılanmış haldedir. 18’inci maddenin (3)’üncü fıkrasından da görüleceği üzere, listelenmiş eski eserler, taşınmaz mallarla ilgili her türlü vergi, resim ve harçtan muaf tutulmuşlardır. Eski Eserler Yasası’nın belirli bir tür mala uygulandığı gerçeği göz önüne alındığında, Yasa’nın özel bir yasa olarak nitelendirile-bileceği görülmektedir. Ayrıca 18’inci maddedeki eski eser niteliğindeki taşınmaz malların taşınmaz mal vergilerinden muaf olduğu düzenlemesinin de, özel bir düzenleme olduğu anlaşılmaktadır. 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası incelendiğinde ise, konu Yasa’nın, tüm taşınmaz mallarla ilgili olarak Taşınmaz Mal Vergisi ödenmesini öngören bir Yasa olduğu gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Yasa’nın muafiyetle ilgili düzenleme getiren 8’inci maddesi, ilk bakışta belirli bir grup malla ilgili düzenleme getirmiş olması nedeniyle özel bir kural olarak düzenlenmiş halde görülmekle birlikte, bu maddede eski eserlerle ilgili bir düzenleme bulunmadığından, anılan Yasa’nın genel niteliğinin, eski eserlerle ilgili taşınmaz mal vergisini düzenleme açısından, bu madde dolayısıyla ortadan kalkmadığı anlaşılmaktadır.

50/1995 sayılı Yasa’nın 8’inci maddesinin;

|  |  |
| --- | --- |
| **“8(3)** | Diğer Yasalardaki vergi muafiyetleri bu Yasa bakımından geçersizdir. Uluslararası antlaşma kuralları saklıdır.” |

şeklindeki (3)’üncü fıkrası ise, alıntılanan metinden görüleceği üzere “diğer yasalardaki vergi muafiyetleri bu yasa bakımından geçersizdir” demiş olmakla birlikte, bu özdeki düzenlemeyi de özel bir kural olarak ele almak mümkün olamamaktadır. Çünkü konu düzenleme, aslında, genel nitelikli bir “kaldırma” düzenlemesidir.

50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasa’sı incelendiğinde;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **“Yürürlükten Kaldırma ve Saklı Kurallar** | **33.** | Bu Yasanın yürürlüğe girmesi ile aşağıdaki Yasalar, yürürlükten kaldırılır. | |
|  |  | **(1)** | Taşınmaz Mal (Şehirler Vergisi) Yasası; |
|  |  | **(2)** | Taşınmaz Mal Vergisi Yasası; |
|  |  | **(3)** | Belediyeler Yasası’nın 84’üncü maddesinden 93’üncü maddesine kadar olan (her iki madde de dahil) maddeleri; (Bundan sonra gelen diğer maddeler sırasıyla yeniden sayılandırılır). |
|  |  | **(4)** | Sosyal Konut Yasası’nın 27’nci maddesi; (Bundan sonra gelen diğer maddeler sırasıyla yeniden sayılandırılır). |
|  |  | Yukarıdaki (1)’inci, (2)’inci ve (3)’üncü fıkraları uyarınca yürürlükten kaldırılan Yasalar veya Yasa maddeleri uyarınca geçmiş yıllara ait tarh, tahakkuk ve tahsil işlemlerine devam edilir. İlgili işlemlerin yapılması, söz konusu Yasaların veya maddelerin yürürlükten kaldırılması ile etkilenmez.” | |

şeklindeki 33’üncü maddesi ile bazı yasaların yürürlükten kaldırıldığı görülmektedir. Yürürlükten kaldırılan yasalar incelendiğinde, Taşınmaz Mal Vergisinin, ilk kez, 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası ile getirilmiş bir vergi olmadığı, aksine, 50/1995 sayılı Yasa öncesinde de böyle bir verginin mevzuatta var olduğu ve 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın, eski eserleri, önceden de varolan taşınmaz mal vergisinden 1994 yılı itibarı ile muaf tuttuğu ortaya çıkmaktadır. Şu ana kadar sıraladıklarım göz önüne alındığında yanıtlanması gereken soru, yasa koyucunun genel nitelikli 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 8’inci maddesinin (3)’üncü fıkrasında koyduğu ve aslında genel nitelikli “kaldırma” maddesi olan ilgili düzenleme ile, özel nitelikli 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın, taşınmaz mal vergisinden eski eserleri muaf tutan düzenlemesini ortadan kaldırıp kaldırmadığı sorusu olmaktadır.

Erdal Kuluçlu’nun, “Türk Hukuk Sisteminde Normlar Hiyerarşisi ve Sayıştay Denetimine Etkileri” adlı makalesinde;

“ Aynı anda aynı olayı düzenleyen biri genel diğeri özel iki ayrı kanun yürürlükte bulunduğu takdirde ise, eğer önceki kanun genel yeni kanun özel ise, bu takdirde olaya özel olan yeni kanun hükümleri uygulanmalıdır. Şayet, önceki kanun özel yeni kanun genel ise bu durumda da kanun koyucunun genel yasayı çıkarırken hangi amacı taşıdığına bakmak gerekir. Yasa koyucu önceki tarihli özel kanunla düzenlenen hususlarda yeni bir bakış açısıyla sonraki tarihli genel kanunla bir değişiklik öngördüğü takdirde olaya sonraki tarihli genel kanunun uygulanması gerekir. (Zevkliler, 1986:72-73)”

denilmiştir.

Konu ile ilgili olarak Dr.Nejat Aday’ın, “4046 sayılı ‘Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun’un 20 A Maddesinin Türk Ticaret Kanunu’nun İlgili Hükümleri Karşısında ‘Özel Kural’ Sayılıp Sayılmayacağı Sorunu” adlı makalesinde ise,

“ Buna karşılık özel kural daha eski genel kural daha yeni tarihli olduğunda, durumun daha karmaşık bir hal aldığını kabul etmek gerekir. Bunun, çözümü güç bir sorun olduğunu belirten Oğuzman-Barlas’a göre, ‘buna verilecek standart bir cevap ve uygulanacak sabit bir ilke yoktur. Mesela, kanunun hazırlık çalışmaları ve amacı başta olmak üzere tüm yorum araçlarına başvurularak yapılacak yorum sonucunda kanun koyucunun iradesinin saptanmasıyla çözümlenecektir.’... Serozan’a göre de ‘sonraki ‘genel’kuralla önceki ‘özel’ kural arasındaki ilişki oldukça karmaşık bir ilişkidir; yerine göre değişen değerlendirmelere açık sayılır. Seçim, duyarlı bir ‘ratio legis’ yorumuna, amaç (telos) araştırmasına bağlı kalır.”

denilmiştir.

Meclis İç Tüzüğü’nün, “Yasaların Yapılmasında Uyulması Zorunlu İlke ve Ölçütler” yan başlıklı 84’üncü maddesi incelendiğinde, (9)’uncu fıkranın;

“(9) Yürürlükteki bir yasanın yalnızca belirli bir veya daha fazla maddesi kaldırılmak istendiğinde, madde içeriğinde yasanın kısa adı ile kaldırılmak istenen madde veya maddeler veya bunların belirli fıkraları açıkça belirtilir ve yasanın esas ve değişiklik sayıları da madde kenarında gösterilir. Aynı yöntem başka yasalara yapılan göndermelerde de izlenir, genel anlamda kaldırma veya gönderme yapılmaz.”

şeklinde olduğu gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 8’inci maddesinin (3)’üncü fıkrasındaki, “diğer yasalardaki vergi muafiyetleri bu yasa bakımından geçersizdir” düzenlemesinin Meclis İç Tüzüğünün yukarıda alıntılanmış maddesine uygun bir düzenleme olmadığı açıktır.

Konu düzenleme, hangi yasalardaki vergi muafiyetinin yürürlükten kaldırıldığını göstermemekte, aksine hangi yasanın uygulanacağı noktasında yoruma açık, çok genel bir kaldırma maddesi şeklinde varlık göstermektedir.

Yukarıdaki alıntılardan da anlaşılacağı üzere, sonraki tarihli genel kanun niteliğinde olan 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası ile, önceki tarihli özel kanun niteliğindeki 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın muafiyetle ilgili düzenlemesinin yürürlükten kaldırıldığından söz edebilmek için, yasa koyucunun, yeni bir bakış açısıyla, 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’yla getirilmiş muafiyeti artık ortadan kaldırmak istediğini ve bu maksatla değişikliği düzenlediğini görebilmek gerekmektedir.

Yasa koyucunun, kendi “ilke ve ölçütlerine” aykırı olarak yaptığı, genel nitelikli bir kaldırma maddesinden hareketle, 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası yapılırken de yürürlükte olan taşınmaz mal vergilerinden muafiyeti sağlayan ilgili düzenlemenin, artık uygulanmaması gerektiği sonucuna varmak çok da kolay olamamaktadır. Kaldı ki 50/1995 sayılı Yasa’nın muafiyetleri düzenleyen 8’inci maddesi incelendiğinde, camilerin, kiliselerin, mezarlıkların, devlete ait taşınmazların taşınmaz mal vergisinden muaf tutuldukları görülmektedir. Konu muafiyetler göz önüne alındığında ve eski eser nitelikli taşınmazların genel olarak sahiplik, nitelik ve yapıları göz önünde bulundurulduğunda da, sırf genel nitelikli konu kaldırma maddesinden hareketle, yasa koyucunun, eski eserleri taşınmaz mal vergisinden muaf tutan düzenlemeyi, ortadan kaldırmak niyetinde olduğundan söz etmek de mümkün olamamaktadır. Aksi bir değerlendirme, yasa koyucunun eski eser oldukları oranda camileri, kiliseleri, mezarlıkları, devlete ait malları taşınmaz mal vergisinden muaf tutmaya devam etmiş olduğu gerçeği ile de çelişir niteliktedir.

Tüm bu nedenlerle 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın 18’inci maddesinin (3)’üncü fıkrası dolayısıyla 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın muafiyete ilişkin maddesinin ortadan kaldırıldığından söz etmek veya böyle bir sonuca ulaşmak mümkün olamamaktadır. Aksine, genel nitelikli Taşınmaz Mal Vergisi Yasası’nın, genel nitelikli kaldırma maddesinin, özel yasa konumundaki Eski Eserler Yasası’nın muafiyetle ilgili maddesini yürürlükten kaldırmaya yetmediği söylenebilir haldedir.

Tüm belirttiklerim ışığında, eski eser nitelikli dava konusu taşınmazla ilgili vergi tarh işlemi yapılmasının, halen yürürlükte olduğu değerlendirmesini yaptığım 60/1994 sayılı Eski Eserler Yasası’nın 18’inci maddesinin (3)’üncü fıkrasındaki düzenlemeye aykırı olduğu sonucuna varırım. Buna bağlı olarak da,

“(B) Davalı tarafından, Davacı 1 ve/veya Davacıların

sahibi ve/veya hissedarı oldukları ve/veya tasarruf ettikleri Lefkoşa Surlariçi H/P XXI.46.3XI, Selimiye Mahallesi Blok A, Parsel 83’te kain ve ‘Kumarcılar Hanı’ olarak bilinen taşınmaz mala; eski eser olmasına rağmen taşınmaz mal ve/veya emlak vergisi tarh edilmesinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;”

Karar veririm.

Davacılardan para tahsil edilmesi, iptaline karar verdiğim ve yukarıda belirttiğim kararın icrası niteliğinde olduğundan, para tahsilinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna karar verilemeyeceği sonucuna varırım.

Talep Takririnin (A),(C) ve (D) paragrafındaki taleplerin ise, Ön İtirazlarla ilgili değerlendirmeler ışığında ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna katılırım.

Ayrıca meslektaşım tarafından karara bağlanan masraflara yönelik emir verilmemesi gerektiği kararına da katılırım.

Talat Usar:Her iki kararı da önceden okuma fırsatım oldu.

Sayın Yargıç Tanju Öncül’ün kararı ile hemfikirim.

Tanju Öncül:

Sonuç olarak oy çokluğu ile;

“(B) Davalı tarafından, Davacı 1 ve/veya Davacıların

sahibi ve/veya hissedarı oldukları ve/veya tasarruf ettikleri Lefkoşa Surlariçi H/P XXI.46.3XI, Selimiye Mahallesi Blok A, Parsel 83’te kain ve ‘Kumarcılar Hanı’ olarak bilinen taşınmaz mala; eski eser olmasına rağmen taşınmaz mal ve/veya emlak vergisi tarh edilmesinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;”

Karar Verilir.

Talep Takriri’nin (A),(C) ve (D) paragraflarındaki talepler oy birliği ile ret ve iptal edilir.

(B) paragrafındaki, para tahsil edilmesinin de hükümsüz ve etkisiz olduğuna karar verilmesi özlü talep ise farklı gerekçelerle ve oy birliği ile ret ve iptal edilir.

Masraflara yönelik herhangi bir emir verilmemesine de karar verilir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

(Yargıç) (Yargıç) (Yargıç)

29 Eylül, 2023