D. 1/2023 Yargıtay/Asli Yetki/İstida No:3/2023

(Girne Kaza Mahkemesi Genel İstida No:44/2002)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi: Rumen Resan, Merhum Remzi Resan n/d Remzi Cemal Resan n/d Remzi Cemal Terekesinin İdare Memuru sıfatıyla 6 Faruk Canben Sok., Köşklüçiftlik, Lefkoşa.

-ile–

Müstedialeyh: 1- Sadiye Borahan, Merhum Mustafa Gayde Terekesi İdare Memuru sıfatıyla, Tereke Mukayyitliği, Lefkoşa.

2- Merit Kıbrıs Turizm Ltd., Crystal Cove Otel, Alsancak, Girne.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Tevfik Mut

Müstedialeyh No.2 namına : Avukat Mustafa İnan

K A R A R

 Müstedi işbu istidası ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A- Girne Kaza Mahkemesinde dosyalanmış olan 44/2002 No’lu Genel İstidada verilmiş olan ve 22/96 No’lu ipoteğin (Yukarı Girne Koçan No: Eski 2859 (Yeni 2941)) iptalini içeren 7.11.2002 tarihli emri iptal etmek için 6 aylık süre geçtiği nedeniyle Certiorari Emri ve/veya Prohibition Emri ısdar edilmesi amacıyla öncelikle (Leave) istidası dosyalanması için Muhterem Mahkemenin 7 günlük ek bir süre vermesi hususunda bir emir verilmesi;

 B- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği bir emir veya çare,

 C- İşbu istida masrafları.”

Müstedi istidasına ekli yemin varakasında, Mustafa Gayde isimli şahıs adına 2859 numaralı koçan tahtında kayıtlı taşınmazın, 22/96 numaralı ipotek ile merhum babası lehine 150,000.-Sterling ve faizleri için yükümlü kılındığını, Girne Kaza Mahkemesinin 44/2002 sayılı Genel İstidaya binaen bahse konu ipoteği 7.11.2002’de iptal ettiğini, merhum babasının terekesi için önce Rehavi Piskobulu’nun tayin edildiğini, bilahare adı edilenin bu görevinden azledilerek yerine 2.9.2002 tarihinden itibaren Zafer Ağdelen’in atandığını, Zafer Ağdelen’in terekeyi 9.9.2002’de resmen kapattığını, hal böyle olmakla birlikte, 44/2002 sayılı Genel İstidada tereke ve dolayısıyla da Zafer Ağdelen’in tereke idare memuru olarak taraf gösterildiğini, Zafer Ağdelen’in istidanın 7.11.2002 tarihli oturumunda hazır bulunarak yemin varakasında detayı verilen şahadeti sunduktan sonra istida gereğince emir verilmesine itirazının olmadığını beyan ettiğini, mahkemenin de yetkisini aşmak suretiyle kapatılmış bir tereke altında canlandırma işlemi yapılmadan, terekenin varislerine söz hakkı verilmeden, Zafer Ağdelen’i Tereke İdare Memuru kabul ederek ve doğal adalet ilkelerine aykırı surette ipoteği iptal ettiğini, terekenin varislerinin tümünün İngiltere’de yaşadığını, ipoteğin iptaline vesile olan istidadan hiçbir şekilde haberdar olmadıklarını, yaptığı araştırmada ipotekli borcun merhum babasına ödenmiş olduğuna dair herhangi bir belge tespit edemediğini, Mart 2018’de müracaat konusu emirden haberdar olduğunu ve gecikmeden harekete geçtiğini, terekenin canlandırılması için 19.4.2018 tarihli istidayı dosyaladığını, mahkemenin, Zafer Ağdelen’in tüm itirazlarına rağmen 26.8.2019 tarihli emirle terekeyi canlandırıp kendisini de tereke idare memuru olarak tayin ettiğini, Mustafa Gayde’nin 8.12.2016’da vefat etmesine rağmen terekesinin kurulmadığı cihetle, terekesinin kurulması için mahkemeye müracaat ettiğini ve 8.12.2022 tarihinde terekenin kurulmasını, Sadiye Borahan’ın da tereke idare memuru tayin edilmesini sağladığını, Mustafa Gayde’nin terekesi kurulmadan aleyhine işlem yapmasının mümkün olmadığını ve her iki terekenin oluşmasının uzun zaman aldığını, bunların tamamlanmasını müteakip hiç gecikmeden Asli Yetki müracaatını dosyaladığını, istida konusu taşınmazın Müstedialeyh No.2 adına kayıtlı olduğunu tespit ettiği için mezkûr şirketi de istidaya dahil ettiğini beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

İstidanın Müstedialeyhlere tebliğini müteakip Müstedialeyh No.1 itiraz dosyalamazken, Müstedialeyh No.2 itiraz dosyalamıştır. Müstedialeyh No.2 adına yemin varakasını yapan Aytekin Yayla, yemin varakasında aşağıdaki iptidai itirazları ileri sürmüştür:

“a. Birinci iptidai itiraz olarak Müstedinin işbu istidada talep ettiği emir ve/veya emirlerin yasal mesnetten yoksun olduğu ve/veya hukuken olanak olmadığı ve/veya zaman aşımına uğradığı cihetle ileri götürülemeyeceğini ve masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia ve beyan ederim. Çünkü Müstedinin yemin varakasında belirttiği 44/2002 No’lu Genel İstidada verilmiş olan ve 22/96 No’lu ipoteğin (Yukarı Girne Koçan No: Eski 2859 (Yeni 2941)) iptalini içeren 7.11.2002 tarihli emri iptal etmek için 6 aylık süre geçtiği nedeniyle Certiorari Emri ve/veya Prohibition Emri isdar edilmesi amacıyla öncelikle (Leave) istidası dosyalanması için Muhterem Mahkemenin 7 günlük ek bir süre vermesi hususunda bir emir verilmesi talebinin, Müstedinin yemin varakasında belirttiği ve ekinde verdiği zabıtlarda görüldüğü gibi mahkeme tarafından mezkûr ipoteğin iptali emri 7.11.2002’de verildiği ve Fasıl 15 madde 3 (b) ve (c) bentlerine ve diğer ilgili maddelerine göre 15 seneyi geçtiği ve/veya Müstedi işbu istidayı yasal süre içerisinde dosyalamadığı cihetle zaman aşımına uğradığını ve işbu istidadaki emir ve/veya emirleri talep edemez ve işbu istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep ederim.

b. İkinci iptidai itiraz olarak Müstedinin istidaya ekli yemin varakasında esasa ilişkin hususları ve gerçekleri Muhterem Mahkemeden gizlediğini ve/veya temiz ellerle Muhterem Mahkeme huzuruna gelmediğini iddia ve beyan ederim. Çünkü Müstedi Girne Kaza Mahkemesinde 23.10.2020 tarihinde 1590/2020 No’lu davada bizi de dava etmiş ve işbu davada mezkûr ipoteğin iptalini talep etmiş olup işbu davayı da 2.11.2021 tarihinde geri çektiği ve bu hususları Muhterem Mahkemeden gizlediği ve/veya temiz ellerle gelmediği ve bu hususun Müstedialeyh No.2’nin yasal hakları olumsuz ve ciddi surette zarar göreceği cihetle işbu istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep ederim.

c. Üçüncü iptidai itiraz olarak Müstedialeyh No.2’nin işbu istidada, istida sebebi olmadığını ve talebinin haklı bir nedene ve/veya haklı bir yasal ve/veya hukuki nedene dayanmadığını ve bu hususlarda yemin varakasında herhangi bir iddia yer almadığı cihetle işbu istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep ederim.

d. Dördüncü iptidai itiraz olarak Müstedi istidaya ilişkin yemin varakasında daha önceden mezkûr gayrimenkulün 2 el değiştirildiğini ve/veya satıldığını ve en son Müstedialeyh No.2 iptali istenen ipotek değin üzerinde herhangi bir engel ve/veya devredilmesini engelleyecek herhangi bir engel olmadığını ve/veya mezkûr gayrimenkulü takriben 24.1.2018 tarihinde Voytur Travel Ltd.’den satın almış ve Girne Tapu Dairesinde Müstedialeyh No.2 adına kayıt edilmiş olduğu hususlarını ve gerçekleri Müstedi Muhterem Mahkemeden gizlediği cihetle işbu istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep ederim.”

Aytekin Yayla yemin varakasına devamla; Müstedinin yemin varakasında ileri sürdüğü iddialarla ilgili bilgisizlik beyan ederek, Certiorari veya Prohibition Emri verilmesi durumunda Müstedialeyh No.2’nin yasal haklarının olumsuz şekilde ve ciddi surette etkileneceğini, telafisi imkânsız zarar ziyana uğrayacağını, talep edilen emrin verilmemesinin daha adil ve uygun olacağını iddia ederek, istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında Müstedi bizzat şahadet sunup, Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tereke Mukayyitliğinde görev yapan Mine Alioğlu’nu tanık olarak dinletmiş, Müstedialeyh No.2 tanık dinletmeyerek mahkemeye hitapla yetinirken, Müstedialeyh No.1 ise duruşmaya iştirak etmemiştir.

İstidanın duruşmasında kaydedilen emarelerin detayı ise şöyledir:

1. Müstedinin Lefkoşa Kaza Mahkemesi 206/2001 sayılı Terekede 26.8.2019 tarihinde Tereke İdare Memuru olarak tayin edildiğine dair emir Emare 1,
2. Müteveffa Mustafa Gayde’nin terekesinin kurulmasına ve Tereke İdare Memuru olarak Sadiye Borahan’ın tayin edilmesine dair Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Genel İstida 42/2022 altında verdiği 8.12.2022 tarihli emir Emare 2,
3. Müstedialeyh No.2’nin şirket onay belgeleri Emare 3,
4. Girne Kaza Mahkemesinde dosyalanan 44/2002 sayılı Genel İstidanın 7.11.2002 tarihli mahkeme oturumu zabıtları Emare 4,
5. Girne Kaza Mahkemesinin 44/2002 sayılı Genel İstida altında ipoteğin iptaline dair verdiği 7.11.2002 tarihli karar Emare 5,
6. İstida konusu taşınmazın halen Müstedialeyh No.2 adına kayıtlı olduğunu gösteren tapu araştırma belgesi Emare 6.
7. 206/01 sayılı tereke dosyası Emare 7.

Öncelikle Müstedialeyhin, istida konusu ipoteğin iptaline dair emrin 7.11.2002’de verildiği ve emir tarihinin üzerinden 15 yıldan fazla zaman geçtiği cihetle işbu müracaatın zaman aşımına uğradığı şeklinde özetleyebileceğim 1. iptidai itirazını incelemeyi uygun bulmaktayım.

1. **Müstedinin talebinin zaman aşımına uğradığı iddiası:**

Müstedialeyh No.2 bu noktadaki itirazını Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası’nın 3. maddesinin (1). fıkrasının (b) ve (c) bentlerine dayandırmıştır. Maddenin konumuzla alakalı kısmı şöyledir:

“Zaman aşımı 3.(1) Bu Yasa kurallarına bağlı olarak;

 Süresi. (a) …………………………………………………………………………………

 Mersum Senet (b) İcra edilebilirlik kazandığı

 ve İpotekler tarihten başlayarak on beş yılın

 Hüküm sona ermesi üzerine, herhangi bir

 Mahkeme hükmü;

 Terekeye (c) Ölmüş bir kişinin terekesine talip

 Talep olma hakkının veya bir terekeden

 hisse veya menfaat elde etme hakkının

 doğduğu tarihten başlayarak on iki

 yılın sona ermesi üzerine, bir

 vasiyetname altında olsun veya

 olmasın bir terekeyi veya o terekeden

 bir hisse veya menfaati elde etme

 talebi.”

Yüksek Mahkeme, Yargıtay/Hukuk 151/2014 D.31/2016 sayılı kararında Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası’nın 3(1)(b) maddesini yorumlamış ve neticede mezkûr maddenin, mahkemenin verdiği hükümlerin icra kabiliyeti kazanmasından sonra 15 yıl içerisinde hukuk usulü işlemi yapılmaması durumunda hükümle ilgili talep hakkının zaman aşımına uğrayacağı sonucuna ulaşmıştır. Karardan şu kısmı aktarmayı uygun görmekteyim:

“Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası'nın 3(1)(b) bendi, mahkemenin

 vermiş olduğu hükümlerin icra kabiliyeti kazanmasından

 itibaren, 15 yıl içerisinde hukuk usulü işlemi

 yapılmaması halinde, hüküm ile ilgili talep hakkının

 zamanaşımına uğrayacağını ve hukuk usulü işlemi

 yapılamayacağını düzenlemektedir.”

Alıntısını yaptığım karardan anlaşılacağı üzere, Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası’nın 3(1)(b) maddesi hükümle ilgili talep hakkını 15 yıllık süre ile sınırlandıran bir düzenleme olup, ihtilafa konu meseledeki talep, mahkemenin verdiği hükmün icrasına ilişkin bir talep olmayıp tam tersine kararın uygulanmaması ve/veya iptaline dairdir. Dolayısıyla, bu madde mucibince ileri sürülen iptidai itirazın ileri gitmesi mümkün değildir bu nedenle reddedilir.

Yine Yargıtay, Yargıtay/Hukuk 198/2018 D.40/2020 sayılı kararında Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesindeki “terekeye talebin” ne şekilde zaman aşımına uğrayacağını incelemiş ve ölen bir kişinin terekesinden hisse veya menfaat elde etme hakkının doğduğu tarihin, ölen kişinin terekesinin kurulduğu tarih olduğu sonucuna ulaşmıştır. Karardan şu paragrafı aktarmayı gerekli görmekteyim:

“Bu esastan hareket edildiğinde, ölen bir kişinin

terekesinden hisse veya menfaat elde etme hakkının doğduğu tarihin terekesinin kurulduğu tarih olduğu sonucuna ulaşmak kaçınılmaz olduğundan zaman aşımı süresini de bu tarihten başlatmak gerekmektedir.”

Huzurumdaki meselede Müstedinin talebinin ölen kişinin terekesinden menfaat elde etme yönünde olup olmadığı tartışmasından bağımsız olarak Mustafa Gayde Terekesinin 8.12.2022 tarihli emirle kurulduğunu dikkate aldığım zaman her halükârda zaman aşımı süresinin dolmadığı kanaatindeyim ve bu hususta bulgu yaparım.

İzah ettiklerim ışığında Müstedialeyh No.2’nin 1. iptidai itirazını ret ve iptal ederim.

1. **Müstedinin meseleyle ilgili olguları gizlediği bu nedenle de temiz ellerle mahkemeye gelmediği iddiası:**

Müstedialeyh No.2’nin bu başlık altındaki itirazının temel gerekçesi, Müstedinin daha önce 1590/2020 No’lu davayı dosyalayıp 22/96 sayılı ipoteğin iptalini talep etmiş olmasına ve işbu davayı da 2.11.2021 tarihinde geri çekmesine rağmen bu hususları Muhterem Mahkemeden gizlediği, dolayısıyla da temiz ellerle mahkemeye gelmediğidir.

 Mahkemeye gelen ve Mahkemeden çare arayan Davacıların mahkemeye temiz ellerle gelmesinin adaletin gereği olduğu, yasaları ihlal ederek, kirli elle mahkemeye gelip yasalardan yararlanarak çare aranmasının korunabilecek bir davranış olmadığı içtihadımızda yerleşmiş bir prensiptir. (Bak. Yargıtay/Hukuk 29/2002 D.12/2004, Yargıtay/Hukuk 112/2020 D.2/2022)

Müstedi şahadetinde, daha önce 159/2020 sayılı bir dava açtığını ve bu davanın bilahare geri çekildiğini kabul etmiştir. Yine ihtilafsız olduğu veya Müstedialeyh No.2’nin de kendi itirazında kabul ettiği üzere, bahse konu davadaki davalılardan biri de Müstedialeyh No.2’dir. Bu durumda bu davanın varlığının gizlenmesi kanaatimce anlamsız olmakla birlikte sırf bu olguya yemin varakasında yer verilmemiş olması nedeniyle Müstedinin temiz ellerle mahkemeye gelmediği sonucuna ulaşılması adil bir yaklaşım değildir. Dolayısıyla, Müstedialeyh No.2’nin bu başlık altında incelenen iptidai itirazının da reddi gerekir ve reddedilir.

1. **Müstedinin Müstedialeyh No.2 aleyhine haklı bir istida sebebi bulunmadığı iddiası:**

Müstedialeyh No.2’nin istidanın haklı nedenlere dayanmadığı şeklindeki 3. iptidai itirazını, meselenin esasına ilişkin olduğundan kararın bütünselliği içerisinde incelemeyi uygun bulmaktayım.

1. **İpoteğe konu taşınmazın devrine dair gerçeklerin mahkemeden gizlendiği iddiası:**

4. iptidai itiraz ise iptal edilen ipoteğe konu taşınmazın 2 kez el değiştirdiğinin ve Müstedialeyh mezkûr taşınmazı satın alırken üzerinde herhangi bir engel olmadığının mahkemeden gizlendiği, bu nedenle de istidanın iptal edilmesi gerektiği şeklindedir.

Herhangi bir taşınmazın devri ile ilgili tüm kayıtlar tapudan ulaşılabilecek kayıtlar olduğundan ve bahse konu taşınmazın Müstedialeyh No.2 adına geçerken engelsiz bir şekilde bulunduğu Müstedialeyh No.2’nin bilgisinde olduğundan Müstedinin bu hususlara yemin varakasında yer vermemesinin gerçeklerin mahkemeden gizlenmesi kastı taşıdığını söylemek mümkün değildir ve bu başlık altındaki iptidai itiraz da reddedilir.

1. **Meselenin Esası:**

Yüksek Mahkememiz, Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D. 5/1982 sayılı kararında, mahkemenin, kuvvetli bir neden gösterilmesi durumunda Certiorari Emri için müracaat süresi olan 6 aylık sürenin uzatılmasına emir verebileceğini, Prohibiton Emri için ise zaman sınırı bulunmamakla birlikte, makul olmayan bir gecikmenin emrin verilmemesi için yeterli neden teşkil edebileceğine dair şunları söylemektedir:

“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smit 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:

“One who is guilty of unreasonable delay in applying for certiorari or prohibition may lose his remedy even though he did not acquiesce in the original assumption or exercise of jurisdiction. If an application for certiorari is delayed for more than six months, leave of the court to extend the time for making application must be obtained. If an application for prohibition is unduly delayed, there may be nothing left to prohibit and the right to a prohibition will then irretrievably lost. But even where these time limits have not been exceeded, an unreasonable delay will depend upon the facts of each particular case.”

Yine aynı eserin 441. sayfasında şöyle denmektedir:

“There is no time limit for an application for prohibition, though the application may be refused on the grounds of undue delay and will be refused if nothing remains to prohibit. An application for leave to apply for certiorari must be brought not later than six months after the making of the order that is to be impugned. The court has power to grant an extension of time, but the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discretion. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.”

Rex v. Glamorganshire Appeal Tribunal (Ex parte Fricker) 1917 (33 T.L.R.) 152 at 153’de şöyle denmektedir:

“... and in any event the applicant could not succeed because he had allowed more than two months to elapse before raising any objection to what had happened. If anything wrong had taken place the party aggrieved should move at once.”

Alıntısını yaptığım karar ve kararın atıfta bulunduğu otoriterlerden de görüleceği üzere, Prohibiton Emri için süre sınırı bulunmayıp, Prohibiton Emri açısından önemli olan ortada engellenebilecek bir yargısal kararın kalıp kalmadığıdır.

 Huzurumdaki meselede Girne Kaza Mahkemesinin Genel İstida 44/2002 sayılı davada 7.11.2002’de verdiği “Girne, Yukarı Girne Mahallesinde, Sarınçlı mevkiinde kain olup Mustafa Gayde adına kayıtlı 2859 koçan numaralı ve/veya 309 parsel numaralı taşınmaz mal üzerinde merhum Remzi Resan lehine tescilli olan ipoteğin iptal edilmesine” ilişkin emri icra edilmiş olup 22/96 sayılı ipotek kaydı iptal edilmiş, bahse konu taşınmaz ihtilafsız olgulardan da anlaşılacağı üzere, birkaç kez el değiştirdikten sonra son olarak Müstedialeyh No.2 adına kaydedilmiştir.

Mezkûr taşınmazın bidayetteki ipotekli borçlu olan Mustafa Gayde adına kayıtlı olmadığı dikkate alındığı zaman ortada icrasının engellenmesi halen mümkün olan bir yargısal kararın mevcudiyetinden söz edilmesi mümkün değildir.

Yargısal bir kararın icrasının engellenmesi başka, iptali başka bir konudur. Girne Kaza Mahkemesinin 44/2002 sayılı Genel İstida altında verdiği 7.11.2002 tarihli karar tüm sonuçlarını doğurmuş ve 22/96 sayılı ipotek yokmuşçasına ilgili taşınmaz satılarak el değiştirmiştir. Bu bakış açısıyla Prohibition müracaatına zemin teşkil edebilecek bir yargı kararı artık ortada olmadığından Prohibition müracaatı için süre kısıtı olmamasına rağmen Müstedinin bu noktadaki talebinin izah ettiğim gerekçelerle reddi gerekir ve mezkûr talep reddedilir.

 Certiorari Emri için müracaat süresinin uzatılması açısından ise neden 6 aylık süre dahilinde mahkemeye müracaat edilmediğine dair Müstedinin izahatının incelenmesi ve bu izahat dikkate alındığı zaman sürenin uzatılmasına izin verilmesinin uygun ve adil olup olmadığına karar verilmesi gerekmektedir.

 Müstedi şahadetinde, Müstedialeyh No.2’nin de davalı olarak yer aldığı 1590/2020 sayılı bir dava dosyaladığını kabul etmiştir. Nitekim, Müstedi Avukatı da hitabında yürümeyeceğini düşündükleri için bu davayı geri çektiklerini, geri çektikten sonra Mustafa Gayde’nin terekesini kurmak için girişim yaptıklarını ifade etmiştir. Müstedi Avukatının hitabında yaptığı izahatlardan, Mustafa Gayde Terekesinin kurulmasının işbu Asli Yetki müracaatının yapılabilmesi için şart olduğu düşüncesinde olduğu anlaşılmaktadır.

Mustafa Gayde Terekesinin 8.12.2022’de kurulduğu Emare 2’den görülmektedir. Hakkında Certiorari emri verilmesi talep edilen mahkeme kararındaki Müstedi tarafın Mustafa Gayde olduğu dikkate alındığı zaman, kararın verilmesini müteakip vefat eden Mustafa Gayde’nin terekesinin işbu Asli Yetki müracaatında taraf olması gerekliliği doğallıkla ortaya çıkmaktadır. Hal böyle olmakla birlikte Emare 7 dosyadan, Müstedinin, 206/2001 sayılı Remzi Resan n/d Remzi Cemal Resan n/d Remzi Cemal Terekesinin canlandırılması ve kendisinin Tereke İdare Memuru tayin edilmesi için 19.4.2018’de bir istida dosyaladığı, istidaya ekli yemin varakasında, müteveffa babasının Mustafa Gayde’den 150,000.-Sterling ipotekli alacağının olduğunu ancak Zafer Ağdelen’in yetkisiz ve gerçek dışı beyanlarla bu ipoteği iptal ettirdiğini ileri sürdüğü görülmektedir. Bu istida duruşmayı müteakip 26.8.2019’da neticelenmiş ve tereke canlandırılarak Müstedi de Tereke İdare Memuru olarak tayin olunmuştur. Bu tarihten sonra Mustafa Gayde’nin terekesinin kurulması için takriben 6.4.2022 tarihine değin beklenmiş, belirtilen tarihte 42/2022 sayılı Genel İstida dosyalanmıştır. Müstedi de istidaya ekli yemin varakasında ipoteğin mahkeme kararı ile iptal edildiğini Mart 2018’de öğrendiğini ifade etmektedir. İzah ettiğim bu olgulardan meselenin en geç 2018 yılı Mart ayı itibarıyla Müstedinin bilgisine gelmiş olduğu anlaşılmaktadır. Hal böyle iken Müstedi işbu Asli Yetki müracaatını konu bilgisine geldikten takriben 5 yıl sonra dosyalamıştır.

Müstedinin İngiltere’de yaşayan biri olduğu ihtilafsız olmakla birlikte, 2018 yılından itibaren hukuki yardım almaya başladığı ve yasal yollara müracaat ettiği ortadadır. Müstedi istidasına ekli yemin varakasında 26.8.2019 tarihinde babasının terekesine idare memuru olarak tayin edildiğini ancak yaşanan pandemi nedeniyle uzun zaman KKTC'ye gelemediğini ileri sürmektedir. Müstedinin 2020 yılı içerisinde 1590/2020 sayılı davayı dosyaladığı dikkate alındığı zaman bu iddiaya itibar edilmesi kanaatimce olanaksızdır. Her halükârda pandemi öncesi bu denli yoğun yasal girişimler yapan Müstedinin pandemi sırasında da Mustafa Gayde’nin terekesinin kurulması için en azından girişim yapmasının önünde bir engel bulunmamaktaydı. Kaldı ki pandemi döneminde de belirli koşulları yerine getirenlerin seyahat etmesine izin verilmekteydi. Tüm bunlara ilaveten, terekenin kurulması için bu süreçte neden hiçbir girişim yapılmadığına dair şahadet de sunulmamıştır. Bu nedenle, Müstedinin yemin varakasında yer verdiği ve yukarıda da değindiğim pandemi nedeniyle uzun zaman gelemediği iddiası tek başına yeterli bir izahat değildir. Bu bakışla da Mustafa Gayde Terekesinin kurulması için neden 6.4.2022’ye değin beklendiği sorusu cevapsız kalmıştır. Dolayısıyla, bir an için bu tereke kurulmadan Asli Yetki müracaatının yapılamayacağı doğru kabul edilse dahi Müstedinin çok uzun bir zaman bu yönde harekete geçmediği de bir gerçektir. Müstedi şayet babasının 206/2001 sayılı terekesinin canlandırılması için müracaatta bulunurken Mustafa Gayde Terekesinin de kurulması için de işlem başlatmış olsa idi sürenin uzatılması noktasında kuvvetli bir sebebinin olup olmadığı hususu daha farklı değerlendirilebilecekti.

Müstedinin, Mustafa Gayde’nin vefat ettiğini bildiği de 206/2001 sayılı tereke altında dosyaladığı 19.4.2018 tarihli istidanın 12.6.2019 tarihli duruşma zabıtlarının 32. sayfasından görülmektedir. Bu durumda, Mustafa Gayde’nin vefat etmiş olduğunun, en geç bu tarih itibarıyla Müstedinin bilgisinde olduğu sonucuna ulaşılması gerekir ki; bu tarih dahi dikkate alındığında, 3 yıla yakın bir süre adı edilenin terekesinin kurulması için herhangi bir müracaat yapılmadığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Tüm bu izah ettiklerim ışığında, işbu müracaatın dosyalanması sürecinin makul olmayan bir şekilde geciktiği, Müstedinin bu gecikmeye dair izahatının tatminkâr olmadığı, sürenin uzatılması için kuvvetli bir neden gösterilemediği kanaatine ulaştığımdan, istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşırım.

Netice itibarıyla istida ret ve iptal edilir.

Müstedialeyh No.1 lehine masraf emri verilmez.

Müstedialeyh No.2’nin masraflarının ise Müstedi tarafından ödenmesine emir verilir.

 Talat Usar

 Yargıç
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