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**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davalı kararda bundan böyle sadece Davalı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise, sadece Davacı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Mesele ile ilgili olguları aşağıdaki gibi özetleriz;

Davacı ile Davalı, ½ hissesi Davacının adında kayıtlı Lefkoşa Gönyeli’de kain arazinin satışı hususunda 29.11.2010 tarihinde yazılı bir satış sözleşmesi akdeylediler. Emare 1 satış sözleşmesine göre satış bedeli 360.000 Stg. olup satış sözleşmesinin imzalandığı tarihte Davalı Davacıya 20.000 Stg. kapora ödedi. Mütebaki satış bedeli olan 340.000 Stg ise en geç 31.5.2011 tarihine kadar ödenecekti. Ancak bu meblağ en geç 31.5.2011 tarihine kadar ödenmeyip onun yerine 170.000 Stg ödemesi halinde son ödemenin vadesi 31.12.2011 tarihine kadar uzatılabilecekti.

Alt Mahkemenin belirlediği ihtilafsız olgulara göre Davalı, Davacıya 30.5.2011 tarihinde 170.000 Stg. ödemede bulundu. Davalı ayrıca Davacıya 21.12.2011 tarihinde 35.000 Stg., 22.12.2011 tarihinde ise 15.000 Stg. daha ödemede bulundu. Satış konusu taşınmazın devir tarihinde ise Davalı Davacıya 85.000 Stg. ödedi.

Davalının yaptığını beyan ettiği 21.12.2011 tarihli 35.000 Stg.’lik ödemeler ise taraflar arasında ihtilaf konusudur. Davalı 21.12.2011 tarihinde biri nakit diğeri ise çek ile olmak üzere 35.000 Stg.’lik iki adet ödeme ile toplamda 70.000 Stg. ödemede bulunduğunu iddia etmektedir. Davacı ise bu ödemenin sadece 35.000 Stg.’lik bir ödeme olduğunu ileri sürmektedir.

Alt Mahkeme tarafların uzlaşmaması üzerine davayı dinledi ve Davacının davasını ispat ettiğine bulgu yaparak, Davacı lehine Davalı aleyhine 35.000 Stg. ödenmesi hususunda emir ve hüküm verdi. İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davalı tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini 2 başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının şahadetine itibar edip Davalının şahadetine itibar etmemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Davacıya hile yaptığına bulgu yapmakla ve Davacı lehine Davalı aleyhine 35.000 Stg. ödenmesine emir ve hüküm vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davalı Avukatı istinafında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Alt Mahkeme Davalının sunduğu şahadete zeki ve soğukkanlı olduğu gerekçesiyle itibar etmedi. İlaveten Alt Mahkeme kararında, Davacının sunduğu şahadete, söylediklerine değinmemekle ve neden Davacıya inanmadığına ilişkin bir gerekçe göstermemekle hata etti. Davalının zeki ve soğukkanlı olması şahadetini itibar edilmez hale getirmemektedir.

Diğer taraftan Alt Mahkeme, Davacının şahadetine hiçbir gerekçe göstermeden, yalnızca telaşlı ve heyecanlı olmasını lehe bir husus olarak dikkate alıp itibar etmekle hata yapmıştır. Halbuki telaşlı ve heyecanlı bir tanığın söylediklerine şüphe ile bakması gerekirdi.

Alt Mahkeme kararının başındaki bu hatalı bulgularına bağlı olarak gerçekleştirdiği tüm incelemesinde hataya düşmüştür.

Alt Mahkeme Davacının şahadetinde bazı tutarsızlıklar olduğunu belirtikten sonra bu hususun şahadetin esasını etkilemediği sonucuna vararak hata yapmıştır. Eşinin mahkeme kapısından Davacının şahadetini dinlemiş olmasına ve mahkemenin hususu tespit etmesine rağmen eşinin şahadetinin Davacının şahadetini teyit ettiğine bulgu yapması hatalıdır. Ayrıca Alt Mahkemenin tasdik memuru Tanık Taner Çakıcı’ya inanmaması da hatalıdır.

Alt Mahkeme huzurundaki emarelere bakıldığında, Davacı Emare 4 beyanname ile tüm alacağını aldığını beyan etmektedir. Emare 6 banka ekstresi Davalının Davacıya tüm ödemeyi yaptığını göstermektedir. Davacı çeki görmediğini beyan etmesine karşın, çekin arkasında imzası bulunmaktadır. Alt Mahkemenin Davacının Emare 4 ve Emare 7’yi imzalamasına rağmen Davalıdan ödeme olarak sadece 35.000 Stg. aldığına ilişkin beyanına itibar etmesi hatalıdır.

Davacının esas sorgusunda belirttiği üzere, Davalıya olan güveninden dolayı verdiği parayı saymadan aldığı iddiası itibar edilir değildir. Çünkü Davacı istintakında, mavi 100’de, “Davalıya itimat ettim demedim” şeklinde bir beyanda bulunmuştur. Davacının 44 yıldır İstanbul’da yaşayan ve doktorluk yapan bir kişi olarak kendisine satış bedeline mahsuben yapılan nakit para ödemesini önceden tanımadığı, arazi satışı vesilesi ile tanıştığı Davalıdan saymadan aldığını beyan etmesi, hayatın doğal akışı ile uyumlu olmadığı gibi itibar edilir nitelikte de değildir.

Davacının ilgili tarihte Davalıdan 35.000 Stg. nakit ve 35.000 Stg.’lik çek olarak toplamda 70.000 Stg. ödeme almış olduğu emarelerden görülmektedir. İlgili tarihte Davacı parayı almaya Davalı tek kişilik araba gönderdiği için eşiyle gidemediğini söylemesine karşın, o tarihte Davacının kiralık araç sözleşmesi tahtında kullanımında kiralık araç olduğu ve bu iddiasının itibar edilmez olduğu ortaya çıkmıştır.

Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin kararının iptal edilmesi gerekir.

Davacı Avukatı ise istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanları ileri sürdü;

Bu istinafa konu ihtilaf, Davalının davacıya 21.12.2011 tarihinde 35.000 Stg.’mi yoksa 70.000 Stg. ödediğidir.

Davacı tapuda devir yapılmadan önce Davalının çanta içerisinde kendisine verdiği parayı saymadan aldığından, tüm bakiye meblağı aldığını iddia etmiştir. Tapu devri tarihinde Davalı, Davacıya çanta içerisinde 85.000 Stg. vermiş olmakla birlikte, önceki ödeme 35.000 Stg. olduğundan Davacı Davalıdan 35.000 Stg. eksik ödeme almış, devir tarihinde 120.000 Stg. yerine 85.000 Stg. tahsil etmiştir. Davacı bu eksik ödemeyi tapuda devir yaptıktan sonra çantadaki parayı sayması üzerine tespit edebilmiştir.

Davacı tasdik memurunun ofisinde tüm ödemeyi aldığını beyan ederken parayı saymamıştı. Para o esnada tasdik memurunun ofisinde değil arabada bulunan eşinin yanındaydı.

Davalı Davacıya 21.12.2011 tarihinde nakit ödeme yapacakmış gibi önce Emare 1’i in arkasını imzalatmıştır. Ancak aynı gün Davalı Davacıya yapacağı nakit ödemenin çekin bozulması ile tahsil edilecek parayla olacağı hususunda Davacıya hile yapmıştır. Bu emarelere şahit olan kişilerden biri Davalı tarafından Alt Mahkeme huzurunda dinletilmiş, bu tanık paranın alındığını veya çeki görmediğini beyan etmiştir.

Alt Mahkeme huzurundaki tüm şahadeti doğru bir şekilde değerlendirdikten sonra Davacıya itibar edip Davalının şahadetine itibar etmemekle ve Davacının Talep Takririndeki talepleri uyarınca emir ve hüküm vermekle hata yapmadı. Bu gerekçelerle istinafın masraflarla reddi gerekir.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki olgu ve şahadeti, hukuki durumu ve istinaf sebeplerini inceleyip değerlendirdik. Her iki istinaf başlığı birlikte incelenecektir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının şahadetine itibar edip Davalının şahadetine itibar etmemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Davacıya hile yaptığına bulgu yapmakla ve Davacı lehine Davalı aleyhine 35.000 Stg. Ödenmesine emir ve hüküm vermekle hata etti.**

Davalı istinafında Alt Mahkemenin, Davalının şahadetine itibar etmemekle ve Davacının sunduğu şahadete itibar etmekle, bunun sonucunda Davalının Davacıya hile yaptığına bulgu yapmakla ve Davacı lehine hüküm vermekle hata ettiğini ileri sürmektedir.

Davacı ise Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını ve Davalının hilesi neticesinde Davacının satış bedeline mahsuben eksik ödeme almak suretiyle zarar ziyana düçar kaldığını, verilen hükümde herhangi bir hata bulunmadığını ileri sürmektedir.

Alt Mahkeme taraflarca dinletilen tanıkları gözlemledikten sonra Davacının şahadet verirken telaşlı ve heyecanlı olmasına rağmen mahkeme üzerinde doğruları söyleyen dürüst ve muteber bir kişi olduğu izlenimi bıraktığına, Davalının ise zeki ve soğukkanlı olup Davacının saf oluşundan ve mal konularında tecrübesizliğinden istifade eden dürüst davranmayan bir kişi olduğu izlenimi bıraktığına bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme şahadet ile ilgili yaptığı değerlendirme sonucunda Davacının 120.000 Stg.’yi saymadan aldığını, eşinin paranın sayılmadan alındığını teyit ettiğini, Davalının Davacıyı 21.12.2011 tarihinde otelden tek kişilik araba ile aldırdığını, eşinin gelmek istemesine rağmen gelemediğini, Davacının Davalının kendisine nakit vereceğini düşündüğü için önceden Emare 1 sözleşmenin arkasını imzaladığını, ancak Davalının kendisine çek ile ödeme yapabileceğini söylemesi üzerine Davalı ile birlikte Sun Döviz Bürosu’na gittiklerini, orada 35.000 Stg.’yi 29.500 Stg. ve 5.500 Stg. karşılığı TL olarak aldıktan sonra çekin arkasını imzalattırdığını, Davalının Davacıya 35.000 Stg. ödedikten sonra kendisinden 35.000 Stg. daha istediği iddiasının itibar edilir olmadığını, Davacının gerek Emare 1 sözleşmenin arka tarafına ve gerekse Emare 7 çek fotokopisinin arkasına parayı aldığına dair attığı imzaların aynı 35.000 Stg.lik ödeme için olduğuna bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme karara varırken ulaştığı bulgularını aşağıdaki 4 başlık altında topladı;

“1) Davalı No.1 Davacının iyi niyetini suistimal ederek ona 21.12.2011 tarihinde bir 35,000 Sterling verdiği halde iki tane 35,000 Sterling vermiş gibi hem Emare 1 sözleşmenin arkasına hem de Emare 7 çek fotokopisinin üzerine beyan yazıp imzalatmıştır.

2) Davalı No.1 26.12.2011 tarihinde elindeki zarfta 85,000 Sterling olduğunu bildiği halde 120,000 Sterling olduğu izlenimini vererek Davacıyı yanıltmıştır.

3) Davalı No.1 Davacıya çantada 120,000 Sterling olduğu izlenimini vererek ve Davacıyı yanıltarak Davacıya Emare 4 beyannameyi imzalamasını sağlamıştır.

4) Davalı No.1, Davacıyı yanıltarak ve aldatarak 360,000 Sterling satış bedeli yerine 325,000 Sterling ödeme yapmıştır. Keza satış bedelini 35,000 Sterling eksik ödemiştir.”

Alt Mahkeme bu bulguları neticesinde Davacının Davalının hilesi sonucu zarara uğradığına ve Davalının Davacıya 35.000 Stg. zarar ziyan ödemesine karar verdi.

Bu istinaftaki her iki istinaf başlığını da birbiriyle bağlantılı olduğundan, tarafların iddiaları ve yukarıda belirttiğimiz Alt Mahkemenin bulguları tahtında birlikte inceledik.

Mesele ile ilgili Alt Mahkeme tarafından belirlenen ve istinaf konusu olmayan ihtilafsız ve ihtilaflı olgulara tablonun tamamlanması açısından bu noktada yer vermeyi uygun görürüz.

Alt Mahkemenin belirlediği ihtilafsız olgular şöyledir;

* **Davacı ½ hissesine sahip olduğu Gönyeli Akbelenk mevkiinde B 323 nolu koçan tahtında 2 dönüm, 2 evlek, 100 ayak kare tarlayı 360,000 Sterling karşılığında Davalı No.1’e satmayı ve devretmeyi kabul etmiştir.**
* **Davacı ile Davalı No.1 arasında dava konusu garyimenkulün satışı için 29.11.2010 tarihli sözleşme imzalanmıştır (Emare 1).**
* **Davalı No.1 Davacıya aşağıda belirtilen ödemeleri yapmıştır:**

**Sözleşme tarihinde 20,000 Sterling kaparo.**

**30.5.2011 tarihinde Emare 3 beyannamede belirtilen 170,000 Sterling.**

**21.12.2011 tarihinde 35,000 Sterling.**

**22.12.2011 tarihinde 15,000 Sterling.**

**Devir tarihi olan 26.12.2011 tarihinde 85,000 Sterling.**

* **Davalı No.1 Davacıya toplam 325,000 Sterling ödeme yapmıştır.**
* **Yine Davacı 26.11.2011 tarihinde Taner Çakıcı’nın yazıhanesinde Emare 4 beyannameyi imzalamıştır ve bilahare dava konusu gayrımenkulü Davalı No.1’in talebi üzerine annesi Davalı No.2’ye devretmiştir.**

Alt Mahkeme taraflar arasındaki ihtilafı, **“21.12.2012 tarihinde yapılan 35.000 Stg.’lik ikinci bir ödeme ile ilgili”** olarak saptamıştır.

Bilindiği üzere hile konusu Fasıl 148 Haksız Fiiller Yasası’nın 36.maddesinde düzenlenmektedir ve bu maddeye göre hile bir gerçeğin tahrif edilerek beyan edilmesidir. Fasıl 148’in 36.maddesi uyarınca bir hilenin varlığından söz edebilmek için bir beyanın yanlış olduğu bilinerek veya doğruluğuna inanılmaksızın veya doğru olup olmadığı hususunda kayıtsız denecek ölçüde aldırış etmeksizin ve kandırılan kişinin ona göre hareket etmesini sağlama niyetiyle yapılmış olması gerekir. Beyan bu sayılanlardan biri kapsamında yapılmadıkça hile sayılmaz. Hile davalarında hileyi iddia eden taraf, hilenin unsurlarını ispat etmekle yükümlüdür.

Davacı Talep Takririnde hile hususunda birçok iddiada bulunmuştur. Davacının Talep Takririndeki bu iddialarını aşağıdaki gibi özetleyebiliriz.

Davacının Talep Takririnde 35.000 Stg’lik ikinci ödemeye ilişkin yapılan hile iddiası şöyle kaleme alınmıştır;

**“Davalı No.1 çocuksu bir kurnazlıkla ve/veya yalanla ve/veya hile ile Davacıyı kandırmıştır ve sanki 21/12/2011 tarihinde Davacıya önce nakit olarak 35.000 Stg. vermiş ve aynı gün 35.000 Stg. kıymetinde bir çek daha vermiştir. Dolayısıyla, Davalı No.1 21.12.2011 tarihinde toplamda 70.000 Stg. ödediğini haksız olarak iddia etmektedir. Diğer bir ifade ile, Davalı No.1 henüz nakit paraya çevrilmeyen 35,000 Stg. çek nedeniyle ve henüz ödenmediği halde Davacıdan, 35,000 Stg. nakden aldı şeklinde ifade ve/veya imza almıştır. Çeki bozma noktasında ise, çeki Davacıya ayrıca imzalattığı cihetle, çeke konu meblağı aynı gün yapılan ikinci bir ödeme imiş gibi yutturmaya çalışmaktadır. Dolayısıyla, 21.12.2011 tarihindeki gerçek ödeme sadece 35,000 Stg olup, bu ödemede konu çekin bozulması ile gerçekleşen nakit ödemedir.”**

Tarafların iddiaları değerlendirildiğinde, Davacının dava sebebinin, Davalının hile ile taraflar arasındaki yazılı satış sözleşmesine istinaden 35.000 Stg. az ödemede bulunarak Davacıyı kandırdığı, hile yaptığı noktasındadır.

Davalı, Davacıyı hile ile kandırarak 21.12.2011 tarihinde Davacıya önce nakit olarak 35.000 Stg. vermiş, daha sonra aynı gün 35.000 Stg. kıymetinde bir çek daha vermiş olduğunu böylece 21.12.2011 tarihinde toplamda 70.000 Stg. ödediğini iddia etmektedir. Davacı ise 26.12.2011 tarihli ödeme ile ilgili olarak Davalının elinde bulunan zarf veya naylonda 85.000 Stg. olduğunu bildiği halde kendisine elinde bulunan zarfta veya naylonda 120.000 Stg. olduğu yönünde telkin veya yalan beyanda bulunarak 26.12.2011 tarihli belgenin imzalanmasını sağladığını iddia etmektedir.

Bu iddiaları huzurumuzdaki olgular açısından daha anlaşılır hale getirirsek Davacı;

* Davalının 21.12.2011 tarihinde tek ödeme yapması bir başka ifadeyle, 35.000 Stg. ödemesine rağmen bunu iki adet 35.000 Stg.’lik toplam 70.000 Stg. ödemiş gibi gösterdiğini böylece kendisini kandırdığını,
* Davalının son ödeme olan 26.12.2011 tarihli ödemede bu kandırma veya hilesini devam ettirerek 120.000 Stg. ödemesi gerekirken kapalı zar veya naylon poşet içerisinde 85.000 Stg. ödeyip kendisini kandırdığını veya Davacıyı zarf veya naylon içerisinde 120.000 Stg. olduğu hususunda kandırdığını ve hile yaptığını,
* Davalı bu hileleri yaptıktan sonra veya hilelere bağlı olarak son ödeme gününde henüz tapuda devir yapılmadan önce Davacıdan tüm ödemeleri aldığına ilişkin 26.12.2011 tarihli beyannameyi alıp tasdik memuruna tasdik ettirdiğini,
* Davalının satış sözleşmesine konu toplam 360.000 Stg. ödeme yapması gerekirken 325.000 Stg. ödeyerek hilede bulunduğunu iddia etmektedir.

Özetlediğimiz bu olguları kronolojik sırayı takip ederek aşağıda inceleriz.

Bu bağlamda, taraflar arasındaki 21.12.2011 tarihli işlemleri incelediğimizde, Davacının Emare No.1 satış sözleşmesinin arka sayfasını Davalıdan satış bedeline mahsuben 35.000 Stg. nakit aldığını beyan ederek imzaladığı görülmektedir. Davacının bu beyan ve imzasının altına Hüseyin Kara ve Zühre Aldıç şahit olarak imza atan kişilerdir.

Emare 4 olarak sunulan yine 21.12.2011 tarihli çek fotokopisinde ise Davacı Davalıdan satış sözleşmesine mahsuben 35.000 Stg. tutarındaki çeki aldığını beyan ve imza etti. Bu çekin Davalı tarafından Sun Döviz Bürosu’nda bozdurularak Davacıya verildiği ve Davacının bu çek bedelini tahsil ettiği ihtilafsızdır. Emare 4 fotokopinin altına Hüseyin Kara ve Zühre Aldıç şahit olarak imza atmışlardır.

Davacı tarafından Emare No.1 sözleşmenin arka tarafına ve Emare No.4 çek fotokopisinin altına yazılanlar ilk nazarda, Davacının Davalıdan 35.000 Stg. nakit ve 35.000 Stg. tutarındaki çeki aldığı yani toplamda 70.000 Stg. aldığı hususunda bir beyanda bulunduğunu göstermektedir.

Belirtilen emarelerden anlaşılacağı üzere, Davacı tarafından 21.12.2011 tarihinde imzalanan her iki belgeden Davalıdan nakit ve çek olmak üzere toplamda 70.000 Stg. para alındığına dair beyan yer almaktadır.

Davacı gerçekte 21.12.2011 tarihinde 35.000 Stg. aldığını, Davalı tarafından kandırılması sonucunda 70.000 Stg. almış gibi gösterildiğini ileri sürmektedir.

Davacının hile iddiasını ispat edip etmediğini belirlemeden önce şahadet hukukuna istinaden bazı prensiplere yer vermeyi uygun görürüz.

Şahadet hukukunda yazılı belgeler önemli şahadet niteliğindedir. Yazılı belgelerin şahadet hukukundaki yerini inceleyen Yargıtay/Hukuk 22/2016 D. 3/2018 sayılı (HSBC Bank Anonim Şirketi ile Harry Dodds arasında) kararda bu husustaki kurallar belirtilmiştir. Bu karardan aşağıdaki alıntıyı yapmayı uygun görürüz;

**“Herhangi bir belge veya yazılı metin emare olarak kabul edildikten sonra o belge veya dökümanın içeriği şahadet olarak değerlendirilir…**

**Şahadet hukukunda yazılı belge önemli bir şahadettir ve doğurduğu sonuçlar bakımından önem arz etmektedir. Phipson on Evidence 10’ncu baskı sayfa 768 ve 769’da şöyle denmektedir:**

**‘Documents which are or have been, in the possession of a**

**party will, as we have seen, generally be admissible against him as original (circumstantial) evidence to show his knowledge of their contents, his connection with or complicity in, the transactions to which they relate or his state of mind with referance thereto. They will further be receivable against him as admissions (exceptions to the hearsay rule) to prove the truth of their contents if he has in any way recognised, adopted or acted upon them.’**

**Yukarıdaki iktibasa göre, bir tarafın tasarrufunda bulunan belgeler, genellikle o tarafın belgelerin içeriğini bildiğini, ilgili işlemle bağlantısı veya ortak yanı olduğunu ve belgelerle ilgili iradesini (düşüncesini) göstermek için onun aleyhine orijinal şahadet olarak kullanılabilir. Ayrıca, eğer bir şekilde bu belgelerin içeriğini tanımış, kabul etmiş ya da bunlarla ilgili bir eylemde bulunmuş ise, içeriğin doğruluğunun ikrarı olarak da (hearsay kuralına istisna olarak) kabul edilebilir.**

………………

**Yazılı belgelerin içeriklerinin genellikle sözlü şahadetle değiştirilmesi mümkün olmamakla beraber, böyle bir belgenin içeriğinin hata ürünü olduğu, tarafların iradesini yansıtmadığı veya gerçeklerle uyuşmadığı ortaya çıkarsa mahkeme bu belgeye şahadet olarak değer vermeyebilir.”**

Kararda belirtilenler dikkate alındığında, yazılı belgelerin önemli bir şahadet niteliğinde olduğu ve genellikle sözlü şahadetle yazılı belgelerin içeriklerinin değiştirilme-sinin mümkün olmadığı kabul edilmelidir. Ancak bir yazılı belgenin tarafların iradesini yansıtmadığı veya gerçeklerle uyuşmadığının ortaya çıkması halinde bu belgelere şahadet değeri verilmeyebilir.

(Mehmet Bozkuzu ile İL & İF YAPI MARKET LTD.) Yargıtay/Hukuk 15/2011 D. 39/2013 sayılı kararda ise yazılı bir belgenin emare olarak kaydedilmesi halinde sözlü olarak bunun aksini gösterir nitelikte şahadet sunulabilir. Mahkeme sunulan bu şahadet sonucunda bu belgelere inanıp inanmamakta serbesttir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

**“Unutulmaması gerekir ki, ibraz edilen bir belge, emare olarak kaydedildiği takdirde kesin ve doğru bir şahadet konumuna girmez. Sözlü şahadete, bidayet mahkemesinin inanıp inanmamakla serbest olduğu gibi, ibraz edilen belgelerin niteliği ve doğruluğu da bidayet mahkemesi tarafından saptanır.”**

Bu kuralları meselemize uyguladığımızda, Davacı tarafın-dan alındığı beyan ve imza edilen belgelerde gösterilen 70.000 Stg.’nin esasen alınmadığının, Davalının 21.12.2011 tarihinde Davacıya yaptığı ödemenin 35.000 Stg. olduğunun, Davalının Davacıyı yanılttığını ve bu belgelerin bu yanıltmanın ürünü olduğunun Davacı tarafından ispatı gerekmektedir.

Davacı hile iddiasını ileri süren ve bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olan taraf olarak bu iddiasını ispat etmek amacıyla 5 tanık dinletmiş ve emare sunmuştur.

Alt Mahkemeye sunulan emareler incelendiğinde, ihtilafsız olduğu üzere, Davacı Emare 1 sözleşmenin arkasına 21.12.2011 tarihinde Davalıdan 35.000 Stg. tahsil ettiğini belirterek imza atmıştır. Yine Alt Mahkemedeki ihtilafsız olgulara göre Davacı Emare 7 çek fotokopisini imzalayarak 21.12.2011 tarihinde Davalıdan 0313166 nolu çeki aldığını beyan etmektedir. İhtilafsız olduğu üzere bu çekin bedeli Davacı tarafından Sun Döviz Bürosu’nda 29.500 Stg. ve 5.500 Stg. TL karşılığı olarak alınmıştır.

Mesele ile ilgili olgulara bakıldığında bizzat Davacı tarafından imza edilen Emare 1 sözleşmeye mahsuben 21.12.2011 tarihinde 35.000 Stg nakit alındığını ve Emare 7’ye göre ise 21.12.2011 tarihinde sözleşmeye mahsuben 35.000 Stg çek alındığını bu emareleri ayrı ayrı imzalayarak beyan ettiği Emare 1 ve Emare 7`ye göre ilk nazarda Davacının her bir belgede belirtilen 35.000 Stg.’yi aldığı, 21.12.2011 tarihinde toplamda 70.000 Stg. aldığı görülmektedir. Davacı bu belgeler-de 70.000 Stg. aldığı görülmekle birlikte hile ile bu belge-lerdeki beyanları yapmasının sağlandığını esasen Davalının kendisine 21.12.2011 tarihinde 35.000 Stg. ödediğini, bu yolla kendisine karşı hile yapıldığını ispat etmekle yükümlü olan taraftır.

Davacı bu noktada Davalının hilesi bulunduğunu ileri sürerken, Davalının nakit para vereceği beyanı ile daha herhangi bir ödeme yapmadan 21.12.2011 tarihinde Emare 1 sözleşmeyi nakden 35.000 Stg. aldım beyanında bulunarak imzalamasını sağladığı, kendisinin Emare 1’in arkasına yazılı beyanda bulunmasından sonra, Davalının çek vereceğini beyan ederek verdiği çekin altını da imzalamasını sağlayarak toplamda 70.000 Stg. verdiği hususunda hilede bulunduğunu iddia etmektedir.

Davacı, Davalının 35.000 Stg. nakit vereceği inancı ile daha Davalıdan 35.000 Stg. almadan satış sözleşmesine mahsuben bu miktarı nakden aldığına ilişkin beyanda bulunduğunu Davalının kendisine karşı bu şekilde hile yaptığını iddia etmektedir. Davacının 21.12.2011 tarihinde yine iddia ettiği üzere Davalının 35.000 Stg. nakit vereceği beyanına güvenerek Emare 1 sözleşmenin arkasına **satış sözleşmesine mahsuben 35.000 Stg. nakden aldığını** beyan ve imza ettikten sonra aynı tarihte Sun Döviz Bürosu’nda Emare 7 çekin karşılığını alarak **35.000 Stg.`lik çeki satış sözleşmesine mahsuben** aldığına dair tekrar beyanda bulunması dikkat çekicidir.Davacının yazıyla emareler üzerine yaptığı yazılı beyanlar incelendiğinde, aynı gün kısa zaman dilimi içerisinde gerçekleşen bu iki işlemle ilgili olarak iddia ettiği gibi 35.000 Stg’lik ödeme almamasına rağmen sözleşmenin arkasına sözleşmeye mahsuben 35.000 Stg. nakit aldığını yazılı olarak beyan etmiş olsaydı, daha sonra 35.000 Stg. tutarında çek aldığını çekin arkasına yazıp beyanda bulunmaması gerekmekteydi.

Bu nedenle, Davacının Davalıdan henüz bir ödeme almadan sözleşmenin arkasına 35.000 Stg aldığını yazıp imzaladığı iddiası itibar edilir olmadığı gibi aynı gün içerisinde sözleşmeye mahsuben iki ayrı yazılı belge üzerine (Emare 1 ve Emare 7) ayrı ayrı sözleşmeye mahsuben 35.000 Stg aldığını yazıp imza ettikten sonra bu beyanların sadece bir 35.000 Stg ilk ödeme için olduğuna itibar etmek olası değildir.

Davacı gerek Emare 1 ve gerekse Emare 7 belgeye şahit olarak imza koyan kişilerden birinin mahkemede tanık olarak dinletildiği, tanık Zühre Aldıç’ın para alışverişini görmediğini, diğer şahit olan Hüseyin Kara’nın ise mahkemede hiç dinletilmediğini, dolayısıyla bu paranın ödendiğinin ispat edilmediğini ileri sürmüştür.

Bu noktada gözden kaçırılmaması gereken husus, Davacının bizzat her iki emare üzerindeki kendi beyanının iki kez 35.000 Stg. olmak üzere nakden aldığına ilişkindir. Bu beyanın hileyle alındığını ileri süren Davacı bu iddiasını ispat etmekle daha açık bir ifadeyle, bu iki belgedeki beyanlara rağmen 21.12.2011 tarihinde sadece 35.000 Stg. aldığını ispat etmekle yükümlü olan taraftır. Dolayısıyla, yukarıda adı geçen tanıkların sunduğu şahadet dikkate alındığında, Davacının 21.12.2011 tarihinde sadece 35.000 Stg. aldığı hususundaki iddiasını ispat etmeyi başaramadığı ortaya çıkmaktadır.

Davacı ayrıca şahadetinde ilk kez alışveriş yaptığı, öncesinde bir güven ilişkisinin varlığı bir yana, aralarında herhangi bir ilişki bulunmayan Davalıya güvenmediğini açıklıkla söylemektedir. Bu durumda Davacının Davalıdan herhangi bir ödeme almadan sözleşmenin arkasına sözleşmeye mahsuben 35.000 Stg.’yi nakden aldığı hususundaki beyanına itibar edilmemesi gerekir.

Diğer taraftan, Davalı tarafından sunulan Emare 8 hesap ekstresinde Davalının hesabından iki kez 35.000 Stg. çekiliş olduğu hususundaki kayıt, Davalının Emare 1 ve Emare 7’de gösterildiği gibi 21.12.2011 tarihinde iki kez 35.000 Stg. ödemede bulunduğunu teyit eder niteliktedir.

Davacı, Davalının son ödemeyi yaptıktan sonra, daha çantada verilen ödemeyi saymadan, çantadaki para eşinin yanında arabada olduğu esnada kendisini tasdik memuruna götürerek sözleşmeye mukabil tüm alacağını aldığını beyan etmesini sağladığını ileri sürmektedir. Davacının iddiasına göre son ödemenin 120.000 Stg olması gerekmekteydi. Daha önce de belirttiğimiz gibi güven ilişkisi içerisinde bulunmadığı Davalıdan bu kadar yüklü bir ödeme alan Davacının, parayı hiç saymadan, tüm ödemeyi aldığına ilişkin Emare 4 beyannameyi imzalayarak Tapu Dairesinde taşınmazı Davalıya devretmesi, Davalı tarafından kendisine verilen çantadaki parayı sonradan saydığına ilişkin beyan ve iddiası ihtimaller dengesi prensipleri tahtında inanılır ve itibar edilir bir iddia olmaktan uzaktır. Belirtilenlerle, Davacının bu hususta Davalının kendisine hilede bulunduğu iddiasını ispat edebilmeyi başaramadığı sonucuna varılması gerekmektedir.

Bu incelemeden hareketle, Davacının Emare 1 üzerinde 21.12.2012 tarihinde nakden 35.000 Stg. aldığına ilişkin beyanına ilaveten 35.000 Stg.’lik çeki sözleşmeye mahsuben aldığını beyan etmesi, Davacının iddiasının itibar edilir nitelikte olmadığını göstermesi yanında bizzat Davacı tarafından yazılı belgeler üzerine yapılan toplamda 70.000 Stg. aldığına ilişkin bu beyanlarla ilgili yazılı belgelere karşılık sunduğu sözlü şahadetle de Davalının hilede bulunduğunu ispat edebildiğinden söz etmek mümkün değildir.

Yapmış olduğumuz bu değerlendirme sonucunda Alt Mahkemenin Davacının hile iddiasını ispat ettiğine ilişkin bulgusunun hatalı olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkemenin Davacı ve Davalının sunduğu şahadete istinaden vardığı bulguları

değerlendirdiğimizde bu bulguların da hatalı olduğu sonucuna varırız.

Bu sonuç ışığında Alt Mahkemenin Davacı lehine Davalı aleyhine davasını ispat ettiğine bulgu yapması hatalı olup verilen hükmün iptal edilmesi gerekir.

Netice itibarıyla Davalı her iki istinaf başlığında da başarılı olur.

NETİCE

Davalı istinafında başarılı olur. Alt Mahkemenin Davacı lehine ısdar ettiği 29.1.2016 tarihli hükmü iptal edilir. İstinaf masrafları Davacı tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Talat Usar
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