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------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalılar ise, sadece Davalılar olarak anılacaktır. Ancak belirtmek isteriz ki, istinaf Alt Mahkeme huzurundaki davada Davalı olarak yer alan tüm Davalılar aleyhine dosyalanmakla birlikte, sadece Davalı No.2 ve No.3 aleyhine yürütülmüştür.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları aşağıdaki gibi özetledik;

İstinafa konu davada Davalı No.1 olarak yer alan Hürban Yatırım Ltd. Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup ilgili zamanlarda finans ve kredi işleri ile iştigal etmekteydi. Davalı No.2, No.3, No.4 ve No.5 ise ilgili tarihlerde Davalı No.1’in direktörüydüler.

Davacı ise Davalı No.1’e borç veya kredi veren kişidir. Davacının 1.9.1999 - 16.6.2000 tarihleri arasında verdiği kredilerden dolayı Davalı No.1’den o günkü para birimi ile 45.300.000.000 TL (bugünkü para birimi ile 45.300 TL) bakiye alacağı mevcuttur.

Davacı bu davayı dosyalamadan önce Hürban Yatırım Limited aleyhine Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 5182/2000 sayılı davayı dosyalayarak bakiye alacağını talep etti. Lefkoşa Kaza Mahkemesi ilgili davada Hürban Yatırım Limited’in Davacıya hesap açması ve buna faiz işletmesinin ultra vires bir davranış olduğuna, Davacı ile Hürban Yatırım Limited arasındaki anlaşmanın tamamen batıl ve geçersiz olduğuna, bu nedenle Davacını Hürban Yatırım Limited aleyhine dava açamayacağına ve hüküm alamayacağına karar vererek davayı reddetti. Lefkoşa Kaza Mahkemesi ayrıca Davacının çaresiz olmadığına, muhatabının Hürban Yatırım Limited değil, onun direktörleri olduğuna ve Davacının Hürban Yatırım Limited’e verdiği parayı verildiği tarihteki şirket direktörlerinden talep etmesi gerektiğine karar verdi. Lefkoşa Kaza Mahkemesinin bu kararı istinaf edilmedi.

Davacı bu karardan sonra Davalı No.1’in bankacılık faaliyetinde bulunma yetkisi olmadan veya ana sözleşme ve tüzüğünde yasak olmasına karşın bankacılık faaliyetinde bulunması nedeniyle Davalı No.1 ile birlikte diğer Davalıların da şahsen ve şahsi mal varlıkları ile sorumlu olduklarını ileri sürerek, huzurumuzdaki istinafa konu davayı dosyaladı.

Alt Mahkeme tarafların uzlaşamaması üzerine meselenin duruşmasını yapmış, duruşma neticesinde, Davalı No.1’in Davacıdan para alıp hesap açarak bankacılık işlemleri yaptığına, bu işlemleri yapmakla ana sözleşme ve tüzüğündeki şirket gayelerini ve yetkilerini aştığının kabul edildiğine bu nedenle bu işlemlerin şirketi bağlamayıp ultra vires işlemler olduğuna bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme bu tespitinin devamında, Davacı tarafından Davalı No.1’in direktörlerinin şirketin ana sözleşme ve tüzüğü dışında gerçekleşen her türlü faaliyetinden sorumlu oldukları iddia edilmesine rağmen bu sorumluluğun nereden kaynaklandığının belirtilmediğine bulgu yaptı. Alt Mahkeme keza, duruşma esnasında böyle bir iddia yapılmadığı ve Davacının Davalı direktörler tarafından olgusal bir yanıltma yaptıklarına dair herhangi bir iddia ve şahadet huzurunda olmadığı cihetle, Davalı No.2, No.3 ve No.4 aleyhindeki davayı ret ve iptal etti.

İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacının istinaf ihbarnamesinde 9 istinaf sebebi yer almakla birlikte, bunları tek başlık altında özetlemek mümkündür:

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının talep takririnde dava konusu ultra vires işlemle ilgili yanıltıldığı hususunda yeterince tafsilat verilmediğinden dolayı ihtimaller dengesi prensipleri ışığında davasını ispat edemediğine bulgu yapmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Davacı Avukatı istinafında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Davalı No.1 yatırım şirketinin ana sözleşme ve tüzüğüne aykırı olarak yapılan bankacılık niteliğindeki borçlanmanın ultra vires bir işlem olduğu bu konuda daha önce dosyalanan davada mahkeme tarafından tespit edilmiş ve o karar kesinleşmiştir. Dolayısıyla bu işlemin ultra vires niteliğinde bir işlem olduğu, yetkisizce ve yasadışı bir borçlanma yapıldığı ihtilafsızdır.

Davacı bu karardan sonra istinafa konu davayı dosyalamıştır. Davanın Talep Takririnde, bilhassa 3, 7 ve 15. paragraflarında, ultra vires işlem hakkında yeterince tafsilat verilmiştir. Bu nedenle, Alt Mahkemenin tafsilat verilmediği bulgusu hatalıdır.

Davacı davasındaki ispat külfetini yerine getirebilmiş, işlemin ultra vires olduğunu ve Davalı No.1 direktörlerinin hukuken sorumluluğu bulunduğunu ispat etmeyi başarmıştır. Alt Mahkeme tarafından belirtilen olgusal yanıltma iddiası Davalılar tarafından yapılmış olup Davacının bu hususu ispat etmekle yükümlü tutulması hatalıdır. Bu konuda önceden verilmiş olan Yargıtay/Hukuk 158/2014 D.2/2015 sayılı karar ışığında Davacının istinafının kabul edilmesi gerekmektedir. Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin hükmünün iptal edilmesi ve Davacı lehine Davalılar aleyhine hüküm verilmesi gerekir.

Davalılar Avukatı ise istinaf duruşmasındaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Davacı Alt Mahkemede ispat külfetini yerine getiremedi. Bu işlemin ultra vires işlem olduğunu ispatlayamadığı gibi Lefkoşa Kaza Mahkemesinin kararı istinaf edilmediğinden, bu husus iş bu davadaki taraflar açısından ihtilafın konusuyla ilgili kesinleşmiş bir karar değildir. Davacının davasında başarılı olabilmesi için olgusal olarak yanıltıldığını ispat etmesi gerekirdi. Alt Mahkemenin belirlediği gibi, Davacının bu hususta bir iddia dahi yapmadığı, şahadet dinletmediği açıktır. Davalıların hangi kapasite ile Davacıyı uyarmakla yükümlü olacakları hususu belirgin değildir.

Davacı Tafsilatlı Talep Takririnde hilenin tafsilatını vermiş değildir. Davacının layihaları eksik ve kusurludur. Davacının dayanmakta olduğu Yargıtay kararı ile bu davadaki tafsilat farklıdır bu nedenle, bu davada ilgili içtihatta belirtilen sonuca varılamazdı. Davacı ayrıca, şahadet ile olgusal yanıltmayı ispat edememiştir. Hürban Yatırım Ltd.’in esas yöneticisi olan direktörler, Muhasip Mahmut Sezinler ve Avukat Emin Okur aleyhinde istinaf ileri götürülememiş olmasına karşın, yönetici olmayan direktörler aleyhinde istinafın ileri götürülmesi de hatalıdır. Belirtilenlerle istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

Dosyanın içeriğindeki şahadet ve emareleri, istinaf sebeplerini, tarafların iddia ve hukuki argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davacının talep takririnde dava konusu ultra vires işlemle ilgili yanıltıldığı hususunda yeterince tafsilat verilmediğinden dolayı ihtimaller dengesi prensipleri ışığında davasını ispat edemediğine bulgu yapmakla hata etti.**

Davacı huzurumuzdaki istinafta, Alt Mahkemenin Davalı No.1’in kendisinden yaptığı borçlanmanın ultra vires niteliğinde işlem olmasına binaen Davalıların şahsen ve şahsi malvarlıkları ile sorumlu tutulmaları gerektiği bulgusuna varmamakla ve davasını reddetmekle hata yaptığını ileri sürmektedir.

Davalılar ise Davacının davasını ispat edemediğini, Alt Mahkemede olgusal yanıltma hususunda iddia ve şahadet sunulmadığını veya bu hususun Talep Takririnde ileri sürülmediğini, dolayısıyla ispat külfetinin yerine getirilemediğini ileri sürerek Alt Mahkemenin kararının doğru olduğunu iddia etti.

İstinafa konu davadaki Davacının, bu davadan önce Davalı No.1 aleyhine dosyaladığı 5182/2000 sayılı davada Lefkoşa Kaza Mahkemesinin, Davalı No.1’in Davacıdan yaptığı borçlanmanın veya aldığı borç paraya ilişkin işlemlerin Şirket ana sözleşmesinde belirtilen şirket gayelerinden olmadığı cihetle, yapılan bu borçlanma işleminin şirketi bağlamadığı ve ultra vires bir işlem olduğu hususunda karar verdiği ihtilaf konusu değildir.

Davalılar, bu kararın sadece Davalı No.1 açısından bağlayıcı olduğu, davadaki Davalı Direktörler açısından ise bağlayıcı olmadığını ileri sürmektedir. Bu işlemin ultra vires olduğunun bu dava açısından da ispat edilmesi gerektiği iddiasını öncelikle incelemeyi uygun gördük.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 55.maddesi her mahkeme hükmünün, verildiği andan başlayarak davadaki tüm tarafları bağladığı yönünde hüküm içerir. Mahkemeler Yasası’nın 55.maddesi aynen şöyledir;

|  |  |
| --- | --- |
| **“Hükümlerin tebliğ edilmeden bağlayıcı olması** | **55. Her mahkeme hükmü, hükümde aksine belirtilen direktiflere bağlı olmak koşuluyla, dava layihalarının teatisinde veya isbat-ı vücut etmede temerrüde düşülmüş veya istinaf yapılmış olmasına bakılmaksızın verildiği andan başlayarak davadaki tüm tarafları bağlar. Ancak hükmü veren mahkeme veya istinafa bakmaya yetkili mahkeme, herhangi bir zamanda uygun gördüğü takdirde, bir icra emri olsa dahi, hükmün icrasının, uygun ve makul bir süre için ve öngördüğü koşullara bağlı olarak ertelenmesini emredebilir.”** |

Bilindiği üzere, Yargıtayın üç Yargıç ile yaptığı oturumlarda verdiği kararlar hariç mahkemeler tarafından verilen tüm kararlar bağlayıcı içtihat niteliğinde sayılmazlar. Ancak bu kararlar bağlayıcı içtihat niteliğinde olmasalar da o ihtilaf ve taraflarla ilgili verilen karar istinaf edilmediği veya istinaf süresi dolduğu hallerde tarafları bağlayıcı, nihai ve kesin kararlar olarak değer kazanırlar.

Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 5182/2000 sayılı davada verdiği ve istinaf edilmediğinden kesinleşen kararda, Davalı No.1’in şirket ana sözleşme ve tüzüğünün verdiği yetki dışında Davacıdan borçlanmasının, bankacılık niteliğinde bir borçlanma olduğundan, ultra vires olduğuna ve bu nedenle taraflar arasındaki borçlanmaya ilişkin anlaşmanın batıl ve geçersiz olduğuna karar verildi. İstinafa konu davada ise Alt Mahkeme, Davalı No.1’in para alıp hesap açarak bankacılık işlemi yaptığını, bu işlemleri yaparak ana sözleşme ve tüzüğündeki şirket gaye ve yetkilerini aştığının kabul edilmesi gerektiğini, bu işlemlerin şirketi bağlamadığını ve ultra vires olduğunu tespit etmiştir.

Alt Mahkemenin bu tespiti, Davalılar tarafından istinaf konusu yapılmadığı gibi Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 5182/2000 sayılı davada verilen ve istinaf edilmediği cihetle o davadaki taraflar açısından bağlayıcı ve kesinlik arz eden kararındaki tespitle de aynıdır. Bu durumda, huzurumuzdaki istinafta Davalıların, Davalı No.1 tarafından Davacıdan yaptığı borçlanmanın, Şirket ana sözleşmesinde belirtilen gayelerin dışına çıkılarak yapılan bir işlem olduğu ve bu nedenle ultra vires işlem niteliğinde olduğu hususlarının ispat edilemediği iddiasının bir mesnedi bulunmadığını belirtiriz. Bu bakımdan, Davalı No.1 tarafından Davacıdan yapılan bankacılık niteliğindeki borçlanmanın ultra vires bir işlem olduğu ve geçersiz ve batıl olduğu kabul edilerek mesele incelenmeye devam edilecektir.

Davalı No.1’in bankacılık işlemi niteliğindeki borçlanmanın yapıldığı dönemdeki direktörleri, Emare 2 şirket onay belgesinde gösterilmektedir. Bu istinafta yer alan Davalı No.2 ve Davalı No.3’ün ilgili dönemde Davalı No.1’in direktörleri oldukları görülmektedir ve bunun aksini gösteren herhangi bir şahadet Alt Mahkemeye sunulmuş değildir.

Hürban Yatırım Limited’in Davacıdan yaptığı bankacılık niteliğindeki bu borçlanmanın ultra vires bir işlem olması nedeniyle ilgili dönemdeki direktörleri olan Davalıların bu borçlanmadan dolayı Davacının iddia ettiği gibi şahsen ve şahsi mal varlıkları ile hukuken sorumlu tutulmaları gerekir mi?

Alt Mahkeme bu ihtilaf konusunu inceledikten sonra Davalıların şahsi sorumluluğunu inceleyerek aşağıdaki bulgulara vardı;

**“Davacı talep takririnde sadece direktörlerin Davalı No.1 şirketin ana sözleşmesinin dışında gerçekleştir-diği her türlü faaliyetten sorumlu olduğunu iddia etmesine rağmen bu sorumluluğunun nereden kaynaklandığını belirtmediği gibi Mahkemeye duruşma esnasında da böyle bir iddia yapmamış ve bu yönde bir şahadet de sunmamıştır.**

**…………………………**

**Dolayısıyla Davalı No.1 şirketin herhangi bir direktörünün Davacıyı bankacılık işlemi yapabileceği hususunda “olgusal bir yanıltma” yaptığını gösteren herhangi bir iddia huzurumda olmadığından ve dolayısıyla bu iddiayı destekleyecek bir şahadet de bulunmadığından Davacının Davalı 2, 3 ve 4 aleyhindeki davası ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.”**

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, Davacının Talep Takririnde Davalıların, Davalı No.1’in direktörleri olarak sorumluluklarının nereden kaynaklandığının belirtilmediğini, duruşma esnasında böyle bir iddia yapılmadığını ve bu yönde şahadet sunulmadığını belirlediği görülmektedir. Dolayısıyla Alt Mahkemenin Davalıların direktör olarak Davacıya karşı Davalı No.1’in bankacılık işlemi yapabileceği hususunda **“olgusal bir yanıltma”** yaptıklarını gösteren herhangi bir iddia ve şahadet huzurunda bulunmadığından, Davalılar aleyhindeki davayı ret ve iptal ettiği anlaşılmaktadır.

Davacı ise istinaf duruşmasında, Davalıların sorumluluklarının Talep Takririnde ileri sürüldüğünü ve Alt Mahkemenin bu bulgusunun hatalı olduğunu ileri sürdü.

Davacının Talep Takririne bakıldığında, Talep Takririnin 3.paragrafında genel anlamda direktörlerin Davalı No.1’in amaçları dışında gerçekleştirilen her türlü faaliyetten veya borçlanmadan dolayı müştereken ve münferiden veya müteselsilen veya tüm malvarlıkları ile sorumlu oldukları iddia edilmektedir.

Davacının Talep Takririnin 15.paragrafında ise aşağıdaki iddialarda bulunulmuştur;

**“15. Davacı yukarıda 14.paragrafta yer alan iddialarına halel gelmeksizin ve 14.paragraftaki iddialarına alternatif olarak yine iddia ve beyan eder ki, işbu davada Davalı No.1 şirket tarafından gerçekleştirilen borçlanma Davalı No.1 şirketin tüzüğüne aykırı olduğu anlaşıldığı takdirde ve/veya Davalı No.1 şirketin mevcut tüzüğü tahtında davacıdan işbu davada izah edildiği şekilde borçlanamayacağı anlaşıldığı ve/veya Muhterem Mahkemece bu sonuca varıldığı takdirde davacı, Şirket tüzüğü hilafına faaliyette bulundukları ve/veya borçlanmaya gitmiş oldukları nedeniyle Davalı No.1 şirketin dava konusu borçlanmanın gerçekleştiği tarihte direktörleri olan Davalı No.2, No.3, No.4 ve No.5’in bu borçlanmadan müştereken ve/veya münferiden ve şahsi mal varlıkları ile davacıya karşı sorumlu olduklarını iddia eder ve alternatif olarak davalı No.2, No.3, No.4 ve No.5 aleyhine müştereken ve münferiden aşağıda 12.paragrafta yer aldığı gibi hüküm çıkmasını talep eder.”**

Talep Takririnin yukarıda alıntıladığımız paragrafından görülebileceği üzere, Davacının olgusal yanıltma hususunda spesifik bir iddiasının bulunmadığı açıktır. Bu durumda Alt Mahkemenin olgusal yanıltma yapıldığına ilişkin Davacı tarafından bir iddia yapılmadığı bulgusunda hata bulunmamaktadır. Bununla birlikte Davacı, Davalılar tarafından aldatıldığının veya yanıltıldığının veya kandırıldığının Talep Takririnden anlaşılabileceğini ileri sürmektedir. Talep Takriri irdelendiğinde, Davacının bu iddiasında haklılık payı bulunmamaktadır. Davacı ayrıca, Davalıların direktör olarak hukuken ultra vires işlemin sonucunda uğradığı zarardan sorumlu olmaları gerektiğini ileri sürmektedir.

Bu durumda, Talep Takririnde mevcut iddialar doğrultusunda Davalı No.1’in yaptığı ultra vires olan bu işlemden dolayı şirket direktörü olan Davalıların şahsi sorumluluklarının mevcut olup olmadığının belirlenmesi gereklidir.

Bu bağlamda, huzurumuzdaki istinafa konu kararı, dosya içerisindeki talep takririni, taraflar arasındaki ihtilaf açısından inceleyip değerlendireceğiz.

Bu konuda öncelikle ultra vires ile ilgili hukuki prensipleri incelemeyi uygun görürüz.

Ultra vires, bir kişinin yetkisinin ötesinde **(beyond the powers)** yaptığı işlemlerin geçersiz ve batıl olacağı sonucunu doğuran bir kuraldır. Şirketler Hukukunda şirketlerin yaptığı borçlanmalarda ultra vires hususu iki şekilde ortaya çıkabilmektedir. Şirketin ana sözleşme ve tüzüğünde yer alan bir gaye ve yasal yetkileri dışında yapılan işlemler **ultra vires the company** teşkil eder ve bu işlemler en başından batıl ve geçersizdir. Diğer taraftan, işlem şirketin gayeleri arasında yer almasına rağmen işlemi yapan direktörün o işlemi yapma hususunda yetkisi bulunmadığında böyle bir işlem **ultra vires the director** olur ve şirketin o işlemi onaylaması veya icazet vermesi halinde işlem geçerlilik kazanır, aksi takdirde mezkûr işlem şirketi bağlamaz.

Huzurumuzdaki istinaftaki davanın konusu, Hürban Yatırım Limited isimli şirketin Davacıdan bankacılık faaliyeti niteliğinde borçlanmasıdır. Hürban Yatırım Limited’in bankacılık yapma ve bu nitelikte borçlanma yetkisi bulunmadığı daha önce ifade edilmiştir. Bu durumda, Hürban Yatırım Limited’in yaptığı bankacılık ve borçlanma nitelikli işlemlerin ultra vires the company niteliğinde olduğu çok açıktır.

Şirketler hukukuna göre, bir şirket gerçek kişi olmadığından, kendi başına işlemler yapamamakta, bu işlemleri kişiler olan vekilleri vasıtasıyla yapmaktadır. Bu vekiller genelde şirketin işlemlerini yürütmek için yetkilendirilmiş direktörleridir. **Palmers Company Law 19. Edition Chapter 16 sayfa 157’**de bu hususta belirtilen görüş şöyledir;

**“A company cannot act in its own person, for it has no person. Accordingly it must be by agents, and usually these persons, by whom it acts, by whom the business of the company is carried on or superintended.”**

Bu alıntıya göre, bu işlem ve eylemler vekiller tarafından ve genellikle şirketin işlerini yürüten veya denetleyen kişiler olan direktörler tarafından yapılmalıdır ve yapılmaktadır.

Yine yukarıda atıf yapılan eserin “Directors” başlıklı kısmının **agents of company** yan başlığı altında, direktörlerin şirket adına hareket ettiklerinde hukukun gözünde şirketin vekili (agent) olduğu ve hukukun asıl (principal) ve vekil (agent) için uygulanan genel prensiplerinin şirket ve direktör için de birçok açıdan geçerli olduğu ifade edilmektedir. Bu kısım aynen şöyledir;

**“Directors are, in the eye of the law, agents of the company for which they act, and the general rules of the law of principal and agent regualte in most respects the relationship of the company and its directors.”**

Direktörlerin şirket adına hareket ettikleri zaman şirketin vekilleri sıfatıyla hareket etmiş olacakları ortak hukukta yerleşmiş bir prensip olup bu konuda öncü kararlar arasında yer alan, Ferguson v. Wilson 1886 LR 2 Ch. App 77 davasında bu husus açıkça ifade edilmiştir;

**“What is the position of the directors of a public company? They are merely agents of the company. The company itself cannot act on its own person, for it has no person, it can only act through directors, and the case is, as regards those directors, merely the ordinary case of principal and agent, for wherever an agent is liable, those directors would be liable. Where the liability would attach to the principal, and the principal only, the liability is the liability of the company.”**

Görülebileceği üzere, ilgili kararda direktörlerin sorumluluğunun vekil sorumluluğu kapsamında olduğu değerlendirilmiş ve şirkete asıl olarak sorumluluk atfedildiğinde bundan sadece asıl olan şirketin sorumlu olacağı ve vekilin sorumlu olmayacağı belirtilmiştir.

Diğer taraftan, vekâlet hukukunda bir asıl adına hareket eden bir vekilin ilgili eylemi yapma hususunda zımnen yetkisinin var olduğu kabul edilmektedir (**Bkz. Halsbury’s Laws of England 3.Edition Vol.1 sayfa 231**).

Direktörün, asıl olan şirketin yasal olarak yapma yetkisi bulunmayan, şirket ana sözleşme ve tüzüğünde amaç ve gayeleri arasında yer almayan bir işlemi yapması halinde, bu işlemin yukarıda ifade edildiği üzere **ultra vires the company** niteliğinde, geçersiz ve batıl olacağı, şirketin sorumluluğu bulunmayacağı açıktır.

Şirket direktörü tarafından yetkilerinin dışına çıkılarak yapılan işlemlerle ilgili şirket direktörlerinin sorumluluklarının tartışıldığı **Firbank’s Executors v Humphryes CA 1886 (1886) 18 QBD 54** davasında aşağıdaki görüş belirtilmiştir;

**‘The rule to be deduced is, that where a person by asserting that he has the authority of the principle induces another to enter into any transaction which he would not have entered into but for that assertion, and that assertion turns out to be untrue, to the injury of the person to whom it is made, it must be taken that the person making it undertook that it was true, and he is liable personally for the damage that has occurred.’**

İlgili kararda, şirketin yasal olarak yapmaya yetkili olmadığı bir konuda şirket adına söz konusu işlemi yapan direktörün, ilgili kişilere yapılan işlemle ilgili şirketin yetkilerinin mevcut olduğunu taahhüt ettiği ve bu nedenle sorumluluğu olduğu kabul edilmiştir.

**Brice on the Doctrine of Ultra Vires** isimli eserin 668.sayfasındabu karar incelenerek, direktörün yetkisi olmadan, yetkili olduğu beyan veya davranışı **(assert that he has the authority),** yol açtığı sonuçlar ve hukuki durum incelenerek şu görüş ifade edilmiştir;

**“The difficulty lies in determining when an official ‘asserts that he has the authority’ which he has not. It is seldom that an official makes such an assertation in so many words. Usually he is fixed with liability, if fixed, by reason of his having, purporting to act for and to bind his Corporation, entered into some contract or issued some stock or other security or joined in some proceeding such as an indorsement in connection with the transfer thereof other dealing therewith which the Corporation had no power to enter into, issue, or join, and without having made any Express representation in reference thereto.**

**Zorluk, bir şirket yetkilisinin sahip olmadığı “yetkiye sahip olduğunu iddia ettiği” zaman belirlemede yatmaktadır. Bir yetkilinin kelimelerle böyle bir iddiada bulunması nadiren görülür. Direktör şirketin yetkisi bulunmadan şirket adına hareket ederek şirketin yetki açısından bağladığını hatalı olarak göstererek, bir sözleşme akdetmiş veya bir miktar hisse senedi veya başka bir menkul kıymet ihraç etmiş veya bununla bağlantılı olarak bir ciro gibi bazı işlemlere katılmış olması nedeniyle, bunlarla ilgili olarak herhangi bir açık beyanda bulunmadan da, genellikle şahsen sorumlu tutulur.”**

Belirtildiği üzere, şirket direktörünün yetkisi olduğuna dair açık bir beyanının genelde yapılmadığı ve direktörün sorumluluğu açısından böyle bir beyanın yapılmasının da gerekli olmadığı ifade edilerek, şirketin yapmaya yetkili olmadığı bir işleme direktör tarafından şirketin dahil edilmesi veya şirketin işlemi yapmasının sağlanması, vekil sıfatıyla hareket ettiği cihetle, direktörün sorumluluğu açısından yeterli görülmektedir.

**William Weeks Executors of Walter Weeks, Deceased v. Propert 1872 Law Reports 8C.P.427** referanslı kararda ise şirket direktörlerinin yetkileri dışına çıkarak yaptıkları borçlanmadan şahsen sorumlu oldukları sonucuna varılmıştır;

**“Mr.Manisty has argued that, assuming the debenture to be void ab initio, the Money has been received by the company and they are liable for it, and therefore the plaintiff has sustained not damage. The liability of the company will depend upon whether or not the directors had the authority of the company to do what they have done. It appears to me that they had no such authority. They might have considered, when they issued the advertisement, which was before the passing of the 30&31 Vict. C.127, that they were authorized to borrow Money fort he purpose of paying off bonds falling due. But they held themselves out as competent to take up this Money from Weeks upon the security of a debenture, when they had no such authority.”**

**The Doctrine of Ultra Vires** isimli eserin 311.sayfasında ise asıl gerçek kişi olduğunda verilecek yetki sınırsız olmasına karşın, asıl şirket olduğunda şirketin ehliyetsiz olduğu, kendi görev ve faaliyet alanında olmayan bir konuda yetki vermesinin mümkün olamayacağı ifade edilmiştir **(A Corporation cannot give an authority to do that of which it is itself incapable)**.

Bu istinafa konu meseleyle direkt alakalı olan bir şirketin borçlanma yetkisi konusundaki hukuki prensipler, **Palmer’s Company Law 19.Edition sayfa 262 ve 263’**de açıklanmaktadır. Sayfa 262’de şirketin borçlanma yetkisi bulunmadan yapılan borçlanmaların ultra vires ve geçersiz olacağı ifade edilmektedir;

**“Where a company has no borrowing power or where the memorandum of association fixes a limit to the borrowing Powers of the company –a very rare thing- any borrowing in the one case and any borrowing in excess of such limit in the other case is ultra vires the company, and securities given for the same are inoperative. In such cases the contract is not merely avoidable, it is absolutely void and incapable of ratification, even if every member of the company purports to ratify it; nor can the company make good an ultra vires borrowing by obtaining enlarged Powers of borrowing under s.5 of the Act.”**

Bir şirketin yaptığı bir işlemin, ana sözleşmesindeki gayelerde yer almayan bir işlem olması durumunda ultra vires nitelikli bu işlemden dolayı direktörlerinin sorumluluklarının olup olmadığı çok yakın zamanda Yargıtay/Hukuk 158/2014 D. 2/2021 sayılı kararda incelenmiştir. İlgili içtihadın çoğunluk kararında bu meseleyle ilgili aşağıdaki görüşlere yer verilmiştir;

**“Ultra-Vires fiile bağlı bir muamelenin birçok hukuki etkisi bulunmaktadır. Ancak, bu meseleyi ilgilendirdiği oranda sadece ikisine değinmeyi uygun buldum. Birincisi, ultra-vires fiiller, işlemler, sözleşmeler, hükümsüz ve geçersizdir. Böyle fiil, işlem ve sözleşmelerin şirketi bağlayıcı etkisi yoktur. İkincisi, Direktörler şirketin sermayesini yasal yetkileri çerçevesinde yöneteceklerini taahhüt ettiklerinden ultra-vires fiil, işlem veya sözleşmenin sonuçlarından bireysel olarak sorumlu olurlar.**

**……………………………………………**

**Direktörler bu maksatla çok dikkatli davranmak zorundadır. Direktörler, Fasıl 113 Şirketler Yasası ve Şirket Ana Sözleşmesinin verdiği yetkinin ötesinde gerçekleştirilen borçlanmalar karşısında kişisel olarak sorumlu olacaktır. Keza, Şirket Tüzüğüne aykırı yapılan fiil ve işlemler şirket hissedarları tarafından onaylanmadığı müddetçe aynı şekilde ultra vires fiil ve sözleşme muamelesi göreceğinden kişisel sorumluluk devam edecektir.**

**……………………………………………**

**Bu meselede asıl incelenmesi gereken husus, Davalıların yetkilerini aşarak bankacılık işlemi yapmak suretiyle mevduat kabul edip etmediklerinin saptanmasıdır. Şahadet ve olguların sonucunda Davalıların yetkilerini aşarak bankacılık işlemi yaptıkları ihtimaller dengesi ispat standardı çerçevesinde ispatlandığı takdirde, yapılan borç sözleşmeleri hükümsüz ve geçersiz olacağından Davalıların kişisel sorumluluk kapsamında aleyhlerine hüküm verilmesi mümkün olabilecektir.”**

Belirtilenlere göre, direktörler şirketi yönetirken çok dikkatli davranmalıdır. Direktörler şirketin ana sözleşmesindeki yetkilerinin ötesinde yapılan işlemlerde ve gerçekleştirilen borçlanmalar karşısında kişisel olarak sorumlu olacaklardır. Direktörler, aynı zamanda şirketi hukuki yetkileri çerçevesinde yöneteceklerini taahhüt ettiklerinden, ultra vires işlemin sonuçlarından bireysel olarak sorumlulukları bulunmaktadır.

Buraya kadar belirttiklerimizi özetlersek;

1. Direktörlerin, şirket adına hareket etmeleri veya işlem yapmaları halinde vekil olarak hareket etmiş oldukları kabul edilir. Şirket asıl, direktör ise vekil sıfatına sahip olur.
2. Direktör şirket adına 3.kişilerle işlem yaptığında, yaptığı söz konusu işlemle ilgili zımnen yetkisi olduğu kabul edilir (implied warranty).
3. Direktörün şirketin yasal olarak yapmaya yetkili olmadığı bir işlemi şirket adına yapması halinde yapılan işlem ultra vires, geçersiz ve batıl olur (void abinitio) ve şirketin hukuken herhangi bir sorumluluğu bulunmaz (Ultra vires the company).
4. Ultra vires the company olan işlemden dolayı yetkisini aşarak 3.kişilerle işlem yapan direktör, yetkisini ihlal etmesine binaen şahsen sorumlu olabilir (breach of implied warranty).
5. Direktörün sorumlu olabilmesi için bu işlemle ilgili açıkça beyan ve taahhütte bulunmasına gerek olmayacağı gibi işlemin yapılması, 3. kişi ile böyle bir işlemi yapan direktörün, sahip olduğunu iddia ettiği yetkinin gerçekte var olduğunu zımni olarak taahhüt etmesi veya bu işlemin yapılmasını sağlayacak şekilde hareket etmesi durumunda şahsi sorumluluğunu doğurabilir.

Huzurumuzdaki istinafa konu meseleyi bu prensipler tahtında inceleriz. Davalı No.1’in Davacıdan bankacılık niteliğinde borçlanması, yasal ve ana sözleşmesinin verdiği yetkinin ötesinde (beyond its Powers) ve ultra vires işlem niteliğinde olduğundan, Alt Mahkemece sorumluluğu bulunmamakta olduğuna karar verilmiştir.

Yasal olarak bankacılık niteliğinde borçlanma yetkisi bulunmayan Davalı No.1 şirketin direktörlerinin, Davacıyla dava konusu bu işlemi yapmakla, şirketin borçlanma yetkisi varmış gibi işlemin yapılmasını sağladıkları kabul edilmelidir. Alt Mahkemede sunulan şahadet irdelendiğinde, Davacı borç verme işlemini Davalı No. 2 Tekin Birinci ile konuşup yaptığını, Davalı No. 3’ü hiç görmediğini beyan etmiştir. Bu durumda bu işlemin yapılması ile ilgili Davalı No.1 Şirketin yasal yetkisinin bulunduğu hususunda Davacının muhatabının sadece Davalı No. 2 olduğunu kabul edilmelidir. Davalı No. 2 bu işlemi yaparak Davacıyı Davalı No.1’in Davacıdan borç alma yetkisine sahip olduğu hususunda yanıltarak direktör olarak şirketin kendisine verdiği yetkilerini ihlal etmiş (breach of warranty) ultra vires, geçersiz ve batıl bir işlemin yapılmasına sebep olmuştur. Bu durumda, dava konusu işlemin yapılması konusunda şirketin hukuken hakkı olduğuna ilişkin direktör sıfatıyla hareket edip dava konusu işlemi yapmakla, şirketin yasal yetkileri aşılarak işlemin yapılmasını sağlamış olması nedeniyle Davalı No.2’nin bankacılık niteliğindeki bu borçlanma karşısında Davacıya karşı kişisel olarak sorumlu olması gerekmektedir.

Bu sorumluluk, belirtildiği üzere, Davalı No.2’nin Şirketin vekili olarak, şirketi temsilen zımnen sahip olduğu yetkiyi ihlal eden, yasal yetki aşılarak yapılan bir işlem olduğundan bir yanıltma veya kandırma eyleminin ayrıca ispat edilmesinin gerekliliği bulunmamaktadır.

Bu durumda direktörlerin hukuken haiz oldukları, şirketi vekil sıfatıyla temsil etme hususundaki zımni yetkilerinin varlığı, yasal sınırlar içerisinde kalmaları kaydıyla söz konusu olup Davalı No.2’nin yasal sınırları aşarak Davalı No.1 Şirketi bankacılık niteliğinde borçlanma yetkisine haiz olmadığı halde Davacı ile bankacılık olarak nitelenen dava konusu borçlanma ilişkisi içerisine soktuğundan, yanıltma veya kandırma eyleminin layihada ayrıca ileri sürülmesine gerek bulunmamaktadır. Bu bağlamda, Davacının bu davadaki talepleri açısından, Talep Takririnde dava konusu işlemin şirketin hukuken yetkisi bulunmadan şirket adına yapıldığının ileri sürülmesinin yeterli olduğu kanaatindeyiz.

Bu esastan hareketle Davacının, Talep Takririndeki mevcut iddiaları ile Davalı No.2 aleyhindeki davasında, bilhassa 15.paragraf altındaki iddiaları bağlamında, başarılı olmasında herhangi bir engel bulunmadığı ve ultra vires işlem nedeniyle Davalı No.2 direktörün Davacıya karşı şahsen sorumluluğunun bulunduğu sonucuna varırız. Davalı No.3 bu işlemle ilgili Davacı ile herhangi bir zamanda muhatap olmadığından ve bu işlemin yapılması bağlamında, Davacıya karşı direktör olarak vekil sıfatıyla hareket etmediğinden, Davalı No.3 aleyhine emir ve hüküm verilemeyeceğine de karar veririz.

Aleyhindeki işbu istinaf ileri götürülmeyen diğer Davalıların yönetici oldukları ve onların sorumlu olmaları gerektiği iddiasını da değerlendirdiğimizde, ultra vires işlem neticesinde işlem tarihinde görevde olup bu işlemin yapılmasını sağlayan direktörlerin Davacıya karşı hukuki sorumlulukları bulunduğu kuralı tahtında Davacının taleplerine bir müdafaa oluşturmadığından reddine karar veririz.

Davacının Davalı No.2 aleyhinde hüküm almaya hakkı olduğu sonucuna vardığımızdan almaya hakkı olan hükmü tespit etmemiz gerekir. Emare 2 olarak sunulan borç senedi hesabında 39.342-TL miktar ve hesap kartında %85 faiz uygulanacağı yazılmıştır. Ancak Talep Takririnde %82 nispetinde faiz talep edilmektedir. Bu durumda Davacının bu meblağ ile Talep Takririnde belirttiği oranda faiz almaya hakkı bulunmaktadır.

Belirtilenlerle, Davacı istinafında başarılı olur. Sunulan emarelerden Davacının alacağı sabit olduğundan Davacı lehine ve Davalı No.2 aleyhine Talep Takririnin 12 A ve B paragrafları uyarınca emir ve hüküm verilmesi gerekir.

NETİCE

Davacı istinafında başarılı olur ve Davacı lehine ve Davalı No.2 aleyhine;

1. 39.342 TL ödenmesine,
2. 15.7.2000 tarihinden itibaren 26.3.2007 tarihine kadar 45.300 TL üzerinden % 82 nispetinde faiz ve 26.3.2007 tarihinden itibaren ise borcun tamamen tediye tarihine kadar 39.342 TL üzerinden % 82 nispetinde faiz ödenmesine,
3. Davalı No.3 ile ilgili istinaf masrafsız ret ve iptal edilmesine,
4. İstinaf masraflarının Davalı No.2 tarafından ödenmesine

KARAR VE EMİR VERİLİR.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Bahar Duatepe

Yargıç Yargıç Yargıç

15 Haziran 2023