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(Lefkoşa Kaza Mahkemesi Genel İstida No:270/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin Ferdi Şefik (Başkan), Gülden Çiftçioğlu, Talat Usar.

Müstedi: Besim Erdenay (Mahcur), vasisi Emete Zeybekoğlu
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İle
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A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Nezihe Mut Muratoğlu adına ve şahsen

Avukat Tevfik Mut

Müstedialeyh namına: Avukat İlker Sertbay

. . . . . . .

K A R A R

Mahkemenin 24.3.2022 tarihli izni (leave) çerçevesinde Müstedi tarafından dosyalanan 25.3.2022 tarihli çift taraflı istida ile Müstedi aşağıdaki şekilde talepte bulunmaktadır:

“Lefkoşa Kaza Mahkemesinde, Fasıl 252 Akıl Hastaları

Yasası altında dosyalanan, 270/2019 no.lu Genel İstida’da Muhterem Mahkeme, 02.01.2020 tarihinde önce Mahcurun Nihat Erdenay isimli oğlunu, 29.09.2020 tarihinde ise oğlu Nihat’ı azlederek yerine Emete Zeybekoğlu’nu tayin ettikten çok zaman sonra; M/aleyh tarafından söz konusu neticelenmiş 270/2019 no.lu vasilik Genel İstidasına bağlı olarak taraf olmadan dosyaladığı, 13.07.2021 tarihli tek taraflı Ara Emir istidasına istinaden ve gıyaben 15.07.2021 tarihinde temin edilen; 26.07.2021, 17.08.2021, 05.10.2021, 29.11.2022, 11.01.2022, 04.02.2022 ve 16.02.2022 ve en son 24.02.2022 tarihinde uzatılmış olup 29.03.2022 tarihine kadar geçerli olan; ‘Mahcurun Yakın Doğu Üniversitesi Hastanesine ait ambulans ile bulunduğu “Altın Kalpler” Bakım evinden alınarak Yakın Doğu Üniversitesi Hastanesine kontrol ve müşahede altında bulundurulmasına ve/veya yatışının yapılıp tedavi edilmesine ve/veya refakatli bakım ve/veya takibinin yapılmasına, bu maksatla gerekli bedellerin ve/veya ücretlerin Besim Erdenay’ın vasisi olan Emete Zeybekoğlu tarafından karşılanmasına ve/veya ödenmesine. . . . .’ şeklinde ifadesini bulan emrin; ve/veya Records of proceeding’in Yüksek Mahkemeye getirilmesi ve/veya iptalini öngören bir emirname (certiorari) ve konu emrin uygulanmasını önlemek için bir emirname (proibition) isdarı zımmında bir emir;”

Müstedi istidaya ekli yemin varakasında özetle;

29.9.2020 tarihinde Mahkeme emri ile Besim Erdenay’ın mallarının vasisi tayin edildiğini, Besim Erdenay ile geçmişte evli olduklarını, evliliklerinden Nihat ve Ali isminde iki çocuklarının olduğunu, Müstedialeyhin Besim Erdenay’ın kardeşlerinden olduğunu, boşandıktan sonra Besim Erdenay’ın rahatsızlandığını, 1.8.2016 tarihinde konulan ilk teşhis sonrasında Alzeimer-Demans hastası olduğunun tespit edildiğini, o tarihten itibaren tedavisine başlanıp halen devam edildiğini, öncelikle büyük oğlu Nihat’ın 25.12.2019 tarihli Mahkeme emri ile babasına vasi tayin edildiğini, ancak ada haricinde yaşamak durumunda olduğundan Nihat ve/veya müşterek evlatlarının istek ve arzusu ile 29.9.2020 tarihinde Mahkeme emri ile vasilik görevinden azledilerek kendisinin Besim Erdenay’ın mallarının vasisi tayin edildiğini, evlatları genelde ada haricinde olduğundan Besim Erdenay ile kendisinin ilgilendiğini, buna rağmen eski eşinin ailesinin kendisini yalancı addederek dışladıklarını, Müstedialeyhin, çocuklarının ada haricinde yaşamalarını fırsat bilerek gerçek olmayan iddialar ile ilk etapta dosyaya Ek Müstedialeyh olarak ilave edilmek için ihbarlı istida dosyaladığını, bilahare 13.7.2021 tarihinde Genel İstida 270/2019 sayılı dosya altında ara emri talep eden tek taraflı istida dosyaladığını ve müracaata konu emri temin ettiğini ifade etmektedir.

Huzurumuzdaki müracaata konu edilen emrin dayanağı 13.7.2021 tarihli tek taraflı istidadaki talep şu şekilde kaleme alınmıştır;

“A. Besim Erdenay’ın, Müstedi tarafından taraf olmak için

dosyalanan ve dinlenmek üzere 05.10.2021 tarihine

tayinli bulunan istidanın dinlenip neticelenmesine ve

bilahare dosyalanacak olup Emete Zeybekoğlu’nun Besim

Erdenay’ın mallarının idaresi için oğlu Nihat Erdenay

yerine vasi tayin edilmesine izin verilen 29.09.2020

tarihli Emrin iptal edilmesi ve Müstedi Eray

Erdenay’ın vasi tayin edilmesine yönelik istidanın

dinlenip nihayetlenmesine değin, Yakın Doğu

Üniversitesi Hastahanesinde kontrol ve müşahade

altında bulundurulmasına ve/veya yatışın yapılıp

tedavi edilmesine ve/veya refakatli bakımı ve

takibinin yapılmasına ve bu maksatla gerekli

bedellerin ve/veya ücretlerin Emete Zeybekoğlu

tarafından ödenmesine mütedair bir Emir;”

13.7.2021 tarihli istidaya binaen verilen 15.7.2021 tarihli ara emri ise aynen şöyledir:

“Besim Erdenay’ın Yakın Doğu Üniversitesi Hastanesine ait Ambulans ile bulunduğu ‘Altın Kalpler’ Bakımevinden alınarak Yakın Doğu Üniversitesi Hastanesinde kontrol ve müşahade altında bulundurulmasına ve/veya yatışının yapılıp tedavi edilmesine ve/veya refakatli bakım ve/veya takibinin yapılmasına, bu maksatla gerekli bedellerin ve/veya ücretlerin Besim Erdenay’ın vasisi olan Emete Zeybekoğlu tarafından karşılanmasına ve/veya ödenmesine emir verilir.”

13.7.2021 tarihinde tek taraflı istida uyarınca verilen emir neticesinde Besim Erdenay, Yakın Doğu Üniversitesi Hastanesi’ne yatırılmıştır. 13.7.2021 tarihli istidaya 16.7.2021 tarihinde itiraz dosyalanmış, tarafların 26.07.2021 tarihinde Mahkeme huzurunda hazır bulundukları duruşmada, 16.07.2021 tarihli itiraz ihbarnamesinde yer alan ön itirazların öncelikle dinlenmesi müracaatı yapılmıştır. Alt Mahkeme bu konudaki kararını 30.7.2021 tarihinde vermiş ve ön itirazları istidanın esası ile birlikte değerlendireceğini ifade ederek ön itirazların öncelikle neticelendirilmesi talebini reddetmiştir. Müstedi bu karardan Yargıtay/Hukuk 113/2021 sayılı istinafı dosyalamıştır. Bu istinaf halen askıdadır. Keza, 13.7.2021 tarihli istida da halen neticelenmemiştir.

Huzurumuzdaki Müstedi, Alt Mahkemenin 13.7.2021

tarihli istida altında emir verme yetkisi olmadığını, verilen emrin yetki aşımı ile verildiğini, Genel İstida’da taraf olmayan birisi lehine ara emri verilmesinin hukuken mümkün olmadığını, Genel İstida dosyasında taraf olmayan Müstedialeyhin Alt Mahkemeden emir ve çare talep etmesinin hukuken mümkün olmadığını, dolayısıyla 270/2019 sayılı Genel İstida’da talep edilen vasilik müracaatı yıllar önce sonuçlandığından keza, Eray Erdenay bu dosyada taraf dahi olmadığından, Alt Mahkemenin, ara emri verilmesi için gerekli noktalarda bulgularda bulunmakla ve ara emri vermekle yasa ve/veya mevzuata aykırı davrandığını ve/veya yetkisiz hareket ettiğini ve/veya yetkisini aştığını herhalükârda Müstedialeyhin Ek Müstedialeyh olarak eklenmek istediği vasilik istidasında Müstedinin vasi tayin edilmiş olması nedeni ile Müstedialeyhin meşru herhangi bir hakkının muhtel olmadığını iddia etmektedir.

Huzurumuzdaki istidaya, itiraz ihbarnamesi dosyalanmıştır. Müstedialeyh Eray Erdenay tarafından yapılan istidaya ekli yemin varakasında Müstedinin istidasında yapılan iddialar reddedilerek, 5 adet iptidai itiraz ileri sürülmüştür. İptidai itirazlar şu şekilde özetlenebilir:

1. Certiorari müracaatı 15.7.2021 tarihinden itibaren 6 ay içerisinde yapılmadığından istidanın reddedilmesi gerekmektedir.
2. 15.7.2021 tarihli emir Alt Mahkemenin yetkisi dahilinde verildiğinden, dolayısıyla ortada yetki aşımı bulunmadığından, Certiorari ve Prohibition talep eden bu istidanın reddedilmesi gerekmektedir.
3. 15.7.2021 tarihli karar istinaf edilmediğinden ve 10.2.2022 tarihli istida ile Müstedi tarafından Alt Mahkeme huzurunda 15.7.2021 tarihli emrin değiştirilmesi talep edildiğinden, Müstedinin artık 15.7.2021 tarihli emre itiraz haklarından feragat ettiği kabul edilmeli ve işbu istida masraflarla iptal edilmelidir.
4. Müstedinin 15.7.2021 tarihli emre itaat etmesine kadar tutuklanması veya şahıs zapt-ı müzekkeresi çıkarılması için Alt Mahkeme huzurunda bir istida mevcut iken işbu müracaatın dinlenmeden masraflarla iptal edilmesi gerekmektedir.
5. Müstedi ile Besim Erdenay boşandıktan sonra Müstedinin 15.7.2021 tarihli emir ve/veya vasilik hakları muhtel olan bir vasi olamayacağı ve/veya meşru menfaatinin olumsuz yönde etkilenmesi mümkün olmadığından, Müstedinin işbu istidayı ikame edemeyeceği cihetle, işbu istida masraflarla ret ve iptal edilmelidir.

Huzurumuzdaki istida dinlenmiştir. İstida

maksatları için ihtilafsız olgular belirtildikten sonra taraflar tanık celp etmeyip yalnızca Mahkemeye hitap etmekle yetinmişlerdir.

Bu aşamada öncelikle ön itirazların değerlendirilmesi gereklidir.

Huzurumuzdaki Müstedialeyh, Certiorari müracaatına konu yapılan emrin 15.7.2021 tarihli olduğunu ve Asli Yetki’ye müracaatın yapıldığı 25.3.2022 tarihinde 15.7.2021 tarihinden itibaren 6 aydan uzun bir süre geçtiği nedeni ile işbu müracaatın yapılamayacağını, bu nedenle istidanın reddedilmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

Konu emir 15.7.2021 tarihinde verilmiş ve istidanın

tayinli olduğu 26.7.2021 tarihinde Emete Zeybekoğlu Mahkemede hazır bulunmuştur. Emir, 26.7.2021 tarihinden sonra müteaddit kez tarafların mutabakatı ile uzatılmıştır. Huzurumuzdaki Asli Yetki müracaatı dosyalandığında 15.7.2021 tarihli emrin halen yürürlükte olduğunu taraflar kabul etmektedirler. Bu durumda 6 ay sürenin geçtiğinin söylenmesi mümkün değildir dolayısıyla birinci ön itiraz reddedilmelidir.

İkinci ön itiraz ile Alt Mahkeme tarafından verilen emir yetki aşımı olmadan doğal adalet ilkelerine uygun olarak verildiğinden, istidanın ret ve iptal edilmesi talep edilmektedir. Bu ön itiraz meselenin özü ile ilgilidir. Bu nedenle, istidanın esasının inceleneceği aşamada karar verilecek bir konudur. Ön itiraz olarak ele alınacak bir konu değildir ve ön itiraz mahiyeti bulunmadığından reddedilmelidir.

Üçüncü ön itiraz, Alt Mahkemenin 15.7.2021 tarihli emrinin istinaf edilmemiş olduğu ve/veya dosyada yapılan 10.2.2022 tarihli müracaat ile verilen emre rıza gösterildiği ve/veya itiraz hakkından feragat edildiği nedeniyle işbu istidanın iptal edilmesi gerektiği noktasındadır.

Bir meseleden istinaf edilmemiş olması halinde Asli Yetki’ye müracaat edilemeyeceğine dair herhangi bir kural yoktur. Herhalükârda 10.2.2022 tarihli istida ile huzurumuzdaki Müstedi 15.7.2021 tarihli emrin değiştirilmesini Alt Mahkemeden talep ettiği ve bunu yapmakla yetkiye artık itiraz edemeyeceği iddia edilmektedir.

Yetkisizlik durumunun var olması halinde buna hukuken rıza gösterilmesi mümkün değildir. Sadece usulsüzlük olması halinde ve usulsüzlüğe rağmen karşı taraf işlemlere itiraz etmeden sürecin devam etmesini kabul etmişse o zaman usulsüzlüğe rıza gösterdiği kabul edilerek artık o usulsüzlükten şikâyet edilemeyeceği kabul edilmelidir. 15.7.2021 tarihli emir yetki aşımı ile verilmişse buna taraflardan birinin rıza gösterdiği ve bu nedenle yetkisizlik itirazı yapamayacağı iddiasını kabul etmek mümkün değildir. Bu nedenle, bu ön itiraz huzurumuzdaki istidanın esasını ilgilendirmektedir dolayısıyla ön itiraz olarak değerlendirilmesi mümkün olmadığından reddedilmesi gerekmektedir.

Dördüncü ön itiraz, Alt Mahkeme huzurunda Mahkeme emrine itaatsizlik yapıldığı cihetle, huzurumuzdaki Müstedi aleyhine şahıs zapt müzekkeresi ısdarı için müracaat bulunduğu ve böyle bir istida askıda iken bu istidanın dinlenmeden reddedilmesi gerektiği doğrultusundadır. 27.8.2021 tarihinde 23.8.2021 tarihli şahıs zapt-ı müzekkeresi ısdarı için yapılan istida geri çekilmiş ve iptal edilmiştir. Bu durumda böyle bir istida yokluğunda bu ön itiraz değerlendirilmeden iptal edilmelidir.

Beşinci ve son ön itiraz Mahkeme kararından, alıntı yapılarak Besim Erdenay ve Emete Zeybekoğlu’nun Davacı Emete Erdenay n/d Emete Zeybekoğlu tarafından ikame edilen dava neticesinde boşandıkları, bu nedenle Emete Zeybekoğlu’nun 15.7.2021 tarihli emirden hakları olumsuz şekilde etkilenecek bir kişi konumunda olmadığı yönündedir.

Bu husus ön itiraz konusu yapılacak bir husus olarak kabul edilemez. Alt Mahkeme huzurundaki vasi değişikliği istidasında Besim Erdenay’ın eski eşi Emete Zeybekoğlu ve kardeşi Eray Erdenay arasında hangisinin haklarının daha üstün olduğuna karar verilecektir. Bu konu Alt Mahkemenin gündeminde iken bu aşamada ön itiraz başlığı altında incelenemez. Bu husus ön itiraz konumunda olmadığından incelenmeden reddedilmelidir.

Ön itirazlar reddedildikten sonra istidanın esasının dinlenmesi aşamasında huzurumuzdaki istida maksatları için karar verilmesi gereken hususları belirlemek gerekir.

Huzurumuzdaki istida altında karar verilmesi gerekli husus, Alt Mahkemenin; Eray Erdenay’ın 270/2019 sayılı Genel İstida’da taraf olmadan, Ek Müstedialeyh olarak dosyaya eklenme talebi dinlenip neticelenmeden, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 41 altında bir istida dosyalayarak ara emri ve/veya ara çare verilmesi talebini işleme alarak bu istida altında emir vermekle yetkisini aşıp aşmadığıdır.

Genel İstida 270/2019’a bakıldığında öncelikle, Nihat Erdenay’ın 25.7.2019 tarihli müracaatı ile babası Besim Erdenay’ın vasisi tayin edilmesi için Alt Mahkemeden talepte bulunduğu görülür.

Alt Mahkeme, 2.1.2020 tarihinde Nihat Erdenay’ın Besim Erdenay’ın mallarının idaresi için vasi tayin edilmesine emir vermiştir. Bilahare 24.9.2020 tarihinde Müstedi Nihat Erdenay tek taraflı bir istida ile kendisinin vasilik görevinden azledilerek yerine Emete Zeybekoğlu’nun Besim Erdenay’ın mallarının idaresi için vasi tayin edilmesini talep etmiştir. Alt Mahkeme 29.9.2020 tarihinde Nihat Erdenay’ı Besim Erdenay’ın mallarının vasisi olarak tayin eden emri iptal ederek Emete Zeybekoğlu’nun Besim Erdenay’ın mallarının idaresi için vasi tayin edilmesine emir vermiştir. Bu son verilen emirden mutazarrır olduğunu ileri süren Besim Erdenay’ın kardeşi Eray Erdenay, 6.4.2021 tarihinde ihbarlı bir istida dosyalayarak, Genel İstida dosyasına Ek Müstedi aleyh veya ilgili taraf olarak eklenme müracaatı yapmıştır. Bu istida halen neticelenmemiştir.

Huzurumuzdaki Müstedi, Genel İstida 270/2019’a Müstedialeyh olarak eklenmek için yapılan müracaatın da yasal olarak mümkün olmadığını ileri sürmektedir. Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü (HMUT) Emir 48 Nizam 8(4), tek taraflı olarak yapılan bir başvuru altında verilen bir emirden etkilendiğini ileri süren, başvuru sahibi dışında herhangi bir kişinin, bir emir verilmesi veya verilen emrin değiştirilmesi için o dosyaya ihbarlı olarak başvuru yapabileceğine yer verir.

Bu nizam altında huzurumuzdaki Müstedialeyh Eray Erdenay’ın Emete Zeybekoğlu’nu Besim Erenay’ın mallarının vasisi olarak tayin eden emirden etkilenen bir kişi olması halinde, vasilik emri verilen dosyaya ihbarlı istida ile müracaat edebileceği öngörülmektedir. Bu husus huzurumuzda çözüm bekleyen bir ihtilaf olmayıp bu konu ile ilgili öncelikle Alt Mahkemenin Genel İstida 270/2019 sayılı davada karar vermesi gerekecektir.

Eray Erdenay’ın Genel İstida 270/2019 sayılı dosyaya yaptığı ihbarlı Ek Müstedialeyh olma istidası değil, aynı tarihte dosyalanan ve tek taraflı istida ile ara çare üretilmesini talep eden istida yetkisizlik noktasında huzurumuza getirilmiştir.

HMUT Emir 48, nizam 8(4) aynen şöyledir;

**“Tek taraflı olarak yapılan bir başvuru ile ilgili olarak verilen bir emirden etkilenen başvuru sahibi dışında herhangi bir kişi emrin iptal edilmesi ve değiştirilmesi için ihbarlı dilekçe yoluyla başvuruda bulunabilir ve mahkeme veya yargıç sözkonusu emri adil sayacağı şartlara bağlı olarak iptal edebilir veya değiştirebilir.”**

Huzurumuzdaki Müstedialeyhin Genel İstida 270/2019 sayılı davada Emir 48, Nizam 8(4) altında müracaat etmek için haklı olup olmadığı, Müstedinin vasi tayin eden emirden etkilenip etkilenmediği Alt Mahkeme huzurunda Alt Mahkeme huzurunda karara bağlanacaktır.

Huzurumuzdaki istidada karar verilecek husus, Müstedialeyh’in konumunda, yani dosyaya eklenme müracaatı yapan ancak henüz taraf olarak eklenmeyen bir kişinin 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası Madde 41(1) altında Mahkemeye müracaat etmesi halinde, böyle bir müracaatı değerlendirmenin yetkisizlik ve/veya yetki aşımı kapsamında olup olmadığıdır.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası Madde 41(1) aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| 41. | (1) Hukuk davalarında yetkisini kullanan her mahkeme,  yürürlükteki Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğüne uymak  koşuluyla, tazminat veya başka bir tedbir istenmemiş veya birlikte verilmemiş olmasına veya istidada yer alan talebin dava konusu olup olmadığına bakılmaksızın, adil veya uygun gördüğü tüm hallerde geçici, sürekli, men edici veya emredici bir men’i müdahale emri verebilir veya bir yed’i emin tayin edebilir.  Ancak, geçici men’i müdahale emrinin verilebilmesi için, karara bağlanması gereken konunun ciddi olması, davacının iddiasında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunması ve men’i müdahale emri verilmezse ileride telafisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağı veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağı hususlarında mahkemenin kanaat getirmesi gerekir. |

9/1976 Sayılı Mahkemeler Yasası madde 41(1), hukuk davalarında yetkisini kullanan her Mahkemenin , bir hukuk davasında adil veya uygun gördüğü halde geçici, sürekli, men edici veya emredici bir men’i müdahale emri verilebileceğini belirtmektedir.

Genel İstida 270/2019 hukuk davası kapsamında bir başvurudur. Bu dosya altında bir müracaat yapılmıştır. Müracaatı yapan kişinin dosyadaki statüsü, Ek Müstedialeyh veya ilgili taraf olarak eklenme talebinde bulunan ve halen bu talebi askında bulunan bir kişi olmaktan ibarettir.

9/1976 sayılı Yasa’nın 41. maddesinde, Davacının istida yoluyla talepte bulunacağına yer verilmektedir. Ancak huzurumuzdaki dosyada Ek Müstedialeyh olmak için müracaat eden Eray Erdenay davacı ya da davalı olmayıp taraf olmak için müracaat etmiş bir kişi konumundadır.

Bu talebi neticelenmeyen bir kişinin yaptığı 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 41(1) altındaki tek taraflı istidayı değerlendiren ve emir veren bir mahkemenin kararı certiorari emirnamesinin ısdarını gerektirecek yetki yokluğu, yetki aşımı, veya yasal hata kapsamına girer mi?

Müstedi dosyada taraf olmayan bir kişinin 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 41 altında müracaat yapamayacağını ileri sürmektedir. Aynı Müstedi 10.2.2022 tarihinde Mahkemeden 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 41(1) altında 13.7.2021 tarihli tek taraflı istidaya binaen verilen 15.7.2021 tarihli emrin değiştirilmesini talep etmiş, bilahare 9.6.2022 tarihinde bu istidasını geri çekmiştir.

Yine aynı Müstedi 13.7.2021 tarihli istidaya binaen verilen 15.7.2021 tarihli emrin kendisine tebliğinin akabinde dosyaladığı itiraz ihbarnamesinde yer alan ön itirazlar ile ilgili Mahkeme kararına karşı istinaf dosyalamış ve Yargıtay/Hukuk 113/2021 sayılı istinaf halen askıda beklemektedir.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası madde 41, bir dosyada geçici emir verilme koşullarını saymaktadır. Koşulların sıralandığı maddede, koşulları ispat külfetini davacının yerine getireceği düzenlenmiştir.

Davacı dışında bir tarafın 9/1976 Mahkemeler Yasası madde 41(1) altında bir müracaatını değerlendiren bir Mahkemenin hata yapması halinde bu hata Asli Yetkinin yetki alanına giren bir yetki aşımı, yetkisizlik midir? Yoksa yasanın yorumu ile ilgili hatayapıldığı kabul edilerek bu konunun dava içerisinde ve bilahare istinaf edilerek Yargıtay tarafından değerlendirilecek bir konu olduğu mu kabul edilmelidir?

9/1976 Mahkemeler Yasası altında Mahkemenin ara emri verme yetkisi vardır. Bu durumda verilen emir, Mahkemenin yetkisi kapsamında madde 41 altında verilen bir emir kabul edilmelidir. Müracaat eden kişinin dosya ile hiç bir bağlantısı olmadığı söylenebilir değildir. Eray Erdenay, tek taraflı verilen bir emirden olumsuz etkilendiğini ileri sürerek davaya taraf olarak eklenmek isteyen ve bu hususta karar verilmesini beklediği süreçte acil çare üretilmesini talep eden bir kişidir.

Herhangi bir davada verilen bir emirden etkilenen bir kişinin Emir 48 Nizam 8(4) altında davaya dahil olmak için müracaat hakkı olduğu göz önünde tutularak, vasi emri alınan kişin kardeşi konumunda olan bir kişinin 9/1976 madde 41 kapsamına girip girmediği sadece yasanın yorumunda hata yapılıp yapılmadığı noktasında gündeme gelebilecek bir husus olarak kabul edilmelidir. Böyle bir durumda, yani, mevzuatın hatalı uygulanması halinde, konu Asli Yetkinin karar vereceği bir konu değildir. Alt Mahkemenin konu ile ilgili yorumu sonrasında İstinaf Mahkemesi karar vermelidir. Dolayısı ile huzurumuzdaki istidanın ret ve iptal edilmesi gerekmektedir**.**

Tüm söylenenler neticesinde Müstedinin istidası reddedilir. İstida masrafları ile ilgili, tüm olgular göz önünde tutularak, herhangi bir emir verilmez.
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