D. 6/2023 YİM : 84/2015

YÜKSEK İDARE MAHKEMESİNDE.

ANAYASA’NIN 152. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: 1- Emine Ali Bey n/d Emine Songüz, Yusuf Cuma sokak. No.1,

 Taşkent, Lefkoşa.

 2- Latif Ali Hüseyin, Yusuf Cuma Sok., No.1, Taşkent,

 Lefkoşa.

 -ile-

Davalı**:** 1- İçişleri Bakanlığı vasıtası ile KKTC, Lefkoşa.

 2- İçişleri Bakanlığı, İskân Encümeni vasıtası ile KKTC, Lefkoşa.

 3- Tapu ve Kadastro Dairesi vasıtası ile KKTC, Lefkoşa.

 4- İskân ve Rehabilitasyon Dairesi Müdürlüğü vasıtası ile KKTC, Lefkoşa.

İlgili Şahıs: 1- Hülya Makinistoğulları, Aşağı Taşkent C.9, Girne.

 2- Ayşen Angın, Ünüvar Sok., Görsan Apt. No.4, Gönyeli, Lefkoşa.

 3- Velettin Dikmenoğlu, Taşkent B 45, Girne.

A r a s ı n d a.

Davacılar namına : Avukat Seyhan Yıldırım adına Avukat Semra

 Güven.

Davalılar namına : Savcı Gözdem Çeliker Sarp.

İlgili Şahıslar namına: Avukat Kerim Görgün.

 -------------

**K A R A R**

Tanju Öncül: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Davacı Davalılar aleyhine dosyalamış olduğu bu dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

 “A- Davalıların müştereken ve/veya münferiden haksız ve kanunsuz olarak Ali Bey Hüseyin Terekesinin varisi durumundaki Hülya Mustafa n/d Hülya Maknisitoğlulları, Ayşen Mustafa n/d Ayşen Angın ve Velettin Dikmenoğlu’na kullandırdıkları ve/veya esasen hiç var olmayan (void ab initio) ve bedeli Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine yasaya aykırı olarak verilen 252,747 Eşdeğer Puanını bu şahıslardan geri alması veya konu işlemleri (void ab initio) geçersiz saymasına mütedair Mahkeme Emri itası.

 B- Davalıların müştereken ve/veya münferiden haksız ve kanunsuz olarak Ali Bey Hüseyin Terekesinin varisi durumundaki Hülya Mustafa n/d Hülya Maknisitoğlulları, Ayşen Mustafa n/d Ayşen Angın ve Velettin Dikmenoğlu’na kullandırdıkları ve/veya esasen hiç var olmayan (void ab initio) ve karşılığı Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine yasaya aykırı olarak yansıtılan 222,875 puanın Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine iadesine mütedair Mahkeme Emri itası.

 C- Davalıların müştereken ve/veya münferiden haksız ve kanunsuz olarak Ali Bey Hüseyin Terekesinin varisi durumundaki Hülya Mustafa n/d Hülya Maknisitoğlulları, Ayşen Mustafa n/d Ayşen Angın ve Velettin Dikmenoğlu’na kullandırdıkları ve/veya esasen olmayan (void ab initio) ve/veya karşılığı Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine yansıtılan 252,747 puan karşılığı edinilen menfaat veya yapılan işlemlerin geçersiz kılınmasına mütedair Mahkeme Emri itası.

 D- Davalıların müştereken ve/veya münferiden haksız ve kanunsuz olarak Ali Bey Hüseyin Terekesinin varisi durumundaki Hülya Mustafa n/d Hülya Maknisitoğlulları, Ayşen Mustafa n/d Ayşen Angın’a kullandırdıkları ve/veya esasen olmayan ve bedeli Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine yansıtılan 252,747 puanın Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesinden düşülmemesine mütedair Mahkeme Emri itası.

 E- Mahkemenin uygun göreceği başka bir hal çaresi.

 F- İşbu dava masrafları.”

 Davacılar, davalarının olgular kısmında; Güney Kıbrıs’ta bıraktığı taşınmazlarına karşılık 1988 yılında Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine 919,855 eşdeğer puanı verildiğini, terekenin varislerinin talebi üzerine terekenin puanlarının varisler arasında eşit surette taksim edildiğini, Eşdeğer Mal Saptama Komisyonunun, Tereke’nin Güney Kıbrıs’taki malına karşılık verilen 919,855 puanı 4’e bölerken yaptığı bir hata veya kanunsuzluk neticesi olmayan puanları da dağıtarak veya varisler arasında taksim ederek her bir varise verdiği puan toplamının 1,018,988’e yükselmesine sebebiyet verdiğini, yaptığı bu hatayı 10.10.1991 tarihinde düzeltmeye çalışan Komisyonun Terekenin varislerine yazılı bir ihbar göndererek mal değer belgelerini veya puanlarını iade etmelerini talep etmesi üzerine, Davacı No.1 ve Davacı No.2 ile kardeşleri Hüseyin Ali Bey’in konu puanları iade ettiğini ancak Mustafa Ali Bey’in varisleri olan Hülya Mustafa n/d Hülya Makinistoğlulları, Ayşen Mustafa n/d Ayşen Angın ve Velettin Dikmenoğlu’nun 252,747 adet puanı kullandıkları bahanesi ile iade etmediklerini, idarenin de bu puanları adı edilenlerden geri almak için hiçbir işlem yapmadığını, bu puanların 24,783 adetinin zaten hayali olduğunu, Davacıların iyi niyetle puanlarını iade etmelerine rağmen Eşdeğer Mal Saptama Tazmin Komisyonunun yasaya aykırı bir işlem daha yaparak geri almakta kusur ettiği 252,747 adet puanı da 919,855 adet puandan 222,875 adet puan düşerek eksilttiğini ve terekenin puanının 919,855’ten 696,980 adede gerilediğini, yapılan bu işleme rağmen Hülya Mustafa n/d Hülya Makinistoğluları, Ayşen Mustafa n/d Ayşen Angın ve Velettin Dikmenoğlu’nun terekeye yasal hisseleri oranında varis olmaya devam ettiklerini, Davalıların bu puanları az önce belirtilen şahıslardan iade alması gerekirken terekeden alarak mezkûr şahısların haksız menfaat elde etmelerine vesile olduğunu beyan ve iddia etmiştir.

Davalılar, Davacıların davasına karşılık dosyaladıkları Müdafaa Takrirlerinde sair şeyler yanında aşağıdaki iptidai itirazları ileri sürmüşlerdir:

“1- Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca Yüksek İdare Mahkemesinde açılacak olan davaların, dava konusu karar veya işlemin yayınlanma tarihinden itibaren veya başvuran kişinin öğrendiği tarihten başlayarak 75 gün içinde ikame edilmesi gereklidir. Davaya konu eşdeğer puanları ile ilgili işlemlerin tarihi takriben 1989-1991 yılları arasındadır. Keza, konu karar ve/veya işlemin Davacıların bilgisine gelme tarihi esas alınacak ise, Davacıların avukatları tarafından Davalılara 2014 yılı içerisinde işbu dava konusu ile ilgili yazı gönderilmiş olması sebebi ile, dava konusu karar ve/veya işlemin Davalıların 2014 yılı itibarı ile bilgilerinde olduğu aşikârdır. Bu durumda işbu dava Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca 75 gün içerisinde ikame edilmediği cihetle zaman aşımına uğramıştır ve keza haklı bir dava sebepleri yoktur, bu nedenle daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.

 2- Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca Yüksek İdare Mahkemesi, kendisine bir başvuru olması durumunda dava konusu karar ve işlemi tamamen onaylayabilir veya söz konusu karar veya işlemin tamamen veya kısmen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verebilir. Ancak işbu davada Davacıların, A, B ve D paragraflarındaki talepleri eşdeğer puanlarının geri alınması, eşdeğer puanlarının terekeye iade edilmesi ve eşdeğer puanlarının terekeden düşülmemesinden ibarettir. Anayasa’nın 152. maddesine göre Yüksek İdare Mahkemesi idarenin bir karar veya işleminin hukuka uygun olup olmadığını denetler. Davacı tarafından Talep Takririnin A, B ve D paragraflarında talep edilen emirlerin Yüksek İdare Mahkemesi tarafından verilmesine hukuken imkân olmadığı nedeniyle, Davacıların bu taleplerinin daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep edilir.

3- Davacıların, davasında yakınma konusu yaptığı idari karar veya işlemin hangi karar veya işlem olduğu davada belirtilmemiştir. Yüksek İdare Mahkemesinin belirli bir karar veya işlemi denetleyebileceği ancak işbu davada Yüksek İdare Mahkemesinden hangi karar veya işlemin denetlenmesinin talep edildiği belli olmadığından davanın daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep edilir.

 4- Anayasa’nın 152. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Yüksek İdare Mahkemesine başvuracak olan kişinin meşru bir menfaati, dava konusu karar veya işlem yüzünden olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen kişi olması gerekmektedir. Ancak işbu davada Davacıların hiçbir meşru menfaatleri olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenmiş değildir. Bu nedenle Davacıların taleplerinin daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep edilir.

 5- Davacılar işbu dava konusu işlem ve/veya kararları bilmelerine ve/veya bilgilerine getirilmiş olmasına rağmen konu karar alındığı ve/veya işlem yapıldığı zaman hiçbir itirazda bulunmamış ve/veya dava açmamıştırlar. Dolayısıyla Davacıların dava konusu iddialarını ileri sürmeleri estoppel teşkil etmesi nedeni ile Davacıların taleplerinin daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep edilir.”

İlgili Şahıslar ise Davalılara paralel olarak Müdafaa Takrirlerinde şu iptidai itirazları ileri sürmüşlerdir:

“1- Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca Yüksek İdare Mahkemesinde açılacak olan davaların, dava konusu karar veya işlemin yayınlanma tarihinden itibaren veya başvuruda bulunan kişinin öğrendiği tarihten başlayarak 75 gün içinde ikame edilmesi gerekmektedir. Herhangi bir idari karardan etkilenen tarafın durum bilgisine gelmesinden itibaren 75 günlük hak düşürücü süreyi dikkate alarak başvuru dosyalaması gerekmektedir. İşbu davaya konu teşkil eden eşdeğer puanlar ile ilgili işlemler 1989-1991 yılları arasında yapılmış olmakla birlikte, Davacıların, Davalılara 2014 yılı içerisinde işbu dava konusu ile ilgili olarak Girne Kaza Mahkemesi huzurunda 18.2.2015 tarihinde dosyalanan, 422/2015 sayılı dava ile de dava konusu karar ve/veya işlemin 2014 yılından bu yana bilgilerinde olduğu aşikârdır. Dolayısı ile işbu dava Anayasa’nın 152. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen başvurunun, yakınma konusu karar veya işlemin yayınlanması tarihinden ve yayınlanmadığı takdirde kişinin karar veya işlemi öğrendiği tarihten başlayarak 75 gün içinde ikame edilmediğinden zaman aşımına uğramıştır. Keza Davacıların haklı dava sebebi bulunmamaktadır. Dolayısı ile dava daha ileriye götürülmeden ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.

2- Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca Yüksek İdare Mahkemesi, söz konusu karar veya işlem veya ihmali tamamen veya kısmen onaylayabilir veya söz konusu karar veya işlemin tamamen veya kısmen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verebilir. Ancak Davacının işbu davadaki taleplerinin, A, B ve D paragraflarındaki talepleri ise eşdeğer puanların geri alınması, eşdeğer puanlarının terekeye iade edilmesi ve eşdeğer puanların terekeden düşülmesi ile ilgili olup, bu taleplerin Yüksek İdare Mahkemesinden talep edilebilecek talepler kapsamında olmadığı, davacının karar verilmesini istedikleri bu taleplerle ilgili olarak Yüksek İdare Mahkemesi tarafından talep edilen emirlerin verilmesinin hukuken imkânı olmaması sebebi ile, Davacıların bu taleplerinin daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep edilir.

 3- Davacılar, davalarında yakınma konusu olan hangi idari karar veya işlemin olduğunu açıkça belirtmemişlerdir. Dolayısı ile Yüksek İdare Mahkemesine yapılan müracaat daha ileriye götürülmeden ret ve iptal edilmelidir.

 4- Anayasa’nın 152 (2) maddesi tahtında dava açma ehliyetinin, yani meşru menfaatin varlığından söz edilebilmesi için iptali istenen idari karar veya işlem tarafından etkilenen menfaat kişisel, meşru ve güncel olmalıdır. İptali istenen karar veya işlemin Davacı ile ciddi ve makul, maddi veya manevi bir ilişkisi olmasının yanı sıra iptali istenen karar veya işlem Davacının menfaatlerini doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilemiş olmalıdır. Ancak işbu davada Davacıların hiçbir kişisel, meşru ve güncel menfaatleri bulunmamaktadır ve hiçbir menfaatleri doğrudan doğruya olumsuz etkilenmemiştir. Dolayısı ile Davacıların taleplerinin daha ileriye götürülmeden izin öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.

5- Davacılar dava sebebi ve ihtilaflı hususlarla ilgili olarak hiçbir itirazda bulunmayarak ve/veya ilgili zamanlarda makul olarak ileri sürülmesi gerektiği halde ihmal, dikkatsizlik ve sair sebeplerle ileri sürülmeyen hususları dava veya ihtilaf konusu yaptıkları işbu dava konusu işlem ve/veya kararı bilmelerine ve/veya bilgilerine gelmelerine rağmen itirazda bulunmamışlardır. Dolayısı ile Davacıların dava konusu iddialarını ileri sürmeleri estoppel teşkil etmesi sebebi ile Davacıların taleplerinin daha ileriye götürülmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiği iddia ve talep olunur.”

Mahkeme, 13.1.2023 tarihli oturumda, Davalı ve İlgili Şahıslarca ileri sürülen ve yukarıda alıntısı yapılan iptidai itirazlardan 2., 3., 4. ve 5. sıradaki iptidai itirazların öncelikle dinlenmesine karar vermiş, bu maksatla yapılan duruşmada taraflar tanık dinletmeyerek mahkemeye hitap etmekle yetinmişlerdir.

Tarafların meseleyle ilgili müşterek olduğunu beyan ettiği olgular ise şöyledir:

1- Ali Bey Hüseyin Terekesi adına olan DD 19597 numaralı dosyada, Ali Bey Hüseyin’in 1980 yılında vefat ettiği, yasal varislerinin, Davacı No.1, Hüseyin Ali Bey, Davacı No.2 ve Mustafa Ali Bey olduğu görülmektedir. Mustafa Ali Bey’in ise 1974 yılında vefat ettiği, varislerinin Hülya Mustafa, Ayşe Mustafa ve Velettin Mustafa olduğu, Ali Bey Hüseyin Terekesi adına 31/8/1988 tarihinde “T” Cetveli tanzim edildiği ve Ali Bey Hüseyin’in Güney Kıbrıs’ta bıraktığı mallar ile 1978 yılında vefat eden eşi Ayşe Ali Bey’den kendisine intikal eden malların “T” cetveline işlenerek toplam 919,855 puan değer biçildiği görülmektedir.

1. 31/8/1988 tarihinde Ali Bey Hüseyin Terekesine ait “T” Cetveline işlenen 919,855 puan ile ilgili daha sonra yapılan değerlendirme sonucunda, işbu puanın hataen işlendiği ve işlenmesi gereken doğru puanın 696,980 puan olduğu tespit edilmiş ve bu düzeltme işlemi ise 26/11/1991 tarihinde yapılmıştır. Bu durumda yapılan düzeltme işlemi neticesinde Ali Bey Hüseyin Terekesine ait toplam 696,980 puan,26/11/1991 tarihinde “T” Cetveline işlenmiştir.
2. Ali Bey Hüseyin Terekesine ait puanlar ile 18/10/1988 tarihinde 424,361 puan karşılığı Taşkent’te 6 adet mal alınmış olması nedeniyle konu Terekenin puanları 272,619 puana düşmüştür.
3. Davacı No.2 adına DD 19593 numaralı dosya mevcut olup, Davacı No.2 adına 6/12/1989 tarihinde “T” Cetveli tanzim edilerek, gerek 1978 tarihinde vefat eden annesinden hak sahibi olduğu taşınmazlar, gerekse Ali Bey Hüseyin Terekesinin hak sahibi olduğu taşınmazlar için toplamda 254,747 puan işlenmiştir. 26/11/1991 tarihinde Ali Bey Hüseyin Terekesine ait 31/8/1988 tarihli “T” Cetvelindeki Ali Bey Hüseyin’in Güney Kıbrıs’ta bıraktığı taşınmaz malların toplam puanı 919,855 iken yukarıda izah edildiği üzere düzeltme yapılarak konu puanın 696,980 olduğu yazılmıştır. Konu düzeltme ile bağlantılı olarak 2/10/1991 tarihinde Davacı No.2’nin “T” Cetvelindeki Ali Bey Hüseyin’in Terekesinden kendisine intikal eden taşınmazlar iptal edilmiş ve 254,747 olan puan ise, 35,440 puana düşürülmüştür. Konu 35,440 puan ise Davacı No.2’ye annesi Ayşe Ali Bey’den gelen taşınmazlar ve hisse ile puanlardır ve “T” Cetvelinde aynen durmaktadır. Keza konu ile ilgili bilgi verilmesi amacı ile 24/5/1991 tarihinde Davacı No.2’nin vekili olan Davacı No.1’e ihbar gönderilmiş ve İskân ve Rehabilitasyon Dairesine çağrılmıştır.
4. İşbu davada taraf olmayan Ali Bey Hüseyin Terekesinin bir diğer varisi olan Hüseyin Ali Bey ile ilgili de konu Davacı No.2 ile ilgili aktarılan olgularla aynı kapsamdadır.
5. Davacı No.1 adına DD 19591 numaralı dosya mevcut olup, Davacı No.2 adına tanzim edilen 21/11/1990 tarihli “T” Cetveline 3,158 puan işlenmiştir. 26/11/1991 tarihinde Ali Bey Hüseyin Terekesine ait 31/8/1988 tarihli “T” Cetvelindeki Ali Bey Hüseyin’in Güney Kıbrıs’ta bıraktığı taşınmazların toplam puanı 919,855 iken, yukarıda izah edildiği üzere düzeltme yapılarak konu puanın 696,980 olduğu yazılmıştır. Konu düzeltme ile bağlantılı olarak 28/11/1991 tarihinde Davacı No.1’in “T” Cetvelinde 3,158 puan düzeltilerek Davacı No.2 ve işbu davada taraf olmayan diğer varis Hüseyin Ali Bey ile aynı puana yani 35,440 puana yükseltilmiştir. Konu 35,440 puan ise Davacı No.1’e annesi Ayşe Ali Bey’den gelen taşınmazlar ve hisse ile ilgili puanlarıdır ve “T” Cetvelinde aynen durmaktadır.
6. İşbu yukarıda bahsedilen 35,440 puan Davacılara anneleri Ayşe Ali Bey’den intikal eden puanlardır. Yapılan düzeltmeler ile Davacılar ve keza işbu davada taraf olmayan varis Hüseyin Ali Bey’in “T” Cetvellerinde Ali Bey Hüseyin Terekesinden kendilerine intikal eden herhangi bir puan işlenmemiştir. 26/11/1991 tarihli düzeltme ile Ali Bey Hüseyin Terekesine işlenen 696,980 puan ki bu puanın 424,361 puanlık kısmı Tereke adına tahsisli Taşkent’te 6 parça tarımsal kaynak için kullanılmış ve geriye kalan 272,619 puan ise halen Tereke adına durmaktadır.
7. İşbu davaya taraf olmayan Ali Bey Hüseyin Terekesinin bir diğer varisi ise Mustafa Ali Bey olup, konu şahıs vefat etmiş olması sebebi ile Mustafa Ali Bey’in 3 varisi olan Hülya Mustafa, Velettin Mustafa ve Ayşen Mustafa, Ali Bey Hüseyin Terekesinin varisleri olmuştur. Ali Bey Hüseyin Terekesinden öncelikle diğer varislere de olduğu gibi 254,751 puan, Mustafa Ali Bey’in varislerine şu şekilde kaydedilmiştir: Hülya Mustafa adına tanzim edilen DD 19594 sayı ve 6/12/1989 tarihli "T" Cetveline 84,917 puan, Velettin Mustafa adına tanzim edilen DD 19596 sayı ve 6/12/1989 tarihli “T” Cetveline 84,917 puan ve Ayşen Mustafa adına tanzim edilen DD 19595 sayılı ve 6/12/1989 tarihli “T” Cetveline de 84,917 puan işlenmiştir. Her üç varisin “T” Cetvellerine işlenen taşınmazlar, hem Ayşe Ali Bey’den, hem de Ali Bey Hüseyin Terekesinden gelen taşınmazlardır. Hülya Mustafa 9/2/1990 tarihinde, Velettin Mustafa 27/2/1990 tarihinde ve Ayşen Mustafa da 12/1/1990 tarihinde feragatname imzalamışlardır. Velettin Mustafa ve Hülya Mustafa’nın “T” Cetvellerindeki 84,917 puanlarını 3’üncü bir şahsa sattıkları anlaşılmaktadır.
8. İşbu davadaki Davacı No.2, Girne Kaza Mahkemesi nezdinde 422/2015 sayılı davayı, yani Emare 86’yı ikame etmiştir.”

1. **Talep Takririnin (A), (B) ve (D) paragraflarındaki taleplerin Yüksek İdare Mahkemesinde yapılabilecek talepler olmadığı iddiası:**

### Anayasa’nın, Yüksek İdare Mahkemesinin yetkilerini düzenleyen 152. maddesi şöyledir:

### “Yüksek İdare Mahkemesinin Yetkileri

 Madde 152.

(1) Yüksek İdare Mahkemesi, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin bir kararının, işleminin veya ihmalinin, bu Anayasanın veya herhangi bir yasanın veya bunlara uygun olarak çıkarılan mevzuatın kurallarına aykırı olduğu veya bunların söz konusu organ veya makam veya kişiye verilen yetkiyi aşmak veya kötüye kullanmak suretiyle yapıldığı şikâyeti ile kendisine yapılan başvuru hakkında, kesin karar vermek münhasır yargı yetkisine sahiptir.

(2) Böyle bir başvuru, sahip olduğu meşru bir menfaati, bu gibi karar veya işlem veya ihmal yüzünden olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen kişi tarafından yapılabilir.

(3) Söz konusu başvuru, karar veya işlemin yayınlanması tarihinden veya yayınlanmadığı takdirde veya bir ihmal halinde, başvuran kişinin bunu öğrendiği tarihten başlayarak yetmiş beş gün içinde yapılır.

(4) Böyle bir başvuru üzerine Yüksek İdare Mahkemesi, kararında:

(a) Söz konusu karar veya işlem veya ihmali, tamamen veya kısmen onaylayabilir; veya

(b) Söz konusu karar veya işlemin, tamamen veya kısmen, hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verebilir; veya

(c) Söz konusu ihmalin, tamamen veya kısmen yapılmaması gerektiğine ve yapılması ihmal olunan eylem veya işlemin yapılması gerektiğine karar verebilir.

(5) Bu maddenin (4). fıkrası gereğince verilen herhangi bir karar, Devlet içerisindeki bütün mahkemeleri ve bütün organları veya makamları bağlar. Karar, ilgili organ veya makam veya kişi tarafından uygulanır ve ona göre hareket edilir.

(6) Bu maddenin (4). fıkrası gereğince hükümsüz kılınan herhangi bir karar veya işlemin veya yapılmaması gerektiğine karar verilen herhangi bir ihmalin, kendisine zarar verdiği herhangi bir kişi, ilgili organ, makam veya kişi tarafından, istemi kendisini tatmin eder şekilde yerine getirilmediği takdirde, zararların tazmini veya kendisine başka bir tazminat verilmesi için dava açmak ve mahkeme tarafından saptanacak tam ve muhik bir tazminat almak ve söz konusu mahkemenin vermeye yetkili olduğu diğer tam ve muhik bir tazminat almak hakkına sahiptir.”

Huzurumuzdaki davanın ihmalin sonlandırılması kapsamında bir dava olmadığı ortadadır. Bu durumda, Davacıların davasını iptal davası kapsamında mütalaa etmek kaçınılmaz olacaktır.

İptal davasında, iptali talep edilen idari işlemin açıkça gösterilmesi, belirli ve spesifik olması gerekmektedir **(Bak. YİM 32/1982 D.32/1983).**

Yüksek İdare Mahkemesi davanın esasında, iptali talep edilen idari karar veya işlemin hukuka uygun olup olmadığını inceleyecek, başvuru konusu karar veya işlemi onaylamayı uygun bulmadığı takdirde de Anayasa’nın yukarıda alıntısını yaptığımız 152. maddesinin (4). fıkrası tahtında dava konusu idari karar veya işlemin tamamen veya kısmen, hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verecektir.

Bu bakış açısıyla ilk olarak Talep Takririnin (B) ve (D) paragraflarındaki talepleri incelediğimiz zaman; Talep Takririnin (B) paragrafında 222,875 adet puanın Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine iadesine, (D) paragrafında ise 252,747 adet puanın Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesinden düşülmemesine dair emir verilmesinin talep edildiğini görmekteyiz.

Yüksek İdare Mahkemesinin Anayasa’nın yukarıda alıntısını yaptığımız 152. maddesi tahtında iptal davasında verebileceği kararlar dikkate alındığı zaman, Davacıların Talep Takririnin (B) ve (D) paragraflarındaki taleplerinin karşılık bulması, gerek mezkûr talepler Yüksek İdare Mahkemesinin verebileceği kararlar olmadığından gerekse iptali talep edilen idari karar veya işlemin ne olduğu spesifik olarak belirtilmediğinden mümkün değildir ve mezkûr talepler daha ileri bir inceleme yapılmaksızın bu safhada ret ve iptal edilir.

Talep Takririnin (A) paragrafında ise Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine verilen ve İlgili Şahıslar tarafından kullanılan 252,747 adet puanın İlgili Şahıslardan geri alınmasına veya ilgili paragrafta yer aldığı şekliyle mahkemenin, “konu işlemleri (void ab initio) geçersiz saymasına” mütedair emir vermesi talep edilmektedir.

Bu Mahkemenin puanların İlgili Şahıslardan geri alınmasına dair bir emir veremeyeceği az önce yaptığımız izahattan da anlaşılmaktadır. Davacıların aynı paragrafta talep ettikleri, “konu işlemleri (void ab initio) geçersiz saymasına” dair talepte ifade edilen “konu işlemlerin” ne olduğu ise anlaşılabilir durumda değildir. Talebin 252,747 adet eşdeğer puanının terekeye verilmesine dair kararın geçersiz sayılması olduğu görülmekle birlikte, bu yöndeki idari karar veya işlemin ne olduğu, kim tarafından, ne zaman alındığı veya yapıldığı belirsizdir.

Talep Takririnin olgular kısmına baktığımız zaman, Davacıların esas iddiasının, Eşdeğer Mal Saptama ve Tazmin Komisyonunun aslında olmayan puanları da “T” cetveline dahil ederek Terekenin varislerine dağıttığı şeklinde olduğunu görmekteyiz. Bu iddia ile Talep Takririnin (A) paragrafındaki talebi birlikte yorumladığımız zaman, Davacıların, idarenin hatalı bir şekilde 99,133 adet eşdeğer puan yaratarak “T” cetveline işleyip, toplam puanı 1,018,988’e yükselterek varislere 252,747’şer puan olarak kullandırmasına dair karar veya işleminin iptalini talep ettikleri sonucuna ulaşmaktayız. Nitekim Davacılar, Talep Takririnin 3. paragrafında bu yöndeki işlemin “batıl” bir işlem olduğunu ileri sürmektedirler.

İptal davasındaki temel amaç, idarenin hukuka aykırı karar veya işleminin ortadan kaldırılması olmakla birlikte, Mahkemenin davayı kabul etmesi durumunda hangi idari karar veya işlemin iptal edileceğinin belirgin olması gerekmektedir.

Tufan Erhürman KKTC İdari Yargılama Hukuku isimli kitabının 406. sayfasında konuyla ilgili şunları söylemiştir:

“Davacının davasını açarken hukuka aykırı olduğunu iddia ettiği işlemin hangisi olduğunu belirtmesinin savunma ve yargılama açısından kolaylık yaratacağı açıktır. Bununla birlikte, KKTC’de idarenin aldığı bazı kararların muhataplarına bildirilmediği, bu nedenle iptal davalarında davacıların yalnızca ortaya çıkan hukuki sonuçlardan hareketle iptal isteminde bulunduğu bilinmektedir. Bu nokta dikkate alınırsa, doğan hukuki sonuçlar konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık olmaması durumunda, Mahkeme’nin, o hukuki sonuçları doğuran bir idari işlemin varlığını kabul etmesi ve iptal talebinin bu işleme yöneltildiği noktasından hareketle yargılama yapması yerinde olacaktır. Aksi hâlde, bireylerin, idarenin idari işlemleri muhataplarına bildirmemesinin doğuracağı sonuçlara katlanması gerekecektir ki hukuk devleti ilkesinden hareketle bunu kabul etmek mümkün değildir.”

Yüksek İdare Mahkemesi, YİM 116/1998 D. 6/2000 sayılı kararında, iptali talep edilen idari karara olgular kısmında yer verilmesine rağmen talep (prayer) kısmında yer verilmemesinin bir eksiklik olduğunu, hal böyle olmakla birlikte, dava konusu idari kararların şahadette itirazsız olarak yer aldığını, emare olarak sunulduklarını, duruşmanın da Talep Takririnde herhangi bir kusur yokmuş gibi yapıldığını dikkate alarak davayı esastan neticelendirmeyi uygun bulmuş, Davacının tadil edilmiş Talep Takririni dosyalamasına ayrıca emir vermiştir. İlgili karardan şu kısmı aktarmayı gerekli görmekteyiz:

“Yukarıdaki karar ile Davacının Talep Takririndeki talebi doğrultusunda Davalı 2’nin 31.3.1998 tarihli ve K/59/98 sayılı kararlarının tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilmesine ilâveten yine Davalı 2’nin 12.5.1998 tarihli ve 74/152,YK/62/98 sayılı kararlarının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilmiştir. Bu kararlar Davacının Talep Takririndeki iddialarında yer almakla beraber “prayer” kısmında yer almamaktadır. Bir başka deyişle, Davacının Talep Takririnin “prayer” kısmı Davalı 2’ye ait olan ve bu Mahkeme kararı ile geçersiz addolunan ilgili kararların, geçersiz olması talep olunmamaktadır. Bu bir eksikliktir. Genel prensip olarak, Mahkemeler Talep Takriri dışındaki talepleri değerlendirmeden kaçınmakta ise de, bu meselede Davalı 2’ye ait her iki kararın itirazsız olarak şahadette bulunduğu, karşılıklı muvafakat çerçevesinde Mahkeme önündeki emareler arasında yer aldığı davanın duruşmasının Talep Takririnde gerekli tadilât yapılmış gibi cereyan ettiği göz önünde bulundurularak ve Mahkemenin esas görevi adalet yapma olduğunu zihinde tutarak, dosyanın tamamlanması amacı ile Davacının Talep Takririnin bu safhada dahi olsa tadil olunması gerekmektedir. Geçmişte bu gibi durumlarda bu yapılmıştı. (Gör: Halil Kemal v. Georghios M. Kasti) CLR (1962) sayfa 317 bilhassa sayfa 323).”

Alıntısını yaptığımız içtihat ve otoriteden anlaşılacağı üzere, olgulardan çıkan hukuki sonucun ne olduğu hususunda taraflar arasında ihtilaf olmayan hallerde, Mahkemenin, bahse konu hukuki sonucu doğuran bir idari işlemin varlığını kabul ederek denetleme yapması mümkündür.

Huzurumuzdaki davada, idarenin hatalı ve/veya batıl olduğu iddia edilen bir şekilde, aslında var olmayan 99,133 adet eşdeğer puan yaratıp “T” cetveline işleyerek toplam puanı 1,018,988’e yükseltmek suretiyle varislere 254,747’şer puan olarak kullandırdığına dair işlemin görülebileceği emare, şahadet veya ihtilafsız olgu bulunmamaktadır.

Davanın duruşması da bu talep en başından Talep Takririnde mevcutmuş gibi yapılmamış, tam tersine, Davalı ve İlgili Şahıslar bu eksikliğin davanın iptalini gerektirdiğini ısrarla ileri sürmüşlerdir.

Emare 46’dan, başta mülkiyeti “hepsi” olarak veya farklı oranlarda Ali Bey Hüseyin adına kayıtlı taşınmazların bazılarının hisse oranlarının azaltılarak yeniden puanlama yapılmış olduğu görülmektedir. Bu işlem sonucu Terekeye ait taşınmazların puan sayısı 919,855 adetten 696,980 adete düşmüştür. Bu işlemin yapılmış olduğu ihtilafsız olgu olarak da beyan edilmekle birlikte, geniş bir yorum yapacak olsak dahi iptali talep edilen işlemin bu olduğu sonucuna ulaşılması mümkün değildir. Kaldı ki, Davacıların olgusal anlamdaki iddiası da Terekenin mallarındaki hisselerin azaltılması nedeniyle puan tenkisine gidildiği değil, İlgili Şahısların kullandığı ve Terekeye iade etmediği puanlar dikkate alınmadan be tekrar puan indirimine gidilmesi nedeniyle haklarının haleldar edildiğidir.

 Bu şartlar dahilinde Mahkemenin hukuka uygunluk denetimine tabi tutması talep edilen idari karar veya işlemin ne olduğunun anlaşılması mümkün olmayıp, bu safhada, bu eksikliğin Talep Takririnin tadiline emir verilerek düzeltilmesi olanak dahilinde değildir. İzah ettiklerimiz ışığında, Talep Takririnin (A) paragrafındaki talebi de ret ve iptal ederiz.

1. **Talep Takririnin (C) paragrafındaki talebin hangi idari karar veya işlemle ilgili olduğu açıkça belirtilmediğinden bahse konu talebin ileri götürülemeyeceği iddiası:**

Davacıların Talep Takririnin (C) paragrafındaki talebi, Davalıların, Ali Bey Hüseyin Terekesine hatalı olarak eklenen 252,747 adet puanın İlgili Şahıslara kullandırılmasına dair işlemlerin geçersiz kılınarak İlgili Şahısların bu işlem dolayısıyla elde ettiği menfaatin ortadan kaldırılmasıdır.

Talep Takririnin (C) paragrafında, yukarıda incelediğimiz (A) paragrafıyla benzer şekilde hangi idari karar veya işlemin geçersiz sayılmasının talep edildiği spesifik olarak belirtilmemiştir.

Talep Takririnin olgular kısmı incelendiği zaman, Davalıların, hayali olarak yaratılıp terekenin varislerine intikal ettirdiği iddia edilen puanların iadesini sağlamadıklarının ve/veya İlgili Şahısların bu puanları kullanarak yaptığı işlemleri geçersiz kılmak için herhangi bir işlem yapmadıklarının ileri sürüldüğü görülmektedir. Buradaki olgulardan da dava konusu idari işlemin ne olduğunu anlamak mümkün değildir. Kaldı ki, Davacıların talebi esasen olmadığı iddia edilen ve Merhum Ali Bey Hüseyin Terekesine yansıtılan puan karşılığı edinilen menfaat veya yapılan işlemlerin geçersiz kılınmasıdır.

“Edinilen menfaat veya yapılan işlemlerin geçersiz kılınması” talebinin ise hangi idari işlem veya karar aleyhine olduğu ne layihalardan, ne şahadetten, ne de olgu ve emarelerden anlaşılmaktadır. Dolayısı ile Talep Takririnin (C) paragrafındaki talebin de ileri bir incelemeye tabi tutulması mümkün olmayıp reddi gerekmektedir.

Buraya kadar yapmış olduğumuz inceleme neticesinde, davanın ret ve iptal edilmesi gerektiğinden, meşru menfaate ilişkin 4. iptidai itiraz ve estoppele dair 5. iptidai itirazın ise değerlendirilmesine gerek kalmamıştır.

Netice itibarıyla ve yukarıda izah ettiklerimiz ışığında, Davalı ve İlgili Şahısların Müdafaa Takrirlerinde ileri sürdükleri 2. ve 3. Ön itirazları kabul ettiğimizden, daha ileri bir inceleme yapma ihtiyacı duymaksızın davayı ret ve iptal eder, dava masraflarına ilişkin herhangi bir emir vermemeyi uygun buluruz.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe
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