D.2/2023 Yargıtay/Ceza No:34/2021

(Güzelyurt Ağır Ceza Dava No:1611/2020)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf Eden: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa.

(Davayı İkame Eden)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen: Hasan Serkan Gün, Merkezi Cezaevi-

Lefkoşa.

(Sanık)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Atilla Enver Etkin

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Burçin Sertbay

Lefkoşa’da oturum yapan Güzelyurt Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Nüvit Gazi, Kıdemli Yargıç Şerife Katip ve Yargıç Umut İnan’ın 1611/2020 sayılı davada, 22.4.2021 tarihinde verdikleri karara karşı, İddia Makamı tarafından yapılan istinaftır.

------------------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: Bu istinafta İstinaf Eden/İddia Makamı, kararda bundan böyle sadece İddia Makamı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Sanık ise sadece Sanık olarak anılacaktır.

OLGULAR:

Bu meseledeki olgular özetle şöyledir:

1.11.2020 tarihinde Sanık ve Lefke Avrupa Üniversitesi öğrencisi kız arkadaşı Melisa Yıldırım, Gemikonağı’nda bulunan bir barda saat 03:30-4:00 raddelerine kadar içki içtikten sonra, Sanığın kullanımında bulunan DT 177 plaka numaralı araç ile Girne’de bulunan Cratos isimli kumarhaneye gitmek üzere bardan çıktılar. Gidiş yolunda benzin almak için Güzelyurt-Lefkoşa anayolu üzerinde bulunan Eray Cemil Petrol İstasyonu’na gittiler.

Sanığın saat 04:40 raddelerinde DT 177 plakalı salon aracı ile mezkûr petrol istasyonu içerisinden anayola trafik akışının tersine, Güzelyurt istikametine doğru dönerek o sırada anayol üzerinde kendi şeridi içerisinde Lefkoşa istikametine doğru seyretmekte olan Tanık 1 yönetimindeki HP 769 plakalı çift kabin aracın önünü tıkaması sonucu iki araç yüz yüze çarpışmıştır. Kaza sonucu, Sanığın kullanımındaki DT 177 plakalı aracın ön yolcu koltuğunda bulunan Melisa Yıldırım, almış olduğu yaralar neticesinde kaza yerinde vefat etmiştir. HP 769 plaka numaralı aracın sürücüsü Tanık 1 ve ön yolcu koltuğunda bulunan Tanık 2 de kaza sonucu yaralanmıştır.

Sanığın kaza tarihinde sürüş ehliyeti ve seyrüsefer ruhsatı hitam bulmuş olup yenilenmemişti.

Sanıktan alınan kan örneğinden yapılan incelemede, Sanığın %182 miligram etil alkol etkisi altında olduğu tespit edildi.

Sanık 17.10.2016 ve 24.8.2019 tarihlerinde alkollü sürüş nedeni ile rapor edilmiş ve bu suçlar nedeniyle trafik cezası ödemiştir.

Sanık Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinde aşağıda gösterilen davalarla itham edilmiştir:

“1.Dava; Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210. maddesine aykırı,

1.11.2020 tarihinde, Güzelyurt – Lefkoşa çift şerit-li anayol üzerinde, DT 177 plakalı aracı tedbirsiz, aceleci ve dikkatsiz bir şekilde %182 promil alkol tesiri altında geçerli seyrüsefer ruhsatı olmadan ve hitam bulmuş sürüş ehliyeti ile seyir istikametinin tersine doğru sürüp HP 769 plakalı araç ile yüz yüze çarpışması sonucu yanında yolcu olarak bulunan Melisa Yıldırım’ın ölümüne sebep olmak;

2.Dava; 21/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın

8 ve 19.maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen

tarih ve mahalde, DT 177 plakalı aracı 1.davanın

tafsilatında belirtildiği şekilde gereken azami

dikkat ve ihtimamı göstermeksizin ve yolu kullanan

diğer şahıslara makul derecede önem vermeden sürmek

suretiyle bir trafik kazası yapmak;

3.Dava; 21/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 7(1) ve 19. maddelerine aykırı, birinci davada belir-tilen tarih ve mahalde DT 177 plakalı aracı 1.davanın tafsilatında belirtildiği şekilde yolun durumu ve kullanışı ile ilgili yol üzerinde ilgili zamanda gerçekten bulunan trafik hacmini göz önünde bulundur-maksızın ihtiyatsızca, acele ile ve halka tehlike teşkil edecek şekilde sürmek;

4.Dava; 9/88 sayılı Yol Güvenlik Yasası’nın 5,6,7,10 ve 11. maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, DT 177 plakalı aracı %182 mlg. alkollü olduğu halde sürmek;

5.Dava; 99/74 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğünün 57(1) (ö) ve 77. maddelerine aykırı, birinci davada belirti-len tarih ve mahalde, DT 177 plakalı aracı anayolda seyreden araçlara öncelik hakkı vermeden sürmek yani seyir istikametinin tersine doğru hareket ederek anayolda seyretmekte olan HP 769 plakalı araca öncelik hakkı vermemek;

6.Dava; 99/74 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğünün 57(2)

(a)(i) ve 77. maddelerine aykırı, birinci davada be-lirtilen tarih ve mahalde, DT 177 plakalı aracı gitmekte olduğu yöne göre şerit içinde muhafaza etmeden yani seyir istikametinin tersine doğru sürmek;

7.Dava; 99/74 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğünün 16(1) ve 77. maddesine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, DT 177 plakalı aracı geçerli seyrüsefer ruhsatı olmadığı halde sürmek;

8.Dava; 99/74 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğünün 25(1),32 ve 77.maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, DT 177 plakalı aracı hitam bulmuş sürüş ehliyeti ile sürmek.”

Sanık aleyhine getirilen davalardaki ithamları kabul et-miştir. Alt Mahkeme Sanığı aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu;

1.davadan : 3.5 yıl

4.davadan : 1 yıl

7.davadan : 4 ay

8.davadan : 3 ay süre ile hapis cezasına çarptırmıştır.

2, 3 ve 6. davalar, 1.davanın olgularından neşet ettiğin-den, ayrıca ceza verilmemiştir.

İddia Makamı, Alt Mahkemenin, Sanık aleyhindeki 1.dava için takdir ettiği 3.5 yıl süreli hapis cezasının alenen düşük olduğu iddiasıyla huzurumuzdaki istinafı dosyalamıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

İddia Makamı tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesinde 3 istinaf sebebi yer almaktadır. Ancak, İddia Makamının isti-naftaki hitabını dikkate aldıktan sonra istinaf sebeplerini tek başlık altında özetlemek mümkündür. Şöyle ki:

**Alt Mahkeme, huzurundaki meseledeki ağırlaştırıcı olguları yeterince dikkate almamakla, hafifletici olguları ise gereğinden fazla dikkate almakla ve Sanığa benzeri davalarda takdir edilen hapislik cezaları ile orantılı olmayan veya alenen düşük ceza takdir etmekle hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı, istinaftaki hitabında özetle, Yargıtay/Ceza 90/2010 D.4/2011 sayılı içtihatta, bu tür suçların artmakta olan ve yaygın suçlar olduğu dolayısıyla, daha ağır cezalarla cezalandırılması gerektiğinin vurgulandığını; Sanığın yasal sınırın neredeyse 4 katı üzerinde, 182 miligram alkol tesiri altında araç kullandığı ve anayolda, ters şeride girerek kendi şeridinde seyreden bir aracın önünü tıkaması sonucu kazaya sebebiyet verdiğini; Sanığın kazadan önce iki kez alkollü araç kullanmakla ilgili sicil kaydı olduğunu, aynı zamanda ehliyet ve seyrüseferinin de hitam bulmuş olduğunu; Sanığın 182 mg. alkol tesiri altında başka suçlar işleyerek kazanın oluşması-na sebebiyet vermesinin bir anlık dikkatsizlik olarak nitelendirilemeyeceğini, bu hususların kazaya davetiye çıkaran bir mesele olduğunu ve bunun ağırlaştırıcı faktör olarak yeterince dikkate alınmadığını iddia etmiştir.

Savcı, keza, karşı araçta bulunan kişilerin yaralanmış olmasının da ağırlaştırıcı faktör olduğunu ve Alt Mahkemenin bunu da yeterince dikkate almadığını, bu hususu cezaya yansıtmadığını iddia etmiştir. Savcı, bu meseledeki cezanın alkol tesiri altında araç kullanma neticesinde meydana gelen ölümlü trafik kazalarına ilişkin benzeri meselelerde ve özellikle Yargıtay/Ceza 113/2016 D.1/2017 sayılı karardaki ceza ile nispetsizlik yarattığını da vurgulamıştır.

Sanık Avukatı ise hitabında, Alt Mahkemenin ağırlaştırıcı ve hafifletici sebeplere dair tüm kriterleri değerlendirdiği ve meseleye layıkıyla uyguladığını, ortada Yargıtayın cezaya müdahalesini gerektirecek bir sebebin bulunmadığını ve Alt Mahkemenin takdir ettiği cezanın alenen düşük olmadığını ileri sürmüştür.

İNCELEME:

**Alt Mahkeme, huzurundaki meseledeki ağırlaştırıcı olgu-ları yeterince dikkate almamakla, hafifletici olguları ise gereğinden fazla dikkate almakla ve Sanığa benzeri davalarda takdir edilen hapislik cezaları ile orantılı olmayan veya alenen düşük ceza takdir etmekle hata yaptı.**

Bu istinafta, İddia Makamının temel argümanı, Sanığın 182 mg. alkollü içki tesiri altında araç kullanarak kazaya sebebi-yet verdiği olgusu ve Sanığın daha önce iki kez alkollü araç kullanmaktan rapor edildiğine dair trafik sicilinin, Alt Mahkeme tarafından ağırlaştırıcı faktörler olarak yeterince değerlendirilmediği, Sanığa alenen düşük ceza verildiği ve nispetsiz bir ceza takdir edildiği yönünde olmuştur. Bu nedenle, huzurumuzdaki istinafta incelememiz, Sanıkla ilgili ağırlaştırıcı faktörlerin yeterince dikkate alınıp alınmadığı ve Sanığa takdir edilen cezanın bu tür suçlara verilen cezalarla nispetsizlik oluşturup oluşturmadığı konularıyla sınırlı olacaktır.

Birçok kararımızda vurgulandığı üzere, ceza takdiri tüm şahadeti dinleyen ve huzurunda sunulan olguları değerlendirme fırsatı olan Alt Mahkemelerin asli görevidir. Alt Mahkemelerin takdir ettiği cezaya ilişkin istinaflarda, Yargıtay prensip olarak Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmekten kaçınmakta; Alt Mahkemenin dinlemiş olduğu davayı kendisi din-lemiş olsaydı Sanıkla ilgili ne ceza takdir ederdi düşüncesi ile hareket etmemektedir. Ancak Yargıtay; ceza takdirinde Alt Mahkeme tarafından, Sanık lehine veya aleyhine alınması gereken bir olgunun dikkate alınmaması veya lehine veya aleyhine alınmaması gereken bir olgunun dikkate alınması halinde veya takdir edilen cezanın suça ve suçluya uygun olmayan veya meselenin tüm olgu ve koşulları dikkate alındığında alenen düşük veya fahiş bir ceza olması ve takdir edilen cezanın hatalı olması hallerinin varlığı konusunda ikna edilmesi durumunda, ceza takdirine müdahale etmektedir.

Ölümle neticelenen trafik kazası davalarında mahkemelerden ceza takdir ederken, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 8/2015 ve 9/2015 D.1/2016 (Çiğdem Altınfincan ile KKTC Başsavcısı arasında) ve Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 160/2015 ve 161/2015 D. 8/2016 (Zerrin Baykara ile KKTC Başsavcısı arasında) sayılı kararlarda belirtilen faktörleri kendilerine kılavuz olarak kabul etmeleri, tüm bu faktörleri, cezalandırma ilke ve prensipleri ile birlikte Sanığa verilecek en uygun cezayı takdir etmeleri beklenmektedir.

Alkol tesiri altında araç kullanarak ölüme sebep olan bir Sanığa verilecek ceza takdirine ilişkin olarak Yargıtay/Ceza 36/2021 D.15/2022 (KKTC Başsavcısı ile Mustafa Ürcan arasında) sayılı kararda bu konuyla ilgili şu görüş yer alır:

“Yargıtay tarafından daha önce birçok kararımızda bahis

konusu yaptığımız üzere, trafik kurallarını hiçe sayan, trafikte adeta trafik terörü yaratan ve suç işlenmesi esnasında bu agresif araç kullanımının sonucunda ölümle neticelenen bir kazaya sebebiyet veren sürücülere etkin, caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi kaçınılmaz olup hafifletici olguların bu ceza takdirinde çok bir etkisinin olmaması gerekir.”

Yargıtay/Ceza 113/2016 D.1/2017 (KKTC Başsavcısı ile Çağrı Ülker arasında) sayılı kararda alkol tesiri altında araç kullanarak ölüme sebep olan Sanığa verilecek olan cezanın süresiyle ilgili şu görüş yer alır:

“Sanığın bu suçu işlediği esnada alkollü araç kullanmakta olması Sanığa verilecek cezanın süresinde dikkate alınması gereken en önemli unsur olup, Sanığın ölümle neticelenen kazaya sebebiyet verme suçunu işlerken alkollü araç kullanmakta olması, Sanığa verilecek hapislik cezasının uzun olmasını kaçınılmaz kılmaktadır.”

Fasıl 154 Madde 210 tahtında mahkûm olan bir Sanığa ceza takdir edilirken, suçun işlenmesi esnasında veya işlenirken, bu suçun işlenmesine veya ortaya çıkan vahim sonuçlara katkı koyan başka suçların da işlenmiş olması Mahkemelerce yeteri kadar dikkate alınmalı, bu hususa ceza takdirinde ağırlık verilmelidir [Bkz. Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 66-69/2015 D.6/2017 (Ali Aziz Zenginses ile KKTC Başsavcısı arasında) Yargıtay/Ceza 36/2021 D.15/2022 (KKTC Başsavcılığı ve Mustafa Ürcan arasında)].

Huzurumuzdaki istinafa konu meseledeki Sanık, daha önce iki kez alkollü araç kullanmaktan rapor edilmiş olmasına karşın, yasal sınırın yaklaşık 4 katına yakın bir oranda alkol tesiri altında araç kullanarak anayola ters istikamete doğru çıkış yaptıktan sonra vahim bir kazaya sebebiyet vermiş; kaza sonucu kız arkadaşı hayatını kaybetmiş; karşı araçtakiler de yaralanmıştır.

Alt Mahkeme Sanığa ceza tespit ederken şu değerlendirme-lerde bulunmuştur:

“D.17/16 Y/C 129-130/15 sayılı kararda ifade edildiği üzere, ölümle sonuçlanan trafik kazalarında ceza takdirinde Sanığın ıslahından çok bu tip kazaların önlenmesi, kişileri daha dikkatli ve kurallara uyarak araç kullanmaya yöneltecek ibret verici cezaların verilmesi, kamu menfaatinin ön plana çıkarılması gerektiği Yargıtayımız tarafından birçok davada kabul edilen bir prensiptir. Yine D.1/16 Y/C 8-9/15 sayılı kararda ölümle neticelenen bir trafik kazasında ceza takdirinde tüm kusur kendinde olan ve kazaya sebebiyet vererek başkalarının ölümüne sebep veren bir sanık ile karşı tarafın da kusurlu olduğu veya büyük oranda kusurun karşı tarafta olduğu bir kazada kullanmakta olduğu aracı ile başkalarının ölümüne sebebiyet veren sanık arasında ceza takdiri açısından fark olacağı ifade edilmektedir.

Bizler de huzurumuzdaki Sanığı işlemiş olduğu suçların niteliği, sebep olduğu kazanın neticeleri ile kazanın münhası-ran Sanığın kusurlarından meydana geldiğini dikkate aldıktan sonra cezalandırmadaki kamu menfaati prensibini ön planda tutarak hapislik cezası ile cezalandırmayı oy birliği ile uygun ve adil bulduk.

Sanığa verilecek hapislik cezasının süresini belirlerken ise, davaya konu kazanın meydana geliş şeklini, neticelerini, Sanığın sicilini, Sanığın yukarıda belirtilen kusurlarından meydana gelen kaza nedeni ile Sanığın birlikteliği olan sevgilisini, nişanlısını kaybettiğini ve bunun vicdani yük ve acısını belki de ömür boyu çekeceğini, yukarıda belirtilenler yanında Sanık Avukatının Sanık lehine belirtmiş olduğu sair hafifletici nedenleri ve dava ile ilgili durum ve şartları tetkik ve tezekkür ettikten ve Sanık lehine olan hususları lehine, aleyhine olan hususları aleyhine aldıktan sonra, Sanığa işlemiş olduğu suçların ciddiyeti ile orantılı bir hapislik cezası verilmesi gerektiği kanaatine varmış bulunmaktayız.”

Alt Mahkeme, 26 yaşında olan Sanığın, sabıkasız oluşunu, kaza nedeni ile ciddi şekilde yaralanmış olmasını, yine kaza nedeniyle 7 yıldır birlikte olduğu kız arkadaşını kaybetmiş olmasını, abisini de trafik kazasında kaybetmiş olması nedeniyle psikolojisinin kazadan sonra daha da bozulmasını, felçli babasının ve annesinin üniversiteden terk olan Sanığın bakım ve desteğine muhtaç olmasını, özür dileyip nedamet getirmiş olmasını, davalarını kabul edip adaletin erken tecellisine katkıda bulunmasını Sanık lehine hafifletici nedenler olarak değerlendirmiştir.

Son yıllarda Yargıtay huzuruna gelen davalardan yasal sınırın çok üzerinde alkol tesiri altında araç kullanmak sonucu meydana gelen ölümle neticelenen trafik kazalarında büyük bir artış olduğunu; özellikle gençlerimizin yasal sınırın kat be kat üzerinde alkol tükettikten sonra sorumsuzca direksiyon başına geçerek, hem kendilerine hem de trafikte bulunan diğer sürücülere büyük tehlike teşkil ettiklerini gözlemlemekteyiz. Bu tür suçlar toplumu çok huzursuz ettiğin-den ceza takdirinde cezalandırma ilke ve prensipleri açısından kamu menfaatinin korunması ilkesinin ön plana çıkarılması gerekmektedir. Bu tür meselelerde, Yargıtay tarafından daha önce de vurgulandığı gibi, Sanığın şahsi durumu ve Sanıkla ilgili hafifletici sebepler ikinci planda kalmaktadır.

Alt Mahkemenin dikkate aldığı hafifletici sebepler göz önüne alındığında, ceza takdirinde bu olgulara gereğinden fazla ağırlık verdiği, diğer taraftan, Sanığın aleyhindeki ağırlaştırıcı faktörlere ise yeterince değer vermediği; özellikle, Sanığın geçmişte 2 kez alkol tesiri altında araç kullanmaktan rapor edilmesine karşın, bu davranışından vaz geçmeyerek, yasal sınırın çok üzerinde alkol tesiri altında direksiyon başına geçtikten sonra anayola ters istikamette giriş yaparak tamamıyla kendi kusuruyla kazaya neden olduğunu, bir kişinin ölümüne, iki kişinin de yaralanmasına sebebiyet verdiğini ceza takdirinde yeteri kadar dikkate almadığı dolayısıyla, suçun işleniş tarzı ve vehametinin ceza takdirine layıkıyla yansıtılamadığı görülmektedir.

Tüm bu söylenenler doğrultusunda, Alt Mahkemenin ceza takdirinde hata yaptığına ve alenen düşük bir ceza takdir ettiğine ikna olduk.

Trafik kurallarını hiçe sayarak trafik güvenliğini tehli-keye sokan, özellikle, alkol tesiri altında yollarda pervasızca araç kullanarak dehşet saçan ve vahim sonuçları olan kazalara sebebiyet veren sürücülere Mahkemelerce hoşgörülü davranılması beklenemez.

Küçük ülkemizde trafiğin her geçen gün daha da yoğunlaşması ve sürücülerin trafik kurallarına uymamalarının sonucu olarak ölümle neticelenen trafik kazaları büyük artış göstermiştir. Trafik kazalarında kaybedilen hayatlar ve ağır yaralanmalar toplumda büyük üzüntü ve endişeye sebep olmaktadır. Mahkemeler bu konuda kamu menfaatini ön planda tutarak ölümlü trafik kazalarında, kazaya sebebiyet veren kişilere ceza takdir ederken bu tür yaygın suçları işleme temayülü olanlara caydırıcı ve ibret verici cezalar vermeye özen göstermelidir. Her geçen gün ürkütücü boyutta yaygınlaş-makta olan bu tür suçların önüne geçilebilmesi için denetim ve eğitimin artırılmasının gerekliliğini de ayrıca vurgulamak isteriz. Bu konuda tüm topluma ve tüm birimlere görev düşmektedir.

Alt Mahkemenin Sanık aleyhine yeterince değerlendirmediği ağırlaştırıcı faktörleri ve Mahkemenin kararındaki hafifletici faktörleri de göz önünde bulundurarak, Sanığa mahkûm olduğu 1.davadan verilmesi gereken en uygun cezanın 4.5 yıl süre ile hapislik cezası olduğu sonucuna varmaktayız.

SONUÇ:

İddia Makamı istinafında başarılı olmuştur. Alt Mahkemenin Sanığa aleyhindeki 1.davadan takdir ettiği 3.5 yıl hapis cezası iptal edilir. Sanık, aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1. davadan 4.5 yıl hapis cezasına çarptırılır.

Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

8 Şubat, 2023