D. 3/2023 Yargıtay/Hukuk No: 193/2017

 (Lefkoşa Dava No: 6424/2012)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: İrem Pazarlama Ltd., Lefkoşa

 (Davacı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Sosyal Sigortalar Dairesi, Lefkoşa Bölge Amirliği, Lefkoşa

 (Davalı No.1)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Hasan Esendağlı

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Özlem Çalıcıoğlu Başbuğ adına ve şahsen Avukat Niyazi Uyguner

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Rauf Kürşad’ın, 6424/2012 sayılı davada, 2.11.2017 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Davacı kararda bundan böyle sadece Davacı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı No. 1 ise, sadece Davalı olarak anılacaktır.

OLGULAR

Mesele ile ilgili olguları aşağıda özetledik;

 Davacı KKTC'de kayıt ve tescil edilmiş bir limited şirkettir. Davalı ise kamu tüzel kişiliğini haiz KKTC Sosyal Sigortalar Dairesinin bölge amirliğidir.

 Davacının geçmişteki direktörleri Ali İrem ve Gülen İrem olup istinafa konu dava aşamasında bu kişilerin direktör olarak görevli olmadıkları ihtilafsız bir olgudur. Bu kişilerin Davacı nezdindeki hissedarlık statüleri ise halen devam etmektedir.

 Emare 1 olarak sunulan 4 sayfalık belgenin iki sayfası Ali İrem ve Gülen İrem`in işyeri veya iş bırakma bildirgesi, diğer iki sayfası ise bu bildirgelere cevaben Davalının Ali İrem ve Gülen İrem'e gönderdiği yazılardır.

 Emare 1'den görüleceği üzere, Davacı Şirket hissedarları olan Gülen İrem ile Ali İrem 7.11.2011 tarihinde Davalı Sosyal Sigortalar Dairesine ait matbu Form SS-6 nolu İşyeri veya İş Bırakma Bildirgesi'ni doldurdular. Bu Bildirgede Gülen İrem 31.1.2011 tarihinden itibaren, Ali İrem ise 31.3.2009 tarihinden itibaren Davacı Şirketteki ortaklıktan ayrıldıkları bildirisini Davalı No.1'e sundular.

 Davalılar ise bu bildirgelere cevaben, “Yapılan tahkikat neticesinde faaliyetinizi devam ettirdiğiniz tespit edildiğinden primlerinizi ödemeye devam etmeniz yasa gereğidir.” içerikli 23.11.2011 tarihli iki ayrı yazıyı Ali İrem ve Gülen İrem'e iletilmiştir.

 Bu yazılardan sonra Davacı huzurumuzdaki istinafa konu davayı dosyalayarak aşağıdaki taleplerde bulundu;

1. Davacının Davalı No.1 ve/veya Davalılara Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişilerle ilgili herhangi bir prim borcu bulunmadığına ilişkin mahkeme emri ve/veya hükmü ve/veya deklarasyonu,
2. Davalı No.1 ve/veya Davalıların Davacıdan Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişilerle ilgili olarak herhangi bir prim talep etme ve/veya prim borcu çıkarma hakkı olmadığına ilişkin mahkeme emri ve/veya hükmü ve/veya deklarasyonu,
3. Davalıların mahkemece uygun görülecek genel zarar ziyan ve/veya tazminat ödemeleri hususunda mahkeme emri ve/veya hükmü,
4. Mahkemenin uygun göreceği ahar bir çare,
5. Bu dava masrafları.

Alt Mahkemede duruşma öncesi inceleme safhasında Davalıların, Alt Mahkemenin yetkili olmadığına dair sözlü bir itirazda bulunması üzerine, Alt Mahkeme her iki tarafa da söz hakkı verdi ve bu itirazı dinledi.

Alt Mahkeme tarafları dinledikten sonra huzurundaki ihtilafın idari bir konu içerdiği ve davaya bakmaya yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu sonucuna vardıktan sonra davayı ret ve iptal etti.

İstinaf bu karardan dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 Davacının istinaf ihbarnamesinde 8 istinaf gerekçesi ileri sürülmekle birlikte, istinaftaki hitap gözönüne alındığında istinaf sebeplerini aşağıdaki 5 başlık altında özetledik;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Emare No.1 olarak sunulan müracaat formlarını emare olarak kaydetmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, ihtilaf konusunun İdare hukuku alanına girdiğine ve yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna bulgu yaparak davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, verilecek tespit kararının icrai niteliği olmadığına bulgu yapmakla hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, “***lex superior”* **ilkesini uygulamakla ve/veya hatalı uygulamakla hata yaptı ve yetkilerini aşan bulgulara vardı.**
5. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı aleyhine masraf ödenmesine emir vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle aşağıdaki argümanlarda bulundu;

 Alt Mahkemenin, davanın duruşma öncesi inceleme safhasında Davalı Avukatının sözlü yetki itirazı üzerine yaptığı inceleme sonucunda dava konusunun Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiğine bulgu yapıp davayı ret ve iptal etmesi hatalıdır.

Davacının davadaki talebi, prim borcu olmadığının tespit edilmesine ilişkin bir mahkeme kararı verilmesidir. Davacının prim borcu olup olmadığına dair bir tespit kararı vermek hukuk mahkemesinin yetkisine girmekte olup idari bir ihtilaf konusu değildir.

 Alt Mahkeme, Davalılar tarafından başvuru formları ve bunlara verilen cevapların birlikte Emare No.1 olarak sunulmasına izin vermek ve bunları emare olarak kaydetmekle hata yapmıştır. Alt Mahkeme ilaveten, Davacının bu belgelerin muhatabı olmadığını belirlememekle ve belgeleri emare olarak kaydetmekle de hata yapmıştır.

 Emare No.1 altında sunulan müracaat formları icrai idari işlem nitelikli evrak olmadığı gibi Davacı aleyhine sonuç doğuran evrak da değildir. Bu evrakla ilgili alınan karar Davacıyı değil, direktörleri ilgilendiren bir karardır.

 Diğer taraftan, 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 130.maddesi, Yasa’yla ilgili ihtilaflarda yetkili mahkemenin Kaza Mahkemesi olduğunu düzenlemektedir. Alt Mahkeme Yasa’nın bu kuralını dikkate alarak yetkili mahkemenin adliye mahkemeleri olan kaza mahkemeleri olduğuna bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme *lex superior* ilkesi gereği Anayasanın 152.maddesi Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasasının 130.maddesine nazaran üst yasa olduğundan, Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nı uygulamayı ihmal edilmesi gerektiğine karar vermiştir. Ancak bu iki mevzuat arasında bir çatışma olmadığından, varılan sonuç hatalıdır. Diğer taraftan, *lex superior* ilkesi Anayasa ve yasalar arasında çatışma halinde uygulanacak bir kural değildir. Ayrıca Anayasa ve yasalar arasında çatışma olması halinde Anayasaya aykırılık konusunda karar vermeye yetkili tek makam Anayasa Mahkemesidir. Alt Mahkeme 16/1976 sayılı Yasa’nın 130.maddesinin Anayasanın 152.maddesine aykırı olduğuna bulgu yapmakla kendisini Anayasa Mahkemesinin yerine koyarak yetkisini aşmış ve hata yapmıştır.

 Alt Mahkemenin, bir tarafta idarenin aldığı idari karar dururken diğer taraftan, bu davadaki tespit kararının verilmesi durumunda, idari karar iptal edilmedikten sonra bu tespit kararının icrailiğinin bulunmayacağına bulgu yapması hatalıdır.

 Tüm bu söylenenlere ilaveten, Davacı aleyhine verilen masraf emri de hatalıdır.

 Netice itibarıyla, Alt Mahkeme, Davalının öne sürdüğü önitiraz ile davayı yetkisizlikten ret ve iptal etmekle hata yaptığından, istinafın kabul edilerek kararın iptal edilmesi gerekir.

 Davalı Avukatı ise istinaftaki hitabında aşağıdaki argümanları ileri sürdü;

 Davacının Davalı nezdindeki sicil kaydında Ali İrem ve Gülen İrem, hissedar ve direktör olarak kayıtlıdır. Bu kişi-lerin sosyal sigorta sisteminde prim borçları bulunduğundan, Davacının Davalıya prim borcu olduğu görülmektedir. Davacının Davalıdan prim borcu olmadığına dair bir yazı talep etmesi üzerine, Davalı bu yazıyı vermeyi reddetmiştir. Bu cevap, idari karar kapsamındadır. Bu nedenle, ihtilaf Anayasa'nın 152. maddesi uyarınca adli yargı kapsamında olmadığından, Yüksek İdare Mahkemesinde çözümlenmesi gerekir.

 Dolayısıyla, Alt Mahkemenin verdiği karar doğru olup istinafın masraflarla reddi gerekir.

İNCELEME

 Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki olgu ve şahadeti, istinaf sebeplerini meseledeki hukuki durum altında inceleyip değerlendirdik. Öncelikle, 1.istinaf başlığını inceleyip sonrasında diğer istinaf başlıklarını birlikte ele alacağız.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Emare No.1 olarak sunulan müracaat formlarını emare olarak kaydetmekle hata etti.**

Davacı, Alt Mahkemenin, başvuru formları ile Davalı No.1 tarafından verilen cevapları birlikte emare olarak kaydetmekle hata yaptığını ileri sürdü. Davacı Avukatı, istinaftaki hitabında, bu belgelerin Davacı ile ilgili olmadığını bu nedenle, emare olarak kaydedilmesine izin verilmesinin hatalı olduğunu ileri sürdü.

Bu belgeler Alt Mahkeme huzurundaki 9.10.2017 tarihli celsede sunulmuş ve Emare 1 olarak kaydedilmiştir. Alt Mahkeme belgelerin sunulmasına yönelik Davacı tarafından yapılan itirazı değerlendirdikten sonra sunulan belgeleri emare olarak kaydederken, mesele ile ilgisi olduğunu ayrıca, meselenin idari ihtilaf olduğu yönündeki itirazın da gerekçesi olduğunu belirtmiştir.

Emare No.1 belgeler değerlendirildiğinde, bu belgelerin Ali İrem ve Gülen İrem tarafından doldurulan işyeri veya İş Bırakma Bildirgesi başvuru formları ve onlara verilen cevaplar olduğu görülmekle birlikte, ihtilaf konusu yapılan borç bu kişilere ait prim ödemelerine ilişkindir.

Diğer taraftan, Davacının Tafsilatlı Talep Takriri incelendiğinde, Talep Takririnin 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 13.paragraflarında Emare No.1 belgelerdeki Ali İrem ve Gülen İrem hakkında yapılan tespit ve olgulara ilişkin iddiaların yer aldığı görülmektedir. Bunun yanında, Talep Takririnin 11.paragrafında, Davacının Ali İrem ve Gülen İrem ile ilgili Davalıya herhangi bir borcu bulunmadığına dair yapılan sözlü veya yazılı beyanlara rağmen Davalıların Davacıya borcu bulunmadığına ilişkin belge vermekten imtina ettiği ileri sürülmektedir. Davacı Talep Takririnde, Davalının Ali İrem ve Gülen İrem ile ilgili ileri sürdüğü bu gerekçelerle Davacının yeni direktörlerini işveren olarak kaydetmeyi reddettiğini de ileri sürmektedir.

 Talep Takririndeki yukarıda özetlediğimiz iddialar dikkate alındığında, Alt Mahkemenin sunulan belgelerin huzurundaki mesele ile ilgili olduğuna karar vermesinde hata bulunmamak-tadır. Dolayısıyla, 1.istinaf başlığı reddedilir.

 Belirlediğimiz 2,3, 4 ve 5.istinaf başlıklarının tümü bağlantılı olduğundan birlikte incelemeyi uygun gördüğümüzü belirtmiştik. Belirttiğimiz bu husus ışığında, aşağıdaki başlıkları birlikte inceleriz;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, ihtilaf konusunun İdare hukuku alanına girdiğine ve yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna bulgu yaparak davayı ret ve iptal etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, verilecek tespit kararının icrai niteliği olmadığına bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, “***lex superior”* **ilkesini uygulamakla ve/veya hatalı uygulamakla hata yaptı ve yetkilerini aşan bulgulara vardı.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacı aleyhine masraf ödenmesine emir vermekle hata etti.**

Bu istinaf başlıklarının tümüne ilişkin olarak Alt Mahkeme, Davalılar tarafından ileri sürülen itirazı dikkate aldıktan sonra özetle aşağıdaki temel bulgulara vardı:

 Alt Mahkeme ilmi eserlere dayanarak, iş ve işçi uyuşmaz-lıklarının adli yargıda çözülmesi gerektiğine ve adli yargı kavramının kaza mahkemeleri anlamına geldiğine bulgu yaptı.

 Alt Mahkeme, huzurundaki meselede, Anayasa’nın 152.maddesi ile 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 130.maddesi arasında bir çatışma olduğuna, bu konuda lex specialis ilkesinin uygulanmasının mümkün olmadığına ve lex superior ilkesinin uygulanması gerektiğine, bu bağlamda, Anayasanın koyduğu kuralın uygulanması yasanın koyduğu kuralın ise ihmal edilmesi gerektiğine karar verip, Yasa’nın 130.maddesi altında ileri sürülen iddiaları reddetti.

 Alt Mahkeme alternatif olarak, meseleyi incelemeye devam ettiğinde, Davacının mahkemede aradığı çarenin tespit kararı olduğunu, böyle bir tespit kararı verilecek olsa bile bu tespit kararının icrailiğinin bulunmayacağını, Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişilerin Davalılar nezdindeki kayıtlarının aynı şekilde muhafaza edileceğini ve bu kayıtların iptal edilip yerine yeni işveren kaydı yapılması yönünde bir icrailiğinin olamayacağını, buna karşın, Davacının prim borcu olmadığının tespit edilmiş olacağını belirttikten sonra **“böylesi bir anomalinin hukuk içerisinde yeri olamaz”** bulgusuna vardı. Alt Mahkeme kararında, bu hususta mavi 69’da aşağıdaki bulguya yer verdi;

"Dolayısıyla idari yargının varlık nedeni olan idarenin hukuka aykırı işlem ve eylemlerinden ilgilileri koruma amacı ve idarenin hukuk alanı ve kanun çerçevesi içinde kalmasını sağlamaya yönelik amaç tespit kararı ile gerçekleşmeyecek, bu kararın icrai niteliği olmadığından Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişiler davalı nezdindeki kayıtları aynı şekilde muhafaza edilecek ve bunun iptal edilip yerine yeni işveren kaydı yapılması yönünde bir icrailiği olmayacak, bununla birlikte davacının prim borcu olmadığı da tespit edilmiş olacaktır. Böylesi bir anomalinin ise hukuk içerisinde yeri olamaz."

Alt Mahkeme bu bulgularının sonucunda, tazminat taleple-rinin Yüksek İdare Mahkemesinden hüküm elde edilmesi sonra-sında ikame edilecek davaya konu olabileceğini belirterek, yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğuna karar vermiş ve davayı ret ve iptal etmiştir. Alt Mahkeme ayrıca, Davacının Davalılara 4.000 TL masraf ödemesine de emir ver-miştir.

Davacı İstinaf duruşmasında da Alt Mahkemede ileri sür-düğü itirazdaki gibi yetkili Mahkemenin Kaza Mahkemesi oldu-ğunu ileri sürdü. Davalılar ise yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğunu ileri sürdüler.

Öncelikle, bu istinafın dosyalandığı davadaki ihtilafın idari yargı alanına giren bir ihtilaf konusu olduğu ve yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olduğu bulgusunun hatalı olup olmadığını belirlemek gerekir.

İncelemeye geçmeden önce bu aşamada, Alt Mahkemenin kararının 4.sayfasında (mavi 49'da) belirlediği ihtilafsız olgulara yer vermeyi uygun görürüz:

"1- Sosyal Sigortalar Dairesi kayıtlarına göre Davacı İrem Pazarlama Ltd.in kayıtlı 2 adet sicili bulunmaktadır ve bu sicillerden 1'i 1H2611907285 no'lu sicil ki bu sicil ithalat ihracat ve pazarlama ile ilgilidir ve 2'inci sicil 1S2270215403 no'lu sicildir ve bu sicil de tuvalet kağıdı ve peçete imalatı ile ilgilidir.

 2- Ali İrem yatırmış olduğu primleri ve yaş koşulunu sağladğı 1.5.2009 tarihinde, Gülen İrem ise yatırmış olduğu primler ve yaş koşulunu sağladığı için 1.4.2011 tarihinde yaşlılık aylığı almaya başlamışlardır.

 3- Ali İrem 1.1.1986 ve Gülen İrem 1.1.1997 tarihinden itibaren Sosyal Sigortalar Dairesi kayıtlarında Davacıda işveren olarak kayıtlıdırlar.

 4- Ali İrem Nisan 2010 tarihinden halen günümüze ve Gülen İrem Şubat 2011 tarihinden günümüze primlerini yatırmamıştır.

 5- Gülen İrem 17.3.2011 tarihinde Sosyal Sigortalar Dairesine işyeri ve/veya işten ayrılma dilekçesi verdi. Ali İrem 9.2.2011 tarihinde Sosyal Sigortalar Dairesine işyeri ve işten ayrılma dilekçesi verdi. Her iki dilekçe davalılar tarafından reddedilmiştir ve davalılar reddedilme sebepleri ile ilgili şahadeti duruşma aşamasında Mahkemeye sunacaktır.

 6- Gülen İrem ve Ali İrem, İrem Pazarlama Ltd.in yani davacının halen hissedarlarıdır. Gülen İrem 30.1.2011 tarihinde ve Ali İrem 31.3.2010 tarihinde İrem Pazarlama Ltd.in yani davacının direktörlük görevinden ayrılmıştır."

Alt Mahkeme yasal durumu değerlendirdikten sonra Davalıların kamu görevi ifa eden daire olduğu bulgusuna varmıştır. Bu bulgu istinaf konusu olmadığı gibi yasal durum değerlendirildiğinde hatalı olmadığı da açıktır.

Alt Mahkeme, KKTC Anayasasının 152.maddesine istinaden, Yüksek İdare Mahkemesinin, yürütsel ve yönetsel yetki kullanan bir makamın bir kararının veya işleminin veya ihmalinin Anayasa, yasa veya bunlara uygun olarak çıkarılan mevzuat kurallarına aykırı olduğu veya verilen yetkiyi aşmak veya kötüye kullanmak suretiyle yapıldığı şikâyeti ile yapılan başvuru hakkında kesin karar vermek hususunda münhasıran yetkili olduğu sonuca vardı.

KKTC Anayasasına göre yürütsel ve yönetsel yetki kullanan bir makamın bir kararına veya işlemine veya ihmaline ilişkin idari ihtilaflar münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yargı yetkisine girmektedir. Bir ihtilafın münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin görev alanına giren bir konuda olup olmadığı yasal mevzuat ve ihtilaf konusunun niteliğine bakılarak karar verilmesi gereken bir husustur.

16/1976 sayılı Yasa’nın 130.maddesinde, yasadan kaynak-lanan ihtilaflarda yetkili mahkemenin adli mahkemeler olduğu düzenlenmektedir. Bununla birlikte, Sosyal Sigortalar Dairesi yönetsel ve yürütsel yetki kullanan bir makam olduğundan, idari nitelikli karar veya işlem veya ihmallerinde yetkili mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olması gerektiği sabittir. Bu konuda Yüksek İdare Mahkemesi tarafından birçok davada incelemeler yapılıp kararlar üretilmiştir. Huzurumuzdaki meseledeki yetki konusundaki ihtilafla ilgili Yüksek İdare Mahkemesinin **YİM 3/2011 D. 40/2013** sayılı kararı bu meseledeki ihtilafla benzer konularda olduğundan, kararda belirtilenlere atıf yapmayı uygun görürüz. Mezkûr kararda aşağıdaki görüşler belirtilmektedir;

**“Huzurumuzdaki meselede, Davacı ile Sosyal Sigortalar Dairesi veya Bakanlık arasında doğrudan bir ihtilâf yoktur. Bir ihtilâftan bahsetmek gerekirse, bu ihtilâf, Davalı No.1 veya 2 ile Bakanlık arasındadır. İhtilâfın nevî ise, sigortalı olarak çalışan bir kişinin, eğer yatırım yükümlülüğü varsa, sigorta priminin yatırılmamasıdır.**

................

**Özetlemek gerekirse, Sosyal Sigortalar Yasası’na göre prim alacaklısı Sosyal Sigorta Fonudur. Alacağın takibi, bakanlık tarafından, Yasa ve Tüzüğe göre yapılır. Alacağın ödenmemesi halinde yükümlü aleyhine Kaza Mahkemesinde ceza davası açabileceği gibi, söz konusu alacak, Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın ilgili hükümleri uyarınca da tahsil edilebilir. Görüldüğü gibi Yasa, prim alacağının tahsili ile ilgili usulü ve yetkili Mahkemeyi belirlemiştir. Bu konuda Yüksek İdare Mahkemesinin görevli Mahkeme olarak addedilmesi söz konusu değildir. Ayrıca prim alacağı konusunda kendisi için prim yatırılan veya yatırılması gereken kişinin bu konuda alacaklı olmasından dolayı dava açma hakkından da bahsedilemez.**

**...............**

**Davacının davası ihmale dayandırılmaktadır. İdari ihmal, kamu hizmetinin ifası halinde, kamu hizmetinden yararlanacak olan kişi açısından söz konusu olur. Burada Davalı No.1 ve 2’nin Davacıya yönelik kamu hizmeti sunma yükümlülüğü yoktur. Eğer burda bir ihmalden söz edilecekse, burdaki ihmal, kamu hizmetinin yerine getirilmesine ilişkin değildir. Prim ödemeyi reddetme veya ihmal etme, kamu hizmetinin arzı veya verilmesi anlamında bir ihmal değildir. Emare 1 olan, Davacı ile Davalı No.2 arasındaki sözleşmeye göre, Davalı No.2, İhtiyat Sandığı ve Sosyal Sigorta Yasası’na uygun olarak kesinti yapar ve kişinin hakları sözleşmeye uygun olarak ilgili yasalar uyarınca uygulanır. Davacının iddiası, İhtiyat Sandığı ve Sosyal Sigorta primlerinin yatırılmamış olduğudur. Davacının primlerinin yatırılmaması, iş akdinden kaynaklanan bir uyuşmazlıktır ve çözüm yeri İdari Yargı değildir.”**

Huzurumuzdaki istinafla alakalı bu kararda belirtilen prensipleri şöyle özetleyebiliriz;

1. **Sigortalı olarak çalışan bir kişi hakkında prim yatırma yükümlülüğü ile ilgili, işveren ve ilgili bakanlık arasında doğan ihtilaf, doğrudan bakanlık ve ilgili işveren arasında bir ihtilaftır.**
2. **Prim alacağının talep ve tahsili ise Kamu alacaklarının Tahsili Usulü Yasasına tabidir ve yetkili mahkeme kaza mahkemeleridir.**

Yüksek İdare Mahkemesinin belirlediği prensiplerden hareketle, huzurumuzdaki meseleyi değerlendirdiğimizde, bir sonuca varırken Davacının davasındaki taleplerinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Davacının Talep Takririndeki talepleri aşağıdaki gibidir;

A) Davacının Davalı No.1 ve/veya Davalılara Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişilerle ilgili herhangi bir prim borcu bulunmadığına ilişkin mahkeme emri ve/veya hükmü ve/veya deklarasyonu,

B) Davalı No.1 ve/veya Davalıların Davacıdan Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişilerle ilgili olarak herhangi bir prim talep etme ve/veya prim borcu çıkarma hakkı olmadığına ilişkin mahkeme emri ve/veya hükmü ve/veya deklarasyonu,

C) Davalıların mahkemece uygun görülecek genel zarar ziyan ve/veya tazminat ödemeleri hususunda mahkeme emri ve/veya hükmü,

 D) Mahkemenin uygun göreceği ahar bir çare,

E) Bu dava masrafları.

Davacının Talep Takririnin 13.paragrafının (A) alt parag-rafındaki talepleri, Davacının prim borcu olup olmadığının belirlenmesine yönelik bir taleptir. Yukarıda söylenenler ışığında, Davacının prim borcunun bulunup bulunmadığının tespiti ile sınırlı bir inceleme konusunun, Kaza Mahkemesinin yargısal yetkisine girdiği aşikârdır.

Davacının (B) alt paragrafındaki talepleri incelendiğinde, Davalıların Ali İrem ve Gülen İrem isimli kişilerle ilgili olarak herhangi bir prim talep etme ve/veya prim borcu çıkarma hakkı olmadığına ilişkin mahkeme emri talep ettiği görülmekte-dir. Bu talep, Davalıların Ali İrem ve Gülen İrem’le ilgili prim talep etme hakkı olmadığı iddiasıyla Davalının Ali İrem ve Gülen İrem ile ilgili yaptığı kayıt ve işlemlerle bu kişi-leri sigorta primi ödeme yükümlüsü kılarak prim borcu çıkarma hakkının olmadığına yönelik bir tespit emri verilmesini içer-mektedir. Bu talep Yasa’nın 130.maddesinde öngörüldüğü üzere, prim borcunun tahsili veya Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’na ilişkin bir ihtilafla ilgili olmadığı açıktır. Bu ihtilafın doğrudan Bakanlık ile işveren arasında bir ihtilaf olduğu açıktır.

Sigorta mükellefliğine ilişkin kayıtlara dair talepler içeren Talep Takririnin 13(B) paragrafı, her ne kadar da yapılan bir idari işlemle ilgili ihtilafı kapsayacak şekilde kaleme alınmamış olsa da, özünde, Davalının Ali İrem ve Gülen İrem’in Davalı nezdindeki kaydına dair prim ödeme yükümlülüğü olup olmadığını belirlemek ve bu hususta Davalının prim borcu çıkarma veya talep etme hakkı olup olmadığı hususunda bir tespit yapılması taleplerine ilişkindir.

Dolayısıyla, Davacının (B) alt paragrafındaki taleplerine ilişkin bir inceleme yapma, prim borcunun dayandığı kayıt ve işlemlerin doğru olup olmadığını inceleme ve tespit etme hususundaki münazaanın Alt Mahkemenin yetkisinde bulunmadığı açıktır.

Davacının Talep Takririnin 13.paragrafının (C) alt parag-rafındaki talepleri ise genel zarar ziyan veya tazminata ilişkin talepler olup bu nitelikteki talepleri karara bağlamaya yetkili mahkeme Kaza Mahkemeleridir.

Belirttiklerimiz ışığında, Alt Mahkemenin, huzurumuzdaki meselede Davalı No.1’in idari karar, işlem, eylem ve ihmallerine ilişkin bir inceleme yapmaksızın sadece Davacının ilgili Yasa’nın 130.maddesine istinaden prim borcu bulunup bulunmadığı ile sınırlı bir inceleme yapma hususunda yetkisi bulunduğu sonucuna varırız.

Bu sonuçtan hareketle, istinafın kabul edilerek Alt Mahkemenin ileri sürülen itiraz neticesinde davayı ret ve iptal eden kararının iptal edilmesi gerekir.

Bunun yanında, Alt Mahkemenin, huzurundaki davada Davacının Ali İrem ve Gülen İrem'e ilişkin prim borcu bulunup bulunmadığına dair adli inceleme yaparak 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası altında meseleyi değerlen-dirip sadece bu kapsamla sınırlı olarak karar vermesi için dosyanın Alt Mahkemeye iadesine emir verilmesi gerekir.

Ayrıca, Alt Mahkemenin alternatif incelemesine konu 3. ve 4.istinaf başlıklarının incelenmesine gerek kalmaksızın ret ve iptal edilmesine karar verilir.

Bu sonuç ışığında 5. istinaf başlığının da kabul edilmesi gerekir. Dolayısıyla, Alt Mahkemenin Davacı aleyhine verdiği masraf emri iptal edilir.

NETİCE

 Davacı istinafında kısmen başarılı olur ve aşağıdaki şekilde emir verilir;

1. Alt Mahkemenin Davacının davasını ret ve iptal eden kararının iptal edilmesine,
2. Dosyanın Davacının herhangi bir prim borcu bulunup bulunmadığını belirlemesi için Alt Mahkemeye iade edilmesine,
3. İstinaf masrafları ile ilgili herhangi bir emir verilmemesine

 KARAR ve EMİR VERİLİR.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç
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