D.18/2022 Yargıtay/Ceza:40/2019

 (Lefkoşa’da oturum yapan Lefke

 Ağır Ceza Dava No: 14/2018)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: İbrahim Erhalk, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

 (Sanık)

 ile

Aleyhine İstinaf edilen :KKTC Başsavcısı – Lefkoşa.

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına Avukat Mustafa B. Asena

Aleyhine istinaf edilen namına: Başsavcı Yardımcısı Ahmet Varol hazır.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemli Yargıç Alev Ulunay ve Yargıç Temay Sağer’in 614/2018 sayılı davada 3.5.2019 tarihinde verdiği karara karşı Sanık tarafından yapılan istinaftır.

 K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu İstinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: Huzurumuzdaki İstinaf, Sanık tarafından, Lefkoşa

Ağır Ceza Mahkemesi’nin 614/2018 sayılı davada 3.5.2019

tarihinde verdiği karara karşı yapılmıştır.

Bundan böyle istinaf eden Sanık sadece “Sanık”, Aleyhine istinaf edilen Başsavcılık ise sadece “İddia Makamı” olarak anılacaktır.

Sanık aleyhindeki iddianame tahtında aşağıdaki dava ile itham edildi:

**Fasıl 154 Ceza Yasasının 205(1)(3)maddelerine aykırı 26.07.2018 tarihinde Doğancı’da ikametgâhı içerisinde öldürme kastı ve kanuna aykırı bir fiil ile boşanma aşamasında olduğu eşi Nigar Erhalk’ı kendi adına kayıtlı GY3837A kayıt numaralı av tüfeği ile vurmak suretiyle adam öldürmek.**

Sanığın aleyhindeki davayı kabul etmesi üzerine Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanığı işlediği suçtan mahkûm ederek 25 yıl hapis cezasına çarptırdı. İşbu İstinaf Sanık tarafından Ağır Ceza Mahkemesinin ceza takdiri aleyhine yapılmıştır.

OLGULAR :

 Bu meseledeki olguları aşağıdaki gibi özetleriz;

Karıkoca olan Sanık ve Maktule, İngiltere’de 3 çocukları ile birlikte ikamet etmekte, yaz tatillerini de Doğancı’da bulunan evlerinde geçirmekteydiler.

Sanık olay tarihinde 61 yaşında, Maktule ise 57 yaşında idi.

Sanık İngiltere’de restaurant işletmeciliği yapmakta, Maktule ise bir okul kantininde çalışmaktaydı.

Sanık ile Maktule arasında evlilikleri boyunca süre gelen tartışma ve huzursuzluklar mevcut olup Maktule, şiddetli geçimsizlik ve Sanığın kendisine şiddet uyguladığı gerekçesiyle 2.7.2018 tarihinde İngiltere de boşanma davası ikame etti.

Maktule 2018 yılı başlarında KKTC Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı mensubu G.S ile facebook paylaşım sitesi üzerinden tanışarak yazışmaya, tatile geldiği zamanlarda da görüşmeye başladı.

Sanık, 12.7.2018 tarihinde Maktule ve oğulları Osman ile tatil için Kıbrıs’a geldiler. Osman bilahare 22.7.2018 tarihinde tekrar İngiltere’ye döndü.

Sanık, Doğancı Avcılık Atıcılık Birliği üyesi olup GY3837 A kayıt ve P52233 B seri numaralı italyan yapısı Baretta marka 12 av fişeği istimal edebilen bindirikli çift namlulu av tüfeğinin kayıtlı sahibidir ve geçerli tasarruf belgesi mevcuttur. Sanık İngiltere’de olduğu dönemlerde tüfeğini Doğancı’da ikamet eden yeğeni Halil Tercan’ın evinde muhafaza etmekteydi. Sanık, tüfeğini atış için poligonda kullanacağı zamanlarda yeğeninin evinden alıp sonrasında tekrar yerine koymaktaydı. Sanık olay gününden 4-5 gün önce tüfeğini yeğenine haber vermeden alıp evine götürdü.

Sanık ile Maktule Kıbrıs’a geldikleri günden itibaren ciddi şekilde tartışmaya başladı. Maktule yakın çevresine, Sanığın kendisine kötü davrandığını, ondan ayrılmak istediğini, İngiltere’de boşanma davası ikame ettiğini söyledi.

Sanık ile Maktule arasında 26.7.2018 tarihinde saat 17.30-18.00 raddelerinde evlerinin salon kısmında Maktulenin kızkardeşini Larnaka havalimanından aramasına Sanık izin vermediği için tartışma çıktı. Tartışma neticesinde Sanık, av tüfeği ile Maktuleyi yaklaşık 1.5 -2 metre mesafeden göğsünün sol kısmına bir el ateş etmek suretiyle öldürdü.

Sanık kısa bir süre sonra cep telefonu ile yengesini arayarak, “Nigar’ı vurdum bana polisin numarasını ver onu vurup öldürdüm” dedi, ondan sonra da yeğeni PM Ahmet Askeroğlu’nu arayarak “Ahmet yeğen, İbrahim abindir. Garımı tüfekle vurdum ver bana polisin numarasını” demiştir.

Sanık ve Maktulenin cep telefonlarında ses kayıt uygulaması aktif olup olay günü aralarında geçen konuşmaların tümü kayıt edilmiş ve İddia Makamı tarafından Emare 53 olarak sunulmuştur.

Sanık itham edildiği suçu kabul etti ve Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Sanığı itham edildiği davadan mahkûm ettikten sonra 25 yıl hapis cezası takdir etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

İstinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini aşağıdaki tek başlık altında toplamak mümkündür.

Şöyle ki;

**Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, meseleye özgü koşulları değerlendirmemekle ve Sanığa alenen fahiş ceza takdir etmekle hatalı davrandı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Sanık Avukatı İstinaftaki hitabında özetle;

Ağır Ceza Mahkemesinin dava süresince basın ve sosyal medyada yer alan yorumların etkisi altında kaldığını, Sanığın bu suçu kıskançlık sebebiyle işlemediğini, Maktulenin Kıbrıs’a geldikten sonra evde çektiği resimleri sevgilisine gönderdiği halde Sanığın kendisine herhangi bir şekilde şiddet uygulamadığını, Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığın bazen boşanmayı kabul ettiği bazen de etmediği yönündeki bulgusunun hatalı olduğunu, Sanığın aslında boşanmayı kabul ettiğini, olay günü aralarında çıkan tartışma esnasında Maktulenin eline bıçak alarak Sanığın üzerine yürüdüğünü, Maktulenin, daha sonra Sanığın mal varlığını çocuklarına devretmek için hazırladığı vekâletnameyi kilerde görüp Sanığa sopa ile saldırması üzerine, Sanığın kilerde bulunan tüfeğini alarak Maktuleyi uyardığını, ve Maktulenin saldırgan hareketlerine rağmen geri durduğunu, Ağır Ceza Mahkemesinin bu hususları yeterince dikkate almadığını, Yine, Ağır Ceza Mahkemesi, Maktulenin kızkardeşi ile bir otele gidip kalmasının Sanık üzerindeki etkisini, Sanığın tüfeği elinde olduğu anlarda Maktulenin “gel vur beni” derken tarafların içinde bulunduğu ruh hallerini, Sanığın Maktuleye ateş ettiği halde bu eylemi onu öldürmek kastı ile yapmadığını, Sanığın özür dilemesini ve sair hafifletici sebepleri Sanık lehine yeterince değerlendirmeden, alenen fahiş olan 25 yıl hapis cezası takdir etmekle hata yaptığını iddia ederek, tüm bu gerçekler ışığında, istinafın kabul edilerek cezanın düşürülmesi gerektiğini iddia etti.

İddia Makamı adına bulunan Savcı ise hitabında; Sanık ile Maktulenin uzun süredir devam eden bir geçimsizlikleri olduğunu, Sanığın Maktuleye sürekli şiddet uyguladığını, Sanık tarafından tanık olarak celp edilen oğlu Tevfik Erhalk’ın Sanığın maktuleden boşanmak istememesinin gerçek sebebinin mal ihtilafı olduğunu söylediğini, yine Maktulenin yakın arkadaşı Çiğdem Atılgan’ın şahadetinde, tarafların sık sık kavga ettiğini, 6 hafta önce Sanığın Maktulenin boğazını sıkıp onunla zorla cinsel ilişkiye girdiğini ve tüm malını Sanığa devretmesi için bir belge imzalamaya zorladığını, hatta olay günü saat 17.00 sularında Maktulenin kendisini arayarak, ya Sanığın kendini ya da Maktulenin Sanığı öldüreceğini söylediğini, Sanık İddia Makamı tarafından sunulan tüm olgu ve emareleri kabul ederek mahkûm olmasına rağmen Sanık Avukatının bu olgular ile bağdaşmayan iddialar ileri sürdüğünü belirterek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME:

İstinaf gerekçelerini, olguları, tarafların iddia ve argümanlarını birlikte inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Ağır Ceza Mahkemesi, meseleye özgü koşulları Sanık lehine değerlendirmemekle ve Sanığa alenen fahiş ceza takdir etmekle hatalı davrandı.**

Bir ceza davasında suçlu bulunan Sanığa verilecek uygun cezayı takdir etme yetkisi, esas itibarı ile davayı dinleyen Alt Mahkemelere aittir.

Bilindiği üzere, İstinaf Mahkemesi olarak oturum yapan Yargıtay, Alt Mahkemelerin verdiği ceza takdirine yönelik yapılan istinaflarda, Alt Mahkemenin yerine geçerek kendisi davayı dinleyecek olsaydı ne ceza verirdi düşüncesi ile hareket etmemektedir. Yargıtay, Alt Mahkeme tarafından Sanığa takdir edilen cezanın alenen fahiş veya düşük olması durumunda veya Mahkemenin hafifletici ve ağırlatıcı unsurları belirlerken dikkate alması gereken bir olguyu dikkate almaması veya dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alması hallerinde cezaya müdahale etmektedir.

Ağır Ceza Mahkemesi davanın olgularını değerlendirmekte açıkça bir hata yapmadıkça, hukuki bir hataya düşmedikçe, saptanan cezanın aşikâr surette yetersiz veya aşikâr surette fahiş olduğu görülmedikçe, Yargıtay, Alt Mahkemenin ceza takdirine müdahale etmekten kaçınmaktadır.

**(Bak:Ceza İstinaf 18/1973, Yargıtay/Ceza 3/2002-8/2002 D. 1/2003,Yargıtay/Ceza 39/1995-43/1995 D. 6/1996, Yargıtay/Ceza 8/2013 D. 3/2013, Yargıtay/Ceza 106/2012 D.5/2013.)**

Mahkemelerin, bir suç için verilecek cezayı takdir ederken, birçok Yargıtay kararında yer alan ve yol gösterici olan ilkeleri göz önünde bulundurmaları gerekir. Bu ilkeler, Yargıtay/Ceza 45/2004, D.6/2005 (Başsavcılık v. Christopher Boak) sayılı davada aşağıdaki şekilde sıralanmıştır:

1. Kamu yararının korunması;
2. Cezanın işlenen suçun vahameti ile orantılı olması;
3. Sanığın ıslahını ve topluma yararlı bir insan haline gelmesini sağlaması;
4. Sanığın sosyal durumunu, geçmişini, karakterini ve kesilecek cezanın Sanığın bakmakla yükümlü olduğu kişilere yapacağı etkiyi dikkate alması;
5. Her davanın kendine özgü koşulları içinde ortaya çıkan ve cezaya etki edebilecek diğer önemli faktörleri dikkate alması gerekir.

Yukarıdaki ilkeler arasında yer alan kamu yararının

korunması ilkesi, yaygın olan veya toplumu tehdit eden ciddi suçlarda öncelikle dikkate alınmalıdır. Kamu yararını dikkate almakla murad edilen, verilecek cezanın topluma etkisini dikkate alarak, toplum içerisinde benzer suçlar işlemeye eğilimli kişilerin suç işlemesini önleyecek bir cezanın verilmesidir. Sanığın ıslahının sağlanması ilkesi değerlendirilirken, Sanığı topluma kazandıracak uygun cezanın takdir edilmesi gerekmektedir. Ancak, işlenen suçların yaygın ve toplumu tehdit eden ciddi suçlar olması halinde, ceza tespitinde, Sanığın ıslahından çok, kamu yararının dikkate alınması gerekir. Mahkemenin, bu dengeyi kurarken, cezaların kişiselliği prensibini de göz ardı etmemesi gerekir.

 Sanık Avukatının temel yakınması, Ağır Ceza Mahkemesinin meseleye özgü olguları Sanık lehine yeterince değerlendirmediği yönündedir.

Sanık Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 205(1)(3) fıkralarına aykırı olarak, Maktuleyi öldürme kastı ve kanuna aykırı bir fiil ile adına kayıtlı bulunan av tüfeği ile vurmak suretiyle öldürmekle itham edildi ve suçunu kabul etti.

Emare No.53 kayıtlar, istinafa konu suçun işlenmesinden hemen önce ve işlenmesi esnasında Sanık ve Maktule arasında geçen tüm konuşmaları içermektedir. Mahkemeye sunulan olgular ve Emare No.53 kayıtlar incelendiğinde, olayın aşağıda belirtildiği şekilde gerçekleştiği görülmektedir.

Boşanma aşamasında olan Sanık ile Maktule, Maktule’nin, yurtdışından gelecek olan kız kardeşini Larnaka havalimanından alıp birlikte bir otelde kalmak istemesini Sanığın onaylamaması nedeniyle tartışmaya başladı. Basit bir tartışma şeklinde başlayan bu olayda Maktule gitmekte ısrar edince Sanık, Maktulenin gideceği otelde ilişkisi bulunan G.S ile birlikte kalacağı ve kendisini çevresindeki insanlara rezil edeceği düşüncesi ile Maktulenin gitmesini engellemeye çalıştı. Maktule bunun üzerine sinirlendi ve kilerde Sanığın tüm malını çocuklarına devretmek için hazırlattığı vekâletnameleri de görünce elindeki elektrikli süpürge borusu ile Sanığa saldırdı. Sanık bir taraftan Maktuleyi sakinleştirmeye çalışırken, bir taraftan da kilerden av tüfeğini alıp tüfeğe fişek yerleştirdi. Sanık Maktulenin saldırıları karşısında “**anam avradım olsun, çekiyorum tetiği”** dedi. Maktule de karşılık olarak, “**gel vur beni”** diye cevap verdi.

 Maktulenin sakinleşmemesi üzerine Sanık, Maktulenin göğsünün sol kısmına bir el ateş etti ve ölümüne sebep oldu.

Sanık Maktuleyi vurduktan hemen sonra soğukkanlı bir şekilde, “**beni şey yapacan ha, beni şey yapacan ha, beni şey yapacan ha, aha böyle yapallar insanı beni böyle yapallar ha aha böyle yapallar işte çekecen, çekecen ha, beni mecbur ettin buna mecbur ettin beni, mecbur ettin beni Nigarım namusu, namusumuzu sıfır ettin gidecen Londraya da beni onu bunu yapasın ha, ah ben mapısa sen mezara kurtulduk, kurtulduk”** dedi ve polise haber verdi.

Sanık Avukatı, Ağır Ceza Mahkemesinin; Sanığın, Maktulenin başka bir kişi ile ilişkisi olması sebebiyle içinde olduğu ruh halini ve Maktuleye karşı hiç saldırgan davranmadığı hususlarını yeterince dikkate almadığını ileri sürdü.

 Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin, Sanığa ceza takdir ederken dikkate aldığı tüm hususları geniş bir alıntı şeklinde aynen aktarmayı uygun görürüz;

 “**Bu çerçevede cinayet anından önce Sanık ile Maktulenin kardeşini havalimanından alma ve bir gece otelde kalma hususunda tartışma çıktığı sanığın bunu istemediği ve Maktuleyi ilişkisi olan kişi ile buluşacağı yönünde suçladığı Maktulenin ise ısrarcı şekilde gitmek için çaba sarf ettiğini görmekteyiz.**

**Kavganın devam ettiği esnada Maktulenin mutfaktaki bir bıçağı eline aldığı ve Sanığa doğru doğrulttuğu daha sonra yukarıya kaldığı odaya çıktığı ve bıçağı orda bıraktıktan sonra üzerini değiştirip kız kardeşini almak için aşağı kata indiği ve orada sanık ile karşılaştığını anlamaktayız.**

**Bu noktada Maktulenin bir vekaletname gördüğü ve bunları eline aldığı bu sırada sanık ile tekrar kavga ettikleri sanığın Maktuleyi bunları yırtmaması için ikaz ettiğini, bu noktada Maktulenin elektrikli süpürgenin borusunun elinde olduğu sanığın ise kiler bölümündeki kendi adına kayıtlı av tüfeğini aldığını ve içerisine fişek yerleştirdiğini anlamaktayız.**

**İleri incelemeye geçmeden önce şunları vurgulamak isteriz; Sanık ile Maktulenin evli olmaları Sanığın Maktulenin sevgilisi ile buluşmasına engel olmak adına evden çıkmasına mani olma hakkını bahşetmez; tam tersine bir kişinin hürriyetini kısıtlama ceza yasasında suç teşkil etmektedir. Dolayısı ile Sanık ile maktule arasındaki tartışmanın bu boyutunu meşru kabul ederek sanık lehine bir hafifletici unsur olarak değerlendirilmesi söz konusu değildir.**

**Yine Maktulenin elindeki saldırı silahının elektrikli süpürge borusu olmasına rağmen Sanığın elindeki silahın dolu bir av tüfeği olması da tarafların birbirlerine karşı saldırı fiillerinin orantılı olmadığını göstermektedir.**

**Buna rağmen, müdafaanın ileri sürdüğü üzere ilk saldırının Maktuleden gelmiş olmasını olayın tetikleyici sebebi olarak dikkate almamızı zorunlu kılmaktadır. Yine Maktulenin olay günü yaşanan kavga süresince olayı alevlendirecek uslupta davranmasını ve silahların eşit olmamasına rağmen ilk saldırının maktulden gelişini de aynı kapsamda değerlendiririz.**

**Yine olay anından hemen önce kayda alınan ses kayıtlarından Maktulenin Sanığın elindeki av tüfeğini görmesine rağmen “gel vur beni” ve “gel be vur. Gel vur” dediği duyulmaktadır. Maktulenin son sözleri de bunlardır. Tabiidirki Maktulenin Sanığa kendisini vurmasını söylemesi bu fiili meşru kılmaz; ancak mahkemenin görevi olay anında tarafların ruh halini anlamaya çalışmak olmalıdır. Bu noktada olayın vuku bulduğu anlarda gerek Sanığın gerekse Maktulenin sinirlerinin oldukça yıpranmış ve şahsi kontrollerinin oldukça zayıfladığını görmekteyiz. Maktule bu ruh hali ile hareket ederek Sanığa “gel vur beni” diye seslenirken sanığın da aynı oranda ruhsal olarak dengesiz kaldığı ve kavganın sıcaklığını artırdığı anlaşılmaktadır. Bu noktada sanığın Maktulenin gönül ilişkisi sebebi ile tahrike kapıldığı savunmasını kabul etmemiş olsak da olaydan hemen önce maktule tarafından gelen ve yukarıda değindiğimiz hususları bu kapsamda değerlendirmemiz gerekmektedir. Yine sanığın maktule ile geçirdiği sıkıntılı sürecin kendisini duygusal gerginliğe sürüklemiş olduğunu ve suçu işlerken bu gerginliğin etkisinde oluşunu da lehine değerlendiririz. ……..Yine Sanığın Maktuleye olan mesafesi ve atışın kalça hizasından ve net hedef gözetmeksizin yapılmasına rağmen silahın Maktulenin yaşamsal organlarının bulunduğu üst gövdesine yöneltilmiş olmasını da sanık aleyhine değerlendirmemiz kaçınılmazdır…………… (mavi 171-173).”**

Yukarıda yaptığımız alıntıdan da görüleceği gibi Ağır Ceza Mahkemesi, huzurundaki ihtilafsız olgular çerçevesinde, Sanık ile Maktulenin geçmekte olduğu sıkıntılı süreci, aralarındaki gerginliği, Sanığın yaşını, pişman olduğunu, suçunu kabul ederek adalete yardımcı olduğunu detaylı bir şekilde inceleyerek değerlendirmiştir, keza, Ağır Ceza Mahkemesi, Sanığın ruh hali ve davranışları ile ilgili hususları dikkate almış ve bu hususları ceza takdir ederken Sanığın lehine değerlendirmiştir.

Bu nedenle, Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığın meseleye özgü Sanık lehine olan olguları yeterince dikkate almadığı ile ilgili İstinaf başlığı ve bu başlık altında yer alan sebepleri reddedilir.

Bu safhada, Sanığa takdir edilen hapislik cezasının fahiş olup olmadığını inceleriz.

Sanık Avukatı, Sanığa takdir edilen 25 yıl hapis cezasının alenen fahiş olduğunu ileri sürdü.

 Fasıl 154 Ceza Yasamızın 205(1)maddesine göre, bir insanın hayatına son vermenin cezası müebbet hapisliktir. Son zamanlarda adam öldürme suçlarında büyük bir artış gözlemlemekteyiz. Bu sebeple, toplum huzurunu bozan bu gibi ciddi suçları önlemek, mahkemelerin başta gelen görevleri arasındadır ve bu da ancak verilecek caydırıcı cezalarla mümkün olabilir.

 Yaşam hakkı, Anayasamızın öngördüğü temel hak ve özgürlüklerin en önemlilerindendir. İnsanın yaşama hakkını ortadan kaldırmaya yönelik suçlardan mahkûm olan bir suçluya verilecek ceza takdir edilirken, sair şeyler yanında, en temel hak ve özgürlükler arasında sayılan, bir insanın yaşama hakkının sona erdirildiği dikkate alındığında, Sanığa mahkûm olduğu suçun vahameti ile orantılı bir ceza takdir edilmesi gerekmektedir. Daha önce belirttiğimiz gibi, yaygın olan ve toplumu tehdit eden ciddi suçlarda, kamu yararı ve cezanın caydırıcılığının ön plana çıkması gerekir **(Bak: Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 32-33-34-35-38-40-41 ve 42/1996 D.13/1997).**

 Mahkeme huzurundaki olgulardan, Sanığın, eşi olan Maktuleyi öldürme şekline bakıldığında, 35 yıllık evliliklerini bitirme aşamasında olan Sanık ile Maktule, mal paylaşımı ve Maktulenin G.S isimli şahısla ilişkisi ile ilgili tartışmışlar, Sanık bu tartışma esnasında dolapta duran tüfeğini alarak Maktuleyi sol göğsünden vurmuştur.

 Sanığın Maktuleyi vurduktan sonra soğukkanlı bir şekilde

” **beni şey yapacan ha, beni şey yapacan ha, beni şey yapacan ha,aha böyle yapallar insanı beni böyle yapallar ha aha böyle yapallar işte çekecen, çekecen ha, beni mecbur ettin buna mecbur ettin beni …”** demesi de dehşet vericidir.

 Sanığın Maktulenin kendisini aldattığı gerekçesi, Sanık lehine dikkate alınabilecek hafifletici bir unsur değildir. Sanık bu suçu, yukarıda incelediğimiz olgulardan da görüleceği üzere, soğukkanlı bir şekilde işlemiş ve bu suçu işlerken Maktuleyi öldürme kastıyla ateş etmiştir, bu nedenle, Sanık Avukatının kasıt ile ilgili iddialarına itibar etmeyiz.

 Sanığın öldürme sebebi ile ilgili ileri sürdüğü gerekçelerin hiçbirinin yasal açıdan meşruluğunun bulunmadığı, dolayısıyla da hafifletici sebep olarak dikkate alınması mümkün olmadığından, Ağır Ceza Mahkemesi meseledeki olguları değerlendirmesinde herhangi bir hata yapmadığı sonucuna ulaşırız.

 Toplumun tolerans göstermediği bu tür şiddet suçlarına ağır ceza verilmesi kaçınılmazdır. Ağır Ceza Mahkemesi de bu prensip doğrultusunda, Sanığa mahkûm olduğu davadan 25 yıl

hapis cezasını saptarken hatalı bir değerlendirme yaptığı görülmediği gibi, cezanın aşikâr surette fahiş olduğu da söylenemez.

Bu nedenle, Sanığa takdir edilen cezanın müdahalemizi gerektirecek kadar fahiş olmadığı görüşündeyiz.

 Yukarıdakiler ışığında, istinaf reddedilir. Hapis cezası mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç
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