D. 12/2022 Yargıtay/Asli Yetki No**:** 16/2022

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi**:** Yeşil Barış Hareketi, Ali Rıza Efendi Cad., Necati Hasan Binaları, Kat 1, No.5, Ortaköy, Lefkoşa.

-ile –

Müstedaaleyh: İskele Kaymakamlığı vasıtası ile KKTC Başsavcılığı, 20 Temmuz Cad., İskele.

A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Meral Birinci Sonan.

Müstedaaleyh namına: Hazır değil.

Lefkoşa’lı Yeşil Barış Hareketi’nin Mandamus Emri ısdarına izin (Leave) verilmesi için yaptığı tek taraflı istida hakkında.

**K A R A R**

Müstedi işbu istidası ile aşağıdaki taleplerde bulundu:

“A- Müstedialeyhin Yeni Erenköy-İskele Bölgesinde kain Koçan No: HMKK7, Pafta-Harita No: R32-D-19-C-4, Parsel No:1, Ada/Blok:102 (Eski P/H: III21.E.1 E.2, Parsel: 15/5/1) referanslı taşınmaz mal için hazırlanan projeye, proje yetkili izin makamı olarak 3.10.2016 tarihinde verdiği inşaat ruhsatına müteakip referansları verilen taşınmaz mal içerisinde, Şehir Planlama Dairesine sunulan ve kesin onay alınan projeye uyulmayarak ve/veya kesin onay alınan projeye aykırı olarak ve/veya İmar Yasası’na ve/veya Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesine aykırı olarak ve/veya ilgili yasa ve/veya emirnameye aykırı olarak sahil şeridi içerisinde yapımına başlanan inşaatın durdurulması ile ilgili yasal görevin yerine getirilmesini emreden bir Mandamus Emri ısdarı talep eden istida dosyalanmasına izin (leave) veren bir emir.

B- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir,

C- Bu istida masrafları.”

Müstedinin istidasını dayandırdığı hukuki gerekçeler şöyle özetlenebilir:

1. Müstedi, doğayı, yeşili ve bunlara gereksinimi olan tüm canlıları, flora ve faunayı, insanı korumak ve yaşatmak için kurulmuş bir çevre örgütüdür.
2. Müstediaelyh, istidada tafsilatı verilen taşınmaz üzerinde, proje yetkili izin makamı olarak verdiği inşaat ruhsatına ve/veya Şehir Planlama Dairesinden sunulan ve kesin onay alınan projeye aykırı ve/veya mevzuata aykırı surette yapılan inşaatın durdurulması ile ilgili yasal yükümlülüğünü yerine getirmeyen makamdır.
3. Müstedinin, Müstedialeyhten durdurmasını talep ettiği inşaat, KKTC Maliye Bakanlığına bağlı Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi tarafından Özkom Ltd.’e kiralanan arazi içerisindedir.
4. İstida konusu taşınmaz, Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi kapsamında olup otel veya bungalov inşası için yasal olarak izni yoktur.
5. Müstedialeyhin, kesin onay alınan projeye ve emirnameye aykırı surette yapılan inşaatı durdurma yükümlülüğü veya yetkisi mevcut olup bu yetkisini kullanması gerekmektedir.
6. 33/1998 sayılı Mülki Yönetim ve Bölümleri Yasası mucibince inşaatı durdurma Müstedialeyh açısından yasal bir zorunluluk olup, Müstedialeyhin yasal görevini yerine getirmemekte ısrar etmesi nedeniyle işbu istida dosyalanmıştır.
7. 55/1989 sayılı İmar Yasası ve 2004’te yürürlüğe giren Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi gereği Müstedialeyhe yükletilmiş görevlerin yerine getirilmesinden Yeni Erenköy belde halkı fayda sağlayacaktır.
8. İzah edilenler ışığında Mandamus Emirnamesi talebi etkin, kolay ve fayda sağlayıcı bir yöntemdir.

İstidaya ekli yemin varakası Müstedi Dernek üyesi Layık Topcan n/d Layık Mesutoğlu tarafından tanzim edilmiş olup, Layık Topcan n/d Layık Mesutoğlu yemin varakasında özetle, üzerinde 1974 öncesinden kalma bir bina da bulunan dava konusu arazinin Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi tarafından Özkom Ltd. isimli şirkete kiralandığını, 18.2.2016 tarihinde restorasyon ve tamir amacı ile kesin planlama onayı verilmesini müteakip Müstedialeyhin 3.10.2016’da bina ruhsatı verdiğini, istidaya konu arazi üzerinde yapılan inşaatın ne kesin planlama onayına ne de bina ruhsatına uygun olduğunu, emirnameye aykırı olması ve eski eser koruma alanıyla sahil şeridi içinde yapılması nedeniyle izinlendirilmesinin mümkün olmadığını, Özkom Ltd.’in inşaat ruhsatına aykırı olarak istidada tapu referansları verilen taşınmaz üzerindeki binayı tamamen yıkarak yerine, otel veya bungalov olarak kullanılmak üzere zeminde ve 1. katta 320’şer metrekareden toplam 640 metrekare büyüklüğünde betonarme karkas yaptığını, mevcut binanın yıkılması için herhangi bir izin de alınmadığını, Şehir Planlama Dairesinin 1.8.2017 tarihli bir yazı ile izinsiz veya izne aykırı olarak yapılan betonarme karkas binanın yıkılması gerektiğini bildirmesine ve bu yazının dağıtımının Başsavcılığa, Müstedialeyhe, Eski Eserler ve Müzeler Dairesine, Anıtlar Yüksek Kuruluna, Özkom Ltd.’e çıkarılmasına rağmen herhangi bir netice alınamadığını beyan ve iddia ile Müstediyle idare arasındaki konuya ilişkin yazışmaların detayını izah etmiştir.

Layık Topcan n/d Layık Mesutoğlu yemin varakasına devamla, istida konusu taşınmazın, ilgili bölgede eski eser alanı ilan edilen komşu parsellerde bulunan eski mendirek ve eski harnup ambarına komşu olup eski eser koruma alanı içinde bulunması nedeniyle içerisindeki her türlü inşaat faaliyetinin Anıtlar Yüksek Kurulunun onayına tabi olduğunu, Anıtlar Yüksek Kurulunun da eski harnup ambarı restorasyonu haricindeki tüm proje önerilerini reddettiğini, Özkom Ltd.’in kiraladığı arazi üzerinde 1974 öncesi inşa edilen mevcut yapıyı restore edeceği iddiasıyla Anıtlar Yüksek Kuruluna sunduğu projenin eski yapı ile uyuşmaması nedeniyle reddedildiğini, daha sonra bir şekilde projeye planlama onayı alınarak izin alınıp mevcut yapının da yıkıldığını, Müstedialeyhin tüm bu mevzuata aykırı işlemlere engel olup devam eden inşaatı da durdurması gerekirken, devam edilmesine göz yumarak yasadan kaynaklanan görev ve sorumluluklarını ihmal ettiğini beyan ve iddia ile Mandamus Emirnamesi ısdarı için istida dosyalanmasına izin (leave) verilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında Müstedi tarafından Yeni Erenköy Belediyesinde inşaat teknikeri olarak çalışan Hasan Lütfioğlu, Müstedinin Genel Sekreteri Doğan Sahir ve Müstedi adına yemin varakasını yapan Layık Topcan n/d Layık Mesutoğlu tanık olarak dinlenmiştir. Duruşmada aşağıda detayı verilen 14 adet de emare sunulmuştur:

1. KKTC Maliye Bakanlığı Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi Müdürlüğü ile Özkom Ltd. arasında imzalanan 17.4.2009 tarihli sözleşme Emare 1,
2. Müstedialeyhin Ahmet Özçağ (Özkom Ltd.) adına verdiği 28.9.2016 tarihli bina ruhsatı Emare 2,
3. İstida konusu yerin uydu fotoğrafları Emare 3,
4. Yeni Erenköy Belediye Başkanının 26.1.2021 tarihli yazısı Emare 4,
5. İskele Kaymakamının 24.2.2021 tarihli yazısı Emare 5,
6. Yeni Erenköy Belediye Başkanının 2.3.2021 tarihli yazısı Emare 6,
7. Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi Müdürünün 5.4.2021 tarihli yazısı Emare 7,
8. Yeni Erenköy Belediye Başkanının 26.10.2021 tarihli yazısı Emare 8,
9. Şikâyet konusu inşaatın görüldüğü bir adet fotoğraf Emare 9,
10. Müstedinin tüzüğü Emare 10,
11. Layık Topcan n/d Layık Mesutoğlu’nun Müstediyi temsil etmeye yetkili olduğuna dair belge Emare 11,
12. Şehir Planlama Dairesi Müdürünün 7.8.2017 tarihli yazısı Emare 12,
13. Özkom Ltd.’e verilen planlama onayları Emare 13,
14. Özkom Ltd.’le Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi Müdürlüğü arasında imza edilen 17.4.2009 tarihli 2 adet, 6.3.2009 tarihli 2 adet kira sözleşmesi birlikte Emare 14.

Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 2/2017 D. 1/2018’de Mandamus Emirnamesi ısdarına izin verilmesinin talep edilebilmesi için ilk nazarda bakılması gereken hususlar şöyle sıralanmıştır:

1. Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı,
2. Talepte bulunulan Müstedaaleyhin Mandamus Emirnamesine tabi olup olmadığı,
3. Müstedaaleyhin Müstediye karşı Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin olup olmadığı

Karardan şu kısmı iktibas etmeyi gerekli görürüm:

“Mandamus emirnamesi ısdarına izin talep edebilmesi için ilk nazarda bakılması (prima facie) gereken hususlar, Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya yasal hakkı olup olmadığı, talepte bulunulan Müstedaaleyhin Mandamus Emirnamesine tabi olup olmadığı ve son olarak da Müstedaaleyhin Müstediye karşı, ilk etapta, Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevinin var olup olmadığı hususlarıdır.”

Yine, Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D.1/2017 sayılı kararın 27’inci sayfasında, Mandamus Emirnamesinin hangi koşullarda ısdar edilebileceği belirtilmiş, konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girmesi durumunda Yargıtayın mandamus emirnamesi ısdar etme yetkisinin olmadığı ifade edilmiştir. Karardan şu kısmı iktibas etmeyi uygun bulmaktayım:

“Yukarıdakilerden çıkarılacak sonuca göre, Yargıtay:

1. Özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan kamu makamlarına karşı Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.
2. Kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir.
3. Belli bir konuda yetkilerini kullanmayan herhangi bir kamu görevlisi veya kamu kuruluşu aleyhine, kullanmadığı yetkilerini kullanması yönünde Mandamus Emirnamesi ısdar edebilir. Ancak konunun münhasıran Yüksek İdare Mahkemesi yetkisine girmesi halinde, Yargıtay’ın Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisi yoktur.”

Yargıtay/Asli Yetki 1/2015 D.1/2017 sayılı kararda kimlerin Mandamus Emirnamesi için müracaatta bulunabileceğine ilişkin olmak ise şu inceleme yapılmıştır:

“Halsbury’s Laws of England.vol.II, 3 ed.sayfa 104’te Mandamus emri verilebilmesinin kişi ile ilgili şartlarını izah etmiştir. Bunlar bizim de dikkate almamız gereken kriterlerdir.

Kısaca değinecek olursak:

‘legal right must exist. The applicant for an order of Mandamus must show that there resides in him a legal right to the performance of a legal duty by the party against whom the Mandamus is sought. In order therefore that a mandamus may issue to compel something to be done under a statute, it must be shown that the statute imposes a legal duty.’

Buradaki kriterlere göre, hukuken hak var olmalıdır. Mandamus için müracaat eden, aleyhine Mandamus müracaat edilenin, kendisine karşı kanuni vecibelerini yerine getirme görevi olduğunu göstermelidir. Bu nedenle, Mandamus’ta, kişinin yetkisinde olan fakat kullanmadığı bir görevin ifasının zorlanabilmesi için, böyle bir görevin yasadan kaynaklandığının gösterilmesi gerekir.

Yine Müstedinin hakkı ile ilgili şöyle denmiştir:

‘Right must be in applicant. The legal right to enforce the performance of a duty must be in the applicant himself. The court will therefore, only enforce the performance of statutory duties by public bodies on the application of a person who can show that he has him self a legal right insist on such performance. ....................’

Buna göre, hak, başvuru sahibinde olmalıdır. Yasal bir görevin yerine getirilmesini zorlayabilmek için, Müstedinin böyle bir talepte bulunmaya hakkı olmalıdır. Kişi tarafından bir kamu görevlisinin yasal görevini yapmasının istendiği hallerde, Mahkeme, kişinin böyle bir yasal yükümlülüğün yerine getirilmesinde ısrar etmeye hakkı olduğunu göstermesi halinde sadece yasal görevin yapılmasını mecbur edebilir.”

Yargıtay aynı kararın devamında, Yargıtayın, Mandamus Emirnamesi ısdar etme yetkisinin sınırını da incelemiş, Yargıtayın daha önceki içtihatlarında temel ayrımın kamu hukuku ile özel hukuk alanı açısından yapıldığını, kamu hukuku alanına giren bir konuda kamu makamlarının aldığı karar ile ilgili olarak Yüksek İdare Mahkemesine (YİM) gidilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığını, daha sonra bu prensibin Yargıtay/Asli Yetki 6/1998 D.1/1998 sayılı kararda tekrar incelendiğini ve daha farklı sayılabilecek bir sonuca ulaşıldığını ifade etmiş, neticede, geçmiş tüm içtihatları değerlendirdikten sonra; müracaat kamu hukuku alanına girse bile tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan hallerde Mandamus emri verilebileceği sonucuna ulaşmıştır. Karardan şu kısmı aynen iktibas etmeyi gerekli görmekteyim:

“Mevcut içtihatlarımızın sonucu olarak Yargıtay, yapılan Mandamus müracaatlarında, kamu hukukunu ilgilendiren ve Anayasa’nın 152. maddesi kapsamında münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren konularda yapılan başvuruları reddetmekte; kamu hukuku alanına kısmen girse bile tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan hallerde, Mandamus Emri vermekte veya talebi incelemeyi kabul etmektedir.”

Konuyla ilgili içtihatları incelediğim zaman, meselenin münhasıran Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine girdiği hallerde, Yargıtaya yapılan Asli Yetki başvurusunun reddedilmesi, kamu hukuku alanına girse dahi tamamen kişileri ilgilendiren ve özel hukuka bağlı yetkilerin kullanılmamasından kaynaklanan bir durum olması halinde ise Mandamus Emirnamesine müracaat edilebilmesi için izin verilmesi gerektiğini görmekteyim.

Müstedinin yemin varakasını, sunulan şahadet ve emareleri tezekkür ettiğimde, idarenin Özkom Ltd.’e kiraladığı bir taşınmaz üzerine adı edilen şirket tarafından yapılan inşaatın mevcut yasal düzenlemelere ve verilen izinlere aykırı olduğu, yine mevzuat hilafına ve izinsiz olarak bahse konu yerdeki eski binanın da yıkıldığı iddialarının meselenin özünü oluşturduğunu görmekteyim. Müstedi bu noktada ve değinilen nedenlerle Müstedialeyhin yasal görevini yerine getirerek, devam eden inşaatı durdurması ve yapılan inşaatın da yıkılması için üzerine düşen yükümlülüğü yerine getirmediğini iddia etmektedir.

Müstedinin istidasını dayandırdığı mevzuat arasında yer alan, 33/1998 sayılı Mülki Yönetim ve Bölümler Yasası’nı incelediğim zaman, Yasa’nın doğrudan Müstedialeyhe, iddia edildiği üzere, bir yükümlülük yüklemediğini müşahade etmekteyim. Müstedinin istidasının temel dayanağını teşkil ettiğini ifade edilen 33/1998 sayılı Yasa’nın 8. maddesi, kaymakamın görev yetki ve sorumluluklarını düzenlemekte olup, mezkûr maddede inşaatın durdurulması veya yıkımına ilişkin kaymakama yüklenen herhangi bir görev veya yetki yoktur.

Müstedialeyh Emare 2 bina ruhsatını Fasıl 96 Yollar ve Binalar (Düzenleme) Yasası’nın 3. maddesine istinaden vermiştir. Bu durumda, Müstedialeyhin Fasıl 96 hükümleri tahtında yetkili makam olduğunu kabul etmek gerekir.

Fasıl 96’nın 9. maddesine göre yetkili makamın yani bu mesele açısından Müstedialeyhin, Yasa’nın 3. madde kuralları uyarınca ruhsat verirken bahse konu maddede belirtilen koşulları koyma yetkisi vardır.

Emare 2 bina ruhsatında yapılacak işin tanımını şöyle yapmıştır:

“Yapılacak iş: Mevcut olan 1974 öncesi binaya tamirat, tadilat ve restorasyon ve telleme, idari bina (yönetim, personel ve depo) Zemin kat: Bal deposu, içki deposu, giriş holü, satın alma, kuru yiyecek deposu, satın alma şefi, satın alma müdürü ve ilave çelik merdiven. I.Kat: Muhasebe şefi, muhasebe müdürü, kat holü, personel yemekhanesi, muhasebe, sigara içme odası ve ilave …… (okunamayan el yazısı)”

Yine Fasıl 96’nın 20. maddesi suç ve cezaları düzenlemekte olup bunlar arasında Yasa’nın 3 ve 9. maddelerine aykırılık yani ruhsata veya ruhsatta öngörülen koşullar hilafına inşaat yapılması suçtur. Maddenin ilgili kısmı şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| “Suç ve cezalar | 20. | (1) | (a) | Bu Yasanın 3. veya 10. maddesi kurallarına; veya |
|  |  |  | (b) | Bu Yasanın 6. veya 9. maddesi uyarınca konan bir koşula; veya |
|  |  |  | (c) | Bu Yasanın 15. maddesi kuralları uyarınca verilen herhangi bir emre; veya |
|  |  |  | (d) | Bu Yasa uyarınca yapılan herhangi bir Tüzüğe aykırı bir davranışta bulunan herhangi bir kişi bir suç işlemiş olur ve elli Kıbrıs Lirasına kadar para cezasına çarptırılabilir.” |

Yargıtay, Yargıtay/Ceza 100/2009 D.9/2011 sayılı kararında, Fasıl 96 kapsamında işlenen suçların nitelikleri itibarı ile kamu otoritesine karşı işlenmiş suçlar kapsamında olması nedeniyle özel ceza davasına konu edilemeyeceğine dair şu görüşleri benimsemiştir:

“Bu temel esasları belirledikten sonra kişilerin Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası altında özel ceza davası açma hakkı olup olmadığı sorusuna cevap vermemiz gerekmektedir.

Yargıtay/Hukuk 36/2000 D.3/2000 sayılı kararda özel ceza davası açılabilecek davaların kesin sınırının saptanamadığını ve bu konuda sınır tespit etmenin kolay olmadığı belirtilmiştir. (Bkz. Sayfa 5)

Yargıtay’ın bu saptaması ışığında her meseleyi kendine özgü koşullar altında değerlendirip, kişiye, ceza davası açma hakkının verilip verilmediğini saptamamız şarttır.

Bunun için ilk önce ilgili Yasanın hükümleri uyarınca kişilerin ilgili yasadaki konumunu ve suçun niteliğini belirlememiz gerekmektedir.

Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasasının 3. maddesi hiç kimsenin yetkili makamdan izin almadıkça inşaat yapamayacağını düzenlemektedir.

Aynı yasanın 20. maddesi “suç ve cezalar” kenar başlığı altında Yasanın 3. maddesine uymayanların suç işleyeceklerini ve bu suçtan mahkûm olacaklara ne gibi cezalar ve bu cezalara ilaveten ne gibi zorlayıcı emirler verilebileceğini düzenlemektedir.

Belediye sınırları içerisinde Belediyelerin; Taşra Belediyelerinde ise Kaymakamlığın yetkili izin makamı olduğu Yasanın 3(2) maddesinde düzenlenmektedir.

Yasanın 3. maddesini ihlâl edip suç işleyenlere karşı Belediyelerin ve Başsavcılığın ceza davası açmaya yetkili oldukları tartışma konusu değildir.

Belediyeler yerel kuruluş organlarıdır ve yerel sınırlar içerisinde kamu otoritesi kullanırlar. Kaymakamlık ise Devletin kullandığı kamu erkinin ilçelerdeki temsilcisi ve aynı zamanda bu erki kullanan makamıdır.

Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası özel nitelikli bir yasa olmasına rağmen kişilerin kamu otoritesi tarafından belirlenen koşullar altında nasıl inşaat yapabileceklerini düzenlemektedir. Dolayısıyla bu yasa kapsamında işlenen suçlar nitelikleri itibarı ile kamu otoritesine karşı işlenmiş suçlar kapsamındadır.

Kamu otoritesine karşı işlenmiş suçlarda gerçek kişiler kamu erki kullanma yetkisine sahip olmadıklarından Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası kapsamında özel ceza davası açma yetkisine de doğal olarak sahip değildirler.

Kişilerin kamu erki kullanan yetkili makam yerine geçip özel ceza davası açma hak ve yetkisi olmadığından, İlk Mahkeme, İstinaf Edenlerin açtığı özel ceza davasını iptal etmekle herhangi bir hata etmiş değildir.”

İzah ettiklerim ışığında, Emare 2’ye aykırılığın suç teşkil edebileceği ve Başsavcılık tarafından ceza davasına konu edilebileceği ortadadır.

Müstedinin talep ve iddiası, Emare 2’yi ihlal eden ruhsat sahibi aleyhine dava açması yönünde Başsavcılığa bir emir verilmesi değil, Müstedialeyhin yapımına başlanan inşaatın durdurulması ile ilgili yasal görevini yerine getirmesine emir verilmesidir. Kaldı ki, Anayasa’nın 158(4)(a) maddesine göre ceza davalarının kesin yönetim ve sorumluluğu Başsavcılığa ait olup yine Yargıtay/Ceza 100/2009 D.9/2011 sayılı kararda belirtildiği üzere, Başsavcılık herhangi bir ceza davasının kovuşturmasını yürütmek, devralmak, devam ettirmek veya ettirmemek hakkına sahiptir. Bu hususta karardan şu kısmı iktibas etmeyi gerekli görmekteyim:

“a. Başsavcılık herhangi bir ceza davasının kovuşturmasını yürütmek, devralmak, devam ettirmek veya ettirmemek hakkına sahiptir.

1. Kamu yararının ağır bastığı Devlet için önem arz eden suçların kovuşturması Devlet adına yapılabilir ve bu konuda münhasır yetki Başsavcınındır.
2. Anayasaya aykırı olmayan **ilgili yasanın hükümleri** uyarınca o makam, kuruluş veya **kişiler** tarafından özel ceza davası açılabilir.”

Dolayısıyla, ceza davası açmak suretiyle kamu otoritesini kullanma yetkisi ile donatılmış Başsavcılığı, Mandamus Emirnamesi ile bu yetkisini kullanmaya zorlamak da mümkün görünmemektedir.

Mandamus emirnamesinin özel hukuk sahasına giren bir konuda, yetkisini kullanmayan veya kısmen kamu hukuku kapsamına girse bile, özel kişileri ilgilendiren bir konuda kamu makamlarına karşı müracaat edilebilecek bir yargı yolu olduğu ve Fasıl 96 kapsamında işlenen suçların nitelikleri itibarı ile kamu otoritesine karşı işlenmiş suçlar kapsamında dikkate alınması gerektiğine dair yukarıda değindiğim içtihat ışığında bu meselede Müstedinin bu yönde talepte bulunmaya yasal hakkı olduğuna ve Müstedialeyhin Mandamus Emirnamesine tabi olduğuna ikna olmadığımdan istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna ulaşırım.

Netice itibarıyla istida masrafsız ret ve iptal edilir.

Talat Usar

Yargıç
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