D. 10/2022 Yargıtay/Asli Yetki No:3/2018

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi: 1- Fahri Onbaşı, 12 Hüseyin Kaptan Sok., K/Kaymaklı, Lefkoşa.

 2- Fatma Bıyıklı, No: 2, Minareliköy, Lefkoşa.

-ile–

Müstedialeyh: Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi, 11-13 Girne Cad., Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstediler namına : Avukat Seda Okgül.

Müstedialeyh namına: Avukat Ergin Ulunay adına Avukat Hatice

 Kanlı.

K A R A R

 Müstediler işbu istidaları ile aşağıdaki taleplerde bulundular:

“A- Müstedilerin Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfı (Neyzen Çiftliği)’nın galleharları olduğuna dair bir Mahkeme Emri;

 B- Müstedilerin Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfı Vakfiyesinde batın tertibi olmadığının tespiti ve buna dair bir Mahkeme Emri;

 C- Müstedialeyhin Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfı’nın Emaneten İdarecisi ve/veya mütevelli atanana kadar Emaneten İdare ettiğine dair tespiti zımnında Muhterem Mahkemenin bir emir ısdar etmesi;

 D- Müstedilerin Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfı (Neyzen Çiftliği)’nın tevliyete ehil ve/veya doğal mütevellileri ve/veya mütevellileri ve/veya mütevelli atanmaya ehil kimseler olduğuna ve/veya Müstedilerin Mütevelli atanmasına dair bir Mahkeme Emri;

 E- Müstedilerin soy bağlarının füruu’dan usule kadar tespiti zımnında bir Mahkeme Emri;

 F- Yukarıdaki (E) paragrafına alternatif olarak ve/veya Ahar surette takriben 1896 yılında doğan ve/veya 1958 tarihinde vefat eden Asaf Hüseyin n/d Asaf Onbaşı n/d Asaf Hüseyin Onbaşı’nın bahsi geçen Vakfın 1958 yılına kadar Vakfın galleye hakkı olan evladı olduğunun tespiti zımnında bir Mahkeme Emri;

 G- Müstedilerin füruudan usule olmak üzere, Asaf Hüseyin n/d Asaf Onbaşı n/d Asaf Hüseyin Onbaşı’nın torunlarından olduğuna dair ve/veya Asaf Onbaşı’nın Müstedilerin dedeleri olduğuna dair bir Mahkeme Emri;

 H- Muhterem Mahkemece uygun görülecek herhangi bir emir;

 I-İşbu istida masrafları.”

 İstidanın istinat ettiği sebepler ise şöyle izah edilmiştir:

“1- Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfı (Neyzen Çiftliği)’nın mütevelli heyeti ve/veya mütevelliliği özellikle Kıbrıs Olayları neticesinde oluşturulamamıştır.

 2- Her halükârda Vakıfta evlat olanlar ve/veya galleharlar Vakfedene ve/veya Vakfın bilinen gallehar ve/veya mütevellilerine değin olan alt ve üst soyu belirlemişler ve/veya bu konuda Mütevellilik ve/veya galleharlık için başvuruda bulunmaktadırlar.”

 Müstedi No.1 istidaya ekli yemin varakasında, özetle, Müstedi No.2’nin halası olduğunu, kendilerini, Hasan Çelebi’nin oğlu olan Şeyhülislam Hoca Saadettin Efendi’nin oğlu olan Kıbrıs Kadısı, Lefkoşa Müftüsü Ahmet Efendi’nin torunları olarak bildiklerini ve istida konusu vakfa ait taşınmazlarda büyüyüp yaşadıklarını, bu bağın kendisine babası Turgut Fahri n/d Turgut Onbaşı’dan geçtiğini, babası ile Müstedi No.2’nin kardeş olduğunu, henüz bir yaşındayken 29.12.1963’te Kıbrıs olaylarında kaybolan babasının 2013 yılında Kayıp Şahıslar Komitesi tarafından bulunduğunu, dedesi Fahri Asaf Onbaşı ve büyükannesi Mukaddes Fahri Onbaşı tarafından büyütüldüğünü, Müstedialeyhin 1999 yılında Vakıflar İdaresi Gallehar Tespiti ve/veya Vakıf Evlatlarının tespiti ile ilgili bir komisyon oluşturduğunu, bu komisyonun 2004 yılına değin faaliyetlerini sürdürdüğünü ancak vakıf evlatlarını bilgilendirmekten kaçınması nedeniyle vakfa ilişkin gerekli düzenlemelerin yapılamadığını, vakıf evlatlarının galleharlık nedeniyle sahip olduğu hakları 1958 yılına kadar kullanıp vakıftan ödemeler aldığını, 1958-1963 ve 1974’te gelişen olayların vakfın yönetimini sekteye uğrattığını, özellikle 2013 yılından itibaren vakıf evlatlığı veya gallehar statülerini kanıtlamak için Müstedialeyhten evrak talep etmelerine rağmen taraflarına herhangi bir evrak verilmediğini, aynı süreç içerisinde Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Vakıflar İdaresi ve Milli Arşiv nezdinde yaptıkları araştırmalara binaen, TC Başbakanlık Osmanlı Arşivinden pek çok evraka ulaşma imkânı bulduklarını, vakfa olan akrabalık bağını teyit eden birçok belge temin ettiklerini beyanla, vakıf evladı olan kişilerin aile bağına dair tafsilat vermiştir. Müstedi No.1 yemin varakasına devamla, Müstedialeyhin, vakfın mazbut vakfa çevrilmesine dair 2017 yılı içerisinde karar aldığını, bu kararın yok hükmünde olduğunu, vakıf senedinde hangi malların vakıf evlatlarına veya galleharlara kalacağının tespit edildiğini, vakıf senedinde “sonra evladı, daha sonra evladının evladı, daha sonra kızlarının evladı nesilden nesile kullanmaya devam etsinler” şeklindeki ifadeden vakfın sonsuzluk arz ettiğinin anlaşıldığını, vakıf evlatlığına ilişkin 3 nesil ve fazlası belirtildiğinde Ahkam-ül Evkaf kurallarına göre de vakfın sonsuzluk arz edeceğini, yine vakıf senedinden, vakıf mallarının tamir ve tadili için gerekli harcamalar yapıldıktan sonra vakıf evlatlarının galleye hak kazanacağının anlaşıldığını, vakıf senedinde ayrıca vakıfla ilgili batın tertibi olmadığının da izah edildiğini, evlatları olduğu müddetçe vakfın süreceğini, bu nedenle de mazbuta dönüştürülmesinin mümkün olmadığını, vakıf mallarının yalnızca icarei vahideli yani kısa süreli kiralanabileceğini, 67/1996 sayılı bir davada Yaman Pekin isimli şahsın Müstedialeyh tarafından vakıf evladı olarak kabul edildiğini, Müstedilerin aklı selim, okur-yazar, karakteri temiz kişiler olup mütevelli olarak atanmaya talip olduklarını beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

 Müstedialeyh, ilgili dönemde Vakıflar İdaresi nezdinde Mülhak Vakıflar Şube Müdürü olarak görev yapan Şefik Erhun Işık’ın yemin varakası ile desteklenen bir itiraz ihbarı dosyalamış, Şefik Erhun Işık yemin varakasında iptidai itiraz olarak;

1. Saadetinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfının (Neyzen Çiftliği) Müstedialeyhin 25.1.2017 tarihli K/22/2017 sayılı kararıyla mülhak vakıftan mazbut vakfa dönüştürüldüğünü, bu karara karşı iptal davası açılıp karar iptal edilmediğinden, istidadaki taleplerin ileri götürülemeyeceğini,
2. Saadetinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfının (Neyzen Çiftliği) belirlenemeyen çok sayıda gallehar adayı olduğundan, doğal adalet ilkeleri gereği potansiyel gallehar adaylarına istida tebliğ edilmeden istidanın ileri götürülemeyeceğini,
3. Saadetinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfının (Neyzen Çiftliği) çok sayıdaki gallehar adayını belirleme ve belirlenecek galleharlara ne kadar galle dağıtılacağını tespit edecek yetki Müstedilaleyhe ait olduğundan ve bu yetki mahkeme tarafından kullanılamayacağından, bir an için mahkemenin böyle bir yetkisi olsa bile istida tüm gallehar adayları adına yapılmadığından Müstedilere ödenecek galle miktarı saptanamayacağından istidanın usul açısından ileri gitmesinin mümkün olmadığını,
4. Müstedilerin, Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfının (Neyzen Çiftliği) galleharı oldukları hususundaki iddia ve dava sebebinin zaman aşımına uğradığını,
5. Saadetinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfı (Neyzen Çiftliği) mazbut vakıf olduğundan ve mazbut vakıflar da Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin sevk ve yönetimi altında olduğundan Müstedi vakfa mütevelli atanamayacağını, vakıf mülhak vakıf olarak kabul edilse bile mütevelli atama yetkisi Müstedialeyhte olduğundan mahkemenin mütevelli atama yetkisinin olmadığını ve Müstedilerin de mütevelli atanabilecek evsafa haiz olmadıklarını,
6. İstidanın (E), (F) ve (G) paragraflarındaki talepler ahvali şahsiye hususunda olduğundan bu taleplerin istidanın dosyalandığı mahkemenin değil Aile Mahkemesinin yetkisinde olduğunu

İleri sürmüştür.

Şefik Erhun Işık yemin varakasına devamla, Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfının (Neyzen Çiftliği) 1642 yılında kurulup Osmanlı Devleti makamları nezdinde mülhak vakıf olarak tescil edildiğini, 50-60 yıldan beridir vakfın mütevellisi olmadığından Türk Cemaat Meclisi’nin 31.8.1966 tarihli ve 516 sayılı karar ile vakfa el koyduğunu, vakfın Minareliköy, Gökhan ve Demirhan köylerinde takriben 1135 dönüm arazisinin olduğunu, İngiliz yönetiminin, vakıf şartlarına aykırı surette vakıf mallarının mezkûr mallarda hak iddia eden kişiler tarafından taksim edilerek kullanılmasına göz yumduğunu, İngiliz yönetiminden sonra vakfa ait araziler Rum yönetimi kontrolü altında kaldığından, Müstedialeyhin vakıf mallarını kontrolü altına alamadığını, 1974 Barış Harekatından sonra, 1999 yılından itibaren vakfın mallarını kiralamak suretiyle vakfı fiili kontrol ve denetimi altına aldığını, 1999 yılında vakfın gallehar adaylarından Neyzen Çiftliği Komitesi oluşturulduğunu, 2004 yılına kadar çalışma yapan bu komitenin bir kısım galleharı belirlemesine rağmen tüm galleharlar belirlenemediğinden herhangi bir galle ödemesi yapılamadığını, 50-60 yıldır galleharlar bilinmediğinden veya belirlenemediğinden tevliyatın verilebileceği ve dolayısıyla da mütevelli olabilecek herhangi bir kişi de bulunmadığını, Müstedilerin vakfın galleharı veya mütevellisi olmadığını, Müstedialeyhin gallehar olduğunu iddia edenlere ödeme yaptığının doğru olmadığını, kimseye herhangi bir galle ödemesi yapılmadığını, vakfın gelirinin vakfa ait hesapta muhafaza edilip hayır maksatları için kullanıldığını, vakfa ait taşınmazların Fasıl 224’ün yürürlüğe girmesinden önce mevcut yasalar altında tapuda kayıtlı olmalarına rağmen Fasıl 224 altında kayıtlı olmadıklarından koçansız taşınmaz olarak işlem gördüklerini, tüm çabalarına karşın bu taşınmazların kaydının yapılmasını sağlayamadıklarını, KKTC makamlarının kaydın yapılabilmesi için Rum Tapu Dairesinden belge talep ettiğini ancak talep edilen belgenin temininin de mümkün olamadığını, Müstedialeyhin Rum tapusuna 15.8.1972 yılında yaptığı bir müracaatla vakfa ait taşınmazların vakıf adına kaydedilmesini talep ettiğini ancak 1974 Barış Harekatı nedeniyle sonuç alınamadığını, son olarak 29.3.2018 tarihinde taşınmazların vakıf adına kaydı için Lefkoşa Kaza Tapu Dairesine müracaat edildiğini, YİM 67/1996 sayılı davada Yaman Pekin’le anlaşmaya varılarak nizamat kaydedildiğini, buna göre, Yaman Pekin’in mülkiyetle ilgili hak talep etmeksizin Müstedialeyhin mütevelli olduğunu, Yaman Pekin’in diğer galleharlarla aynı statüde olmayı, dava konusu taşınmazlardaki tasarrufunu devam ettirip kirasını ödemeyi kabul ettiğini, Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası altında Kıbrıs Rum mahkemelerinin veya Türkiye mahkemelerinin yetkisinin olmadığını, yargı yetkisinin KKTC mahkemelerinde olduğunu, Fasıl 337’nin 15. maddesinin 1955’ten sonra kurulan vakıflara şamil bir hüküm olduğunu, Ahkam-ül Evkaf kurallarına göre 3 kuşak şartının olmadığını, vakfiye senedinin ilgili kısmında bugünkü Türkçe ile “kendisi hayatta oldukça evvela zikr olunan ev, değirmen ve arazinin kendi mutasarrıf olup, dünyadan ayrıldıktan sonra ise evladı (çocukları) ve evladının evlatları, sonra kız çocukları nesil ve nesil mutasarrıf olup” denildiğini, bu hüküm ile vakfiye senedinin diğer hükümleri ışığında vakfın batın tertibine tabi olduğunu, vakfın 1642 yılındaki kuruluşundan beri batın tertibine tabi olarak yorumlandığını, bu yorumun Ahkam-ül Evkaf kurallarına uygun olup teamül niteliği kazandığını, Müstediler tarafsız ve bağımsız olmadıklarından, mütevelli olabilecek ehliyete sahip olmadıklarını beyan ve iddia ile istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında Müstediler tarafından, Müstedi No.1 Fahri Onbaşı ve TC Cumhurbaşkanlığı Osmanlı Arşivleri Daire Başkanlığında araştırmacı-uzman olarak görev yapan Ayhan Özyurt tanık olarak dinlenirken, Müstedialeyh tarafından, Vakıflar İdaresi ve Din İşleri Dairesinden Genel Müdür Yardımcısı vekili olarak emekli olan Şefik Erhun Işık şahadet sunmuştur.

Duruşma sürecinde kaydedilen emarelerin detayı ise şöyledir:

1. Türk Cemaat Meclisinin 31.8.1966 tarih ve 516 sayılı kararı Emare 1,
2. Neyzen Çiftliği ile ilgili taşınmaz mallar ve bu mallarla ilgili muhtelif kayıtların yer aldığı döküm Emare 2,
3. Müstedi No.1’in TC-KKTC arası soyağacı Emare 3,
4. Müstedi No.1’in KKTC Kimlik Kartı, TC Kimlik Kartı, Kıbrıs Cumhuriyeti Kimlik Kartı, KKTC pasaportu, Kıbrıs Cumhuriyeti pasaportu, KKTC ve Kıbrıs Cumhuriyeti doğum kayıt belgeleri birlikte Emare 4,
5. Müstedi No.1’in babası Turgut Onbaşı’nın KKTC Ölüm Kayıt Belgesi, Kıbrıs Cumhuriyeti Ölüm Kayıt Belgesi, kabir görüntüsü, Kayıp Şahıslar Komitesinden alınan belge, Müstedi No.1’in annesi Ayşe Erkasap’ın Ölüm Kayıt Belgesi, Turgut Onbaşı’nın KKTC ve Kıbrıs Cumhuriyeti Evlenme Şahadetnameleri Emare 5,
6. Müstedinin dedesi Fahri Onbaşı’nın KKTC Ölüm Kayıt Belgesi, Kıbrıs Hükümeti Kimlik Kartı, Kıbrıs Cumhuriyeti Ölüm Kayıt Belgesi, kabir görüntüsü, Mukaddes Onbaşı’nın KKTC Ölüm Kayıt Belgesi, Mukaddes Onbaşı’nın kabir görüntüsü Emare 6,
7. Minareliköy Muhtarının 14.9.2019 tarihli yazısı, Asaf bey ve Nadire hanımın aile fotoğrafı, Asaf Hüseyin’in Yunanca el yazısı belge, Nadir Asaf Onbaşı’nın kabir görüntüsü, Nadir hanım ve çocuklarının aile fotoğrafı, Asaf Hüseyin Onbaşı ile Nadir Asaf Onbaşı’nın aile ağacı, KKTC Milli Arşiv ve Araştırma Dairesi’nin 67 numaralı (2 No’lu) Nüfus Defterinin ilgili sayfalarının çevirisi Emare 7,
8. Neyzen Çiftliği ile ilgili galle alma listesi, Evkaf temsilcilerinin 11.7.1940 tarihli yazısı, Asaf Hüseyin’in vakfın idarecisi olduğunu teyit ettiği ileri sürülen belge, Asaf Hüseyin ve kardeşlerinin galle aldığına dair belge, Evkaf İdaresinin 4 numaralı kara kaplı defterinin 287. sayfası, Minareliköy muhtarına yazılan 4.6.1954 tarihli yazı, 10.6.1954 tarihinde tapuya gönderilen heyet listesi, Evkaf murahhasının 29.6.1954 tarihli yazısı Emare 8,
9. 3.3.1888 tarihi itibarıyla vakıf mutasarrıflarını gösterdiği ifade edilen liste, 4 numaralı vakfiye defterinin 242. sayfası, Neyzen Çiftliğinin 13.10.1889’dan itibaren kiralanacak su ve arazisinin dökümü, Neyzen Çiftliği mutasarrıflarının 1879-1890 yılları arasındaki vergi borçları listesi, 8.3.1890 tarihli dilekçe, Hacı Mustafa’nın babasının Hasan olduğunu gösterdiği ileri sürülen iki adet belge Emare 9,
10. Şeyhülislam Hoca Saadettin Efendi ve oğlu Kıbrıs Müftüsü

 ve Kadısı Saadettinzade Ahmet Efendi ile Müstedi No.1 arasındaki soy bağının tespitine dair mütalaa beyanı ve ekleri dosya şeklinde Emare 10,

1. İstida konusu vakfın mazbut vakfa mezcedilmesine dair kararın iptal edildiğine dair 31.5.2021 tarihli yazı Emare 11,
2. Milli Arşivden alınan muhtelif belge fotokopileri ve Türkçe tercümelerinin yer aldığı dosya Emare 12,
3. İstida konusu vakfın vakfiyesinin Osmanlıcadan günümüz Türkçesine çevirisi Emare 13,
4. Neyzen Çiftliğinin hesapları ve mütevelliliğiyle ilgili 102 numaralı dosya Emare 14,
5. Vakıflar Genel Müdürlüğü Arşivinde bulunan 361 numaralı dosya 7415 numaralı gömlekte mevcut 67 numaralı Osmanlıca belgenin tercümesi Emare 15,
6. Vakfın mallarına dair liste Emare 16,
7. Vakıf arazilerinin bulunduğu harita Emare 17,
8. Vakıf arazilerinin bulunduğu harita Emare 18,
9. Vakıf arazilerinin bulunduğu harita Emare 19,
10. Vakıf arazilerinin bulunduğu harita Emare 20,
11. YİM 67/1996 numaralı davanın 7.5.1999 tarihli zabıtları Emare 21,
12. Ayhan Özyurt’un çalıştığı kurumdan alınan 28.7.2022 tarihli yazı Emare 22,
13. Kıbrıs Şeri-ye Sicilleri (No.4) Emare 23,
14. Kıbrıs Şeri-ye Sicilleri (No.6) Emare 24,
15. Küçük Vakfiye Defteri Emare 25,
16. Küçük Vakfiye Defterinin Türkçe çevirisi Emare 26,
17. Kara Kaplı Vakfiye Defteri Emare 27,
18. Şefik Erhun Işık’ın Müstedialeyh adına şahadet sunmak üzere yetkilendirildiğine dair belge Emare 28,
19. Evkaf Dairesinin 15.8.1972 tarihinde Lefkoşa Kaza Tapu Dairesine yazdığı yazı ve makbuz Emare 29,
20. Müstedialeyhin Genel Müdürünün 29.3.2018 tarihli yazısı Emare 30,
21. İstida konusu vakfın mazbut vakfa dönüştürülmesine dair karar Emare 31,
22. Vakıflar İdaresinin ilgili dönemdeki Müdürü Fikret Kürşat’ın Türk Emniyeti Genel Müdürlüğü’ne yazdığı 17.3.1972 tarihli yazı Emare 32.

Müstedialeyhin itirazında ileri sürdüğü iptidai itirazlar hem hukuki hem de olgusal inceleme yapılmasını gerektirdiğinden, keza, Müstedinin istidasındaki talep ve iddiaların değerlendirilmesi açısından bütünlüklü bir inceleme yapılabilmesi için meseleyi bir bütün olarak iptidai itiraz başlıkları altında incelemeyi uygun bulmaktayım. Bu incelemeyle birlikte Müstedinin iddia ve taleplerinin yasal ve olgusal değerlendirmesi de yapılacaktır.

1. **Vakfın mazbut vakfa dönüştürülmüş olması nedeniyle istidanın ileri gidemeyeceği iddiası:**

İstidaya konu vakfın mazbut vakfa dönüştürülmesine dair 25.1.2017 tarihli karar, Müstedialeyhin itirazını dosyalamasından sonra 31.5.2021 tarihli Emare 11 kararla iptal edilmiş olduğundan, Müstedialeyhin 1. iptidai itirazının incelenmesine gerek kalmamıştır ve 1. iptidai itiraz ret ve iptal edilir.

Müstedialeyhin itirazına ekli yemin varakasında 2. ve 3. iptidai itiraz olarak yer alan itirazların bağlantılı olması nedeniyle, aşağıdaki gibi tek başlık altında incelenmesinin uygun olacağını düşünmekteyim.

1. **Vakfın belirlenemeyen ve çok sayıda gallehar adayı olduğundan, doğal adalet ilkeleri gereği potansiyel galleharlara istida tebliğ edilmeden istidanın ileri götürülemeyeceği iddiası ile çok sayıdaki gallehar adayını belirleme ve belirlenecek galleharlara ne kadar galle dağıtılacağını tespit edecek yetki Müstedialeyhe ait olduğundan ve bu yetki mahkeme tarafından kullanılamayacağından, bir an için mahkemenin böyle bir yetkisi olsa bile istida tüm gallehar adayları adına yapılmadığından Müstedilere ödenecek galle miktarı saptanamayacağı için istidanın usul açısından ileri gitmesinin mümkün olmadığı iddiası:**

Müstedilerin talebi, galle miktarının tespit edilmesi veya galle ödenmesine ilişkin olmayıp, sadece gallehar olduklarının tespit edilmesine mütedairdir.

1642 yılında kurulduğu ihtilafsız olan vakfın çok sayıda galleharının bulunması muhtemeldir. Nitekim, Müstedialeyh dahi Emare 11 kararında, “Bahse konu vakfın galleharları ve/veya hak sahiplerinin İdaremize başvuruları olması sebebiyle gallehar ve/veya hak sahiplerinin taleplerinin araştırılıp sonuçlanmasına olanak sağlamak amacıyla Yönetim Kurulu’nun 25 Ocak 2017 tarih ve K/22/2017 sayılı kararının iptal edilmesine karar verilmiştir.” demek suretiyle bu durumu teslim etmiştir. Müstedialeyh tanığı Şefik Erhun Işık da şahadetinde, çok fazla bölünmüş olan bu vakıftaki galle tespitinin ancak mahkeme kararıyla yapılabileceğini söylemiştir.

Emare 1 kararda, “Galle durumu hayli karışık bulunduğu cihetle Evkaf Dairesinin söz konusu Saadettin Efendizade Müftü Ahmet Efendi (Neyzen Çiftliği) Vakfına el konulmasına zaruret hissedildiği” ifade edilerek 31.8.1966 yılında vakfa Evkaf Dairesi tarafından el konulmasına karar verilmiş, bunu müteakip herhangi bir galle ödemesi de yapılmamıştır.

Vakıf galleharlarının kimler olduğunu tespit etme yönündeki çalışmaların uzun yıllardan beridir devam ettiği bizzat Müstedialeyhin iddiasıdır. Müstedialeyh Avukatı da hitabında, senelerce uğraşılmasına rağmen bu tespitin yapılmasının neredeyse imkânsız olduğunu, mahkemenin gallehar tespit etme yetkisinin bulunmadığını, Müstedialeyhin galleharları tespit etmesinden önce dosyalanan bu istidanın mevsimsiz olduğunu söylemiştir.

Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası incelendiği zaman, gallehar olduğunu iddia edenlerin mahkemeye müracaat edip bu niteliklerinin tespiti yönünde emir vermesini talep edebileceğine dair açık bir düzenlemenin bulunmadığı görülmektedir.

Fasıl 337 tahtında mahkemeye yapılabilecek istidalar mezkûr Yasa’nın 55. maddesinde sayılmıştır. İlgili madde şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Tröst İhlali veya Emniyeti Suiistimal Halinde Uygulanacak Usul | 55. | (1) | Bir vakfın sevk veya yönetiminde meydana geldiği iddia edilen herhangi bir tröst ihlali veya emniyeti suiistimal halinde, veya bir vakfın sevk veya yönetimi için Mahkemenin talimatının gerekli addolunduğu durumlarda, Baş Savcı, \*Yönetim Kurulu veya \*Yönetim Kurulunun herhangi bir üyesi, veya, Baş Savcının muvafakati ile ilgili malda bir menfaat sahibi olan herhangi bir kişi, aşağıdaki hususlarda bir emir için Mahkemeye istida yapabilir: |
|  |  |  | (a) | Mütevellinin görevinden alınması; |
|  |  |  | (b) | Yeni bir Mütevelli atanması; |
|  |  |  | (c) | Her hangi bir malın mütevellinin yedine verilmesi; |
|  |  |  | (d) | Hesap verilmesi ve soruşturmalar yapılması için talimat verilmesi; |
|  |  |  | (e) | Vakfın belirli bir amacına, malın veya maldan sağlanan menfaatin ne kadarının tahsis edileceği hususunda bir tespit kararı verilmesi; |
|  |  |  | (f) | Vakıf malının tümünün veya herhangi bir  kısmının satılmasına veya istibdaline yetki verilmesi; |
|  |  |  | (g) | Bir vakfiyenin tescili veya Arap alfabesi harfleriyle yazılı vakfiyenin Latin harfleri ile yazılması veya suretinin çıkarılması için talimat verilmesi; |
|  |  |  | (h) | Bir projeyi halletme; veya  |
|  |  |  | (i) | Bir meselenin mahiyetinin gerektirebileceği ek veya başka çareler bahşedilmesi. |
|  |  | (2) | Başsavcı, \*Yönetim Kurulunun tasarlamakta olduğu herhangi bir fiilin spekülatif mahiyette olduğu veya genel olarak İslam’a ait dinsel malları veya özellikle belirli bir vakıf için zararlı olabileceği yolunda kendisine şikayet veya bildirimde bulunulması üzerine, \*Yönetim Kurulunun tasarlamakta olduğu fiili yapmaktan men edilmesi için Mahkemeye başvurabilir ve Mahkeme de gerekli veya uygun göreceği bir emir verebilir.” |

Alıntısını yaptığım maddeden de görüleceği üzere bu madde altında gallehar olunduğunun tespiti için mahkemeye müracaat edilebilip edilemeyeceği tartışması bir yana, istidayı yapabileceklerin kimler olduğu 55. maddede sayılmıştır. Buna göre:

1. Başsavcı,
2. Yönetim Kurulu,
3. Yönetim Kurulunun herhangi bir üyesi,
4. Başsavcının muvafakati ile ilgili malda bir menfaat sahibi olan herhangi bir kişi

İstida dosyalayıp 55. maddede öngörülen çareler için mahkemeye müracaat edebilir.

Huzurumdaki meseledeki Müstediler, vakıf mallarında menfaat sahibi olan kişiler olduklarını iddia ile Başsavcıdan herhangi bir muvafakat temin etmeden işbu istidayı dosyalamışlardır.

Müstedialeyh Avukatı, Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın mahkemeye sınırlı yetki bahşettiği ve bu yetki dahilinde gallehar tespiti olmadığını ileri sürmekle birlikte, Müstedilerin Başsavcıdan izin almadıkları şeklinde bir itiraz dermeyan etmemiştir. Hal böyle olmakla birlikte, bu hususun mahkeme tarafından resen dikkate alınmasının elzem olduğunu düşünmekteyim.

Fasıl 337 tahtında Başsavcıya verilen bu yetki yürürlükten kaldırılmadığı gibi mezkûr Yasa’dan sonra yürürlüğe giren 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası da Fasıl 337 madde 55’teki düzenleme ile Başsavcıya verilen yetkilerle ilgili herhangi bir değişiklik veya mevcut düzenleme ile çelişen bir düzenleme getirmemiştir.

Dolayısıyla Müstedinin, Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 55. maddesine istinaden Başsavcıdan onay almadan işbu istidayı dosyalama yetkisi bulunmamaktadır ve bu gerekçeyle istidanın daha ileri bir inceleme yapılmasına gereksinim olmaksızın ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

Fasıl 337’nin yerini aldığı Fasıl 259 Evcaf Law 1949’u da incelediğim zaman vakıf bağlantılı açılacak davaların Başsavcı vasıtasıyla ve Başsavcı aleyhine olması gerektiğini görmekteyim.

Fasıl 337’yi yürürlükten kaldıran Fasıl 259’un 9. ve 10. maddeleri şöyle idi:

“9. In all proceedings of a civil nature before any Court, the Delegates shall sue and be sued in the name of the Attorney General, save that in such proceedings none of the provisions of any Law, relating to actions or claims by or against the Government, shall be applicaple.

10. All such proceedings as aforesaid shall, notwithstanding anything contained in any other Law or Order to the contrary, be instituted in and determined by the Civil Courts established in the Colony.”

Nitekim, Suada Hussein Behitch, Wife of Mehmet Arif Djemal v. Attorney General (January 9, 1954) davası, başlığından da görüleceği üzere, Başsavcı aleyhine açılmıştır.

 Değindiğim davadaki Davacı, vakfı kuranın varisi olduğunu iddia ile mütevelli olmayı talep etmiş, ancak mahkeme Davacının soy bağını dayandırdığı evrakın emare olarak kabul edilebilecek bir evrak olmadığı, bu nedenle de Davacının vakfedenin neslinden olduğunu ispat edemediği sonucuna ulaşarak davayı reddetmiş, dönemin Yüksek Mahkemesi de bu kararı onaylamıştır.

 Yüksek Mahkemenin kararını veren yargıçlardan biri de merhum Mehmet Zeka beydir. Zeka bey kararında vakıfların niteliklerini de izah ettikten sonra mülhak vakıfları şöyle tanımlamıştır:

“Mulhaka meshrutah vakf is one of which the surplus revenue goes for the benefit of the heirs. In other words it is a charge on a property for a certain religious purpose and it is administered by a trustee who is usually the owner or one of his descendants.”

Mülhak vakıf, vakfın artan gelirinin varislerin yararına kullanıldığı vakıf şeklidir. Diğer bir deyişle, belirli bir dini amaç için mal üzerine konulan bir yükümlülük olup genellikle sahibi veya onun neslinden olan bir mütevelli vasıtasıyla idare edilir.”

Karar incelendiği zaman, Davacının, gallehar olduğunu değil, mütevelli olması gerektiğini iddia ve talep ettiği görülmektedir. Mahkeme de yaptığı incelemede, mülhak vakıflarda, vakfın amacı için gerekli ödenekler ayrıldıktan sonra artan paranın mütevelli yararına kullanılacağını, mütevelli olduğunu iddia eden kişinin vakfedenin neslinden geldiğini ispat etmesi gerektiğini ifade etmiştir. Bu bağlamda, dönemin Yüksek Mahkemesinin mütevelli ile galleharı aynı kapsamda mütalaa ettiğini söylemek yanlış olmayacaktır diye düşünmekteyim. Bu bakış açısıyla huzurumdaki meseleyi incelemeye devam ettiğim zaman, Müstedilerin mütevelli seçilme taleplerinin aynı zamanda vakfın amacı hâsıl olduktan sonra artan paradan gelir elde etmeyi de içinde barındırdığı kanaatine varmaktayım.

Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 55. maddesi mahkemeye hangi hususlarda emir verilmesi için müracaat edilebileceğini sayma yolu ile belirlemiştir. Belirtilenler arasında galleharların kim olduğunu tespit etme şeklinde bir yetki olmamakla birlikte, mütevelli ve gallehar sıfatlarının bir biri içine geçmiş, bir biri ile bağlantılı kavramlar olduğu dikkate alındığı zaman 55. maddenin geniş yorumlanmak suretiyle, vakıftan gelir elde etme hakkına sahip kişilerin belirlenmesi maksadıyla yapılacak müracaatların da bu kapsamda olduğu sonucuna ulaşılması gerektiğini düşünmekteyim.

Dolayısıyla, mahkemenin gallehar tespit etme yetkisi olduğunu kabul ettiğimden, istida, Başsavcıdan Yasa’nın emrettiği onay alınarak dosyalanmış olsaydı, Müstedialeyhin bu yöndeki iptidai itirazının reddedilerek istidanın (A) paragrafındaki talebin esastan incelenmesi gerekeceği sonucuna ulaşırım.

Vakfın olası başka pek çok galleharının bulunduğu ve bu kişiler istidaya taraf yapılmadığından istidanın reddedilmesi gerektiği özlü itirazı incelediğim zaman ise, bir an için istidanın (A) paragrafı gereğince emir verilmesi durumunda böyle bir kararın diğer galleharlara etkisinin ne olacağının değerlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyim.

Huzurumdaki meseledeki Müstedilerin talebi galle dağıtımına ilişkin olmayıp vakfın galleharları olduklarının tespit edilmesi olmakla birlikte, bu yönde bir tespit yapılması durumunda vakıf gelirinden vakıf senedi hükümlerine bağlı olmak kaydıyla galle almaya hak kazanacakları da bir gerçektir. Hal böyle olmakla birlikte, vakfın an itibarıyla galleharlarının kim olduğu da bilinmemektedir. Esasen, Müstedialeyh de “50 yıldır tevliyeti, haklı ve muvaffakiyetli olarak birisi tarafından talep edilmemesi nedeniyle mazbut vakıflara mezcedilmesine karar verilmiştir” demek suretiyle bilahare Emare 11 karar ile iptal edilen Emare 31 kararı almıştır.

Yargıtay/Hukuk 4/1977 sayılı davada, mahkeme, istinafa konu kararın, taraf olmayan galleharlar aleyhine verilmiş bir hüküm niteliğinde olduğu sonucuna ulaşarak, böyle bir kararın ilgili kişilerin istidaya taraf yapılmadan verilmesinin hatalı olduğunu şu sözlerle ifade etmiştir:

“İçerdiği taleplerden görüleceği gibi müstedinin istidası kendilerine yanlış galle tevziatı yapıldığı iddia edilen kişilerin hukuki ve maddi menfaatlarını ve sözü edilen süreler zarfında vakıfla ilgili olarak kişisel durumlarını (ahvali şahsiyesini) ilgilendirmektedir. Verilen hüküm ise müstedaaleyhten fazla bu kişileri ilgilendirmekte ve bunların aleyhine verilmiş bir hüküm niteliğini taşımaktadır. Durum bu merkezde olduğuna göre istidayı dinleyen Yargıç'ın Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.9 n.10 tahtındaki yetkisini kullanarak bu kişilerin istidaya taraf yapılması hususunda re'sen olsun emir vermesi ve bu yapılmadan istidayı dinleyip karara bağlamaması gerekirdi. Bu kişilere sadece istidanın mevcudiyeti hakkında ihbar verilmesi, kanımca, kâfi değildir.”

Müstedilerin gallehar olduğunun tespit edilmesinin doğrudan diğer galleharlar aleyhine verilmiş bir hüküm etkisi doğurmayacağı kanaatindeyim. Gerek bu düşünceden gerekse galleharların kim olduğunun bilinmediğine dair az önce yaptığım izahattan hareketle, istidanın diğer galleharlara tebliğ edilmemiş olması gerekçesiyle iptal edilmesi gerektiği şeklindeki itirazın yerinde olmadığı sonucuna ulaşır, bu hususta bulgu yaparım.

Fasıl 337’nin 55. maddesine uygun olarak Başsavcıdan izin alınmış olsaydı Müstedilerin gallehar olduklarını ve bu bağlamda da mütevelli tayin olunmak için talepte bulunabilecekleri varsayımından hareketle, Müstedilerin bu yöndeki iddialarını ispat edip edemediklerini de bu safhada incelemeyi gerekli görmekteyim. Öyle ki, Müstedilerin istidasının (B) paragrafındaki, talep olan vakfiyede batın tertibi olmadığının tespitine dair talep de böylece incelenmiş olacaktır.

Vakıf senedinin anlam ve yorumuna ilişkin taraflar farklı izahat ve iddialar ileri sürmekle birlikte, bu noktada vakıftan galle alan son kişilerin kim olduğuna yoğunlaşmak meselenin daha kolay çözülmesine yardımcı olacaktır. Yine vakıf gelirinden galle alma hakkının olup olmadığının tespitinde vakfın alesseviye (eşit) mi, batın tertibi mi öngördüğü dikkate alınmalıdır.

Taraflar bu noktada hemfikir olmayıp, Müstediler, vakfın galle dağıtımı açısından alesseviye olduğunu ileri sürerken, Müstedialeyh batın tertibi olduğunu iddia etmektedir.

Emare 13 dosya içerisindeki vakıf senedinin tercümesinde, vakfedilen mallar sayıldıktan sonra vakıftan faydalanacak olanlar şöyle belirlenmiştir:

“Kendisi hayatda oldukça evvela zikrolunan ev, değirmen ve arazinin hepsine kendi mutasarrıf olup dünyadan ayrıldıktan sonra ise evladı (çocukları) ve evladının evlatları, sonra kız çocukları nesil be nesil mutasarrıf olup zikr olunan akarlar ve mülklerden hasıl olan gelirden rayiç dört bin nakit meblağı ifraz edib Medine-i münevvereye gönderile ve dört kişi vakıfın ruhu için Kuran’ı Kerimden günde birer cüz okuyup sevabını vâkıfa hediye etsinler. Geriye kalan gelirden yukarıda adı geçen vakıf yerlerin tamir muhtaç olan evler, değirmenler ve saire kifayet edecek kadar sarf olunduktan sonra baki kalan galledeki geliri kendileri eşit olarak mutasarrıf olub ihtiyaçlarına sarf etsinler. Evladın (Çocukların) evladın evladının ve kız çocukların da olmaması (neslin kesilmesi) durumunda asabesinden gerçek ataları, sonra anne-baba bir veya baba bir kardeşleri, sonra kardeşlerinin oğulları, sonra (kardeşlerinin) oğlunun oğulları, ta ki bunlar da yok olana kadar. (Bunlar yok olursa) vâkıfın amcaları, sonra amcaların erkek evladları, sonra amcaların çocuklarının çocukları var oldukları sürece mutasarrıf olurlar.”

Sunulan şahadetten, batın tertibinin özelliğinin, üst soyda yaşayan biri olduğu müddetçe alt soydan birinin vakıf gelirinden yararlanamayacağı olduğu anlaşılmaktadır. Yine Müstedilerin tanığı Ayhan Özyurt şahadetinde, batın tertibinin vakıf senedinde açıkça belirtilmediği takdirde batın tertibi olmadığı sonucuna ulaşılması gerektiğini, istida konusu vakıfta batın tertibi olmadığını, incelediği belgeleri arşiv kayıtlarını dikkate aldığı zaman vakfın batın tertibine istinat etmediği kanaatine vardığını söylemiştir.

Huzurumda şahadet sunarken gözlemleme fırsatı bulduğum Ayhan Özyurt, TC Cumhurbaşkanlığı Devlet Arşivlerinde araştırma uzmanı olarak görev yapan, gerek Vakıflar İdaresi gerekse Milli Arşivde vakıflar ve özellikle de istida konusu vakıfla ilgili çalışmalar yapan, alanında bilgi, eğitim ve tecrübe sahibi bir kişidir. Bu şekilde uzmanlık sahibi olan Ayhan Özyurt’un şahadeti kanaatimce itibar edilmesi gereken bir şahadet olup, tanığın şahadeti sunulan emarelerle de desteklenmiştir.

Nitekim, Emare 27’den, vakfın ilgili dönemdeki mütevellisi olan Hasan Efendi’nin ölümünü müteakip yerine Asaf Beyin tayin olunduğuna dair kayıtta ayrıca “…fazla kalacak galle evlâd-ı vâkıf beyninde taksim edilmek üzre…” denmek suretiyle galle fazlasının taksiminden söz edilmiştir. Yine Emare 10 mütalaa beyanında Emare 8 içindeki 149 numaralı hükümden vakfın arazi ve suyunun vakıf evlatları arasında paylaştırıldığının görüldüğü belirtilmektedir.

İzah ettiklerim ışığında, istida konusu vakfın batın tertibi öngören bir vakıf olmadığı sonucuna ulaşır, bulgu yaparım.

Asaf Hüseyin Onbaşı’nın Müstedi No.1’in babasının babası olduğu ihtilaflı olmayıp bu olgu belgelerle de ispat edilmiş vaziyettedir.

Emare 8 dosya içerisindeki 361 numaralı dosyadan, Asaf Hüseyin Onbaşı’nın vakıftan gelir elde etmekte olduğu görülmektedir. Yine aynı Emare dosya içerisindeki 4.6.1954 tarihli yazısında, dönemin Evkaf Murahhası vakıftan elde edilen gelirin evlat evladı şeklinde intikal ettiğini, evlatların aklı başında ve yaşça büyük olanlarının (ekber ve erşet) Asaf Onbaşı ile Hasan Şevket olduğunu ifade etmiştir.

Müstedi No.2 ise Müstedi No.1’in halası olup o da Asaf Onbaşı’nın torunudur. Bu olgunun aksi yönde bir iddia veya şahadet de bulunmamaktadır.

Bunun da ötesinde Müstedialeyh tanığı Şefik Erhun Işık da Müstedilerin vakıf evladı olduğunu kabul ettiğini şahadetinde ifade etmiştir. Tüm bu olguları, Müstedilerin soyağacına dair sunulan emareleri dikkate aldığım zaman, Müstedilerin soy bağının, vakfın kurucusu Saadettinzade Ahmet Efendi’ye dayandığının ispat edilmiş olduğunu kabul ederim.

Dolayısıyla ve yukarıda izah ettiklerim ışığında Müstedialeyhin 2 ve 3. iptidai itirazlarını ret ve iptal ederim.

1. **Müstedilerin, Saadettinzade Ahmet Efendi Hasan Vakfının (Neyzen Çiftliği) galleharı oldukları hususundaki iddia ve dava sebebinin zaman aşımına uğradığı iddiası:**

Müstedialeyhin itirazına ekli yemin varakasına bakıldığı zaman bu noktadaki zaman aşımı iddiasını Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 4. maddesinin (1). fıkrasına dayandırdığı görülecektir.

Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 4(1) maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Vakıf Mallarla İlgili Davalarda Zaman Aşımı | 4. | (1). | Bu maddenin (2)’nci fıkrası kuralları saklı kalmak koşuluyla dava sebebinin doğduğu tarihten başlayarak on beş yılın sona ermesi üzerine herhangi bir vakıf mal için veya hususunda veya ilgili olarak dava açılamaz;” |

 Yine, Müstedialeyh zaman aşımına ilişkin argümanını, olgusal anlamda, vakfın galleharlarının 50-60 yıldan beridir belirlenemediği ve bu durumun da 15 yıldan fazla bir zamandır Müstedilerin bilgisinde olduğu iddiasına dayandırmıştır.

İhtilâfsız olgulara göre Türk Cemaat Meclisi, 31.8.1966 tarihli Emare 1 kararla 1957 Mülhak Vakıflar Nizamnamesinin 2. maddesine dayanarak ve vakfın idaresinde yetkili bir mütevelli olmaması nedeniyle vakfa Evkaf Dairesi tarafından el konulmasına karar vermiştir.

Müstedi No.1 şahadetinde 2014’ten beri vakıfla ilgilendiğini ve vakıfla olan bağlantısını ortaya koymak babında araştırmalar yaptığını ifade etmiştir. Müstedi No.1’in bu husustaki şahadetinden aşağıdaki kısmı aktarmayı uygun bulmaktayım:

“S: Peki Fahri Bey siz ne zamandan beridir bu vakıfla

 ilgilenirsiniz canlandırmaya çalışırsınız?

 C: Bu vakfı ben 2014’den beri başladım ilgilenmeye ve

 birçok vakıflar idaresine birçok yazılar yazıldı.

 Yazılar yazılmasına hiçbir zaman bana doğru dürüst bir

 dönüş yapılmadı bu konuda.

 Bana dönüş yapılmadığından ötürü ben de kendimce

 araştırmalara girdim. KKTC Milli Arşiv Başkanlığında

 vakıflar idaresinde Türkiye Osmanlı Arşivlerinde ve

 Nuru Osmanlı Kütüphanesinde, İl Müftülüklerinde,

 İstanbul İl Müftülüğünde, Ankara kayıt Arşivlerinde

 farklı farklı bölgelerden kendimce emareler, belgeler

 topladım efendim.”

Müstedi No.1’in bu husustaki şahadeti istintak edilmediği gibi aksi şahadet de mevcut değildir. Müstedilerin esas taleplerinin gallehar olarak tespit edilerek mütevelli tayin edilmek olduğu dikkate alındığı zaman bu talebi ileri sürebilecekleri düşüncesine ulaşmalarını müteakip zaman aşımı süresinin işlemeye başladığını kabul etmek gerekir. Kaldı ki ihtilafsız olan olgulara göre Müstedialeyh, vakfı, emaneten idare etmekte, vakıf mallarını kiralamakta, elde edilen gelirleri toplamakta velhasıl mütevelli sıfatıyla hareket etmektedir.

Fasıl 337’nin yukarıda değindiğim ve alıntısını yaptığım 55. maddesine göre, vakfın sevk veya yönetiminde meydana geldiği iddia edilen herhangi bir tröst ihlali veya emniyeti suistimal halinde veya bir vakfın sevk veya yönetimi için mahkemenin talimatının gerekli addolunduğu durumlarda mütevellinin görevden alınması veya yeni mütevelli atanması için mahkemeye istida yapılabilmektedir.

Müstedilerin iddiası da vakfın Müstedialeyh tarafından vakıf senedine uygun olarak idare edilmediğidir. Bu durumda ve Müstedilerin vakıfla ilgili kendi iddialarına temel teşkil ettiğini ileri sürdükleri olgulara 2014 yılı içerisinde ulaştıklarına dair Müstedi No.1’in şahadetini dikkate alarak 2018 yılında dosyalanan işbu istidanın zaman aşımı süresi dolmadan dosyalandığına bulgu yapar, Müstedialeyhin buna dair itirazını ret ve iptal ederim.

1. **Vakıf mazbut vakıf olduğundan ve mazbut vakıflar da Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin sevk ve yönetimi altında olduğundan, Müstedilerin vakfa mütevelli atanamayacağı, vakıf mülhak vakıf olarak kabul edilse bile mütevelli atama yetkisi Müstedialeyhte olduğundan mahkemenin mütevelli atama yetkisinin olmadığı ve Müstedilerin de mütevelli atanabilecek evsafa haiz olmadıkları iddiası:**

Yukarıda da izah ettiğim üzere, istidanın dinlendiği süreçte, Müstedialeyh, vakfın mazbut vakfa çevrilmesine dair kararını iptal etmiş ve vakıf be tekrar mülhak vakıf statüsüne gelmiştir.

Yine yukarıda incelendiği üzere, mahkemenin, Fasıl 337’nin 55. maddesine göre mütevelli atama yetkisi mevcuttur. Kaldı ki
Müstedialeyh tanığı Şefik Erhun Işık da şahadetinde Müstedialeyhin vakfı halen emaneten idare ettiğini, mütevellisi olsa idi görevlerinin nezaret etmekten ibaret kalacağını söylemiştir.

Bu noktada yeri gelmişken, Şefik Erhun Işık’ın bu şahadeti mahkeme huzurunda olmakla birlikte, Fasıl 337’nin 55. maddesinin, mahkemeye, “Müstedialeyhin, vakfın emaneten idarecisi ve/veya mütevelli atanana kadar emaneten idare ettiğine dair tespit” kararı verme yetkisi tanımadığını dikkate alarak istidanın (C) paragrafındaki talebi ret ve iptal ederim.

İzah ettiklerim ışığında, mahkemenin mütevelli atama yetkisinin Fasıl 337’nin 55. maddesinden doğan bir yetki olduğu sonucuna ulaşır, Müstedialeyhin aksi yöndeki itirazını ret ve iptal ederim.

Müstedilerin mütevelli atanabilecek evsafı haiz olmadıkları iddiasına gelince; mütevelli olabileceklerin sahip bulunması gereken niteliklerin ne olduğunun 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesinin 3. maddesinde belirtildiğini görmekteyim. İlgili madde şöyledir:

“3. Yüksek Meclis tarafından kendisinden istenilen teminatı temin etmeden ve aşağıdaki hususlarda onu tatmin etmeden bir şahıs, herhangi bir mülhak vakfın mütevellisi olmak salahiyetine sahip olmayacaktır:

(i) Kıbrıs’ta daimi şekilde ikamet ettiği;

(ii)Reşit olduğu;

(iii)Şeref ve haysiyetini ilgilendiren herhangi bir suçtan veya altı aydan fazla hapislik cezası ile cezalandırılabilen bir suçtan mahkûm olmadığı; bu, Polis makamlarından temin edilecek bir şahadetname ile ispat edilecektir.

(iv)Vakfın muvafık bir şekilde idaresi için bedenen ve aklen müsait birisi olduğu; bu, Yüksek Meclis tarafından tasvip edilen bir doktordan temin edilecek bir şahadetname ile ispat edilecektir.

(v) Her bakımdan hüsnü ahlak sahibi olduğu;

(vi)Daha evvel herhangi bir vakfın mütevelliliğinden

 azledilmemiş olduğu;

 (vii)Vakfın muvafık bir şekilde idaresi için lazım olan

 dirayet ve bilgiye sahip olup olmadığını bulmak

 maksadı ile yapılacak bir imtihanda muvaffak

 olduğu;

 Bir Tali Okul veya daha yüksek bir ilim

 müessesinden mezun olanlar bu imtihandan muaf

 tutulacaklardır.

 (viii)İlgili vakfiyede tevliyet için tespit edilen

 gerekli evsafı haiz olduğu.”

Vakıflar İdaresinin mütevelli tayin ederken bu göreve aday olanlarda arayacağı nitelik ve koşulların, mahkemenin mütevelli atanması veya değiştirmesi bakımından da aynen geçerli olduğunu düşünmekteyim. Bu bakış açısıyla meseleyi incelediğim zaman Müstedilerin polisten alınan sabıka kaydı ibraz etmediklerini, vakıf idaresi için bedenen ve aklen müsait olduklarına dair doktor şahadetnamesi sunmadıklarını, eğitim durumlarının nizamnamenin öngördüğü kriteri tatmin ettiğine dair belge getirmediklerini görmekteyim. Bu gerçekler ışığında, Müstedilerin mütevelli tayin edilmek için nizamnamenin aradığı kriterleri karşıladıklarını ispat edemedikleri sonucuna ulaşılması kaçınılmaz olup Müstedialeyhin bu yöndeki itirazında haklı olduğuna ve Müstedilerin istidasının (D) paragrafındaki talebin her halükârda reddedilmesi gerektiğine dair bulgu yaparım.

1. **İstidanın (E), (F) ve (G) paragraflarındaki talepler ahvali şahsiye hususunda olduğundan bu taleplerin istidanın dosyalandığı mahkemenin değil Aile Mahkemesinin yetkisinde olduğu iddiası:**

Bu mahkemenin, bu gibi meselelerde verebileceği emirlerin neler olduğu yukarıda detaylı şekilde incelenmiş olup soy bağı tespiti anlamına gelen talepler için mahkemenin tespit kararı verme yetkisi Fasıl 337 madde 55 içerisinde yer almamaktadır.

Hal böyle olmakla birlikte, Müstedilerin gallehar ve mütevelli olma talepleri kapsamında bu husus karar içerisinde incelenmiş ve olgusal olarak karara bağlanmıştır.

Bu noktadaki olgusal bulguların ötesinde tespit kararı mahiyetinde emirler verilmesi kanaatimce bu mahkemenin yetkisi dahilinde olmadığından, Müstedialeyhin bu başlık altındaki itirazı yerinde olup bu gerekçeyle ve her halükârda, istidanın (E), (F) ve (G) paragraflarındaki taleplerin reddi gerekmektedir.

Tüm yukarıda izah ettiklerimle vardığım bulgular ışığında:

1. İstidanın Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 55. maddesine uygun şekilde Başsavcıdan izin alınmadan dosyalanması nedeniyle tümden ret ve iptal edilmesine,
2. Müstediler her halükârda mütevelli olmak için 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesinin öngördüğü evsafa haiz olduklarını ispat edemediklerinden istidanın (D) paragrafındaki talebin ret ve iptal edilmesine,
3. Mahkemenin, istidanın (E), (F) ve (G) paragraflarındaki taleplere ilişkin karar vermeye yetkisi bulunmadığından mezkûr paragraflardaki taleplerin de ayrıca ret ve iptal edilmesine,

Emir verir, meselenin kendine has özelliklerini dikkate aldıktan sonra istida masraflarına ilişkin herhangi bir emir vermemeyi uygun bulurum.

 Talat Usar

 Yargıç
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