D. 1/2022 Yargıtay/Asli Yetki/İstida No: 2/2021

(Lefkoşa Tereke No: 149/2013)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

YARGITAY ASLİ YETKİ.

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi : KKTC Merkez Bankası, Lefkoşa.

-ile –

Müstedialeyh: No.1- Mondial Private Bank (IBU) Ltd., Şht.

 Mürüvet İlhan Sok., No:6, Dereboyu,

 Lefkoşa.

 No.2- Behaeddin Adil, Şht. Mürüvet İlhan Sok.,

 No:6, Dereboyu, Lefkoşa.

 No.3- YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan

 Azlan Muhibbudin Shah Terekesi ve/veya

 Terekesinin İdare Memuru Behaeddin Adil

 ve/veya vasiyeti Tenfiz Memuru Behaeddin

 Adil, Şht. Mürüvet İlhan Sok., No:6,

 Dereboyu, Lefkoşa.

 No.4- YTM Datin Seri Noraini Jane Marree Binti

 Tan Sri Kamarul Ariffin, Şht. Mürüvet

 İlhan Sok., No:6, Dereboyu, Lefkoşa.

 No.5- Lefkoşa Kaza Mahkemesi, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Salih Murat Çağdaşer.

Müstedialeyh No.1 namına : Avukat Şefik Aşçıoğulları.

Müstedialeyh No.2,3 ve 4 namına : Avukat Süleyman Özsoylular.

Müstedialeyh No.5 namına : Savcı Aysu Erginel.

K A R A R

 Müstedi işbu istidası ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A- Muhterem Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 17.6.2013 tarihinde Tereke İstida No: 149/2013 sayılı istidada taraf olmayan Müstedinin iradesi ve/veya bilgisi ve/veya rızası dışında ve Müstedinin yasal haklarını ihlal edecek şekilde ve/veya tamamen mevzuata aykırı 30 Mart 2012’de vefat eden YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah’ın Vasiyeti Tenfiz Memuru olarak YTM Datin Seri Noraini Jane Marree Binti Tan Sri Kamarul Ariffin’in atanması gerekirken müracaatı vekil sıfatı ile yapan Müstedialeyh No.2 ve/veya Behaeddin Adil’i yetkisiz ve/veya mevzuata aykırı Vasiyeti Tenfiz Memuru olarak yetkilendiren 17.6.2013 tarihli emri iptal etmek için 6 aylık süre geçtiği nedeniyle Certiorari Emri ısdar edilmesi için istida dosyalanması hususunda müsaade (leave) verilmesi amacıyla istida dosyalanabilmesine olanak sağlamak için Muhterem Mahkeme tarafından emir tarihinden itibaren 5 günlük ve/veya uygun göreceği başka ek süre (extension) verilmesi hususunda bir emir.

1. Muhterem Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 17.6.2013 tarihinde Tereke İstida No: 149/2013 sayılı istidada taraf olmayan Müstedinin iradesi ve/veya bilgisi ve/veya rızası dışında ve Müstedinin yasal haklarını ihlal edecek şekilde ve/veya tamamen mevzuata aykırı 30 Mart 2012’de vefat eden YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah’ın Vasiyeti Tenfiz Memuru olarak YTM Datin Seri Noraini Jane Marree Binti Tan Sri Kamarul Ariffin’in atanması gerekirken müracaatı vekil sıfatı ile yapan Müstedialeyh No.2 ve/veya Behaeddin Adil’i yetkisiz ve/veya mevzuata aykırı Vasiyeti Tenfiz Memuru olarak yetkilendiren 17.6.2013 tarihli emri iptal etmek için 6 aylık süre geçtiği nedeniyle icrasını durdurmak için bir Prohibition Emri ısdar edilmesi için istida dosyalanması hususunda müsaade (leave) verilmesi amacıyla istida dosyalanabilmesine olanak sağlamak için Muhterem Mahkeme tarafından emir tarihinden itibaren 5 günlük ve/veya uygun göreceği başka ek süre (extension) verilmesi hususunda bir emir.
2. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği diğer herhangi bir çare.
3. İşbu istida masrafları.”

Müstedi namına yemin yapan Metay İlyas Kamiler istidaya ekli yemin varakasında, Müstedi nezdinde müfettiş olarak çalıştığını, 41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası’nın, Müstedi Merkez Bankasının uygulamakla yükümlü olduğu mevzuat arasında yer aldığını, bu bağlamda Müstedialeyh No.1’in de Müstedinin denetimi altında olduğunu, 41/2008 sayılı Yasa tahtında bankacılık işlemleri yapma yetkisi bulunan Müstedialeyh No.1’in 2020 yılı verilerine göre 160,598,000.-USD aktif büyüklük, 159,869,000.-USD krediler toplamı ve 151,433,000.-USD mevduat ile bu alanda faaliyet gösteren sektörün ilk sırasında yer aldığını, bu nedenle de en küçük bir yasal ihlalin ülke itibarı açısından geri dönülemez ve telafi edilemez zararlara mahal verebileceğini, Müstedialeyh No.2’nin Lefkoşa Kaza Mahkemesi’ne dosyaladığı Tereke İstida 149/2013 tahtında mevzuata aykırı şekilde YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah’ın vasiyetini tenfiz memuru sıfatını kazandığını, adı edilen ve 30.3.2012’de ölen şahsın Müstedialeyh No.1’in %91,84 oranında nitelikli çoğunluk hissedarı olduğunu, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 17.6.2013 tarihli tekrar mühürleme (re-sealing) emri ile Müstedialeyh No.1 Bankanın hâkim hisse kontrolünün Müstedialeyh No.2’ye geçtiğini ve yetkisiz bir kişi olan Müstedialeyh No.2 ve onun atadığı yöneticiler vasıtası ile idare edildiğini, müracaata konu emrin doğal adalet ilkelerini ihlal eden ciddi bir hukuki hata olduğunu, Müstedinin 2018 yılından sonra yapmak istediği denetimlere Müstedialeyh No.1 ve/veya yetkilileri tarafından engel olunduğunu, bu gerekçe ile yapılan şikâyetler nedeniyle Müstedialeyhin müstafi yönetim kurulu üyesi ve genel müdürü olan Kemal İşciel’in tutuklanıp teminata bağlandığını, aleyhindeki ceza davasının devam ettiğini, Müstedinin, Müstedialeyh No.1’e yazdığı 13.1.2021 tarihli yazı ile sorular yönelttiğini, Müstedialeyh No.1’in bu sorulara verdiği cevapların tatmin edici olmaması nedeniyle ve keza Müteveffanın İngiltere’de öldüğüne dair doğru olmayan bir bilginin yapılan denetimde ortaya çıkması üzerine konunun daha detaylı bir şekilde incelemeye alındığını, Müstedinin tereke dosyasını incelemek için 29.1.2021 tarihinde mahkemeye müracaat ettiğini, mahkemenin gerekli izni 8.3.2021’de vermesi üzerine yapılan dosya tetkikinde emrin hukuka aykırı ve iptal edilmesi gereken bir emir olduğunun anlaşıldığını, 17.6.2013 tarihli emrin verilişinin üzerinden 6 aydan fazla bir zaman geçtiğinden işbu extension istidasının dosyalanmasının zaruri olduğunu, çok kuvvetli ve haklı dava sebeplerinin bulunduğunu beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedi Avukatı, istidaya temel teşkil eden hukuki gerçekler kısmında ise özetle, Malezya Yüksek Adalet Mahkemesi’nin Müteveffa’nın terekesinin idaresi için Müstedialeyh No.4’ü görevlendirmesine ve 149/2013 sayılı re-sealing müracaatı bu kaydın ülkemiz mahkemesinde de tanınması için dosyalanmasına rağmen, mahkemenin hatalı bir karar vererek, Müstedialeyh No.2’yi vasiyeti tenfiz memuru olarak atadığını, bu emrin uygulanmasının önlenerek iptal edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

Müstedialeyh No.1 adına dosyalanan itiraza ekli yemin varakasını yapan Mehmet Baycan, yemin varakasında;

1. Certiorari talebi için öngörülen 6 aylık sürenin makul bir gerekçe olmaksızın geçirildiği,
2. Bankanın hissedarlarından YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah’ın 2012 yılında vefat ettiğinin Müstedinin bilgisinde olduğunu, dolayısıyla yasal olarak yapılması gereken araştırma ve denetimler yapılsaydı bunun öğrenilebileceği,
3. 7 yıl sonra dosyalanan işbu müracaatın kötü niyetle dosyalandığı,
4. Müstedinin Müstedialeyh No.1’i 7 yıllık süre içinde denetleyip onaylamış olmasının işbu istidaya estoppel teşkil ettiği,
5. 149/2013 sayılı terekede verilen emrin yetki aşımı, yetki yokluğu, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklarda yasal hata, tarafgirlik, hile, muvazaa ile verilmediğini, Müstedinin böyle bir iddiasının da olmadığını, Müstedinin bu emri yakınma konusu yapabileceği kabul edilse bile istinafa gitmesinin gerekeceği,
6. Müteveffanın varisi olan Müstedialeyh No. 4’ün Müstedialeyh No.2’yi tereke idare memuru olabilmesi için yetkili kılıp usulüne uygun vekâletname verdiği,
7. 149/2013 sayılı terekede varis olmayan Müstedinin söz hakkının olmadığı,
8. Tereke emrine dayanılarak pek çok işlem yapıldığı ve emrin iptal edilmesi durumunda işlemlere yeniden başlanması gerekeceği

özlü iptidai itirazlar ileri sürerek istidanın bidayetten reddini talep etmiş, yemin varakasına devamla, Müstedialeyh No.1’in KKTC’de faaliyet gösteren 6 adet Uluslararası Bankacılık Birimi arasında iyi yönetimi dolayısıyla ilk sırada yer aldığını, buna rağmen ve herhangi bir makul sebep gösterilmeksizin Müstedinin, Müstedialeyh No.1’in mevduat kabul etmesini ve borç almasını yasakladığını, Müteveffa YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah’ın ölmeden önce 12.8.2011 tarihinde Müstedialeyh No.2’yi vekil tayin ettiğini, yine Müteveffanın varisi olan YTM Datin Seri Noraini Jane Marree Binti Tan Sri Kamarul Ariffin’in de tereke idare memuru olabilmesi için Müstedialeyh No.2’yi yetkili vekil olarak görevlendirdiğini beyan ve Müstedinin istidasının yasal dayanaktan yoksun olduğunu iddia ile istidanın ret ve iptalini talep etmiştir.

 Müstedialeyh No.2, 3 ve 4, Behaddin Adil’in yemin varakası ile desteklenen bir itiraz dosyalamıştır. Behaeddin Adil yemin varakasında özetle:

1. Müstedinin Certiorari emri talep edebilmek için öngörülen 6 aylık süreyi makul bir gerekçesi olmaksızın geçirdiğini, Müstedialeyh No.3’ün vefat ettiğini çok önceden bilmesine rağmen aradan 9 yıl geçtiken sonra bu müracaatı yapmasının kötü niyetli olduğunu,
2. 149/2013 sayılı tereke istida altında 17.6.2013 tarihinde verilen emrin usulüne uygun olduğunu,
3. Müstedialeyh No.3’ün varisi olan Müstedialeyh No.4’ün Müstedialeyh No.2’nin KKTC’de tereke idare memuru olabilmesi için yetki ve vekâletname vererek tereke idare memuru olma hakkını Müstedialeyh No.2’ye bıraktığını,
4. Müstedinin 149/2013 sayılı terekede herhangi bir menfaatinin dolayısıyla da söz hakkının olmadığını,
5. İptali talep edilen tereke emrine istinaden işlemler yapıldığını ve emrin iptal edilmesi durumunda banka müşterilerinin ve/veya yönetiminin çok büyük müşkülatlara uğrayacağını

iptidai itiraz olarak ileri sürüp, yemin varakasının devamında özetle, Müstedialeyh No.1’in iyi yönetimi sayesinde sektöründe lider bir kuruluş olduğunu, Müstedinin 21.5.2021’de makul bir sebep göstermeksizin ve kötü niyetle Müstedialeyh No.2’nin mevduat kabulü ve borç almasını yasakladığını, Müteveffanın vefatından önce 12.8.2011’de Müstedialeyh No.2’ye halihazırda vekâletname vermiş olduğunu, terekenin varisi olan Müstedialeyh No.4’ün de tereke idare memuru olabilmesi için Müstedialeyh No.2’ye yetki ve vekâletname verdiğini, Nisan 2014 tarihli bir yazı ile gerek Malezya Mahkemesi, gerekse KKTC Mahkemesi’nin tereke kararının Müstedinin bilgisine geldiğini, bu hususun Müstedinin yemin varakasında gizlendiğini beyan ve istidanın mahkeme prosedürünü suiistimal eden haksız, mesnetsiz bir müracaat olduğunu iddia ile istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Müstedialeyh No.5 ise Müstedinin istidasına itiraz dosyalamamış, Müstedialeyhi temsil eden savcı duruşmanın tamamlanmasından sonra istida gereğince emir verilmesine itirazlarının olmadığını beyan etmiştir.

İstidanın duruşmasında Müstedi tarafından Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tereke Mukayyidi vekili Sadiye Borahan, Müstedi nezdinde kıdemli müfettiş olarak görev ifa eden Metay İlyas Kamiler ve Müstedinin Düzenleme Bölümü Müdürü Rasiha Maşlakçı tanık olarak dinlenirken, Müstedialeyh No.1 için banka danışmanı Mehmet Safa, Müstedialeyh No.2, 3 ve 4 için ise Behaeddin Adil şahadet sunmuştur.

Duruşmada kaydedilen emarelerin tafsilatı ise şöyledir:

1. Lefkoşa Keza Mahkemesi’nin 149/2013 sayılı tereke dosyası Emare 1,
2. Müstedialeyh No.1’in bir set onay belgesi Emare 2,
3. Müstedialeyh No.1’in Müstediye hitaben yazdığı 31.7.2012 tarihli yazı ekleriyle birlikte Emare 3,
4. Müstedialeyh No.1’in Müstediye hitaben yazdığı 4.2.2012 tarihli yazı, ekindeki Malezya Ipoh Yüksek Mahkemesi’nin tereke emri ve Türkçe tercümesi ile birlikte Emare 4,
5. Müstedialeyh No.1’in Müstediye hitaben yazdığı 25.4.2014 tarihli yazı ekindeki Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin tereke emri ile birlikte Emare 5,
6. Müstedinin Müstedialeyh No: 1’e yazdığı 3.8.2012 tarihli yazı Emare 6,
7. Müstedialeyh No.1’in Müstediye hitaben yazdığı 30.8.2012 tarihli cevabi yazı Emare 7,
8. Müstedinin Müstedialeyh No: 1’e yazdığı 21.1.2013 tarihli yazı Emare 8,
9. Müstedialeyh No.1’in Müstediye hitaben yazdığı 29.6.2015 tarihli yazı ekiyle birlikte Emare 9,
10. Müstedinin Müstedialeyh No: 1’e yazdığı 8.11.2021 tarihli yazı Emare 10.

Yüksek Mahkememiz, Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D. 5/1982 sayılı kararında, mahkemenin, kuvvetli bir neden gösterilmesi durumunda certiorari emri için müracaat süresi olan 6 aylık sürenin uzatılmasına emir verebileceğini, prohibiton emri için ise zaman sınırı bulunmamakla birlikte, makul olmayan bir gecikmenin emrin verilmemesi için yeterli neden teşkil edebileceğine dair şunları söylemektedir:

“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtay’ın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez.

Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smith 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:

‘One who is guilty of unreasonable delay in applying for

certiorari or prohibition may lose his remedy even though he did not acquiesce in the original assumption or exercise of jurisdiction. If an application for certiorari is delayed for more than six months, leave of the court to extend the time for making application must be obtained. If an application for prohibition is unduly delayed, there may be nothing left to prohibit and the right to a prohibition will then irretrievably lost. But even where these time limits have not been exceeded, an unreasonable delay will depend upon the facts of each particular case.”

Yine aynı eserin 441. sayfasında şöyle denmektedir:

‘There is no time limit for an application for prohibition, though the application may be refused on the grounds of undue delay and will be refused if nothing remains to prohibit. An application for leave to apply for certiorari must be brought not later than six months after the making of the order that is to be impugned. The court has power to grant an extension of time, but the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discretion. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.’

 Rex v. Glamorganshire Appeal Tribunal (Ex parte Fricker) 1917 (33 T.L.R.) 152 at 153’de şöyle denmektedir:

‘... and in any event the applicant could not succeed because he had allowed more than two months to elapse before raising any objection to what had happened. If anything wrong had taken place the party aggrieved should move at once.’

 Alıntısını yaptığım karar ve kararın atıfta bulunduğu otoriterlerden de görüleceği üzere, prohibiton emri için süre sınırı bulunmayıp, prohibiton açısından önemli olan ortada engellenebilecek bir yargısal kararın kalıp kalmadığıdır.

 Emare 1 tereke dosyası henüz kapatılmış olmadığından Müstedialeyh No.2’nin vasiyeti tenfiz memuru olarak tayin edilmesi yönündeki emir icrası halen engellenebilecek bir yargısal karardır. Bu gerekçeyle Müstedialeyhlerin itirazlarında ileri sürdükleri, tereke emrinin kullanılarak halihazırda işlemler yapılmış olması certiorari veya prohibition emirnamesi ısdarına engel teşkil etmemektedir.

 Certiorari emri için müracaat süresinin uzatılması açısından ise neden 6 aylık süre dahilinde mahkemeye müracaat edilmediğine dair Müstedinin izahatının incelenmesi ve bu izahat dikkate alındığı zaman sürenin uzatılmasına izin verilmesinin uygun ve adil olup olmadığına karar verilmesi gerekmektedir.

 İhtilafsız olan olgulara göre YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah 30.3.2012’de vefat etmiş, Malezya Ipoh Yüksek Mahkemesi de 19.10.2012 tarihinde verdiği emirle Müteveffa’nın terekesini tenfiz memuru olarak Müstedialeyh No: 4’ü tayin etmiştir.

Malezya Ipoh Yüksek Mahkemesi’nin Müstedialeyh No.4’e bahşettiği tenfiz yetkisinin yeniden tasdiki (re-sealing) için 11.6.2013 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi’ne müracaat edilmiş, Lefkoşa Kaza Mahkemesi de istida gereğince emir vermeyi uygun bulmuştur.

Emare 1 dosya altında yapılan müracaat, vefat eden şahsın terekesinin idaresi için Malezya Ipoh Yüksek Mahkemesi’nin Müstedialeyh No.4’e verdiği vasiyeti tenfiz yetkisinin tasdikinden ibaret olmakla ve Malezya Ipoh Yüksek Mahkemesi’nin verdiği emir de istidaya ekli olmakla birlikte, bu yönde bir talebi olmayan ve tereke istidasına ekli yemin varakasını vekil sıfatıyla imza eden Müstedialeyh No.2 vasiyeti tenfiz memuru olarak atanmıştır. Bu noktada çok ciddi bir hukuki hata yapıldığı argümanının tartışılabilir bir argüman olduğu kanaatimce açıktır. Bu bağlamda, Müteveffanın ölmeden önce Müstediaeyh No.2’ye vekâletname vermiş olması keza Müstedialeyh No.4’ün Müstedialeyh No.2’ye vasiyeti tenfiz memuru olması için yetki veya vekâletname vermiş olması bu hukuki hatayı giderebilecek bir zemin oluşturmamaktadır.

Bu mesele açısından bu safhada incelenmesi gereken iki temel konu, Müstedinin terekede hak sahibi olmaması nedeniyle işbu müracaatı yapıp yapamayacağı ile emrin verildiği tarihten itibaren neden 6 ay içerisinde müracaat yapılamadığına dair makul bir izahatın bulunup bulunmadığıdır.

1. **Müstedinin Müstedialeyh No.3 terekede hak sahibi olmaması nedeniyle işbu müracaatı yapamayacağı iddiası:**

Yargıtay, Yargıtay/Asli Yetki 6/1982 D. 3/1982 sayılı davada Certiorari emri için mahkemeye müracaat etme hakkı olanların, ilgili karar veya fiilden menfaati etkilenenler olduğu şu sözlerle ifade edilmiştir:

“İlkin müstedinin bu istidada mahkemeye başvurma hakkı (locus standi) olup olmadığını incelememiz gerekir. Genel ilke odur ki bir karar, emir veya fiilden menfaati muhtel olan bir şahıs (aggrieved party) certiorari emri için müracaat edebilir. S.A. da Smith Judicial Review of Administrative Action, 2. baskı s.429’da söyle denmektedir:

‘It is thought that the present law may properly be stated as follows. Cetiorari is a discretionary remedy, and the discretion of the court extends to permitting an application to be made by any member of the public. A person aggrieved, i.e., one whose legal rights have been infringed or who has any other substantial interset in impugning an order, may be awarded a certiorari ex debito justitiae if he can establish any of the recognised grounds for quashing; but the court retains a discreation to refuse his application if his conduct has been such as to disentitle him to relief.’

The Queen v. Justices of Surrey (1870) L.R. 50. B. p.446 at 473’te şöyle denmektedir:

‘In order cases where the application is by the party agrieved, so as to answer the same purpose as a writ of error, we think that it ought to be treated, like a writ of error, as ex debito justitiae; but where the applicant is not a party agrieved (who substantially brings error to redress his private wrong), but comes forward as one of the general public having no particular interest in the matter, the Court has a discreation, and if it thinks that no good would be done to the public by quashing the order, it is not bound to grant it at instance of such a person.’

The English and Empire Digest, cilt 26 p.483’de R.v. Magristrates Court, Ex p. Greenbaum (1957), 55 L.G.R. 129 davasında şöyle denmektedir:

‘Certiorari was discreationary remedy and was not confined to the parties before the lower court, but extended to any person aggrieved, including a stranger, accordingly, although B was not a party to the proceedings before the magistrate, he was entitled to relief sought.’

A.G. of the Gambia v. N’jie (1961) 2 All E.R. p.504 at 511’de menfaatı muhtemel olan bir şahsın tanımı şöyledir:

‘The words “person aggrieved” are of wide import and should not be subjected to a restrictive interpretation. They do not include, of course, a mere busybody who is interfering in things which do not concern him, but they do include a person who has a genuine grievance because an order has been made which prejudicially affects his interests.’

Müstedinin davalı ile yapmış olduğu sözleşme nedeni ile 429/80 sayılı davada hükmolunan meblağı ödemekle mükellef olduğu ortadadır. Tarafların rızası ile alınan hükmün iptal edilen davanın dinlenmesi yoluna gidilmesi halinde daha az bir miktar için hüküm verilebileceği gibi çok daha büyük bir miktar için de hüküm verilmesi mümkün hale gelecektir ki böyle bir durum kuşkusuz müstedinin zararına olacaktır. Yukarıda alıntısı yapılan içtihat kararları ışığında müstedinin 429/80 sayılı davada taraf olup olmadığına bakılmaksızın menfaati muhtel bir kişi olduğuna göre certiorari emri için Mahkemeye müracaat etmeğe hakkı olduğu açıktır.”

Emare 2 hissedarlar onay belgesinden, Müteveffanın 7,605,331 adet hissesinin bulunduğu, bu hisse miktarının toplam hisse adetine oranının ise % 91.84 olduğu görülmektedir.

41/2008 sayılı Uluslararası Bankacılık Birimleri Yasası’nın 21. maddesine göre Merkez Bankası yasal mevzuatın uygulanmasını, UBB’lerin etkin ve düzenli şekilde çalışmasını sağlamak için gerekli kararları almaya ve uygulamaya yetkilidir. Mezkûr Yasa’nın bu yetkiyi düzenleyen 21. maddesi şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Merkez Bankasının Görev ve Yetkileri | 21. Merkez Bankası, bu Yasa ve ilgili diğer mevzuatın uygulanmasını sağlamak ve uygulamayı denetlemek ve sonuçlandırmak üzere gerekli düzenlemeleri yapmaya, UBB’lerin etkin ve düzenli çalışmasını sağlamak üzere gerekli kararları almaya ve uygulamaya yükümlü ve yetkilidir.” |

41/2001 sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası’nın 4. maddesi ise şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Amaç | 4. Merkez Bankasının amacı, kalkınma planları ve yıllık programlara uygun olarak, ekonomik gelişmeye yardımcı olacak biçimde para-kredi politikalarını uygulamak, bankacılık sistemini düzenlemek ve denetlemektir.” |

Alıntısı yapılan maddelerden ve Merkez Bankası’na ilişkin sair mevzuattan da anlaşılacağı üzere, KKTC Merkez Bankası’nın faaliyet alanının temelinde bankaların faaliyetlerini düzenleyip denetlemek suretiyle kamu yararına hizmet etmek yer almaktadır.

Bu bağlamda gerek 62/2017 sayılı Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bankacılık Yasası altında kurulan bankaların gerekse 41/2008 sayılı Yasa altında kurulan UBB’lerin denetlenmesi suretiyle kamu yararının gözetilmesinin gerekleri yerine getirilmektedir. Dolayısıyla, huzurumdaki meselede Müstedialeyh No.3 terekeye ait ve toplam hissenin %91,84’üne tekabül eden hisselerin kimin tarafından temsil edildiğinin Müstediyi ilgilendirmediği veya Müstedinin yasal görevlerini yerine getirme noktasında haklarını etkilemediği sonucuna ulaşılması kanaatimce en azından bu safhada doğru bir yaklaşım olmayacaktır. Bu bakış açısıyla Müstedinin denetimine tabi olan Müstedialeyh No. 1’in hâkim hisselerinin doğru şekilde temsil edilmiyor olması halinde bu durumdan Müstedinin hak ve menfaatlerinin etkileneceğini işbu extension istidası maksatları bakımından doğru kabul eder, Müstedialeyh No.1, 2, 3 ve 4’ün aksi yöndeki iddia ve itirazlarını reddederim.

**2- Sürenin uzatılması için kuvvetli bir neden olup olmadığı:**

Sunulan şahadet ve Emare 4 ve 5’ten Müstedinin, Müstedialeyh No.1’in büyük hissedarı YTM Raja Dato Seri Ashman Shah Ibni Sultan Azlan Muhibbudin Shah’ın vefatını müteakip Malezya ve KKTC’de tereke işlemlerinin yapıldığından haberdar olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Nitekim, Müstedi Avukatı hitabında Emare 4 ve 5 tereke emirlerinin Müstediye verilmiş olduğunu kabul ve teslim etmiştir.

Hal böyle olmakla birlikte, bu iki emrin birbiriyle örtüşmediğinin anlaşılabilmesi ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde verilen emrin bir re-sealing işlemi neticesi verilmiş olduğunun görülebilmesi için kanaatimce tereke dosyasının tetkik edilmesi gerekmektedir. Her ne kadar da 149/2013 sayılı istida tahtında verilen 17.6.2013 tarihli tereke emrinde işlemin re-sealing olduğu belirtilmiş olsa dahi hukukçu olmayan birinin bunun ayrımını kolaylıkla yapması beklenemez diye düşünmekteyim. Dolayısıyla, Müstedi tanıklarının şahadetine göre Müstedialeyh No.1 aleyhine yapılan bir takım şikâyetler nedeniyle daha ileri inceleme ihtiyacının ortaya çıktığı bu incelemeler kapsamında tereke dosyasının da tetkik edildiği kanaatimce makul bir izahattır. Bu bağlamda, daha önceden yapılan denetimlerde bu durumun ortaya çıkması gerektiği nedeniyle Müstedinin bu yönde iddia ileri sürmekten engelli olduğu iddialarının da reddedilmesi gerekir.

Müstedi 29.1.2021 tarihli bir dilekçe ile 149/2013 sayılı dosyada tetkik yapmak için mahkemeden izin istemiş, mahkemenin de bu talebi 24.2.2021 tarihinde uygun bulması üzerine 8.3.2021 tarihinde dosya tetkiki yapılmış, yapılan dosya tetkikini müteakip Müstedi avukatı emrin iptali için Yüksek Mahkeme’ye başvuru yapacağını beyanla, tereke emrinin bir suretinin verilmesini 15.3.2021 tarihli yazı ile talep etmiş, akabinde ise 23.3.2021 tarihinde Asli Yetki müracaatı dosyalanmıştır.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasının 10. paragrafında, tereke emrinin alınması için avukatlarına yetki verdiklerini ve yapılan değerlendirmeden sonra, emrin iptal edilmesi gereken hukuka aykırı bir emir olduğu bilgisini almaları üzerine hemen bu istidayı dosyaladıklarını beyan etmektedir.

149/2013 sayılı tereke dosyasıyla alakalı Müstedi tarafından yapılan müracaatların yukarıda izah ettiğim kronolojik sıralamasının yemin varakasında yer alan ve az önce değindiğim iddia ile örtüştüğü düşüncesindeyim. Dolayısıyla Müstedi tarafın avukatı tarafından yapılan incelemeyi müteakip 149/2013 sayılı terekede verilen emrin hukuken hatalı olduğu yorumunun en erken 2021 yılı Mart ayı içerisinde yapılabileceği iddiasının işbu müracaatın geç dosyalanması noktasında makul bir mazeret teşkil ettiğini doğru kabul eder, bu hususta bulgu yaparım.

 Tüm yukarıda izah ettiklerimle vardığım bulgular ışığında istida gereğince emir vermeyi uygun ve adil bulurum. Netice itibarıyla:

Müstedinin işbu emir tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 149/2013 sayılı tereke istida tahtında verdiği 17.6.2013 tarihli emir aleyhine certiorari ve prohibiton emirnamesi müracaatı dosyalayabilmek için izin talep eden (leave) istida dosyalamakta serbest olmasına izin ve emir verilir.

Meselenin olguları dikkate alındıktan sonra masraflara ilişkin herhangi bir emir verilmez.

 Talat Usar

 Yargıç
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