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Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa'nın 152. maddesi hakkında

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Davacı : KLC Developments Limited, Karaoğlanoğlu Caddesi,

 No.1, Girne.

 İle

Davalı No: 1- Kıbrıs Türk Mimarlar Odası Yönetim Kurulu , 7.

 Zahra Sokak, Arabahmet Mahallesi,

 Lefkoşa.

 No: 2- Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları

 Birliği, 7. Zahra Sokak, Arabahmet

 Mahallesi, Lefkoşa.

 Ve

İlgili Şahıs: Gökhan Borhan, Kemal Şemiler Caddesi, Avnioğlu

 Apt. A Blok D.3, Metehan - Lefkoşa

 A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Hüsnü Tokatlıoğlu adına Avukat Diğdem Koç

Davalı No.1 namına: Avukat Serhan Çinar adına Avukat Arkun Zeka

Davalı No.2 namına: Avukat Gülsün Yücel adına Avukat Feral Müezzinoğlu

İlgili Şahıs namına: Avukat Cemal Gündüz

……………………………

K A R A R

Davacı Davalılar aleyhine dosyaladığı Talep Takririnde aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“ A- Davalı No.1 ve/veya Davalılar tarafından müştereken

 ve/veya münferiden 21/09/2015 tarihinde alınan ve

 Davacının bilgisine 14/10/2015 tarihinde ve/veya o

 tarihlerde gelen 2015/50 sayılı Davacıya ait Mimari

 Projelerde Müellif olan Mimar Gökan Borhan’ın

 müelliflikten çıkarılması talebini reddeden ve/veya bu

 talebi onaylamayan kararın tamamen hükümsüz ve etkisiz

 olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına

 ilişkin hüküm ve/veya emir;

1. Muhterem Mahkemece uygun görülecek başka herhangi bir emir ve/veya karar;
2. İşbu dava masrafları.”

Davacı Talep Takririnde, davasını dayandırdığı hukuki sebepleri belirttikten sonra, davanın dayandığı gerçekleri şu şekilde izah etmiştir:

* Davacı, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde usulüne uygun olarak kurulmuş ve Girne’de faaliyet gösteren KLC Developments Ltd.’dir. Keza Davacı; Gökan Borhan isimli şahsı mimar olarak şirket bünyesinde istihdam eden şirkettir.
* Davalı No.1, Davalı No.2’nin yürütme organıdır. Davalı No.2 ise, Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği olup KKTC’deki mimar ve mühendisleri ve/veya yaptıkları projeleri denetleyen kuruluştur.
* Davacı, Gökan Borhan isimli şahsı 2005, 2006 ve 2007 tarihlerinde ve/veya bu tarihlerde ve/veya 2005 ile 2007 yılları arasında mimar sıfatıyla işe aldı ve/veya istihdam etti. Davacı, Gökan Borhan’ın yukarıda belirtilen tarihlerde tüm Sosyal Sigorta ve/veya İhtiyat Sandığı ve/veya devlete olan yatırımlarını birtamam yatırdı ve ilgili şahsa her ay maaş ödedi ve/veya verdi. Gökan Borhan ilgili tarihlerde davacının direktifleri ve/veya yetkilendirmesi ve/veya talebi doğrultusunda ve davacı şirkete ve/veya davacı şirketin direktörlerine ve/veya yetkililerine ve/veya hissedarlarına ait başka şirketlere ve/veya davacının ve/veya yetkililerinin gösterdiği ve/veya talep ettiği şahıs ve/veya tüzel kişilere her halükarda davacı nam ve hesabına proje çizdi. Davacı bu çizilen projelerin hak sahibinin Davacı şirket olduğunu ve/veya Gökan Borhan’ın işbu projeleri Davacı şirket nam ve hesabına çizdiğini iddia eder.
* Davacı Gökan Borhan’ı bünyesinde çalıştırdığı sürede aylık ödemesi gereken maaşları ve/veya yatırımları birtamam ödediğini beyan ile Gökan Borhan’ın davacı şirketten herhangi bir alacağının olmadığını ve/veya Gökan Borhan’ın çizdiği projelerle alakalı olarak davacıdan herhangi bir talepde bulunamayacağını iddia eder. Gökhan Boran’ın Davacı Şirket adına çizdiği projelerin tafsilatı aşağıdaki gibidir;

I. Ayışığı Developments Ltd’e ait Dosya No:i142/95.

II. Southpoint Developments Ltd’e ait Dosya No:i147/05.

III. Maywill Developments Ltd’e ait Dosya No:i143/05.

IV. Maywill Developments Ltd’e ait Dosya No:i36/06.

V. Rosevale Ltd’e ait Dosya No:İB996/07.

VI. Accenture Ltd’e ait Dosya No:İB834/06.

VII. Golden Park Ltd’e ait Dosya No:İB819/05-06.

1. Knightsbridge Ltd’e ait Dosya No:İB163/05-06.
* Davacı yetkilileri ve/veya avukatı vasıtasıyle, Davalı No.1 ve/veya davalılar ile dava konusu kararın alınma tarihi olan 21/09/2015’ten önce müteaddit defalar sözlü olarak görüştü. Davacı Davalılar ile yaptığı toplantıda Bafra Bölgesi’nde bulunan inşaatları ile ilgili olarak Gökan Borhan’a çizdirdiği 142/2005 sayılı projede yanlışlık ve/veya hata ve/veya eksiklikler olduğunu beyan ettiğini ve işbu projedeki hataların Doğu Akdeniz Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü öğretim görevlisi Yardımcı Doçent Doktor Serhat Şensoy tarafından düzenlenen 22/6/2007 tarihli raporla projenin esaslı unsurlarında hata olduğu şeklinde tespit edildiğini ve ancak raporun yada Gökan Borhan’ın hatasının davalılar tarafından dikkate alınmadığını iddia eder. Davacı devamla sözlü ve/veya yazılı olarak davalılardan Gökan Borhan’ın yukarıda tafsilatı verilen projelerde hata ve/veya eksiklikler yapması ve/veya davacının bu sebeplerle Gökan Borhan ile çalışmak istek ve/veya arzusunun kalmaması sebebiyle işbu şahsı müelliflikten azletmelerini ve/veya müelliflik hakkının alınmasını talep etti. Davacı iddia eder ki; davalılar müştereken ve/veya münferiden dava konusu kararı alırken gerekli araştırma ve incelemeyi yapmadılar ve/veya dava konusu kararı yanlı ve/veya çıkarları doğrultusunda aldılar. Keza dava konusu işlem hukuka aykırıdır.
* Davacı son olarak 21/7/2014 tarihinde ve/veya o tarihlerde Davalılara avukatı vasıtasıyle gönderdiği yazı ile Gökhan Borhan’ın yukarıda belirtilen projelerden müelliflik haklarının alınmasını ve/veya kaldırılmasını talep etti. Davacı, Davalıların işbu yazılı başvuruya İyi İdare Yasası’nda belirtilen yasal sürelerde cevap vermediğini beyan ile avukatları vasıtasıyle pek çok kez sözlü olarak yazılı cevap talep ettiklerini iddia eder. Yine Davacı, Davalıların davaya konu kararı almasından önce avukatı ile Lefkoşa’da Davalılara ait binada ve/veya Birlik Odasında toplantı yaptıkları ve bu toplantıda gerek davacı yetkilisi Amanda Warrender’ın gerek avukatlarının her türlü talep ve/veya iddiasına ve/veya Gökan Borhan’ın mezkur proje ve/veya projelerde bulunan hataların ve/veya Davacının ilgili tarihlerden sonra projeyi Gökan Borhan ile sürdürmek istemediğini ve/veya artık bu şahısla çalışmalarının mümkün olmadığını ve müelliflikten çıkarma kararı verilmemesi halinde kendilerinin bu projeyle ilgili çalışamaz durumda kalacaklarını ve bunun da anayasal çalışma hakkının ihlali anlamına geleceğini davalılara bildirdiklerini iddia eder.
* Davacı yukarıdaki paragrafta belirtilenleri Davalılara bildirmesine rağmen Davalılar aldıkları kanunsuz ve/veya gerekçesiz ve/veya gayrı yasal kararla davacının meşru menfaatini ihlal ettiler ve/veya çalışma hakkını ve/veya rekabet etme hakkını elinden aldılar. Devamla davalılar müştereken ve/veya münferiden aldıkları dava konusu kararla davacının projenin yarım kalmasına ve/veya bitmemesine ve/veya projeden yararlanamamasına sebep olarak davacıyı maddi ve/veya manevi zarara uğrattılar. Davacı, davalıların aldıkları kanunsuz ve/veya gerekçesiz ve/veya taraflı kararla davacının piyasada rekabet etme şansını elinden aldılar ve/veya konu proje ve/veya projelerden elde edeceği gelirlerden mahrum kalmasına ve/veya bu projelere konu inşaatları hayata geçirmesine engel oldular. Devamla davalılar aldıkları

işbu kararla davacının mezkur projeler üzerinde işlem yapmasına ve/veya tadilat ve/veya ek yapmasına engel olarak davacının kendine ait malından yararlanamamasına sebep oldular.

* Davacı davalıların münferiden ve/veya müştereken aldıkları dava konusu karar ile Davacıyı projeleri Gökan Borhan’ın çizmesi sebebine dayanarak bu şahısla çalışmaya zorlamaktadırlar ve/veya başka mimar ile çalışmasını engellemektedirler ve/veya davacının hizmet satın almasına ve/veya çalışmasına engel olmaktadırlar. Davacı davalıların aldıkları kanunsuz karar ile Gökan Borhanla çalışmak zorunda bırakıldığını ve/veya Gökan Borhan’a yaptığı hatalı projelere rağmen işbu şahsa tekrardan para ödemeye zorlandığını iddia eder. Davacı Gökan Borhan’ın davacının direktör ve/veya yetkilisi ve/veya hissedarlarının sahibi olduğu başka bir şirket aleyhine Mağusa Kaza Mahkemesi’nde 2677/2009 ve 2676/2009 sayılı davaları ikame etmek suretiyle davacı için çizdiği projelerin parasını ve/veya bedelini talep ettiğini ancak bu davaların ilerletilebilecek yasal dayanak ve gerekçelerden ve/veya dava sebebinden yoksun olması sebebiyle ilerletilemediğini ve/veya geri çekildiğini beyan eder. Davalılar tarafından alınan dava konusu karar hukuka aykırıdır ve/veya anayasaya aykırıdır ve/veya davacının haklarını sınırlandırıcı ve/veya kullanılamaz hale getirici niteliktedir.
* Davacı iddia eder ki davalılar tarafından alınan dava konusu karar gerekçeden yoksundur ve/veya dava konusu kararda gerekçe gösterilmemiştir. Keza davacı İyi İdare Yasası tahtında dava konusu kararın gerekçesinin olmaması sebebiyle hukuka ve/veya İyi İdare Yasası’na aykırı olduğunu iddia eder.
* Davalılar dava konusu kararı alırken İyi İdare Yasası tahtında düzenlenen genel hukuk ilkesi olan “tarafsızlık ilkesi”ni ihlal ettiler. İyi İdare Yasası’nın 7.maddesi gereği idarenin karar ve/veya işlemlerinde tarafsız ve nesnel davranma yükümlülüğü vardır. Devamla ilgili madde gereğince idare görevlilerinin kişisel inanç ve çıkarlarından bağımsız olarak tarafsız biçimde yerine getirmelerini sağlamakla yükümlüdür. İşbu dava konusu karar davalılar tarafından alınırken davacının hak ve menfaatlerini göz ardı edilerek ve/veya Gökan Borhan’a çıkar sağlamak amacıyla alındı. Dolayısıyla dava konusu karar yasaya ve/veya hukuka ve/veya idari işlemlerin amacının kamu yararı olması gerektiği prensibine aykırıdır.
* Davacı iddia eder ki davalılar tarafından müştereken ve/veya münferiden alına dava konusu karar gerekçesizdir. Keza davacı dava konusu kararın şekil unsuru açısından sakat ve/veya hukuka aykırı olduğunu ve/veya davalıların İyi İdare Yasası’nın 17(1) maddesine aykırı davrandığını iddia eder.
* Davacı iddia eder ki, davalılar dava konusu kararda; karara karşı başvurulacak hukuki yol ve başvuru süresini belirtmediler. Keza dava konusu karar İyi İdare Yasası’nın  17(3) maddesine aykırı bir şekilde alınmıştır ve/veya düzenlenmiştir ve şekil unsuru açısından sakattır ve/veya hukuka aykırıdır ve iptali gerekmektedir.
* Davalılar tarafından alınan dava konusu kararlar sebep unsuru açısından sakattır ve hukuka aykırıdır. Keza; bu karar ve/veya kararlar ilgili yasalara uygun değildir. Sebep eksikliği gerek İdare Hukuku Prensipleri, gerek Hukuk Devleti İlkesi gerekse İyi İdare Yasası tahtında iptal sebebidir.
* Davalılar tarafında verilen dava konusu kararların iptal edilmemesi ve/veya yürürlükte kalması durumunda Davacıyı, yasal olmayan bir karar sebebiyle maddi ve/veya manevi ve telafisi zor ve/veya imkansız zararlara maruz bırakacaktır.
* Dava konusu karar ve/veya kararlar ve/veya yapılan işlem ve/veya işlemler Davacı’nın meşru menfaatlerini direkt ve olumsuz yönde etkilemiştir. Davacıya maddi ve manevi zarar vermiştir.”

Davalı No.1 Talep Takririne karşı dosyaladığı Müdafaa Takririnde, aşağıdaki hususları Ön İtiraz olarak ileri sürmüştür:

“**Ön İtiraz:**

1. **Davacı tarafından dosyalanan işbu dava, ilgili şahsın davacıya yapmış olduğu projelerdeki müelliflik hakkının sona erdirilmesi talebinin ve/veya müelliflikten çıkarılması talebinin davalı no.1 tarafından reddedilmesine dayanmaktadır. 21/2005 sayılı yasanın 31’nci maddesi davalı no.1’in görev ve yetkisini düzenlemektedir ve mezkur madde incelendiğinde görülecektir ki davalı no.1’in, ilgili şahsın müelliflik hakkını elinden alma ve/veya müelliflikten çıkarma yönünde bir yetkisi yoktur. 21/2005 sayılı yasa tahtında çıkarılan tüzüklere ve özellikle de 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğünün 6(7) maddesine bakıldığında bir projeye ilave kat veya tadilat projesi hazırlayan mimar mevcut binanın proje müellifi değilse, vize alabilmek için müelliften proje yapabilme izin belgesi getirmesini öngörmektedir. Keza, yapılan eserin ve/veya çizilen projenin sahibi müelliftir. Bu nedenle de, Davalı no.1’in ilgili şahsın müelliflik hakkını iptal etme ve/veya sona erdirme gibi bir yetkisi yoktur. Bu belirttiklerim ışığında, işbu dava bu safhada daha fazla ileri götürülmeden masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekir.**
2. **Davacının işbu dava konusu kararın alınmasında herhangi bir şekilde meşru menfaati doğrudan doğruya ve/veya olumsuz olarak etkilenmemiştir. Keza, Davacı hiçbir zaman ilgili şahsın sahip olduğu işbu dava konusu müelliflikle ilgili olarak bir talepte bulunamayacağı gibi kendi adına da devrini talep edemez. Müelliflik sadece gerçek kişilerde olabilir. Bu nedenle de, davacının herhangi bir meşru menfaati olmadığı cihetle işbu dava bu safhada daha fazla ileri götürülmeden masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekir.**
3. **Davalı no.1 yukarıda ön itirazları saklı kalma koşuluyla müdafaasına aşağıda belirtildiği şekilde devam eder.”**

Davalı No.1, Müdafaasını dayandırdığı Hukuki Esasları aşağıdaki gibi ifade etmiştir:

* Davacı tarafından yakınma konusu edilen karar ve/veya işlemler Anayasanın 152’nci ve sair ilgili maddelerine, 21/2005 sayılı KTMMOB Yasasının ilgili maddelerine ve bu yasa altında çıkarılan tüzüklere, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasasına, İdare Hukuki Prensipleri ve yerleşmiş içtihadi prensiplere uygundur.
* Dava konusu karar ve/veya işlem gerekçeli ve keyfi alınmış bir karar olmayıp, karardan etkilenecek kişilerden bilgi alındıktan sonra ilgili yasal mevzuata uygun olarak alınmış bir karardır.
* Davalı no.1 tarafından alınan karar ve/veya yapılan işlem, yürürlükte yasal mevzuata uygun olarak, yetki gasbı yapılmadan, iyi niyetle, dikkate alınması gereken tüm hususların dikkate alınması ve dikkate alınmaması gereken hususların dikkate alınmaması çerçevesinde gerçekleşmiş olup, davalı no.1 yetkisini kamu yararı amacına uygun olarak kullanmıştır.
* Dava konusu karar ve/veya yapılan işlem tarafsızlık ilkesi, hukukun üstünlüğü ilkesi ve/veya iyi idare yasasına ve/veya mezkur yasanın 7’nci ve 17’nci maddesine uygun olup, şekil unsuru açısından bir sakatlığı yoktur.
* Dava konusu karar ve/veya işlem Davacının herhangi bir meşru menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilemiş değildir. ”

Davalı No.1 Müdafaa Takririnde gerçekler kısmında, sair şeyler meyanında İlgili Şahsın bir mimar olarak Davacı adına bir projeyi, tasarım, ön proje, kesin proje ve uygulama projesi gibi aşamalardan geçerek hazırlayıp vize ettirdikten sonra, o proje ile ilgili olarak her türlü hak, yetki ve sorumluluğa sahip olduğunu dolayısı ile, İlgili Şahsın Davacı adına çizdiği projelerde hak sahibinin, Davacı değil bizzat İlgili Şahıs olduğunu**,** taraflar arasındaki alacak verecek ilişkisinin bir projenin müelliflik hakkına herhangi bir etkisi olmadığını, keza, müellifliğin eser sahibini anlattığını ve müelliflik hakkının ancak müellifin vefatı halinde son bulduğunu veya müellifin kendi rızası ile müelliflik hakkını bir başka mimara devretmesi ile son bulduğunu, Davalı No.1’in, İlgili Şahsı müelliflikten azletme ve/veya müellifliğine son verme gibi bir yetkisi olmadığını, işbu dava konusu kararı gerekli araştırmayı yapıp, yasal mevzuata uygun olarak aldığını**,** Davacının avukatı vasıtası ile Davalı No.1’e göndermiş olduğu 21.7.2014 tarihli yazısına istinaden, 23.7.2014 tarihinde mezkûr yazıyı İlgili Şahsa gönderip, en geç 5.8.2014 tarihine kadar İlgili Şahıstan yazılı görüş talep edildiğini, Davalı No.1’in, İlgili Şahıs tarafından 4.8.2014 tarihinde gönderilen cevap yazısını aldıktan sonra, mezkûr yazıyı 15.8.2014 tarihinde Davacı avukatına gönderdiğini, Kıbrıs Türk Mimarlar Odası Yönetim Kurulu olarak her iki tarafın yaptığı mezkûr yazışmaları müteakip birçok kez görüştükten ve gerekli araştırmayı yaptıktan sonra işbu dava konusu kararı alarak Davacıya bildirdiğini, ayrıca İlgili Şahsa da işbu dava konusu karar ile ilgili olarak 30.9.2015 tarihli yazı gönderilerek, Davacı tarafından ileri sürülen iddiaların mahkeme tarafından ispatlanması, cezai işleme tabi tutulması halinde Mimarlar Odası Onur Kuruluna sevkinin gündeme gelebileceği yönünde uyarıda bulunulduğunu, Davalı No.1 tarafından İlgili Şahsa gönderilen 30.9.2015 tarihli yazıya istinaden İlgili Şahsın cevap olarak, 23.10.2015 tarihli yazıyı Davalı No.1’e göndererek, Davacı tarafından ileri sürülen tüm iddiaları tekrardan reddettiğini, dolayısı ile, Davalı No.1’in gerekli araştırmayı ve çalışmayı yaptıktan sonra işbu dava konusu kararı almış olduğu gibi, işbu dava konusu kararın alınmasında da herhangi bir şekilde gayrı yasal bir durumun olmadığını, Davacının işbu dava konusu kararın alınmasından doğrudan doğruya ve/veya olumsuz olarak bir meşru menfaatinin etkilenmediğini, keza, hiçbir şekilde Davacının işbu dava konusu müelliflik hakkının sahibi olamayacağını çünkü, Davacının bir tüzel kişi olup, ilgili yasal mevzuat uyarınca, İlgili Şahsın sahip olduğu işbu dava konusu müelliflik hakkını hiçbir şekilde adına alamayacağını ileri sürerek, davanın reddini talep etmiştir.

Davalı No.2’de dosyaladığı Müdafaa Takririnde aşağıdaki ön itirazları yapmıştır:

**“1- Davacı tarafından dosyalanan işbu dava, İlgili Şahsın**

**Davacıya yapmış olduğu projelerdeki müelliflik hakkının sona erdirilmesi talebinin ve/veya müelliflikten çıkarılması talebinin Davalı No.1 tarafından reddedilmesine dayanmaktadır. 21/2005 sayılı yasanın 4’üncü maddesi Davalı No.2’nin görev ve yetkilerini düzenlemektedir ve mezkur madde incelendiğinde görülecektir ki Davalı no.2’nin, ilgili şahsın müelliflik hakkını elinden alma ve/veya müelliflikten çıkarma yönünde bir yetkisi olmadığı gibi, 21.9.2015 tarihli karar da davalı 2 tarafından üretilmemiştir ve/veya davalı 2 aleyhine herhangi bir dava sebebi yoktur. 21/2005 sayılı yasa tahtında çıkarılan tüzüklere ve özellikle de 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğünün 6(7) maddesine bakıldığında bir projeye ilave kat veya tadilat projesi hazırlayan mimar binanın proje müellifi değilse, vize alabilmek için müelliften proje yapabilme izni belgesi getirmesini öngörmektedir. Keza, yapılan eserin ve/veya çizilen projenin sahibi müelliftir. Bu nedenle de, Davalı no.2’nin ilgili şahsın müelliflik hakkını iptal etme ve/veya sona erdirme gibi bir yetkisi yoktur. Bu belirttiklerim ışığında, işbu dava bu safhada daha fazla ileri götürülmeden masraflara birlikte ret ve iptal edilmesi gerekir.**

1. **Davacının işbu dava konusu kararın alınmasında herhangi bir şekilde meşru menfaati doğrudan doğruya ve/veya olumsuz olarak etkilenmemiştir. Keza, Davacı hiçbir zaman ilgili şahsın sahip olduğu işbu dava konusu müelliflikle ilgili olarak bir talepte bulunamayacağı gibi kendi adına da devrini talep edemez. Müelliflik sadece gerçek kişilerde ve/veya mesleği icra eden kişilerde olabilir. Bu nedenle de, Davacının herhangi bir meşru menfaati olmadığı cihetle işbu dava bu safhada daha fazla ileri götürülmeden masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesi gerekir.**
2. **Davalı No.2 yukarıdaki ön itirazları saklı kalmak koşuluyla müdafaasına aşağıda belirtildiği şekilde devam eder.”**

Davalı No.2 Müdafaa Takririnin gerçekler kısmında, yukarıda bahsedilen, Davalı No.1’in Müdafaa Takririnin gerçekler kısmında ileri sürülen tüm iddiaları aynen tekrarlamıştır.

   İlgili Şahıs ise Müdafaa Takririnde sair şeyler yanında, 21/2005 sayılı Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası’nın 2.,40. ve 43. maddelerine göre, bir proje müellifinin o proje ile ilgili her türlü yetki ile donatıldığını, bu yetkilerin özel şartlar haricinde müelliften alınamayacağını dolayısıyla, Davacının davasının mesnetsiz olduğunu, Davacının İlgili Şahsı bünyesinde tam zamanlı istihdam etmediğini, İlgili Şahıs ile varmış olduğu mutabakat çerçevesinde; belli bir yüzde oranı karşılığında beraber çalışmayı, İlgili Şahsın tüm gereksinimlerini ve sosyal güvencesini Sosyal Sigorta ve İhtiyat Sandığı primleri ile gelir vergisini ve benzeri kesintilerini düzenli olarak ilgili kuruluşlara yatırma yükümlülüğünü üzerine aldığı ve bunları ödeyeceği hususunda garanti verdiği bir sözleşme akdeylediğini, buna karşın Davacının, düzenli bir şekilde yatırımları yapmadığı veya eksik yatırdığı ve/veya aksattığını, Davacının iddialarının hukuki mesnet ve dayanaktan yoksun olduğunu, uluslararası toplum tarafından benimsenen fikir ve sanat eserlerine yönelik sözleşme olan ve imza eden ülkeler tarafından kendi iç hukuklarının bir parçası haline getirilen ve taraf olmayanların da kendi iç hukuklarını düzenlerken mehaz almış oldukları Bern Sözleşmesinin 6.maddesine ve ilgili maddenin ruhuna aykırılık teşkil ettiğini; mehaz ülke Türkiye Cumhuriyeti’nde yürürlükte bulunan Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nun da bu Sözleşme ışığında hazırlanmış olmakla birlikte mimari eser sahibinin manevi eser haklarını 18.maddesi tahtında koruma altına aldığını, ve eser sahibi gerçek kişiyse yaşadığı sürece tüzel kişiyse tüzel kişilik devam ettiği sürece sahip olduğu manevi hakları kullanabildiğini, bu cihetle Davacının iddialarının hukuki mesnet ve gerçeklikten yoksun olduğunu iddia edip, Talep Takririnin reddini talep etmiştir.

Davanın dinlenmesi esnasında Davacı ve Davalı herhangi bir tanık çağırmış değildir.

Taraflar mahkemeye müştereken 34 emare ibraz etmiştir.

Tarafların mahkemeye sunduğu ihtilafsız olgular şu şekildedir:

1- Emare 4 karar Emare 2 dilekçeye binaen verilmiştir.

2- Davacı Tüzel kişiliği haiz Limited bir şirkettir.

3- Talep Takririne konu projelerin müellifi Mimar olan İlgili    şahıs Gökhan Borhandır.

Mahkemenin ihtilafsız emarelerden istihraç ettiği ihtilafsız olgulara göre;

 1-Davacı ile İlgili Şahıs Gökhan Borhan arasında iş akdi    mevcuttur.

 2-İlgili Şahıs Gökhan Borhan’ın maaş, sosyal sigorta,

 İhtiyat sandığı primleri Davacı tarafından ödenmektedir.

 3-Davacı ile İlgili Şahıs arasında iş akdinden doğan hukuki    ihtilaf söz konusudur.

6- Davacı Avukatı Hüsnü Tokatlıoğlu Davalı No.1’e hitaben

 Emare 2 21 Temmuz 2014 tarihli yazıyı yazmıştır.

7- Davalı No.1 Davacıya 15.8.2014 tarihinde Emare 3 yazıyı    göndermiştir. Emare 3’ün ekine İlgili Şahıs Gökhan

 Borhan’ın 4.8.2014 tarihli yazısı (Emare 3 ek 1)

 eklenmiştir.

8- Emare 4 21.9.2015 tarihli yazı Davalı No.1 Yönetim    Kurulu adına Başkan Azmi Öge tarafından Davacının Avukatı    Hüsnü Tokatlıoğlu’na hitaben yazılıp gönderilmiştir.

Davacının Talep Takririndeki iddiaları özellikle Talep Takririnin A) paragrafındaki talebi ve Davacı Avukatının hitabı dikkate alındığında, Davacının yakınma konusunun, Kıbrıs Türk Mimarlar Odası Yönetim Kurulu Başkanı Azmi Öge tarafından Davacı Avukatı Hüsnü Tokatlıoğlu’na gönderilmiş olan 21.9.2015 tarihli Emare 4 yazı olduğu görülmektedir.

Taraflar arasındaki müşterek ihtilafsız olgulara göre, Emare 4 yazı, Davacı Avukatı Hüsnü Tokatlıoğlu’nun 21 Temmuz 2014 tarihli Emare 2 yazısına cevap niteliğinde olup, Davacı

Avukatının İlgili Şahıs Gökhan Borhan ile Beren Borhan’ın imza ve müelliflik haklarından azledilmeleri veya çıkarılmaları talebine karşı gönderilmiştir.

Davacı Avukatı tarafından yazılan Emare 2 yazı şöyledir:

**“KTMMOB, Lefkoşa, 21/7/2014**

 **Yönetim Kurulu,**

 **Lefkoşa.**

 **Konu: KLC Developments Ltd’e ait projelerin müelliflik**

 **hakları ile ilgili.**

 **Müvekkilim KLC Developments Ltd (MŞ No:09639), Mimar**

**Gökan Borhan ve Mühendis Bener Borhan’ı 2005, 2006 ve 2007**

**tarihlerinde ve/veya o tarihlerde, şirket nezdinde Mimar ve**

**Mühendis ve/veya işçi olarak çalıştırdı. Keza Müvekkilim**

**Mimar Gökan Borhan ve Mühendis Bener Borhan’ın ilgili tarihlerde KKTC İhtiyat Sandığına, KKTC Sosyal Sigortalar Dairesine ve KKTC Vergi Dairesine yatırımlarını ve maaşlarını bir tamam ödedi.**

 **Müvekkilim, Gökan Borhan ile 26/07/2005 tarihinde ve/veya o tarihlerde bir İş Sözleşmesi imzaladı ve işbu sözleşmesinde Gökan Borhan müvekkilime ve/veya şirket direktörlerine şahsen ve/veya şirket direktörlerinin sahibi ve/veya direktörü oldukları şirketlere ait arazilerde ve/veya işbu şirketlerin sözleşme ile satın aldıkları araziler üzerine yapılacak tüm mimari projeleri çizmeyi kabul etti. Gökan Borhan ve Beren Borhan Müvekkillerim aleyhine Müvekkillerime yaptıkları ve/veya çizdikleri ve/veya mühendis olarak hesaplarını yaptıkları projeler için paralarını alamadıkları gerekçesiyle Müvekkilim aleyhine Mağusa Kaza Mahkemesinde 2677/2009 sayılı ve 2676/2009 sayılı davaları ikame ettiler. Ancak işbu davalar, Gökan Borhan ve Beren Borhan tarafından başarılı olamayacakları için geri çekildi. Müvekkillerimle Gökan Borhan ve Beren Borhan arasında işçi-işveren ilişkisi vardı ve kanaatimce işbu şahısların müvekkilimle aralarında ayrı bir sözleşme olmaksızın ilgili tarihlerde müvekkilimin ve/veya direktörlerinin ve/veya yetkililerinin talep ettiği tüm mimari projeleri ve mühendislik işlerini yapmak ve imzalamak zorundadırlar.**

 **Müvekkilim adına ve/veya müvekkilimin şirket**

 **direktörlerinin direktör oldukları birden çok şirkete işbu**

 **şahıslar projeler çizdiler ve/veya hazırladılar. Proje**

 **bilgileri aşağıdaki gibidir;**

1. **Ayışığı Developments Ltd’e ait Dosya No:i142/05.**
2. **Soutvpohint Developments Ltd’e ait Dosya No:i147/05.**
3. **Maywill Developments Ltd’e ait Dosya No:i143/05.**
4. **Maywill Developments Ltd’e ait Dosya No:i36/06.**
5. **Rosevale Ltd’e ait Dosya No:iB996/07.**
6. **Accenture Ltd’e ait Dosya No:İB834/06.**
7. **Golden Park Ltd’e ait Dosya No:İB819/06.**

**VIII.Knightsbridge Ltd’e ait Dosya No:İB163/05-06.**

**Yukarıda tafsilatı verilen projelerle ilgili olarak**

**ilgili tarihlerde müvekkillerimin çalışanları olan Gökan**

**Borhan ve Beren Borhan şirket adına işbu projeleri çizdiler**

**ve imzaladılar. Dolayısıyle Gökan Borhan ve Beren Borhan’ın**

**imza yetkileri ve müelliflik hakları aslında müvekkilime**

**aittir. Müvekkilim Gökan Borhan ve Beren Borhan’dan imza ve**

**müelliflik haklarını müvekkilime devretmelerini müteaddit kez**

**talep etti ancak bu talepler işbu şahıslar tarafından**

**sebepsiz ve haksız olarak reddedildi. Bu durumda**

**müvekkillerim paralarını ve/veya maaşlarını ödediği şahıslar**

**yüzünden maddi ve manevi olarak zarar görmektedir ve/veya**

**müvekkilim iş yapamaz ve/veya 3. Şahıslara karşı olan**

**yükümlülüklerini yerine getiremez duruma geldi.**

 **Tüm bu anlatılanlardan dolayı, tarafınızdan gereğinin**

**yapılmasını ve Gökan Borhan ve Beren Borhan’ın imza**

**müelliflik haklarından ve/veya sıfatlarından azledilmelerini**

**ve/veya çıkarılmalarını talep ederim.**

 **Saygılarımla,**

 **Hüsnü Tokatlıoğlu**

 **Avukat”**

Emare 3 yazı ise şöyledir:

**“Sayı: 2014/50-Gİ-81**

**15.08.2014**

**Sn.Av Hüsnü Tokatlıoğlu,**

 **21.07.2014 tarihinde Odamıza yazdığınız (GE 330) dilekçenizde KLC Developments Ltd.’e ait projelerin müelliflik haklarıyla ilgili proje müellifi Gökan Borhan hakkındaki şikayetiniz ile ilgili olarak Odamız tarafından müellif mimardan yazılı cevap talep edilmiş olup, gelen cevap ekteki gibidir. Bilgilerinize.**

**Saygılarımızla,**

**Mimarlar Odası**

**Yönetim Kurulu (a)**

**Tunç Adanır**

**Yazman”**

 **EMARE 3 EK I** iseşöyledir:

 **“**KIBRIS TÜRK MİMARLAR MÜHENDİSLER ODASI BİRLİĞİ

 MİMARLAR ODASI

 YÖNETİM KURULU

 04.08.2014

Konu: AV.HÜSNÜ TOKATLIOĞLU KLC DEVELOPMENTS ADINA GÖNDERMİŞ OLDUĞU YAZIYA İSTİNADEN.

 **Eski kayıtlara bakılacak olursanız ilgili konu defalarca odamız yönetim kurulu tarafından dinlenmiştir. Yine de ilgili yazıya cevap olarak ekleyeceklerim şunlardır.**

 **2005 yılında Güney Kıbrıs Rum kesiminde sorumlu mimar olarak çalışırken, kardeşim BENER BORHAN vasıtası ile bana ilgili şirket sahipleri DAVİD/AMANDA WARRENDER çifti kendi müşterileri adına proje hazırlamamı teklif etmişlerdi yapılacak olan projeler, BAFRA bölgesinde emirname geçmeden kat/para karşılığı alınan yerlere maksimum oranda apartman tipi konut yapılması idi. Bunun için ise, aldıkları bilgi doğrultusunda zamanlarını olmadığını ve bir an önce projelerin hazırlanması yönündeydi amaçları, Kendilerin size verdikleri dilekçedede göreceğiniz üzere KLC adlı şirket bir çok değişik arazide farklı olarak projeler hazırlatıp yabancı yatırımcıya ilgili arazileri projeleriyle satmaktı. Ancak teklifi yaparken “bundan önce çalıştıkları mimar mühendis ekibinden (isimleri bende saklı) zarar gördüklerinden dolayı vede yapacakları işlerin garanti olmamasından dolayı zararları büyük olabileceklerini belirtmişlerdir’ bunun üzerine yaptığımız görüşmeler sonucunda varılan antlaşmaya göre benim güneyde çalışırken aldığım haklar oranında projeler bitimine kadar bana maaş ve masrafları ödeyip yıl sonunda da projelerin rayic fiyatı üzerinden %10 kar payı alma konusunda mutabakata vardık yaptığımız antlaşmaya göre projelerin müelliflik hakları mimar ve mühendise ait olup işletme ve satma haklarıda KLC ye ait olacaktı.**

 **Diğer iddialarına karşılık olarak ilgili davalar eski avukatımız GÜNER GÖKTUĞ tarafından açılmış ancak bize verdiği bilgiye göre davalar zaman aşımı dolayısı ile ret edilmiştir. Davaların geri çekilip çekilmediği konusunda bir bilgimiz yoktur. Fakat dava süresince KLC direktörleri avukatımıza davayı ileri götürmemesi yada kaybetmesi için 10.00stg. tutarında bir ödeme yapmayı teklif etmişler bunuda GÜNER GÖKTUĞ bir kasete kaydetmiştir.**

 **Diğer iddia konusu ise işçi ve işveren konumu ile ilgili olarak ise yukarıda yaptığımız antlaşma dolayısı ile aramızda hukuken ve fiili olarak bu mevzu söz konusu bile değildir. Kaldı ki mesleki ve eğitim olarak kimsesi mimarlık mesleğini bu şekilde değerlendiremez.**

 **En önemli iddia ise müelliflik hakları ile ilgilidir. Oda yasa ve tüzüğüne göre müelliflik hakları ancak mimar/mühendisin isteği doğrultusunda bir başka meslektaşına devredilebilir. Dolayısı ile ilgili şahısların böyle bir yetki almaları söz konusu değildir. Eğer kendilerinin göstereceği bir başka mimar/mühendis varsa biz onlara müellifliği ücreti karşılığında devretmeye hazırız.**

 **En son ilgili kişileri ve avukatlarını nezdinizde uyarmak isterim sürekli olarak asılsız iftira ve bilgisiz şekilde itamlarda bulunmaktadırlar dediğim gibi bundan önceki kayıtlarda bakacak olursanız sizin nezdinizde toplantılar yaptık ve talepleri konusunda fiyat verdik ancak işi beleşe getirme gayretleri olduğundan hiçbir şekilde teklifleri kabul etmediler.**

 **Sonuç olarak biz odalarımızın verdiği yetki, hak ve asgari ücretlerle talep ettikleri edecekleri tüm işleri yapmaya hazırız. Bununla birlikte proje başı teklif edeceğimiz rakamlarla müelliflik hakkımızı da devretmeye hazır olduğumuzu belirtmek isterim.**

 **SAYGILARIMLA**

 **GOKHAN BORHAN”**

Emare 4 yazı ise şöyledir:

**“ Sayı: 2015/50- Gi-106**

 **21.09.2015**

 **Sn. Av. Hüsnü Tokatlıoğlu,**

 **Tarafımızdan yazılı cevap talep etmiş olduğunuz KLC**

**Developments Ltd.’e ait projelerin müellifi Mimar Gökhan Borhan hakkındaki şikayet konusu çeşitli vesilelerle defaten KTMMOB Mimarlar Odası Yönetim Kurulu gündemine getirilmiştir. Yönetim Kurulumuz meslek odası olarak hem mesleki etik ve sorumluluk açısından hem de sivil toplum örgütü olarak toplumsal sorumluluk açısından konuyu değerlendirmiştir. Mal sahibinin kendi tercihi olan Mimar Müellif, mesleki sorumluluklarını oda hakemliğinde kabul edilir süre içerisinde yapmayı taahhüt ettiği sürece, Oda Yönetim Kurulu’nca Mimar Müellif olarak görevini yerine getirmesinde bir sakınca yoktur. Ancak Oda hakemliğinde gerekli taahhütler yerine getirilmemesi durumunda ve/veya mesleki ilişki dışında taraflar arasında hukuki boyutta KTMMOB 21/2005 yasasında belirlenen “Mahkemece usulsüzlük, yolsuzluk, hırsızlık, dolandırıcılık ve benzeri yüz kızartıcı bir suçtan mahkum edilmesi” durumunda, ve dilekçelerinizde ifade edilen hakarete varan ithamların da mahkeme tarafından ıspatlanarak cezai işleme tabi tutulması durumlarında Yönetim Kurulumuz kararını yeniden değerlendirme hakkına sahiptir.**

**Saygılarımızla,**

**Mimarlar Odası**

**Yönetim Kurulu (a)**

**Azmi Öge**

**Başkan”**

Davacı Talep Takririnde, Davalılardan, İlgili Şahıs Gökhan Borhan’ı Talep Takririnde belirtilen projelerin müellifliğinden çıkarmasını /azletmesini ve/veya müelliflik haklarını elinden almasını talep ettiğini, buna karşın Davalıların Talep Takririnin “A.” paragrafında belirtildiği şekilde İlgili Şahıs Gökhan Borhan’ın müelliflikten çıkarılması talebini hukuka aykırı olarak reddettiklerini iddia etmektedir.

Davalı No.2, Müdafaa Takririndeki 1. ön itirazında sair itiraz sebepleri yanında, 21/9/2015 tarihli kararın Davalı No.2 tarafından üretilmediğini dolayısıyla, Davalı No.2 aleyhine herhangi bir dava sebebinin mevcut olmadığını iddia etmiştir.

Görüleceği üzere, Emare 2 şikâyet yazısı K.T.M.M.O.B (Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği) Yönetim Kuruluna hitaben yazılmış, Emare 4’deki cevap yazısı ise, K.T.M.M.O.B Mimarlar Odası Yönetim Kurulu adına Başkan Azmi Öge tarafından verilmiştir.

21/2005 sayılı Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası’nın 22.maddesi şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Odaların Kuruluşu | 22. | (1) | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içerisinde meslek veya sanatlarını icra etmeye yetkili olan, yüksek mimarlık, yüksek mühendislik, mimarlık, mühendislik ve şehir plancılığı ihtisas kollarından birine veya birbirine yakın birden fazlasına mensup kişileri çatısı altında toplayan, en az yirmi kişiden oluşan, **kamu yararına çalışan ve tüzel kişiliğe sahip meslek odaları kurulur.** |
|  |  | (2) | Odalara üye olma vasfını taşıyan ancak ayrı oda kurabilecek yeterli sayıya sahip olmayan yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar, şehir plancısı veya eşdeğer ünvana sahip kişiler, konularına en yakın odaya üye olurlar.  |
|  |  | (3) | Yeni kurulacak odalar, en az yirmi kişinin imzaladığı bir dilekçe ve Oda Çalışma Esasları taslağı ile Birlik Yönetim Kuruluna başvururlar ve Yönetim Kurulunun onayı ile tüzel kişilik kazanırlar.  |
|  |  | (4) | Oda kurmak için gerekli üye sayısının altına düşen odalar, Birlik Yönetim Kurulunca kapatılırlar ve bu halde, yukarıdaki (2)’nci fıkra kuralları uygulanır.” |

Ayni Yasa’nın 27.maddesi Odaların organlarını şu şekilde tarif etmektedir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Odaların  | 27. | Odaların organları şunlardır : |
| Organları |  | (1) | Oda Genel Kurulu; |
|  |  | (2) | Oda Yönetim Kurulu; |
|  |  | (3) | Oda Denetleme Kurulu; ve |
|  |  | (4)  | Oda İhtisas Kurulları.” |
|  |  |  |   |

Yasa’nın 3. maddesi ise, “Birliğin kuruluşu, Adı ve Merkezi” yan başlığını taşımakta olup şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Birliğin Kuruluşu, Adı ve Merkezi | 3. | (1) | Bu Yasanın 22’nci maddesi uyarınca kurulmuş olan odaların ve bu odaların üyelerinin katılması ile oluşturulan ve merkezi Lefkoşa’da bulunan Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği kurulur. |
|  |  | (2) | Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, **tüzel kişiliğe sahip, kamu yararına hizmet veren, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.”** |

Yasanın 6. maddesi, “Birliğin Organları” yan başlığını taşımakta olup şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| “Birliğin  | 6. | Birliğin Organları şunlardır : |
| Organları |  | (1) | Genel Kurul; |
|  |  | (2) | Yönetim Kurulu; |
|  |  | (3) | Yüksek Onur Kurulu; |
|  |  | (4) | Denetleme Kurulu; |
|  |  | (5) | Yetki Kurulu; ve |
|  |  | (6)  | İhtisas Kurulları.” |

Görüleceği üzere, Mimarlar Odası, Yasa ile kurulmuş, kamu yararına çalışan bir meslek odası olup tüzel kişiliği haizdir. Davalı No.1 Yönetim Kurulu da Yasa ile kurulmuş bu tüzel kişiliğin yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan bir organı olup Emare 4 yazı ve bu yazı bağlamında karar bu organdan sadırdır.

Emare 4 yazı ve bu yazı bağlamındaki karar, herhangi bir şekilde, tüzel kişiliği haiz kamu yararına hizmet veren, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Davalı No.1 Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinden ve/veya onun organlarından sadır değildir.

Bu durum ışığında Davalı No.2’nin Müdafaa Takririndeki 1. ön itirazının yukarıdaki kısmının kabul edilerek, Davalı No.2 aleyhindeki davanın öncelikle reddi gereklidir ve reddedilir.

Davalı No.1’in Davacıya gönderdiği Emare 4 yazıda şöyle denmiştir:

**“…….Mal sahibinin kendi tercihi olan Mimar müellif, mesleki sorumluluklarını oda hakemliğinde kabul edilir süre içinde yapmayı taahhüt ettiği sürece, Oda Yönetim Kurulunca mimar müellif olarak görevini yerine getirmesinde bir sakınca yoktur.**”

Davacı, Davalı No.1 ve İlgili Şahsın hemfikir oldukları husus, Emare 4 kararın ret kararı niteliğini haiz bir idari karar niteliğinde olduğudur.

Buna karşın, Davalı No.1 Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak, 21/2005 sayılı KTMMOB Yasası ve 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğü tahtında Davalı No.1’in, İlgili Şahsın müelliflik hakkını elinden alma ve/veya kendisini müelliflikten azletme yönünde bir yetkisinin olmadığını dolayısıyla, yakınma konusu karar nedeniyle Davacının doğrudan doğruya olumsuz olarak etkilenen meşru bir menfaatinin söz konusu olmadığını ileri sürmüşlerdir.

 İlgili Şahıs Gökhan Borhan da Müdafaa Takririnde, Davacının iddialarının hukuki mesnetten yoksun olduğunu iddia etmiştir.

Bilindiği üzere, meşru menfaatin yokluğunun iddia edildiği ve meşru menfaatin ihtilaf konusu olduğu davalarda mahkeme davanın özü ile ilgili karar vermeden öncelikle meşru menfaat ile ilgili iddiaları inceler.

Huzurumdaki meselede, meşru menfaat olgusu ile davanın özünün iç içe geçtiği hususu bu aşamada vurgulandıktan sonra, meşru menfaat ile ilgili **YİM 177/2007 D.34/2010** sayılı içtihat kararını irdelediğimizde, Anayasanın 152(2). maddesi altında açılan bir iptal davasında dava açma ehliyetinin yani meşru menfaatin varlığından söz edebilmek için aşağıdaki şartların kümülatif olarak mevcudiyetinin gerekli kılındığını görmekteyiz. Şöyle ki;

“ ……….

**1-İptali istenen idari karar veya işlem tarafından etkilenen menfaat, meşru olmalıdır.**

**2- İptali istenen karar veya işlem Davacın maddi veya manevi menfaatini olumsuz olarak etkilemelidir.**

**3-Davacının iptali istenen idari karar veya işlemle aşağıdakileri içeren bir taraf ilişkisi mevcut olmalıdır.**

**(a) İptali istenen karar veya işlem Davacının menfaatlerini doğrudan doğruya etkilemiş olmalıdır.**

**(b)İptali istenen karar veya işlem ile etkilenen menfaat güncel, aktüel bir menfaat olmalıdır.”**

Nitekim, “**Meşru Menfaat**” konusu **YİM** **39/2016 D.10/2018** sayılı kararda detaylı bir şekilde incelenerek, bu hususta şöyle denmiştir:

“KKTC Anayasası’nın 152. maddesi tahtında, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin bir kararının, işleminin veya ihmalinin, Anayasa’ya veya yasaya veya bunlara uygun olarak çıkarılan mevzuatın kurallarına aykırı olduğu veya yetkiyi aşmak veya kötüye

kullanmak suretiyle yapıldığı şikayeti ile Yüksek İdare Mahkemesine başvurabilmek için, başvuranın sahip olduğu meşru bir menfaatinin, şikayet konusu karar veya işlem veya ihmal yüzünden olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenmesi gerekmektedir.

Nitekim **YİM İstinaf 8/2013 D.5/2016** sayılı kararda şöyle denmiştir:

**‘Yüksek İdare Mahkemesinde dava ikame etmek isteyen bir davacının KKTC Anayasası’nın 152.maddesinin 2. fıkrası altında idari bir karardan “sahip olduğu meşru bir menfaati olumsuz yönde ve doğrudan doğruya etkilenen” herhangi bir kişi olması gerekir ve ancak o koşul altında dava açabilir’**

Bilindiği üzere, İdari Yargıda iptal davası ile güdülen amaç, hukuk devleti ilkesi bağlamında idari karar/işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesidir. Bununla birlikte, gerek Türk İdari Yargı Sisteminde gerekse KKTC İdari Yargı sisteminde rastgele iptal davası açılmasını önlemek için idari işlem/karar ile kişi arasında “menfaat ilişkisi” şartı getirilerek her meselede, Davacının menfaatinin iptali istenen işlemle ihlâl edilip edilmediğinin takdiri yargı organına bırakılmıştır **( Bkz: Danıştay 10. Dairesinin 21.5.1990 ve E.1990/1213 K. 1990/1115 sayılı kararı; Birleştirilmiş YİM/İstinaf 9/2010 ve 10/2010 D. 1/2011).**

Belirtmek gerekir ki, TC İdari Yargı Sisteminde meşru menfaat terimi yerine “menfaat ihlali” terimi kullanılmaktadır. Bununla birlikte, “Meşru menfaat” ile ilgili mevzuat ve bu mevzuat çerçevesindeki içtihat ve doktrin gerek Türk Hukuk Sisteminde gerekse KKTC Hukuk Sisteminde benzerdir.

Görüleceği üzere, meşru menfaatin varlığı, diğer bir anlatımla, meşru menfaatin ihlâl edilmiş olması **( Bkz: YİM 49/77**) iptal davasında dava açma ehliyeti (subjektif ehliyet koşulu/özel yetenek koşulu) olup, davanın esasına girebilmek için davacıya ilişkin ön koşullar arasında yer almaktadır  **(Bkz: YİM/İstinaf 8/2006 D.1/2017; Şeref Gözübüyük – Turgut Tan, İdare Hukuku Cilt 2, s. 382).**

Bilindiği üzere, yönetsel/yürütsel kararların iptali davaları genel olarak iki aşamada karara bağlanır. Birinci aşama, davanın ön koşullar yönünden incelenmesi, ikinci aşama ise davanın özünün, diğer deyimle hukuka aykırılık iddiasının karara bağlanmasıdır**( Bkz: YİM 177/07 D.15/2007; Birleştirilmiş YİM/İstinaf 9/2010 ve 10/2010 D. 1/2011;**

**YİM/ İstinaf 8/2016 D.1/2017).**

Ön koşulların varlığının tespiti için yapılan incelemede (75) günlük sürenin aşılmaması ön koşulunun yanında, yukarıda belirtildiği şekilde “meşru menfaat” ön koşulunun diğer bir anlatımla “meşru menfaatin ihlâli” ön koşulunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti gereklidir.

Meşru menfaatin yokluğunun iddia edildiği ve bu bağlamda meşru menfaatin ihtilaf konusu olduğu davalarda, mahkeme davanın özü ile ilgili karar vermeden önce, meşru menfaat ile ilgili iddiaları inceler. Meşru menfaat ile ilgili itiraz yapılmayan durumlarda ise, meşru menfaatin mevcut olmadığı mahkeme huzurundaki olgulardan açıkça görülmesi durumunda, Mahkeme bu hususu resen dikkate alarak, davanın özünü incelemeye geçmeden davayı ret ve iptal eder. Bir iptal davasında, davacının meşru menfaatinin bulunup bulunmadığı, bir ön koşul olduğu gibi, aynı zamanda da kamu düzenine ilişkin bir husus olduğu cihetle, tarafların bunu takrirlerinde belirtmelerine gerek yoktur **( Bkz: YİM /İstinaf 9/2010 ve 10/2010 D.1/2011).**

Davacının meşru menfaatinin mevcut olup olmadığı, diğer bir anlatımla, meşru menfaatinin ihlâl edilip edilmediği bir olgu meselesidir**( Bkz: YİM /İstinaf 9/2010 ve 10/2010 D.1/2011)**. Bu bağlamda mahkeme huzurundaki olguların, Davacının meşru menfaatinin olduğunu ortaya koyar mahiyette olması gerekmektedir.

Diğer yandan, KKTC Yüksek İdare Mahkemesinin Türk Hukuk Sisteminden esinlenerek yaptığı yorumlar sonucunda, Anayasa’nın 152. maddesi tahtında açılacak iptal davasında, davacının “meşru bir menfaatinin” mevcudiyetinden söz edebilmek için öncelikle idari karar veya işlemden etkilenen bir menfaatinin mevcut olması, menfaatin kişisel ve meşru olması, bu bağlamda menfaatin hukuksal bir durumdan (örneğin anayasa, yasa, sözleşme, içtihat v.s )kaynaklanması, hukuken ileri sürülebilir olması, halen mevcut /güncel/aktüel olması, diğer bir anlatımla hem davanın açıldığı sırada, hem de davanın duruşması esnasında mevcut olması gerekmektedir **(Bkz: Danıştay 10.D. E 997/1372 K. 997/1314; YİM 177/2007 D.34/2010); YİM 2/2011 D.1/2012).”**

Diğer yandan, idare hukuku ilkelerine göre, idare yetkilerini bir makam veya organ vasıtasıyla kullanmaktadır. Böyle bir makam veya organ ise yetkilerini yasa, tüzük veya yönetmeliklerden almaktadır. Diğer bir anlatımla, idari organ

veya makamın yetkisinin yasadan kaynaklanması gerekmektedir. Yasa, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen yetki dışında yapılan tüm işlemler hukuka aykırı olması sebebiyle sakatlık derecesine göre yoklukla malul sayılabilmektedir **( Bkz: Zaim Necatigil, KKTC’de Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları, s.213,214 ).**

Davacı Avukatı hitabında özetle, Davalı No.1’in gerek 21/2005 sayılı Yasa gerekse A.E. 852/2008 sayılı Mimarlar Odası Vize Tüzüğü tahtında İlgili Şahsın müellifliğini iptal yönünde bir karar üretme yetkisini haiz olduğunu, özellikle A.E. 852/2008 sayılı 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğünün 6. maddesinin (7). fıkrasında, “müellifin vefatı, ülkeden göç etmesi ve Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun uygun gördüğü diğer hallerde” denmek suretiyle, Davacının talep ettiği müelliflikten çıkarılması hususunda Davalı No.1’in yetkili kılındığını ve Davacının talebinin yasal bir nedene dayanağını, Davacının Talep Takririnin 4. paragrafında belirtilen projeleri İlgili Şahsa çizdirdiğini, İlgili Şahsın bu projeleri Davacı nam ve hesabına çizdiğini, projelerin fahiş hatalarla dolu olduğunu, bundan dolayı da Davacının bu projeleri hayata geçiremediğini ve bu projelerden gelir elde edemediğini, mezkûr projelerle alakalı olarak başka bir mimar ile çalışma hakkının elinden alındığını, böylelikle Davacının meslektaşları ile rekabet etmesinin önlendiğini, piyasadan silinmesine yol açılarak maddi kayıplar yaşamasına sebep olunduğunu, Davacının işbu başvuruda menfaatinin olduğunu, menfaatinin meşru olduğunu, talep edilen kararın temini halinde Davacının Anayasal sözleşme ve çalışma haklarına yeniden kavuşacağını, iktisadi olan Davacının menfaatinin davanın ön koşulu açısından yeterli olduğunu, Davacının iktisadi olarak doğrudan doğruya olumsuz etkilendiği

gerçeğinden yola çıkarak Davacının başvuruda meşru menfaatinin olduğunu, Davacının Davalı No.1’in kararı ile etkilenen menfaatinin meşru olduğunu, Davalı No.1’in kararından Davacının iktisadiolan menfaatinin doğrudan doğruya olumsuz olarak etkilendiğini ileri sürmüştür.

Davalı No.1 Avukatı ise hitabında özetle, Davacının, müelliflik hakkının İlgili Şahıs ve Beren Borhan tarafından Davacıya devredilmesini talep ettiklerini, İlgili Şahıs ve Beren Borhan’ın bu talebi reddetmeleri nedenine istinaden, Davacı tarafından Emare 2 dilekçenin yapıldığını, 21/2005 sayılı Yasa’nın 2. maddesi ile 2008 Vize Tüzüğünün 2. maddesinin müellifin tanımını yaptığını, 21/2005 sayılı Yasa’nın 40(3) maddesine göre müellifin gerçek kişi olması gerektiğinin açık ve net olarak ifade edildiğini, Emare 2 ile müellifliğin kendisine devrini talep eden Davacının ise bir tüzel kişilik olduğunu,ilgili mevzuat uyarınca Davacının bir tüzel kişi olarak müelliflik hakkının sahibi olamayacağını, 2008 Vize Tüzüğünün 6. maddesinin (7). fıkrasına göre, bir projeye ilişkin herhangi bir işlem yapılabilmesi için o proje müellifinin izninin gerektiğini, yasal mevzuatın açık olduğunu, bir projeyi kim hazırlayıp mimarlar odasına sunup vize ettirirse onun müellif olduğunu, Davacının İlgili Şahsın müellifliğinin iptali talebinin yasaya/tüzüğe/ mevzuata aykırı bir talep olduğunu, Davacı ile İlgili Şahıs arasındaki ihtilafın hukuki bir ihtilaf olduğunu, Davacının işbu kararın alınmasından dolayı doğrudan doğruya olumsuz olarak bir meşru menfaati etkilenmiş olmadığı cihetle davanın ret ve iptalinin gerekli olduğunu iddia etmiştir.

İlgili Şahıs Avukatı ise Davalı No.1 Avukatının hitabına aynen katıldığını beyan etmiştir.

 Bu aşamada meşru menfaat konusunu karara bağlayabilmek için mevzuatı gözden geçirmek yerinde olacaktır.

21/2005 sayılı Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası’nın 2.maddesi müellifi açıklamaktadır.

Bu maddeye göre, “Müellif; bir projeyi, tasarım, ön proje, kesin proje ve uygulama projesi gibi aşamalardan geçerek hazırlayan ve vize ettirerek o proje ile ilgili her türlü hak, yetki ve sorumluluğa sahip olan kişiyi anlatır**.”**

KKTC Bakanlar Kurulunun, 21/2005 sayılı Yasa’nın 18.ve 39.maddelerinin kendisine verdiği yetkiyi kullanarak yaptığı 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğünün tefsir yan başlıklı 2.maddesinde müellif, “eser sahibi” olarak tanımlanmaktadır.

Yasa ve Tüzüğün yukarıdaki ilgili maddelerinden görüleceği üzere, proje sahibi kişi, diğer deyimle eser sahibi kişi, o proje üzerinde her türlü hak ve yetkiyi haiz olduğu gibi, aynı zamanda da sorumluluğa sahip kişidir.

 Tüzüğün 2. maddesinde İşveren tanımlanmıştır. Buna göre, “İşveren”, Mimara iş veren veya mimardan hizmet alan gerçek veya tüzel kişidir.

Davacı Emare 2 yazıda, İlgili Şahıs Gökhan Borhan ve Beren Borhan’ın çizmiş oldukları projeleri Davacı adına çizdikleri iddiasıyla, imza ve müelliflik hakkının Davacıda olduğunu ileri sürerek, İlgili Şahıs Gökhan Borhan ve Bener Borhan’dan imza ve müelliflik hakkının Davacıya devrini talep

ettiklerini ve bu taleplerinin haksız olarak reddedildiğini, bu ret nedeni ile zarar gördüklerinden dolayı İlgili Şahıs Gökhan Borhan ve Bener Borhan’ın imza ve müelliflik haklarından veya sıfatlarından azledilmelerini veya çıkarılmalarını talep etmiştir.

21/2005 sayılı Yasası’nın 2. maddesi ve bu Yasa altında yapılan 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğünün 2. maddesi yorum gerektirmeyecek kadar açıktır.

 Belirtilen hükümlere göre, müelliflik hakkı ve sorumluluğu, bir projeyi, tasarım, ön proje, kesin proje ve uygulama projesi gibi aşamalardan geçerek hazırlayan ve vize ettiren proje sahibine, diğer bir ifade ile, eser sahibine aittir.

Nitekim, taraflar arasındaki müşterek ihtilafsız olgulara göre de projelerin müellifi mimar olan Gökhan Borhan’dır.

Davacı ile İlgili Şahıs Mimar Müellif Gökhan Borhan arasında iş akti olması, İlgili Şahıs Mimar Müellif Gökhan Borhan’ın Yasadan / Tüzükten /mevzuattan doğan müelliflik hak/yetki ve sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır.

Bununla birlikte, Davacı ile İlgili Şahıs Mimar Müellif Gökhan Borhan arasında iş aktinden doğan hukuki ihtilaflar Yüksek İdare Mahkemesinin yetki alanında değildir.

Diğer yandan**,** 21/2005 sayılı Yasa’nın, “Odalar İle İlgili Kurallar” başlıklı Üçüncü Kısmı altındaki 32. maddesi “Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri” yan başlığı altında şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Oda Yönetim Kurulunun  | 32. | (1) | Odanın amaçlarını ve Oda Genel Kurul kararlarını gerçekleştirmek için gerekli çalışmaları yapmak; |
| Görev ve Yetkileri |  | (2) | Oda Çalışma Esaslarını ve gerektiğinde değişikliklerini hazırlayarak Oda Genel Kurulunun onayına sunmak;  |
|  |  | (3) | Odayı ilgilendiren mesleki uygulamalarla ilgili tüzüklerin ve düzenlemelerin hazırlanıp yürürlüğe konması için çalışmalar yapmak, gerektiğinde bu tüzük ve düzenlemeleri Yetki Kuruluna sunmak; |
|  |  | (4) | Bu Yasanın ve tüzüklerin verdiği yetkiler çerçevesinde gerekli yönetmelikleri hazırlamak ve yürürlüğe konması yönünde gerekli işlemleri yapmak; |
|  |  | (5) | Oda üyeleri tarafından, Yüksek Onur Kuruluna sevkedilmek üzere gündeme getirilen veya resen tesbit ettiği konuları inceleyip, gerekli görürse Birlik Yönetim Kuruluna iletmek;  |
|  |  | (6) | Bu Yasanın 25’inci maddesi uyarınca yapılacak üyelik başvurularını incelemek ve karara bağlamak, gerekli kayıt ve kayıt değişikliklerinin yapılmasını, üyelik belgelerinin hazırlanmasını sağlamak;  |
|  |  | (7) | Üyelere ilişkin bilgileri Oda Üye Kayıt Defterinde tutmak ve gerektiğinde güncellemek; |
|  |  | (8) | Odanın amaçlarını gerçekleştirmek için, taşınır mal alıp satmak, Genel Kurulun onayı ile taşınmaz mal almak, satmak, kiralamak, değiştirmek veya ipotek etmek; |
|  |  | (9) | Odanın sahip olduğu veya kullanımında bulunan taşınır ve taşınmaz malları, lokali ve parayı Oda Çalışma Esaslarına göre yönetmek; |
|  |  | (10) | Oda Çalışma Esasları uyarınca, personel istihdam etmek ve gerektiğinde işine son vermek; |
|  |  | (11) | Odayı, Birliğin organlarında temsil etmek;  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | (12) | Odayı, yurt içinde ve yurt dışında temsil etmek veya temsiliyeti ile ilgili kararlar alıp uygulamak, benzer meslek kuruluşları ile ilişki kurmak, geliştirmek ve işbirliği yapmak; |
|  |  | (13) | Odanın amaçlarına, Çalışma Esaslarına, yetkili organlarının kararlarına, tüzük ve yönetmeliklerde belirlenen kurallara ve meslek uygulamalarına aykırı hareket eden üyeleri izlemek ve disiplin işlemleri dahil olmak üzere gereklerinin yapılması için yetkili organlar veya makamlar nezdinde girişimlerde bulunmak; |
|  |  | (14) | Bu Yasada ve bu Yasa altında çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerde düzenlenen kurallara aykırı hareket edenler hakkında yetkili makamlara şikayete bulunmak ve dava açmak; |
|  |  | (15) | Vize Bürolarının kuruluşu ve çalışma ilkelerine ilişkin tüzükleri hazırlayarak Yetki Kuruluna sunmak; |
|  |  | (16) | Diğer odalar, birlikler; sivil toplum örgütleri ve halk ile ilişkiler düzenlemek ve geliştirmek; |
|  |  | (17) | Üyelerini mesleki, sosyal ve ekonomik konularda geliştirmek için çalışmalar yapmak, bu amaçla Birlikle, diğer odalarla ve başka örgütlerle işbirliğinde bulunmak; |
|  |  | (18) | Oda İhtisas Kurullarını oluşturmak; |
|  |  | (19) | Uygun göreceği yurt içi veya yurt dışı kongre, sergi, konferans, teknik geziler ve benzeri etkinlikler için üyelerine olanaklar ölçüsünde maddi yardımda bulunmak; |
|  |  | (20) | Oda Genel Kurulunun toplantıya çağırılmasına ve gündemin duyurulmasına ilişkin işlemleri yapmak; ve |
|  |  | (21) | Bu Yasa ve bu Yasa kuralları uyarınca çıkarılacak tüzüklerde kendisine verilen diğer görevleri yapmak ve yetkileri kullanmak.” |

21/2005 sayılı Yasa’nın “Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri “yan başlığını taşıyan yukarıdaki maddesi ve aynı Yasa’nın diğer tüm hükümleri irdelendiğinde Yasa’nın, 2.maddesinde tefsiri yapılan müellifin müelliflik hakkını, işverenin talebi üzerine oda yönetim kurulunun müellif

mimarın elinden almasına veya müellif mimarı müelliflikten çıkarmasına veya müelliflikten azline dair herhangi bir yetki, görev veya sorumluluk verdiği görülmemektedir.

KKTC Bakanlar Kurulu’nun 21/2005 sayılı Yasa’nın 18.ve 39.maddelerinin kendisine verdiği yetkiyi kullanarak yaptığı 2008 Mimarlar Odası Vize Tüzüğünün6. maddesinin (1). ve (7). Fıkraları ise şöyledir:

**“Vize 6. (1) Vize işlemi yapılabilmesi için,**

**Uygulamasının uygulamacı ve faal üyelerin ………… Kuralları                 ……………………………… ve aşağıdaki diğer**

 **hususları yerine getirmiş olması**

 **zorunludur.**

1. ……………………………………………
2. …………………………………………….
3. …………………………………………….

 (2) ………………………………………….

 (3) …………………………………………

 21/2005(4) ……………………………………………………..

        (5) ………………………………………………………

        (6) ……………………………

**(7) İlave kat veya tadilat projesini hazırlayan mimar mevcut**

 **binanın proje müellifi değilse vize alabilmek için müelliften**

 **proje yapabilme izin belgesi getirmek zorundadır. Müellifin**

 **vefatı, ülkeden göç etmesi ve Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun**

 **uygun gördüğü diğer hallerde, uygunluğunu belirten izin belgesi**

 **verebilir.**

Görüleceği üzere bu hüküm, ilave kat ve tadilat projesi hazırlanması halinde bir yandan müellifin eser üzerindeki maddi ve manevi her türlü hakkının korunması amacını diğer yandan da işverenin korunması amacını güderek, mimar müellif ile işverenin çıkarlarını dengelemeyi hedeflemiştir.

Yukarıdaki maddenin ilgili fıkrası, ilave kat ve tadilat projesi hazırlanması halinde müellifin eser üzerindeki maddi ve manevi her türlü hakkının korunması amacına yönelik olarak, ilave kat veya tadilat projesi hazırlayan mimarın mevcut binanın proje müellifi değilse vize alabilmek için müelliften proje yapabilme izin belgesi getirmek zorunda olduğu, diğer bir anlatımla, proje müellifinin rızasının gerekli olduğu hükmünü getirmiştir. Diğer yandan, ilave kat ve tadilat projesi hazırlanması durumunda işverenin korunması amacına yönelik olarak, mimarın vefatı, ülkeden göç etmesi ve Mimarlar Odası Yönetim Kurulunun uygun gördüğü diğer hallerde, Mimarlar Odasının uygunluğu belirten izin belgesi verebilmekte olduğu hükmünü getirmiştir.

Tüzüğün 6. maddesinin (7).fıkrasının**,** işverenin talebi üzerine oda yönetim kuruluna, mimar müellifin müelliflik hakkını elinden almasına veya müellifin azline/ müelliflikten çıkarmasına yetki, görev ve sorumluluk veren bir hüküm olarak değerlendirilmesi/yorumlanması olası görünmemektedir.

Huzurumdaki meseledeki yukarıdaki olgusal / yasal / hukuki durum ışığında, Davacının Davalı No.1’e karşı yaptığı başvurudaki menfaatinin hukuksal bir durumdan, diğer deyimle yasadan /tüzükten/mevzuattan kaynaklanmadığı veya böyle bir hukuksal duruma dayanmadığı sabittir.

 Dolayısıyla da Davacının, Davalı No.1’in dava konusu kararı ile etkilenen menfaatinin meşru bir temele dayanmadığı ve Davalı No.1’in idari kararı ile Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya olumsuz yönde etkilenmediği görülmektedir.

Sonuç olarak, huzurumdaki meselede, Davacının, Davalı No.1’in dava konusu kararı ile olumsuz yönde doğrudan doğruya etkilenen meşru bir menfaatinin (subjektif dava ehliyetinin) olmadığı bulgusuna varırım.

Bu sonuca vardıktan sonra, tarafların diğer iddiaları, bu davanın sonucuna herhangi bir tesiri olmayacağı cihetle incelenmez.

Belirtilenler ışığında; Davalı No.1’in, 1. ve 2. ön itirazının kabul edilerek, Davacının davasının meşru menfaat (subjektif dava ehliyeti) yokluğu nedeniyle ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

**Sonuç olarak;** Yukarda tüm belirtilenler ışığında, Davalı No.1 ve 2’nin belirtilen ön itirazları kabul edilerek, Davacının davası ret ve iptal edilir.

 Davalı No.1, No.2 ve ayrıca İlgili Şahsın masrafları Davacı tarafından ödenecektir.

 Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç
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