D.1/2021 Yargıtay/Aile/Hukuk:12/2018

 (Güzelyurt Aile Dava No:5/2015)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Kemal Akbilek, Piyale Paşa Mahallesi Karadeniz Sokak No.24 Güzelyurt.

 (Davalı)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen: Şerife Akbilek n/d Şerife Bolçocuk,İsmet Paşa Mahallesi, Köprülüzade Sokak, No.1 Güzelyurt

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Erkan Enginsoy

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ahmet Nazım

Güzelyurt Kaza Mahkemesi Başkanı Nüvit Gazi’nin 5/2015 sayılı davada 7.9.2018 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

 ---------------

K A R A R

Gülden Çiftçioğlu :Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: Davalı, Güzelyurt Aile Mahkemesinin, 7.9.2018 tarihinde verdiği hükme karşı bu istinafı dosyaladı.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR :

Aleyhine İstinaf edilen/Davacı (bundan böyle sadece Davacı olarak anılacaktır) 26.1.2015 tarihinde İstinaf Eden/Davalı (bundan böyle sadece Davalı olarak anılacaktır) aleyhine Güzelyurt Aile Mahkemesinde bir boşanma davası ikame ederek lehine boşanma, çocuğun velayeti, nafaka, paylaşıma tabi malların 2/3’ünün kendisine bırakılması ve dava masrafları için hüküm talep etti.

Davalı dosyaladığı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde, Davacının iddialarını reddederek mukabil talebi altında lehine boşanma, çocuğun velayeti, nafaka, tazminat ve mukabil dava masraflarını talep etti.

Güzelyurt Aile Mahkemesinin bulgularına göre dava ile ilgili olgular özetle şöyledir:

Taraflar 28.9.1999 tarihinde Güzelyurt Evlendirme Memurluğu nezdinde evlendiler.

Tarafların evliliklerinden 28.2.2007 doğumlu Mehmet isminde bir erkek çocukları oldu.

Evin masrafları büyük ölçüde vefatından önce Davacının babası tarafından karşılanmaktaydı. Davacının babası vefat ettikten sonra Davalı 2013 yılı içerisinde, “ben size bakamam sizin sorumluluğunuzu alamam” diyerek evi terk etti.

 11 yaşındaki Küçük Mehmet’in doğuştan hafif düzeyde zeka geriliği olup özel eğitim alması gerekmektedir ve yaşı itibarıyla anne bakım, sevgi ve şefkatine ihtiyacı vardır.

Davalı Rum Kesimi’nde çalışmaktadır ve Rum Kesimi’ne gitmediği zamanlarda bahçe işleri ile iştigal etmektedir. Davalının aylık geliri en az 4015 TL dir. Küçük Mehmet’in aylık ihtiyacı 2000 TL dir. Davalı adına kayıtlı GP 131 plakalı Mitsubishi çift kabin araç ve AG 025 plakalı traktör paylaşıma tabidir.

Kıbrıs Türk Kooperatif Merkez Bankası nezdinde Davalı adındaki 5 adet hesapta bulunan toplam 66,872.56 TL paylaşıma tabidir.

Davalıya babası tarafından hibe edilen ve adında kayıtlı bulunan C 420 kayıt no’lu Güzelyurt Piyale Paşa Mahallesindeki arsa içerisine inşa edilen ev de paylaşıma tabidir.

Arsa üzerinde bulunan evin değeri 75,000 Sterlindir.

Mevcut olgular ışığında Alt Mahkeme Davacı lehine aşağıdaki şekilde hüküm vermiştir:

1. Davalının kusur ve kabahatleri neticesinde ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez kılacak kadar önemli surette gerginleşmesi nedeniyle tarafların boşanmalarına,
2. Küçük Mehmet Akbilek’in velayetinin Davacı anneye verilmesine,
3. Davalının küçük Mehmet Akbilek için Davacıya 1.10.2018 tarihinden itibaren her ayın 1’inde 7 gün lütufla ayda 1,000TL iştirak nafakası ödemesine
4. Davalının küçük Mehmet Akbilek’i her hafta içi Salı günleri 16.00-20.00 saatleri arasında, hafta sonu Cumartesi günleri ile dini bayramların 2. günleri ise 10.00-18.00 saatleri arasında alıp şahsi münasebet kurması ve birlikte olmasına,
5. K.T. Kooperatif Merkez Bankasında Davalı adında 28.9.2017 tarihi itibarı ile 14,192.54 TL bakiyesi bulunan 143100006024521 numaralı hesapta bulunan meblağın 1/3’ünün Davacıya, 2/3’ünün Davalıya kalmasına, 17.9.2017 tarihi itibarı ile 24,777.51 TL bakiyesi bulunan 143100000228755 numaralı hesapta bulunan meblağın 1/3’ünün Davacıya, 2/3’ünün Davalıya kalmasına, 16.9.2017 tarihi itibarı ile 2,328.03 TL bakiyesi bulunan 14310000214301 C numaralı hesapta bulunan meblağın 1/3’ünün Davacıya, 2/3’ünün Davalıya kalmasına, 28.9.2017 tarihi itibarı ile 2,927.29 TL bakiyesi bulunan 143100000217769 numaralı hesapta bulunan meblağın 1/3’ünün Davacıya, 2/3’ünün Davalıya kalmasına, 3.10.2017 tarih itibarıyla 22,647.19TL bakiyesi bulunan 14310222575 numaralı hesapta bulunan meblağın 1/3’ünün Davacıya, 2/3’ünün Davalıya kalmasına,
6. GB 131 plakalı aracın Davalı adında kalmaya devam etmesine buna mukabil Davalının Davacıya 1,333.33 STG ödemesine,
7. AG 025 plakalı traktörün Davalı adında kalmaya devam etmesine, buna mukabil Davalının Davacıya 333.33 STG ödemesine,
8. Güzelyurt’ta Davalı adına kayıtlı taşınmaz mal üzerine inşaa edilen evin değerine karşılık Davalının Davacıya 25.000 STG ödemesine emir ve hüküm verilir.
9. Davalının Davacı aleyhindeki mukabil talepleri reddolunur.

10.Dava ve mukabil dava masrafları Davalı tarafından

 ödenecektir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalı İstinaf ihbarnamesinde 13 İstinaf sebebi ileri sürmekle birlikte bu İstinaf sebeplerini 4 ana başlık altında incelemek mümkündür:

1. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve olguları hatalı değerlendirerek Davalının kusur ve kabahatleri nedeniyle Davalı aleyhine boşanmaya hükmetmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Rum Kesimi’nde çalıştığına ve Rum Kesimi’nde çalışmadığı dönemlerde de bahçe sürme işleri ile iştigal ettiğine bulgu yapmakla ve sosyal sigorta yatırımlarının babası tarafından yapıldığına itibar etmemekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının küçük Mehmet Akbilek için 1000 TL iştirak nafakası ödemesine emir vermekle hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, paylaşıma tabi menkul ve gayrımenkul malı ve paylaşım oranını tespit ederken hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Davalı Avukatı İstinafındaki hitabında; Güzelyurt Aile Mahkemesinin, taraflar arasındaki kusur ve kabahatleri belirlerken, sorunların Davacının babasının vefatından sonra başladığına bulgu yaptıktan sonra Davacının babasının vefatından önceki dönemler ile ilgili şahadeti esas almakla, Davalının evi terk ettiğini teyit etmek için kendi annesini neden çağırmadığı ile ilgili izahat vermediği halde Davacının şahadetine inanmakla hata ettiğini, Davalının Davacı ve annesi tarafından evden kovulduğu iddiasına itibar etmemekle, Rum Kesiminde çalıştığına ve bahçe sürme işleri yaparak aylık 8000 TL gelir elde ettiğine dair şahadet bulunmadığı halde bu yönde bulgu yapmakla hata ettiğini, keza, sosyal sigorta yatırımlarının babası tarafından yapıldığına inanmamakla ve sigortaya beyan edilen aylık gelirinin 4105 TL olduğuna bulgu yapmakla, GP 131 plakalı aracın alımı ve evin yapımı ile ilgili Davalının sunduğu şahadete inanmamakla da hata ettiğini iddia etti. Davalı Avukatı Alt Mahkemenin ayrıca hükmettiği mal paylaşımının hatalı olduğunu, toplam mal varlığın 1/3 ünün Davacıya verilmesi gerektiğine karar vermekle hata yaptığını iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

 Davacı Avukatı ise hitabında; Güzelyurt Aile Mahkemesinin Davacının şahadetine itibar ederek Davalının aile yuvasından ayrıldığına, Rum Kesimi’nde çalıştığına, çalışmadığı zamanlarda ise bahçe sürmekle iştigal ettiğine, sosyal sigorta yatırım karşılığının aylık 4105 TL ücret olduğuna, GP 131 plakalı aracın paylaşıma tabi olduğuna bulgu yapmakla ve Davalının mukabil taleplerini reddetmekle herhangi bir hata etmediğini iddia ederek İstinafın reddini talep etti.

İNCELEME :

1. **Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve olguları hatalı değerlendirerek Davalının kusur ve kabahatleri nedeniyle Davalı aleyhine boşanmaya hükmetmekle hata etti.**

Bu meselede tarafların her ikisi de boşanma talep etmektedir.

Taraflar bu bağlamda, ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve çekilmez hale koyacak kadar önemli surette gerginleştiğini kabul etmektedirler.

Huzurumuzdaki dava 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nda 2015 yılında yapılan değişiklikten önce ikame edilmiş olup taraflar, yasal değişiklikten önce yürürlükte olan Yasa’nın 24(6) maddesi gereğince boşanma talep ettiler.

 İlgili madde şöyledir:

**“24(6) Taraflar arasındaki ailevi ilişkiler birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmişse;**

 **Ancak böyle bir gerginlik bütünüyle bir tarafın hatasına yüklenebilecek nedenler içeriyorsa, boşanma davasını yalnız diğer taraf açabilir.”**

**Birleştirilmiş Yargıtay/Aile/Hukuk 3-4/2010 D.4/2012 ve Yargıtay/Aile/Hukuk 6/2008 D.3/2011** sayılı kararlarda belirtildiği üzere, Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 24(6) maddesinde düzenlenen boşanma sebebi incelenirken aşağıdaki hususların Mahkeme tarafından belirlenmesi gerekmektedir:

1. Ailevi ilişkilerin önemli surette gerginleşmiş olması.
2. Birlikte yaşamın olanaksız veya çekilmez hale gelmiş olması, ve
3. Kusurun saptanması.

 Alt Mahkemenin kararı incelendiğinde, değerlendirmesini Yasa’nın 24(6) maddesi kapsamında hukuki prensipleri doğru bir şekilde belirterek yaptığı görülmektedir.

 Davalı, Alt Mahkemenin, taraflar arasındaki esas sorunun Davacının babasının vefatından sonra başladığı bulgusunu yaptıktan sonra Davacının babasının vefatından önceki dönem için Davacı ve tanıklarının şahadetine gereğinden fazla ağırlık vermekle, Davalının, “ben size bakamam sizin sorumluluğunuzu alamam” diyerek evden ayrıldığına bulgu yapmakla, Davalının Davacı ve annesi tarafından evden kovulduğu yönündeki iddiasına itibar etmemekle hata yaptığını iddia etti.

 Alt Mahkeme, tarafların birbirleri ile ilgili kusur ve kabahatlerine yönelik iddiaları değerlendirirken tarafların iddialarını ispatlamak için tanık çağırmadıklarını, bu hususlarda huzurunda Davacı ve Davalının şahadetlerinden başka şahadet bulunmadığını ve bulgularını tarafların şahadetleri çerçevesinde yaptığını belirtmiştir.

 Birçok içtihat kararında da belirtildiği üzere Yargıtay’ın, Alt Mahkemenin tanıklara inanıp inanmamasına ilişkin hususlara ve olgular ile ilgili yaptığı bulgulara kolay kolay müdahale etmeyeceği, Alt Mahkemelerin Yargıtay’a oranla tanıkları değerlendirme konusunda daha avantajlı oldukları bu sebeple, Yargıtay’ın Alt Mahkemelerin bulgularına müdahale etmesi için bulguların dayandığı gerekçenin gayrımakul veya yetersiz olması gerekir.

 Bu hususlarda İstinaf Mahkemesini ikna etme yükümlülüğü de istinaf edene düşmektedir **(Bak.Yargıtay/Hukuk 30/1985, D.3/1986, Yargıtay /Hukuk 55/1992, D.4/1993).**

 Davalının Davacıya atfettiği kusur ve kabahatler incelendiğinde, Davalının, Davacının babası ve kardeşinin mazbata borçlarını ödemek için ortak hesaplarından para çekmesi ve küçük Mehmet ile Davalıya ait altınları satmasından dolayı sorunlar yaşadıklarını, sürekli tartıştıklarını, Davacı ile annesinin kendini evden kovduğunu iddia ettiği görülmektedir.

Alt Mahkemenin bu hususlara ilişkin değerlendirmesi şöyledir:

“**Öncelikle belirtmek isterim ki, gerek Davacı gerek Davalı evlilik birlikleri ile ilgili sorunun esasen Davacının babasının vefatı sonrası gündeme geldiği konusunda hemfikirdirler. Ancak Davacı Davalının daha önce evin geçimini büyük oranda üstlenen babasının vefatı sonrası ben size bakamam sizin sorumluluğunuzu alamam diyerek evi terk ettiğini iddia ederken, Davalı babasının vefatı sonrası babasının sağ iken var olan borçlarını veya kardeşinin mazbata borçlarını ödemek için Davacının ortak hesaplarından yetkisizce para çekmesi veya evdeki altınları satması nedenleri ile Davacı ile tartışırken Davacı ve annesi tarafından evden kovulduğunu iddia etmektedir. Davalı şahadeti esnasında Davacının babasının vefatı öncesi Asbank’a borcu olduğunu iddia etmesine ve ilgili bankadan bir yetkiliyi kendi (Davalının)babasının çek hesabı ile ilgili olarak şahadet vermek üzere Mahkemeye Davalı Tanığı No.12 olarak celp etmiş olmasına karşın bu tanığa Davacının babasının ilgili bankaya borcu olup olmadığı yönünde herhangi bir soru yöneltmediği gibi, Davacının kardeşinin mazbata borçlarını ortaya koymak adına herhangi bir şahadeti de Mahkemeye getirmiş değildir. Dahası, babasının ve kardeşinin borçlarını ödeyebilmek için bankadaki ortak hesaplarından Davacının para çektiğini iddia eden Davalının bu iddiasının huzurumdaki şahadet uyarınca evlilik birlikleri süresince sadece K.T. Koop Merkez Bankası ile çalıştıkları anlaşılan tarafların Mahkemeye emare olarak sunulan ortak hesaplarına ait Emare 7’den Emare 14’e kadar olan ekstreler ile de uyumlu olmadığı açıktır. Şöyle ki; Emare 7’den Emare 14’e kadar olan ekstrelerin ait olduğu Davacı ve Davalı adındaki ortak hesaplarından Davacının çekiliş yaparak kapattığı veya kimin tarafından çekiliş yapıldığı belli olmamakla beraber kapatıldığı görülen hesaplardan (Emare 8,9,11,13,14) yapılan çekilişlerin Davacının babasının ihtilafsız olan vefat tarihinden (10.10.2012) çok önce 2007-2011 yılları arasında yapıldığı görülürken, Emare 7 ve Emare 10 hesaplardan Davacı tarafından yapılan çekilişlerin de Davalının evden ayrıldığı ihtilaf konusu olmayan 2013 yılı başından sonraki Haziran ve Temmuz 2013 aylarında yaptığı görülmektedir. Dolayısıyla Davacının babasının vefatı sonrası bankadan yetkisizce para çekmesi nedeniyle Davacı ile ciddi sorunlar yaşamaya**

**başladıklarını iddia eden Davalı, babasının vefatı sonrası babasının ve kardeşinin borçlarını ödeyebilmek adına Davacının ortak hesaplarından para çektiğini ortaya koyabilmiş değildir. Davalının müdafaa ve mukabil talep layihasındaki iddiası uyarınca Davacının, kendinin ve küçük Mehmet’in altınlarını sattığı yönündeki şahadeti ile Davalı Tanığı No.11 Hasan Öksüz’ün davanın ikame edildiği tarihlerde gördüğünü ifade ettiği Davacının kendisine altınları tuvalete atıp sifonu çektiğini söylediği yönündeki şahadetinin de esaslı noktada çelişki içerisinde olduğu görülmektedir. Belirtilenler ışığında, Davacının babasının vefatı sonrası Davacının babasının ve kardeşinin borçlarını ödeyebilmek için bankadaki ortak hesaplarından para çektiğini veya evdeki altınları sattığını ortaya koymayan Davalının, ortaya koyamadığı bu nedenlerden dolayı tartıştığını iddia ettiği Davacı ile annesinin kendisini evden kovduğunu da ortaya koyamadığı sonucuna varırım. Diğer yandan ise, Davalının Davacının kusur ve kabahatleri ile ilgili olarak sunmuş olduğu şahadetinin de Davacının şahadetini desteklediği inancındayım. Şöyle ki; Davacının babasının vefatı öncesi evin masraflarının Davacının babası tarafından karşılandığını reddeden Davalı, Davacının babasının evinin tamir masraflarını dahi kendisinin karşıladığını iddia etmekle beraber, bu yönde mahkemeye herhangi bir şahadet ibraz etmiş değildir. Dolayısıyla Davacının kusur ve kabahatlerini izah ederken Davacının müsrif bir kişiliğe haiz olup para harcamayı sevmesi nedeni ile Davacı ile evlilikleri süresince sorunlar yaşadığını ifade eden Davalının şahadeti, aksi ortaya konulmadığı üzere daha önceleri evin masraflarını büyük ölçüde üstlenen Davacının babasının vefatı sonrası Davalının ‘ben size bakamam sizin sorumluluğunuzu alamam’ diyerek evi terk ettiğini iddia eden Davacının şahadeti ile uyum içerisindedir. Yukarıda belirtilenler ve keza Davacı ile Davalının, Davalının aile yuvasından ayrılması sonrası ilgili tarihte yapılmakta olan ev inşaatı nedeni ile bir araya gelmeye devam ettikleri yönündeki huzurumdaki şahadet de dikkate alındığında, Davacının şahadetinin daha ihtimal dahilinde olduğu sonucuna varır, Davacının şahadetini Davalının şahadetine tercih eder, Davacının babasının vefatı sonrası Davalının ‘ben size bakamam sizin sorumluluğunuzu alamam’ diyerek aile yuvasından ayrıldığını doğru olarak kabul eder, bu yönde bulgu yaparım.” (Mavi 601-603)**

Davalı Avukatının iddialarını şahadet ile birlikte incelediğimizde; Alt Mahkemenin, Davacının iddiasını ispat etmek için annesini şahadete çağırmadığını belirttikten sonra Davalının şahadetinde tutarsızlıklar tespit ederek Davacının iddialarını ihtimaller dengesi prensibine göre daha inanılır kabul etmesinde, Davalının ortak hesaplardan para çekilişleri ile ilgili iddialarını ispatlayamadığına, Davalının, “ ben size bakamam sizin sorumluluğunuzu alamam ” diyerek aile yuvasından ayrıldığına bulgu yapmakla hata yapmış değildir, bu bağlamda Alt Mahkeme Davalının Davacıya yönelttiği kusur isnatlarını reddetmekle hata yapmış değildir. Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkeme Davalının Davacıya karşı bir eşten beklenen sevgi ve şefkati göstermeyerek Davacıyı ve küçük Mehmet’i evde bırakarak

ayrılmakla evlilik birliğinin üzerine düşen yükümlülüklerini yerine getirmemesinin Davalının kusur ve kabahati olduğu bulgusunda herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Tüm belirtilenlerle 1. istinaf başlığı reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Rum Kesimi’nde çalıştığına ve Rum Kesmi’nde, çalışmadığı dönemlerde de bahçe sürme işleri ile iştigal ettiğine bulgu yapmakla ve sosyal sigorta yatırımlarının babası tarafından yapıldığına itibar etmemekle hata etti.**

Davalı, Güzelyurt Aile Mahkemesinin, huzurunda yeterli şahadet olmadığı halde Rum Kesimi’nde çalıştığına, geriye kalan zamanlarda bahçe sürme işleri ile iştigal ettiğine bulgu yapmakla hata ettiğini ve sosyal sigorta yatırımlarının babasına ait Emare No.32 çekler ile ödendiğine inanmamasının da hatalı olduğunu iddia etti.

Alt Mahkemenin Davalının çalışması ile ilgili bulgusu şöyledir:

**“ Davacı kapıların açıldığı 2003 yılından beridir Güney Kıbrıs Rum kesiminde kalıpçı ustası olarak çalıştığını iddia ettiği Davalının, Güney Kıbrıs Rum Kesimine gitmediği zamanlarda ise Güzelyurt’ta bahçe sürme ve ilaçlama işleri yaptığını ve gelirinin takriben 8,000 TL üzerinde olduğu iddiasındadır. Davalının, müdafaa ve mukabil talep takririnin 2. paragrafında daha önce Güney Kıbrıs Rum Kesiminde çalıştığını, Güzelyurt’ta ise iş çıktıkça başkası adına rençberlik yaptığını kabul etmesine ve şahadeti esnasında da bahçe sulama ve ilaçlama işleri ile uğraşan babasına ihtiyacı olduğunda yardımcı olduğunu söylemesine karşın, şahadeti esnasında Davalının Güney Kıbrıs Rum Kesiminde çalıştığını ve bahçe işlerinde kendisine yardım ettiğini ısrarla reddeden Davalı Tanığı No.13 Davalının babası Mehmet Akbilek’in bu yöndeki şahadetine herhangi bir değer vermediğimi belirtirim. Davalı şahadetinde,2013 yılına kadar sürekli olmamakla beraber rum tarafında çalıştığını, şu anda ise ekonomik kriz nedeni ile iş bulamadığı için Rum tarafında çalışmadığını, bahçe sürme işleri yaptığının da doğru olmadığını, işsiz olduğunu ve gerek nafaka gerekse adına yapılan sosyal sigorta yatırımlarını babasının ödediğini söylemiş, istintakında hemen her gün Rum tarafına gittiği doğru olmakla beraber, 2013 yılı sonrası iş olmadığı için çalışmadığını, orada arkadaşları olduğunu ve onlarla kahveye, maça gittiklerini, kendini gezdirdiklerini, geçimini de babasından aldığı harçlık ile sağladığını, babasının yardıma ihtiyacı olduğunda bahçe işlerinde ona yardım ettiğini ifade etmiştir. Davalının Rum Kesiminde çalıştığı iddiasını ortaya koymak adına Davacı tarafından çağrılan Tanık No.13 Güzelyurt Polis Müdürlüğü Muhaceret Amirliğinde görevli Polis Memuru Dinç Türeray, Davalının 1.1.2015 -13.10.2017 tarihleri arasında KKTC ile Güney Kıbrıs Rum Kesimi arasındaki kara kapıları giriş çıkış dökümlerini Mahkemeye Emare 20 olarak ibraz ederek, yaptığı inceleme neticesini Mahkemeye aktarmıştır. Bu tanık şahadetinde, Davalının 1.1.2015 tarihinden itibaren olan dökümlerini incelediğini, genelde hafta içi her gün geçişi görülen Davalının bu geçişlerinin genel olarak sabah 5.00 – 6.30 saatleri arasında dönüş saatlerinin de 16.00-17.30 saatleri olduğunu söylemiş, istintakında 13.10.2017 tarihi itibarı ile aldığı Emare 20’ye göre en son geçiş tarihi 12.10.2017 olan davalının gidiş saatinin saat 05.45, dönüş saatinin ise 19.07 olduğunu, daha erken dönüşü olan ve hafta sonu geçişin olduğu günlerin de bulunduğunu belirtmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere hemen hemen her gün Rum Kesimine geçiş yaptığını kabul etmekte olan davalının, bu geçişlerinin arkadaşları ile buluşma amaçlı olduğu dışında herhangi bir izahatı mahkeme huzurunda mevcut değildir. Belirtilen yöndeki huzurumdaki şahadet ile Emare 20 kara kapıları giriş çıkış raporları ve Davacı Tanığı 13’ün şahadeti bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Davalının gidiş – gelişlerinin sıklığı ve özellikle bu gidişlerin genellikle sabah 5.00-6.30 arasında çok erken vakitte olup dönüş saatlerinin de genellikle ayni vakitlerde olduğu dikkate alındığında, Davacının Davalının Rum Kesiminde çalıştığı yönündeki şahadetinin daha ihtimal dahilinde olduğundan Davacının bu yöndeki şahadetini Davalının şahadetine tercih eder, Davalının Rum Kesiminde çalıştığı yönünde bulgu yaparım. Yine, Davalının babası Davalı Tanığı No.13 Mehmet Akbilek’in tabiri ile traktörlere merağı olan ve bahçe sürme ve ilaçlama işlerini beceren (ve şahadeti esnasında iş bulmak için Çalışma Dairesine dahi başvurduğunu iddia eden) Davalının babasının bile ilerleyen yaşına rağmen bahçe sürme ve ilaçlama işi yaparken kendinin yapmamasının makul olmadığı sonucuna varırım. Nerede kaldı ki, Davacı tanığı No.12 Hüseyin Hergüner’in de şu anda kiraya verdiği bahçelerini geçmişte geçerli fiyatı üzerinden Davalının sürüp ilaçladığını iddia etmesine ve Davalının da babasına yardım etmek suretiyle bunu yapmış olabileceğini ifade etmesine karşın, Davalının babası Davalı Tanığı No.13 Davacı Tanığı No.12’nin bahçelerini kendisinin sürdüğüne ilişkin herhangi bir şahadet vermiş değildir. Dolayısıyla Davalının Güney Kıbrıs Rum Kesimine gitmediği zamanlarda bahçe işleri ile de iştigal ettiği yönünde bulgu yaparım.”**

**(Mavi 611-613)**

 Davalının Rum Kesimi’nde çalıştığını iddia eden Davacının sundurduğu Emare No.20 muhaceret kayıtlarına göre Davalı 1.1.2015 – 13.10.2017 tarihleri arasında her gün 05.00-06.30 saatleri arasında Rum Kesimi’ne geçmekte ve saat 16.00-17.30 saatleri arasında da dönüş yapmaktadır.

Alt Mahkeme, Davalının Rum Kesimi’ne arkadaşları ile buluşma amaçlı geçtiği yönündeki izahatına itibar etmemiştir. Davalının çalışma saatlerine uygun bir şekilde hergün aynı saatlerde Rum Kesimi’ne gidiş ve dönüş yapmasını Davacının şahadeti ile birlikte değerlendirdiğimizde Alt Mahkemenin, Davalının izahatına itibar etmeyerek Davacının şahadeti doğrultusunda Rum Kesimi’nde çalıştığına bulgu yapmakla hata ettiğini söyleyemeyiz.

 Yine Alt Mahkemenin, Davacı ve Tanık No.12 Hüseyin Hergüner’in şahadetine itibar ederek Davalının çalışmak için Rum Kesimine gitmediği zamanlarda bahçe işleri ile iştigal ettiğine bulgu yapmakla hata yaptığına da ikna olmuş değiliz.

Davalının Sigorta yatırımları ile ilgili iddiasına gelince;

 Davalı, sigorta yatırımları için parayı babasının verdiğini ispat etmekle yükümlü olduğundan keza Davalının yatırımları için gereken parayı babasının verdiği ve bu amaçla Emare No 32 çekleri keşide ettiği ile ilgili direkt şahadet celb edilmediğinden Alt Mahkeme bu iddialara itibar etmemekle hata yapmış değildir, Yine Alt Mahkeme, Sosyal Sigortalar Dairesi Memuru Arzu Hakyemez’in şahadetinde belirttiği üzere Davalının en son Eylül 2017 ayı

için yatırmış olduğu 697.85TL baz alınarak Davalının aylık ücretinin 4105TL olduğunu kabul etmesinde herhangi bir hata bulunmamaktadır.

 Tüm belirtilenlerle 2.İstinaf başlığı reddedilir.

**3. Muhterem Alt Mahkeme Davalının küçük Mehmet Akbilek için 1000 TL iştirak nafakası ödemesine emir vermekle hata etti.**

Davalı Avukatı İstinafın duruşmasında bu istinaf başlığı ile ilgili herhangi bir iddia ileri sürmediğinden bu İstinaf sebebinden sarfı nazar ettiği varsayılır dolayısıyla bu istinaf başlığı ret ve iptal edilir.

**4. Muhterem Alt Mahkeme, paylaşıma tabi menkul ve gayrımenkul malları ve paylaşım oranını tespit ederken hata yaptı.**

 Davalı Avukatı, GP 131 plakalı aracın evlilik öncesi Davalı adına kayıtlı bulunan başka bir aracın 9000 TL’ye içine verilmesi ve babasının da 41,000 TL üst ödemesiyle alındığını ispat etmiş olmasına rağmen Alt Mahkemenin, Davalının babasının şahadetine itibar etmeyerek GP 131 plakalı aracın mal paylaşımına tabi olduğuna bulgu yapmasının hatalı olduğunu iddia etti.

Alt Mahkeme, Davalıya GP 131 plakalı aracın alımı ile ilgili 41,000 TL verdiğini söyleyen Davalının babasının şahadetine itibar etmeyerek GP 131 plakalı aracın evlilik birliği içerisinde edinilmiş olduğuna ve paylaşıma tabi olduğuna bulgu yaptı.

Alt Mahkeme aracın alımı için 2005 yılında küçümsenemeyecek bir miktar olan 41,000 TL ödediğini söyleyen Davalının babasının, parayı nereden temin ettiğini veya ödeme yaptığını gösteren destekleyici herhangi bir şahadet sunmadığını belirterek

(Mavi 617) tanığın şahadetine itibar etmemiştir.

GP 131 plakalı aracın alımı ile ilgili Davalı tarafından sunulan şahadet ile ortaya konan olguları yetersiz bulan ve Davalının babası Mehmet Akbilek’in herşeyi inkâr ettiğini belirterek şahadetine itibar etmeyen Alt Mahkemenin bu hususta hata yaptığına ikna olmadık, bu nedenle Davalının iddiaları reddedilir.

 Davalı Avukatı, Davalıya babasından bağış yolu ile intikal eden arazi üzerine inşa edilen evin tümünün babası tarafından yapıldığını ispat ettiği halde Alt Mahkemenin Davalı tanıklarına itibar etmemekle ve Davacının evin yapımında katkısı olduğuna bulgu yapmakla hata ettiğini iddia etti.

Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız olgulara göre;

Davalının Babası adına kayıtlı Güzelyurt–Piyale Paşa Mahallesi, Koçan No.420 Tapu referanslı arazi Davalının Babası tarafından Davalıya 25.6.2006 tarihinde bağış yolu ile intikal etti ve arazi üzerine evin inşaatı evlilik süresi içerisinde yapıldı.

Bir taşınmaz malın paylaşıma tabi olabilmesi için, 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın dava tarihinde yürürlükte olan 26. maddesi gereğince evlilik süresince taraflarca müştereken veya ayrı ayrı edinilmiş olması gerekir.

Yasa’nın “kişisel mal” tarifini yapan 26(9) maddesi aynen şöyledir:

 “(9). Bu madde amaçları bakımından,

 ‘Kişisel mal’

1. Eşlerden birinin sadece kişisel kullanıma yarayan eşyayı,
2. Aile birliğinin başlangıcında eşlerden birine ait bulunan veya bir eşin sonradan miras yoluyla veya herhangi bir şekilde karşılıksız olarak elde ettiği malları,
3. Manevi tazminat alacaklarını,
4. Kişisel malların yerine ikame edilen malları anlatır.

 “Tahsis”; İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası’nda ona verilen anlamı taşır.”

Yukarıdaki maddeden anlaşılacağı üzere, bir taşınmaz malın “edinilmiş mal” kapsamına girebilmesi için, kişisel mal tanımının dışında olması gerekmektedir.

Yargıtay/Aile/Hukuk 7/2011, D.5/2012 sayılı Sultan Aktaş v Mehmet Aktaş davasında paylaşıma tabi mallar ile ilgili prensipler şöyle belirlenmiştir:

**“1/98 sayılı Aile Yasası’nda edinilmiş mal evlilik süresi içerisinde taraflarca müştereken veya ayrı ayrı edinilen maldır. Dolayısıyla evlilik müessesesi kurulduktan sonra, taraflar mal edindikleri takdirde, edinilen malın Aile Yasası kapsamında edinilmiş mal olduğunu ve boşanma halinde mal paylaşımına tabi olduğunu kabul etmek gerekir. Bu durumda evlilik süresi içerisinde edinilen tüm mallar aksi iddia edilmediği takdirde madde 26(1) altında edinilmiş mal kabul edilmelidir. Bir tarafın evlilik süresi içerisinde edinilen bir malın kişisel malı olduğunu iddia etmesi halinde o tarafın 26(9)’da yer alan şartların tatmin edildiğini kanıtlaması gerekecektir. Kişisel malın tanımını yapan (9). fıkranın (B) bendi, sair şeyler yanında, evlilik süresi içerisinde bir eşin herhangi bir şekilde karşılıksız olarak elde ettiği malların kişisel mal olduğunu kabul etmektedir. Karşılıksız kelimesinin tanımı yasada yer almamaktadır. Karşılıksız olarak bir malın edinilebilmesi için o mal için bir bedel verilmemesi gerekir. Bu bedel para olabileceği gibi emek de olabilir. Bir malı karşılık vermeden aldığını iddia eden kişi o mal ile ilgili herhangi bir ödeme yapmadığı gibi karşılığında herhangi bir değer vermediğini kanıtlaması gerekir.”**

Bu alıntıdan da anlaşılacağı üzere, bir mal evlilik birliği kurulduktan sonra edinilmiş ise, paylaşıma tabi mal olarak kabul edilir. Taraflardan birinin böyle bir malın kişisel mal olduğunu iddia etmesi halinde; malın evlilik tesis edildikten sonra ve herhangi bir para veya emek verilmeden elde edildiğinin ispat edilmesi gerekir.

Davalı Avukatı, Alt Mahkemenin Davalı tarafından evin yapımı ile ilgili çağırdığı tanıklara ve ibraz ettikleri evraklara itibar etmemekle ve özellikle 180,000 TL harcama yaptığını söyleyen Davalının babasının şahadetine itibar etmemekle hata yaptığını iddia etti.

Alt Mahkemenin bu konudaki değerlendirmesi şöyledir:

“ **Gerek Davacı gerekse Davalı dava konusu evin temelinin kazılmasından boyanmasına kadar olan süreçte diğer bir ifade ile evin yapımı aşamasında farklı farklı işlerde çalışan kişileri şahadete çağırmışlardır. Davacı tarafından çağrılan tanıklar, yaptıkları işin yapımı ile ilgili olarak Davacı ve Davalı veya sadece Davalı ile anlaştıklarını, ödemeyi de Davalıdan aldıklarını söylerken, Davalı tarafından çağrılan tanıklar ise yaptıkları işin yapımı ile ilgili olarak Davalının babası Davalı Tanığı No.13 ile anlaştıklarını ve ödemenin de Davalı Tanığı No.13 tarafından yapıldığını söylemişlerdir. Bu kişiler arasında yer alan Davalı Tanığı No.1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 8’in, sırası ile sunmuş oldukları Emare 25, 26, 27, 28, 29, 30 ve 31’e bakıldığında, bu belgelerin ibraz eden tanıklar tarafından imza edilen ve içeriğinde yapılan işlerin karşılığı olan ödemeyi Davalının babasından aldıklarına dair belgeler oldukları görülmektedir. Davacı tarafından çağrılan Davacı Tanığı No.2 ve 4 de ödeme aldıklarına dair belge imzaladıklarını söylemekle beraber bu belgeleri Davalının talebi üzerine imzaladıklarını iddia etmişlerdir. Buna karşın bu tanıklara imzalatılan belgeler Davalı tarafından usulüne uygun olarak Mahkemeye emare olarak sunulmuş olmadığından içerikleri bilinmemektedir. Emare 25, 26, 27, 28, 29, 30 ve 31 incelendiğinde ise, hiçbirisinin tarih içermediği görülmektedir. Davalının babası Davalı Tanığı No.13 şahadetinde, bu belgeleri iş bitiminde ödeme yapacağı zaman temin ettiğini iddia ederken, Davacı bu belgelerin sonradan düzenlendiğini iddia etmiştir. Gerek ev inşaatının başlangıcında yapılan işlerden olan (ki huzurumdaki şahadet uyarınca dava konusu evin yapımına 2008 yılı içerisinde başlanmıştır) dava konusu evin kazı ve dolgusunu yapan Davalı Tanığı No.1 Mehmet Çoban’ın kendisinden Emare 25 belgenin Mahkemelik olunduğu söylenip istendiği gerek elektrik teknisyeni Davalı Tanığı No.8 Ziya Çuvallının 2011 yılında yaptığı işler ile ilgili olarak Emare 31 belgeyi Mahkeme istediği için hazırladığı yönündeki şahadeti dikkate alındığında, Emare 25 ve 31’in dava ikame tarihi olan 26.1.2015 tarihi sonrası hazırlandığı aşikardır. Yine dava konusu evin temel-kazı-dolgu işlerini yapan Davalı Tanığı No.1 Mehmet Çoban şahadetinde, yaptığı işin karşılığı olan 5,000TL’nin bir kısmını bahçelerinin Davalının babası tarafından sürülmesi bir kısmını ise tarafına para verilmesi suretiyle ödendiğini söylerken, bu tanık tarafından imza edilen ve Mahkemeye ibraz edilen Emare 25 belgede bu tanığın 5000TL ödeme alındığından bahsettiği görülmektedir. Belirtilen nedenlerle, tarafların evin yapımına ilişkin olan**

**zıt iddiaları karşısında, emare belgelerden değil de bu belgeleri bizzat düzenleyen tanıkların şahadetlerinden yola çıkarak bir değerlendirme yapılmasının daha sağlıklı olacağı kanaatindeyim. Bu tanıkların şahadetlerini değerlendirmeye geçmezden evvel belirtmek isterim ki, Davalı Tanığı 1 ve 2’nin, kendileri tarafından tanzim edilen belgelerin tasarruflarında olan fotokopilerini Mahkemeye sunmak istemeleri ve Davacı Avukatı tarafından fotokopi belgenin ibrazına itiraz edilmesi üzerine Davalının kendi tasarrufunda olan asılları Mahkemeye sunduğu, Davalı tanığı No.3’ün de istintakında kendi tasarrufunda olanın ısrarla emare belgenin fotokopisi olduğunu söylediği görülmektedir. Aynı celsede şahadet sunan Davalı Tanığı No.1 ve No.2’nin emare belgelerin fotokopisini ibraz etmek istemesine yapılan itiraz, bilahare de Davalı Tanığı 3’ün belirtilen yöndeki şahadeti sonrası, duruşmaya devam edilen bir sonraki celsede şahadete çağrılan Davalı tanıklarından Tanık No.4, 5 ve 6’nın emare belgelerin asıllarının kendi tasarruflarında olduğunu söylemeleri ise hayli dikkat çekici olup, bu tanıkların şahadetlerine temkinle yaklaşılmasını gerektirmektedir inancındayım. Nerede kaldı ki, Davalının babası Davalı Tanığı No.13’ün şahadetinde, yaptığı ödemeler karşısında temin ettiği belgelerin asıllarının kendinde olduğunu, aksini iddia edenin doğru söylemediğini söylemek suretiyle bu tanıklarla çelişkiye düştüğü de görülmektedir. Davalı Tanığı No.1’in iddia ettiğinin aksine yaptığı işin karşılığının bir kısmını bahçelerini sürmek suretiyle ödediğini reddeden Davalı Tanığı No.13, bu tanık ile de uyum içerisinde olmayan bir şekilde şahadet verdiği gibi, Davacının Davalı ile Davalı Tanığı No.7’nin işyerine giderek aleminyum pencere modelini birlikte seçtikleri iddiasını kabul eden gerek Davalı gerek Davalı Tanığı No.7 ile de çelişki teşkil edecek şekilde pencere modellerini kendinin seçtiğini iddia etmiştir. Davalı Tanığı No.7’nin yaptığı işlerin bedeli olan 6,000TL’nin Davalı Tanığı No.13 tarafından 2 yıl bahçe sürülmesi suretiyle ödendiği iddiasında olan Davalı, Davacının 2 yıl bahçe sürülmesi ile bu bedelin ödenmesinin mümkün olmadığı, 6,000TL’nin ödenebilmesi için yıllarca bahçe sürülmesi gerektiği iddiasına karşın, bahçe sürme işlerinin bedeli ile ilgili herhangi bir şahadeti Mahkemeye çağırmamış ve dolayısıyla bu iddiasının doğruluğunu ortaya koyamamıştır. Dava konusu evin 3. el sıva işlerini yapan Davalı Tanığı No.2 Metin Kamburca da şahadetinde hiç değinmemiş olmakla beraber, istintakta sorulması üzerine dava konusu evde sıva işlerine başlamazdan evvel Davacı ile Davalının kendi evine gittiğini ve kendi ile anlaştıklarının doğru olduğunu kabul etmiş ancak devamla Davacı ile Davalının babası adına kendine geldiklerini iddia etmiştir. Bu konuda Davacıya istintakı esnasında soru sorulup Davacıya bu iddiaya yanıt verme fırsatı tanınmadığı gibi, Davalının babası Davalı Tanığı No.13 de bu tanığın evine kendi adına gitmeleri için Davacı ile Davalıya yetki verdiği yönünde herhangi bir şahadet sunmamıştır. Belirtilenler ışığında, Davalı tanıklarının birbirleri ile uyum içerisinde olmayan ve çelişkiler içeren şahadetlerine itibar edilerek bir sonuca varılması mümkün olmadığı kanaatindeyim. Şahadetinde zaman zaman bankadan da para çekip ustaları ödediğini söyleyen Davalı Tanığı No.13, bu iddiasını ortaya koyacak destekleyici herhangi bir şahadeti de Mahkemeye sunmuş değildir. Davalı Tanığı No.13’ün tüm şahadeti boyunca çalışmadığını ve para kazanmadığını dolayısıyla dava konusu evin yapımına da katkı koyamayacağını iddia ettiği Davalının, K.T. Kooperatif**

**Merkez Bankasındaki hesaplara ait emare ekstrelerden yaptığı görülen çekilişlere konu meblağları nereye harcadığı hakkında herhangi bir izahatının bulunmadığını da belirtmek isterim. Yine aksi iddia edilmeyen Davacı Tanığı No.2 Salih Konut’un şahadeti uyarınca, Davacı Tanığı No.2 Davacı ile Davalı, Davacı Tanığı No.11’in evinde bir araya gelmiş olup, yine Davacının akrabası olduğu için Mahkemede tanıklık yaptığı yönündeki genel iddia dışında herhangi bir iddiada bulunulmayan Davacı Tanığı No.11’in şahadetinin doğal akışı içerisinde ve herhangi bir soru sorulmaksızın belirttiği üzere dava konusu evin demirleri Davacının verdiği para ile bu tanık tarafından satın alınmış bulunmaktadır. Belirtilenler ışığında Davalı tarafından tarafların evlilikleri süresince yapılan dava konusu evin yapım masraflarının Davalı Tanığı No.13 tarafından karşılandığının ortaya konulmadığı sonucuna varırım. Dolayısıyla Davalı adında kayıtlı bulunan Güzelyurt- Piyale Paşa Mahallesinde C 420 koçan numaralı taşınmaz üzerine tarafların evlilikleri süresince yapılan evin taraflar paylaşıma tabi olduğu hususunda bulgu yaparım.” (Mavi 620-624)**

Alt Mahkeme, Davalı tanıklarının ibraz ettiği belgelerin tarihi olmadığına bulgu yaptıktan sonra Emare No.25 ve Emare No.30 belgenin sonradan düzenlendiğine kanaat getirerek tanıkların şahadetleri üzerinden bir değerlendirme yaptı ve Davalı tanıklarının, özellikle Davalının babasının, çelişkili şahadet verdiğine kanaat getirerek Davacının şahadetine itibar etti.

 Alt Mahkemenin yukarıdaki sonuca ulaşması için huzurunda yeterli şahadet bulunduğuna ve müdahalemizi gerektirecek hata yaptığına ikna olmuş değiliz bu bağlamda Alt Mahkeme inandığı şahadete istinaden dava konusu evi(arsa hariç) paylaşıma tabi mal olarak kabul etmekle hata etmedi.

 Davalı Avukatı Alt Mahkemenin, şayia şahadete dayanarak hazırlanan bir rapora değer vermekle ve evin kıymetini 75,000 Sterlin olarak belirlemekle hata ettiğini iddia etti.

 Alt Mahkeme, paylaşıma tabi evin değerini(arsa hariç ) belirlerken, huzurunda Davacı tarafından çağırılan ve evi dışarıdan inceleyerek iç kısımlar için de en ucuz malzemeden hesaplama yapan emlak uzmanının şahadetine itibar etmiştir.

 Alt Mahkemenin, konu evin (arsa hariç) değeri ile ilgili sunulan şahadet ve Emare No.15 değerlendirme raporunu hatalı değerlendirdiğine ikna olmadığımız gibi Mahkemenin huzurunda bu yönde bulgu yapmak için yeterli şahadet bulunduğundan bu bulgusunda hata olmadığını belirtiriz.

 Davalı Avukatı, Aile Mahkemesinin K.T.Kooperatif Merkez Bankasında Davalı adında bulunan Emare No.2, Emare No.3, Emare No.4, Emare No.5 ve Emare No.6 hesaplardaki paraların Davalının evlenmeden önceki kazanımları olduğuna, bir kısmının da babası tarafından yatırıldığına dair şahadet sunulduğu halde bu hesaplardaki meblağların paylaşıma dahil olduğuna bulgu yapmakla hata ettiğini iddia etti.

 Alt Mahkeme bu konuya ilişkin değerlendirmesinde, Davalının Müdafaa Takririnde ilgili hesaplardaki meblağların evlenmeden önceki iş hayatında elde ettiği birikimleri olduğunu ileri sürmesine rağmen istintakında ilgili paraların babası tarafından yatırıldığı yönünde çelişkili şahadet verdiğine, bu nedenle, Davalı iddialarını ispatlayamadığından konu hesaplardaki paraların paylaşıma tabi olduğuna karar verdi. Alt Mahkeme huzurundaki şahadet irdelendiğinde Emare No.2, Emare No.3, Emare No.4, Emare No.5 ve Emare No.6 hesaplardaki paraların Davalının evlilik öncesi birikimleri olduğunu ortaya koyacak yeterli şahadet olmadığından Alt Mahkemenin bu husustaki bulgusunda herhangi bir hata bulunmamaktadır.

 Son olarak Alt Mahkemenin mal paylaşım oranı ile ilgili bulgusunu inceleriz.

 Davalı Avukatı Alt Mahkemenin Davalı adında bulunan Emare Emare No.2, Emare No.3, Emare No.4, Emare No.5 ve Emare No.6 banka hesaplarındaki paraların Davalının babası tarafından hibe olarak yatırılmış olduğunu ortaya koyduğu halde bu hesaplardaki paraların 1/3’ünün Davacıya verilmesine karar vermekle hata ettiğini iddia etti.

Alt Mahkeme, tarafların 19 yıldır evli olduklarını, 13 yıl birlikte yaşadıklarını, Davalının 2001 yılından beri asgari ücret ile çalıştığını belirttikten sonra Yargıtay Aile/Hukuk 14/2013, D.4/2016 sayılı karardaki prensipleri dikkate alarak malvarlığının toplam değerinin 1/3 ünün Davacıya verilmek suretiyle paylaştırılmasını uygun gördü.

 Yargıtay tarafından mal paylaşımı ile ilgili kriterler Yargıtay Aile/Hukuk 14/2013, D.4/2016 Haluk Kuruçeşme v Fatma Kuruçeşme sayılı kararda şöyle ifade edilmiştir:

“**Tarafların yaptıkları katkı, paylaşımın hakkaniyetle yapılmasında ve oranların saptanmasında dikkate alınması gereken bir kriter olduğundan, Davalının yaptığı kişisel mali katkıların paylaşımdan düşülmesi gerektiği iddiası bu mesele bakımından önem arz etmez(Bkz.Yargıtay/Aile/Hukuk 7/2011 D.5/2012 ve Yargıtay/Aile/Hukuk 1/2013 D.1/2016). Mal paylaşımında oranların belirlenmesinde Aile Yasası bakımından önem arz eden husus, malın edinilmesinde tarafların herhangi birinin veya ikisinin o malın edinilmesinde bir katkısının olup olmadığıdır. Bu katkı para ile olabileceği gibi, emek ile de olabilir. Bu bağlamda temel alınması gereken ölçüt, paylaşımda hakkaniyet olmasıdır (1/98 sayılı Aile Yasası madde 26(1))”**

Alt Mahkemenin, paylaşım oranını tespit ederken tarafların evlilik süresini, Davalının 2001 yılından itibaren asgari ücretle çalıştığını dikkate alarak hakkaniyet ölçüsünde davrandığı görülmektedir. Bu bağlamda Alt Mahkemenin paylaşımı mevcut malvarlığın 1/3’ünün Davacıya verilmesi yönünde belirlemekle herhangi bir hata yaptığına ikna olmuş değiliz.

Tüm yukarıdakiler ışığında 4. İstinaf başlığı reddedilir.

NETİCE:

İstinaf reddolunur. İstinaf masrafları İstinaf Eden/ Davalı tarafından ödenecektir.
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