D.23/2020 YİM No: 46/2020

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152. Maddesi Hakkında

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Davacı: Lefkoşa Türk Belediyesi, Lefkoşa Türk Belediye

 Başkanı, Başkan Vekili, Belediye Meclis Üyeleri ve

 Lefkoşa Şehri Türk Hemşehrileri, Lefkoşa.

 İle

Davalı: Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

(10.12.2020 tarihli tek taraflı istida hakkında)

Davacı/Müstedi namına: Avukat Tülin Sabri

Davalı/M/Aleyh hazır değil.

 .........................

**K A R A R**

Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A- Davalı tarafından 4.12.2020 tarihinde tanzim edilerek KVİ.0.00-425/02(31/A/35)-20/E.2543 sayılı yazı tahtında Davacıya 4.12.2020 tarihinde tebliğ edilen, Lefkoşa Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan V/H:XXI/30.E1&E2,

XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı 10 yıllığına kiralamak maksadı ile çıkılan ve Yönetim Kurulu’nun 03.11.2020 tarih K/256/2020 sayılı kararı ile sonuçlanmış olan ihalenin, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 23’üncü maddesi altındaki Vakıflar İdaresi ve Bağlı İşletmelerinin Satın Alma, İhale ve İnşaat Hizmetleri Temin Tüzüğü ile düzenlenmiş olan kurallarına aykırı olması ve işbu ihalede yapılan işlem ve/veya işlemler ve/veya bu hususta alınan kararların esastan ve/veya bidayetten esaslı bir şekilde sakat olması nedeniyle yoklukla malul olduğuna ve/veya kanunsuz ve/veya tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptaline mütedair Mahkeme Emri;

1. Davalı tarafından 4.12.2020 tarihinde tanzim edilerek KVİ.0.00-425/02/(31/A/35)-20/E.2543 sayılı yazı tahtında Davacıya 4.12.2020 tarihinde tebliğ edilen Lefkoşa Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan V/H: XXI/30.E1&E2, XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı 10 yıllığına kiralamak maksadı ile çıkılan ihalede, Yönetim Kurulu’nun 03.11.2020 tarih K/256/2020 sayılı kararı ile sonuçlanmış olan ihalenin, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’na ve/veya işbu Yasa tahtında çıkarılan Tüzüklere uygun hareket edilmesi gerekmesine rağmen, bahse konu ihale işbu Yasa ve Tüzüklere uygun olarak yapılmayarak hukuka aykırı davranılmış olup, işbu ihalede yapılan işlem ve/veya işlemler ve/veya bu hususta alınan kararların esastan ve/veya bidayetten esaslı bir şekilde sakat olması nedeniyle yoklukla malul olduğuna ve/veya kanunsuz ve/veya tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptaline mütedair Mahkeme Emri;
2. Bu dava masrafları.”

Davalı, Davacı bu dava altında dosyaladığı tek taraflı istida ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“A- Davalı tarafından 4.12.2020 tarihinde tanzim edilerek

 KVİ.0.00-425/02(31/A/35)-20/E.2543 sayılı yazı tahtında

 Davacıya 4.12.2020 tarihinde tebliğ edilen, Lefkoşa

 Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan V/H:XXI/30.E1&E2,

 XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı

 takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı

 10 yılığına kiralamak maksadı ile çıkılan ve Yönetim

 Kurulunun 03.11.2020 tarih K/256/2020 sayılı kararı ile

 sonuçlanmış olan ihalenin, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri

 Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın

 23’üncü maddesi altındaki Vakıflar İdaresi ve Bağlı

 İşletmelerinin Satın Alma, İhale ve İnşaat Hizmetleri

 Temin Tüzüğü ile düzenlenmiş olan kurallarına ve 20/2016

 sayılı Kamu İhale Yasası ve işbu Yasa altındaki

 çıkarılmış olan tüzüklerine aykırı olarak ihale ile

 ilgili olarak alınan karar ve/veya kararların ve/veya tüm

 işlemlerin yürürlüğünün durdurulmasına ve/veya yapılan

 işlemlerin icrasının durdurulmasına mütedair bir ara emri

 itası;

1. Davalı tarafından 4.12.2020 tarihinde tanzim edilerek KVİ.0.00-425/02(31/A/35)-20/E.2543 sayılı yazı tahtında Davacıya 4.12.2020 tarihinde tebliğ edilen, Lefkoşa Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan bulunan V/H:XXI/30.E1&E2, XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı 10 yılığına kiralamak maksadı ile çıkılan ve Yönetim Kurulunun 03.11.2020 tarih K/256/2020 sayılı kararı ile sonuçlanmış olan ihalede alınan karar sonucunda, Davacı dışında herhangi bir taraf ile sözleşme akdedilmemesini ve/veya herhangi bir katılımcı ile sözleşme akdedilmiş ise sözleşmenin icrasının durdurulması ve/veya bu hususta yapılacak işlemlerin yürürlüğünün durdurulmasına ve/veya yapılan işlemlerin icrasının durdurulmasına mütedair bir ara emri itası;
2. Davalı tarafından 4.12.2020 tarihinde tanzim edilerek

KVİ.0.00-425/02(31/A/35)-20/E.2543 sayılı yazı tahtında

Davacıya 4.12.2020 tarihinde tebliğ edilen, Lefkoşa

Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan V/H:XXI/30.E1&E2,

XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı

takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı

10 yılığına kiralamak maksadı ile çıkılan ve Yönetim

Kurulunun 03.11.2020 tarih K/256/2020 sayılı kararı ile

Sonuçlanmış olan ihalede herhangi bir ileri işlem

yapılmamasına ve statükonun korunmasına mütedair bir ara

emri itası;

1. İşbu istida masraflarının Davalı/Müstedaaleyhe tahmili.”

 Bu istida, Davacı/Müstedi Lefkoşa Türk Belediyesinin Müdür Muavini olarak görev yapan Ziya Güvenir tarafından yapılan yemin varakasıyla desteklenmiştir. Bu yemin varakasında Lefkoşa Türk Belediyesinin Müdür Muavini tarafından aşağıdaki iddialar yapılmıştır:

* Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin resmi web sitesinde yapılan bir duyuru ile Lefkoşa Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan V/H:XXI/30.E1&E2, XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı 10 yılığına kiralamak maksadı ile ihaleye çıktığını öğrenerek, Belediye Başkanı ve Belediye İdaresi ile yapmış oldukları görüşmeler neticesinde, Belediye Başkanının direktifleri ile mezkûr ihaleye yatırım amaçlı katılınması kararı aldıklarını;
* Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin resmi web sitesinde, ilgili ihalede 26/8/2020 Çarşamba günü saat 10.00’a kadar teklif kabul edileceğinin duyurulduğunu, daha sonra yine resmi web sitesinden yapılan bir duyuru ile ihalenin bitiş tarihinin 21/10/2020 Çarşamba günü saat 10.00’a ertelendiğinin duyurulduğunu, dava konusu ihalenin şartnamesini almak üzere ilgili Dairenin veznesine 13 Ağustos 2020 tarihinde 500 TL tutarında Koop Bank Ltd.’in 1644875 numaralı çeki ile ödeme yapmak suretiyle şartnameyi temin ettiklerini;
* Dava konusu ihale ile ilgili olarak, temin etmiş oldukları şartnameye göre, Belediye kadrosunda görev yapmakta olan maliye memurları ve teknik personellerin, mezkur arazide yapılması amaçlanan yatırım projesi ile ilgili olarak mali ve teknik çalışmalar yaparak kendisine ve diğer Müdür Muavini Sn. Ferdiye Sav’a sunduklarını;
* Yapılan çalışmalar neticesinde, kira süresi 10 yıl olacak şekilde, ilk 2 yıl 50000 Stg, 3.yıl 3000 Stg, 4.,5.,6.,7.,8. ve 9. Yıl %3 artış ve 10.yıl 6000 Stg kira bedeli ödenecek şekilde asgari yatırım tutarı 1.500.000 Stg olan (Bir buçuk milyon Stg) Çarşı-Yaşam merkezi otopark projesini, KKTC İçişleri Bakanlığı Şehir Planlama Dairesine sunarak, ön onay belgesi aldıklarını;
* Dava konusu ihalenin bitiş tarihi olan 21/10/2020 tarihinde, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin ihaleye ilişkin yayınlamış olduğu kira şartnamesindeki kurallara uygun matbu formu doldurarak proje ile birlikte talep edilen diğer tüm bilgi ve belgeler ile eksiksiz bir şekilde teklif kutusuna attıklarını, Matbu formun ekinde sunmuş oldukları proje ve yetkili makamlardan temin etmiş oldukları izin belgelerinin dışında Koop Bank’ın 1671032 numaralı çeki ile 2,500,000 TL.(İki Milyon beş yüz bin Türk Lirası) tutarında teminat mektubu yatırdıklarını;
* Dava konusu ihalede teklif verme süresi olan 21/10/2020 tarihinde saat 10.00’dan hemen sonra, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin görevlileri tarafından açılan teklif kutusundan, Lefkoşa Kazası, Küçük Kaymaklı’da bulunan V/H:XXI/30.E1&E2, XXI/31.W1&W2 Parsel No:3 (Kısmen) tapu referanslı takriben 5 dönüm 2 evlek alanındaki arsayı yatırım amaçlı 10 yılığına kiralamak maksadı ile çıkılan ihaledeki mezkûr arazi için Lefkoşa Türk Belediyesinin zarfı dışında bir katılımcının daha teklif verdiğini gördüklerini;
* İhalenin bitiş tarihi ve saatinin dolması üzerine açılan teklif kutusundan alınan zarfların Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi görevlileri tarafından alındığını, İhale teklif zarflarının açılması ve teklif sahiplerinin sunduğu tekliflerin değerlendirilmesi ile ilgili yapılacak olan toplantıya katılmak istediklerini beyan etmelerine ve ısrarcı olmalarına rağmen “teklif zarfları daha sonra açılacaktır, biz size daha sonra haber vereceğiz” denilmesi üzerine oradan ayrıldıklarını,keza, diğer katılımcı ile ilgili bilgi almak istediklerini beyan etmiş olmalarına rağmen, “daha sonra arayın da telefonda bilgi veririm size” denildiğini, ancak, bugüne kadar gerek kendisi gerekse teklif zarfını kendisi ile birlikte ihale kutusuna atan diğer Müdür Muavini Ferdiye Sav’ın, bilgi almak ve tekliflerin açılacağı toplantı gününü öğrenmek için yapmış oldukları tüm sözlü görüşmelerin neticesiz kalmış olup, teklif zarflarının açılması için yapılacak olan toplantıya bugün itibari ile davet edilmemiş olduklarını,
* Dava konusu ihalenin ve/veya tekliflerin, teklif sahibi olan Lefkoşa Türk Belediyesi’nin yokluğunda açılıp değerlendirildiğini, Davalı tarafından 4.12.2020 tarihinde tanzim edilerek KVİ.0.00-425/02/(31/A/35)-20/E.2543 sayılı yazı tahtında Lefkoşa Türk Belediyesi’ne bildirilen ve 4.12.2020 tarihinde tebliğ edilen yazı ile öğrendiğini, mezkûr yazıda, Yönetim Kurulunun 3/11/2020 tarih K/256/2020 sayılı kararı ile ihalenin, “diğer teklif sahiplerinin daha yüksek teklif vermesi nedeni ile söz konusu ihalenin tarafınıza kalmadığını bildirir, mezkur ihale kapsamında idaremiz veznesine yatırmış olduğunuz 2,500,000TL. yatırım teminatınızı idaremiz veznesinden alabilirsiniz” şeklinde taraflarına bildirilmiş olup, ihalenin Yasalara aykırı bir şekilde şeffaf olma ilkesine aykırı olarak sonuçlandırıldığını ve/veya taraflı davranıldığını ve/veya başka teklif sahibinin menfaati düşünülerek sonuçlandırıldığını düşünmekte olduklarını;
* Davalının, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası altında çıkarılmış olan Vakıflar İdaresi ve Bağlı İşletmelerinin Satın Alma, İhale ve İnşaat Hizmetleri Temin Tüzüğünün 12’nci maddesine göre, gelen tekliflerin komisyon tarafından teklif sahiplerinin huzurunda açılarak sırayla numaralandırıldığını, Başkan tarafından okunduktan sonra mühürlenip başkan ve üyeler tarafından imzalandığını; Toplantıya katılmayı arzu eden teklif sahiplerinin, tekliflerin açıldığı gün ve saatte ihale komisyonu toplantı odasında hazır bulunabileceklerini, Teklif sahiplerinin toplantıya katılıp katılmamakta serbest olduklarını, Teklifler okunup kaydedildikten sonra komisyon tarafından incelendiğini;
* Yine Tüzüğün, 14(4) maddesinde “çok özel durumlar hariç ihaleler son teklif kabul tarihinden itibaren en geç otuz iş günü içerisinde karara bağlanır” düzenlemesinin bulunduğunu, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nda düzenlenmiş olan kurallara aykırı olarak ve/veya Davacının bu Yasa ve/veya Tüzük tahtında toplantıda bulunma ve/veya itiraz etme ve/veya bilgi edinme ve/veya şeffaflık ile ihale sürecin takip etme haklarına halel getirecek şekilde hareket ederek dava konusu kararı aldıklarını ve/veya işlemleri yaptıklarını;
* Yukarıda belirtilenlerden dolayı dava konusu karar ve/veya işlemin açıktan açığa Anayasaya ve/veya ilgili Yasaya ve/veya Tüzüğe aykırı olduğunu, dolayısıyla ara emir verilmesinin gerekli ve/veya adil ve/veya uygun olacağını,
* Davacının, dava konusu projeyi diğer projeleri ve bölgedeki yatırımları ile entegre ederek bir bütün oluşturacak şekilde düşündüğünü, bölge için bir vizyon geliştirdiğini ve bu hususta yapmış ve yapmakta olduğu projelere bir yenisini eklemek maksadı ile Davalı tarafından açılan ihaleye katıldığını, Davalının işlem/karar ve ihmallerinin, Davacının vizyonunu uygulayamamasına, diğer projelerinin kamu menfaati sağlanmasının zorlaşmasına ve bölge halkının kamu hizmetlerinden yararlanamamasına dolayısı ile telafisi imkânsız bir zararın doğmasına neden olacağını,
* Davacının, kamu menfaati gözetmek sureti ile kamu hizmeti vermekte olan bir kamu tüzel kişisi olup, Lefkoşa halkına yerel yönetim hizmeti vermekte olduğunu, Davacının, katıldığı işbu ihale ile özelde Lefkoşa halkına olmak üzere, tüm ülkeye hizmet vermek üzere yatırım yapmak ve yine kamuya hizmet etmekte olan Davalıya da katkı sağlamak amacı güderek bir girişimde bulunduğunu, Davalı tarafından hukuka aykırı olarak yapılan işlem veya işlemler ve/veya alınan kararlar ve/veya ihmaller nedeni ile ve/veya ihaleyi doğru yöntem ve/veya Yasaya ve/veya Tüzüğe uygun usul ile yapmaması nedeni ile işbu ihaleyi alamaması ve ihaleyi bağlamak maksadı ile diğer bir katılımcı ile ihale sözleşmesi aktedilmesi halinde, Davacı ve Davacı nezdinde Lefkoşa ve/veya tüm ada halkının telafisi imkânsız zarara düçar kalacağını;
* Davalı tarafından diğer bir katılımcı ile sözleşme imzalanması halinde, Davacının esas hususunda dosyalamış olduğu işbu davada haklı bulunması ve/veya ihalenin usulsüz olduğuna hüküm verilmesi ve/veya ihalenin iptaline karar verilmesi hallerinde dahi, Davacının zararının telafisinin mümkün olmayacağını;
* Kazanan taraf ve Sözleşme imzalanması da ihalenin bir parçası olduğundan, talep edilen bu emrin verilmemesi halinde sözleşmenin imzalanacak olması nedeniyle ve/veya imzalanmış ise sözleşme hükümleri yerine getirilir ise Davacının ve/veya Lefkoşa halkının telafisi imkânsız zararı ve/veya geriye dönüşün imkânsız olmasının kaçınılmaz olduğunu;
* Davacı davasında haklı olduğunu ve karara bağlanması gereken konunun ciddi olduğunu, Davalının dava konusu ihale ve/veya taşınmaz mal hususunda her an Davacı dışında bir kişi ile sözleşme imzalayabileceğini ve/veya yine Yasaya ve Tüzüğe aykırı bir karar alabileceğini ve/veya işlem yapabileceğini, böyle bir durumda, Davacının telafisi imkânsız zarara uğrayacağı ve/veya geriye dönüşü güç hatta imkânsız zararın doğacak olduğunu,
* Söz konusu ihale ve taşınmaz malın dava konusu olup istidada olduğu gibi emir verilmesinin adil uygun ve acil olduğunu, Davacının ihbarlı dilekçe ile hareket etmesi ve/veya Mahkemenin emir talep eden istidanın tebliğe emir vermesi halinde, Davalının istida gününe kadar konu taşınmaz mal ile ilgili sözleşme yapabileceğini ve/veya yükümlülük altına girebileceğini;
* Talep Takririnin içeriği ve yukarıda izah ettiği olgular tahtında Davalı/Müstedialeyh aleyhine ciddi bir dava sebepleri olduğunu ve ilk nazarda davasında haklı olduğuna dair belirtiler olduğu inancında olduğunu, konunun acil olup istidada talep edilen emrin verilmemesi halinde Davalının işbu istida konusu gayrımenkulü herhangi bir şekilde yükümlülük altına koyabileceğini, Davalının, böyle bir girişim içerisinde olduğuna ilişkin bilgiler alındığını, Bu durumda ise lehlerine verilmesi muhtemel bir hükmün icrasının imkânsız olabileceğini, böyle bir durumda da geriye dönüşün mümkün olmayacak olduğunu ve telafisi imkânsız zarar ziyana uğrayacak olduğunu;
* Talep edilen emirlerin verilmesinin Davalıları herhangi bir zarara uğratmayacak olup, talep edilen emrin statükonun korunmasına ilişkin olduğunu, Davacının işbu ihalede Davalı lehine en avantajlı teklifi verdiğini ve bunu gerçekleştirebileceği hususunda yeterli doküman ve şahadeti verebileceğinden, dolayısı ile Davalının işlemlerini durdurarak Davalı lehine hareket etmekte olduğu hususunda ısrarlı olduğunu belirtmiştir.

 İstida bugüne (11/12/2020) tayinli olup, tek taraflı olarak ele alınmış ve istidanın dinlenmesi esnasında Davacı/Müstedinin Müdür Muavini ve ayni zamanda Lefkoşa Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu Üyesi olan Ziya Güvenir şahadet vermiştir.

 Ziya Güvenir şahadetinde yemin varakasındaki tüm iddiaları tekrarlayarak Mahkemeye 6 adet emare sunmuştur.

 Bu aşamada yürütmenin durdurulması ile ilgili prensipleri tekrar etmeyi uygun görmekteyim.

 **1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü’nün 11.maddesi**, Yüksek İdare Mahkemesinin geçici emir verme yetkisini düzenlemekte olup aşağıdaki gibidir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Geçici Emir | 11- | (1) | Mahkeme, Anayasanın 152’nci Maddesi gereğince yapılan İşlemlerde Mahkeme veya bir Yargıç, işlemin herhangi bir safhasında, kendiliğinden veya herhangi bir tarafın istemi üzerine, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılması icap ettirirse, davayı esasında sonuçlandırmayan geçici bir emir verebilir. |
|  |  |  |  |
|  |  | (2) | Bu madde altında verilen geçici bir emir, acil olması veya diğer özel koşullar dolayısıyla karşı tarafa ihbarname verilmeksizin ve duruma göre uygun görülecek koşullara tabi olmak üzere verilebilir.  Ancak, bu fıkra altında verilen bir emirden etkilenen tüm taraflara bu emre itiraz edebilmelerini mümkün kılmak için geçici emir istemine ilişkin tüm evrak ve emir derhal tebliğ olunur ve itiraz yapıldığında Mahkeme veya bir Yargıç ilgili taraflar namına veya onlar tarafından ileri sürülen iddia ve müdafaayı dinledikten sonra, söz konusu emri, uygun göreceği koşullara tabi olmak üzere, iptal edebilir veya değiştirebilir veya onaylayabilir.” |

 **Birleştirilmiş YİM/İstinaf 5-6/2014 D.1/2015’**de, yürütmenin durdurulması ile ilgili emir verilebilmesi için gerekli kriterler ortaya konmuştur.

 Bu içtihatta ifade edildiği üzere; Tüzük’te geçici emir verilmesi için gerekli tek koşul, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılabilmesi için böyle bir emrin verilmesine ihtiyaç duyulduğuna kanaat getirilmesidir. Bu tek koşul ise, 9/1976 Mahkemeler Yasası’nın 41.maddesi altında ara emri verilebilmesi için aranan aşağıdaki kriterlerin var olduğunun kabul edilmesi halinde tatmin edilmiş addolunacaktır:

 1) Karara bağlanması gereken konunun ciddi olması;

 2) Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunması;

 3) Geçici emir verilmezse ileride telafisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağı veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağı.

Pek tabidir ki, bu kriterlerin varlığı idare hukukunun kendi ilkeleri çerçevesinde değerlendirilecektir.

Öte yandan, verilecek geçici emrin davayı esastan sonuçlandırmaması gerekmektedir.

**YİM/İstinaf 1/2015 D.4/2015** ve **YİM/İstinaf 7/2017 D.4/2017’**debelirtildiği üzere, Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü’nün 11.maddesinin (2).fıkrasına göre, acil bir durum olması veya diğer özel koşullar dolayısıyla karşı tarafa ihbar verilmeksizin tek taraflı olarak geçici bir emir verilebilir. Ancak, huzurunda yürütmenin durdurulması talebini içeren bir istida bulunan Mahkeme, karşı tarafa da söz hakkı verdikten

sonra ara emri talebini değerlendirerek emir verip vermeme konusunda karar vermenin daha uygun ve adil olacağı kanaatine varabilir. Böyle bir kanaate varılması halinde istidanın kısa bir süre sonraya ertelenmesi ve karşı tarafa söz hakkı verilmesi için istidanın tebliğine emir verilmesi gerekmektedir.

Benzer prensipler yakın geçmişte verilen **YİM/İstinaf 5/2020 D.3/2020’**deaynen tekrarlanmıştır.

 Huzurumdaki meselede Davacı/Müstedinin istidasını, yemin varakasını, sunduğu şahadeti ve emareleri, Davacı/Müstedi Avukatının yapmış olduğu tüm hukuki argümanları ve yasal durumu tetkik ve tezekkür ettikten sonra, bu aşamada meselenin aciliyet durumu ve diğer özel koşulların var olup olmadığını değerlendirdiğim zaman, bu meselede tek taraflı ara emri verilmesini gerektirecek acil bir durumun veya başka bir özel koşulun veya durumun bulunmadığı görülmektedir.

 Bu gerekçe ile, bu aşamada, karşı tarafa yani Davalı/Müstedialeyh’e de söz hakkı verildikten sonra ara emri verilmesini gerektirecek unsurların bulunup bulunmadığının saptanmasının ve bu bağlamda, ara emri verilip verilemeyeceği konusunda karar vermenin daha uygun ve adil bir yol olacağına kanaat getirmiş bulunmaktayım.

 Belirtilenler ışığında, tek taraflı olarak yürütmenin durdurulması hususunda emir verebilmek için gereken acil bir durumun olmadığını ve diğer özel koşulların da bulunmadığını dikkate aldıktan sonra, karşı tarafa yani Davalı/Müstedialeyhe söz hakkı vermek için istidayı kısa bir süre erteleyip istidanın Davalı/Müstedialeyhe bu safhada tebliğini uygun ve adil görmüş bulunmaktayım.

 **Netice itibariyle**; istida Davalı/Müstedialeyh’e tebliğ ve dinlenmek üzere 17.12.2020 tarihine saat 11.30’a ertelenir.

Gülden Çiftçioğlu

 (Yargıç)

11 Aralık, 2020