D.40/2020 Yargıtay/Hukuk : 198/2018

 (Lefkoşa Asli Celp Dava No: 2/2017)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Erol Attila Helvacıoğlu, yetkili vekili Özgü

 Özyiğit vasıtasıyla, Lefkoşa.

 (Müstedi)

 -ile-

Aleyhine İstinaf Edilen : Hüseyin Gazi Helvacıoğlu Terekesi,

 Tereke İdare Memuru Emete

 Helvacıoğlu vasıtasıyla, Lefkoşa. (Müstedaaleyh)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Özgü Özyiğit hazır.

Aleyhine istinaf edilenlar namına : Avukat Nursel Karabetça

 hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Başkanı Talat Usar’ın Asli Celp Dava No: 2/2017 sayılı davada, 13.12.2018 tarihinde vermiş olduğu karara karşı Müstedi tarafından yapılan istinaftır.

 ----------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan: İstinaf Eden/Müstedi, Aleyhine İstinaf Edilen/Müstedaaleyh aleyhine dosyaladığı asli celpnamenin Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından reddedilmesi üzerine bu istinafı dosyaladı.

Bundan böyle istinaf eden sadece Müstedi, Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Müstedaaleyh olarak anılacaktır.

İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR:

 Dosyanın içeriğindeki şahadet, sunulan Emareler ve Alt Mahkemenin bulgularına göre olgular özetle şöyledir:

 Lefkoşa’lı Hüseyin Gazi Helvacıoğlu’nun 23.6.2002 tarihinde Londra’da vefat etmesi üzerine eşi Emete Helvacıoğlu 18.11.2002 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesine Emare No.1 199/2002 sayılı tereke istidasını dosyalayarak, Tereke İdare Memurluğuna atanması için emir verilmesini talep etti.

 Dosyalanan istidada sırasıyla Müteveffanın eşi Emete Helvacıoğlu, kızı İlknur Murat ve oğlu İlker Murat yasal mirasçılar olarak gösterildi.

3.12.2002 tarihinde verilen emirle Emete Helvacıoğlu Müteveffa Hüseyin Gazi Helvacıoğlu Terekesinin Tekere İdare Memurluğuna atandı.

 27.1.2017 tarihinde Müstedi Erol Atilla Helvacıoğlu vekili Özgü Özyiğit vasıtasıyla bu istinafa konu 2/2017 sayılı Asli Celpnameyi dosyalayarak özetle, 199/2002 sayılı Tereke İstidasında varis olarak gösterilmesini, Tereke İdare Memurunun hesap vermesini ve azledilmesini talep etti.

 Müstedaaleyh dosyaladığı itiraznamede sair hususlar yanında ön itiraz olarak Müteveffanın terekesinden menfaat elde etme hakkının Müteveffanın vefat ettiği tarihten itibaren 12 yıl olduğunu, bu sürenin 2014 yılında dolduğunu istidanın daha ileri gitmeden iptal edilmesi gerektiğini ileri sürdü.

 Tarafların mutabakatı üzerine zaman aşımı ön itirazı öncelikle dinlenip karara bağlandı.

 Tarafların celbettiği şahadeti ve sunulan emareleri değerlendiren Lefkoşa Kaza Mahkemesi, Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesini yorumladıktan sonra Yasa Koyucunun açık bir şekilde terekeden hak talep edilebilecek süreyi ölüm tarihinden itibaren 12 yıllık bir süre olarak belirlediğine, Müteveffanın 23.6.2002 tarihinde vefat etmesi üzerine Müstedinin terekeye varis olarak eklenme ve buna bağlı olarak terekeden hak talep edebilmesine dair zaman aşımı süresinin işlemeye başladığına ve 23.6.2014 tarihi itibarıyla zaman aşımı süresinin dolduğuna bulgu yaparak, asli celpnameyi reddetti.

 Lefkoşa Kaza Mahkemesi ilaveten, Müstedaaleyhin yemin varakasında Müstedinin kimlik bilgilerinde babasının Müteveffa olduğu hususunu bildiklerinin görüldüğüne, resmi kayıtlara göre mirasçı olarak görülen Müstedinin 199/2002 sayılı terekede varis olarak gösterilmemiş olmasının Tereke İdare Memuru açısından cezai anlamda, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın bilhassa 110. ve 117. maddeleri tahtında soruşturulması gerektiğine kanaat getirerek Tereke İdare Memuru Emete Helvacıoğlu aleyhine polis soruşturması başlatılması konusunda emir verdi.

 Alt Mahkemenin kararına karşı Müstedi istinaf dosyalarken, Müstedaaleyh de mukabil istinaf dosyalamıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Müstedinin dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 10 istinaf sebebi bulunmakla birlikte tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamak mümkündür. Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkeme, Müstedinin istidasını zaman aşımı nedeniyle reddetmekle hata etti.**

 Müstedaaleyhin dosyaladığı mukabil istinafta 3 istinaf sebebi bulunmakla birlikte, mukabil istinaf sebeplerini de tek başlık altında toplayabiliriz. Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkeme, Müstedinin Müteveffa Hüseyin Gazi Helvacıoğlu’nun varisi olduğuna bulgu yapmak ve Müstedaaleyh aleyhine polis soruşturması başlatmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Müstedi Avukatı hitabında özetle, Muhterem Alt Mahkemenin, **“bir terekeden hisse veya menfaat elde etme hakkının doğduğu tarih”** kriterini Müteveffanın ölüm tarihi olarak almakla hata ettiğini, terekenin ne zaman kurulacağına yönelik bir sınırlama olmadığını buna göre, ölüm tarihini hak talebinin başlangıcı olarak kabul etmesinin hatalı olduğunu, Alt Mahkemenin terekenin kurulduğu tarihin veya terekede kimlerin varis olarak gösterildiğinin önemli olmadığına dair bulgusunun hatalı olduğunu, kişinin terekede yer almadığını bilmeden hak talep edemeyeceğini dolayısıyla, Müstedinin adının yasal mirasçı olarak gösterilmediğini 2007 yılında öğrendiğini tespit ettikten sonra zaman aşımı süresini 2007 yılından başlatmamakla hata ettiğini, Müstedaaleyhin Mahkemeye doğru beyanda bulunmadığına bulgu yapan Alt Mahkemenin hile veya yanıltma bulgusuna varmamasının hatalı olduğunu bu nedenle istinafın kabul edilmesi gerektiğini iddia etmiştir.

 Müstedaaleyh Avukatı hitabında özetle, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını, Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasasının 3. maddesinin Mahkeme tarafından doğru yorumlandığını, zaman aşımını kesen olguların bu meselede oluşmadığını, tereke yorumunun Fasıl 189 Tereke İdare Yasasında yapıldığını buna göre, tereke tanımında belirsizlik olmadığını, hak aramanın başlangıcının ölüm tarihi olduğunu, istinafın reddi gerektiğini, Alt Mahkemenin hile bulgusu olmadığını, Müstedinin başkası tarafından evlat edinildiğinin iddia edildiğini, bu hususların ispatına fırsatları olmadığını, bu nedenle Alt Mahkemenin soruşturma emrinin hatalı olduğunu ve mukabil istinafın kabul edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

İNCELEME:

 Dosyanın içeriğindeki şahadeti, sunulan emareleri, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

 Bu meselede istinaf ve mukabil istinafı birlikte değerlendireceğiz.

 Alt Mahkeme, Müstedinin talebinin zaman aşımına uğradığı bulgusuna varırken, Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesini esas almış ve zaman aşımının başlangıcıyla ilgili aşağıdaki şekilde bulgu yapmıştır:

**“ölmüş bir kişinin terekesine talip olma veya terekeden hisse veya menfaat elde etme hakkının ortaya çıkacağı tarih şüphesiz ölüm tarihidir. Bu gibi bir hak talebinde bulunabilmek için ölüm tarihinden itibaren belirli bir süre geçmesi gerektiğini düzenleyen bir mevzuat bulunmamaktadır. Dolayısıyla Müteveffa Hüseyin Gazi Helvacıoğlu’nun ölüm tarihi olan 23.6.2002 tarihinden itibaren zaman aşımı süresi akmaya başlayacaktır(Mavi 459).”(Mavi 45)**

 Müteveffanın ölüm tarihini zaman aşımı süresinin başlangıcı olarak kabul eden Alt Mahkeme, tarafların iddialarını değerlendirdikten sonra zaman aşımı süresinin dolduğuna dair aşağıdaki gibi bulgu yapmıştır:

**“İzah ettiklerim ışığında müteveffa Hüseyin Gazi**

**Helvacıoğlu’nun 23.6.2002 tarihinde vefat etmesi üzerine Müstedinin terekeye varis olarak eklenme ve buna bağlı Terekeden hak taleplerine dair zaman aşımı süresinin işlemeye başladığı ve 23.6.2014 tarihi itibarıyla zaman aşımı süresinin dolduğunu doğru kabul eder bulgu yaparım.” (Mavi 47)**

 Alt Mahkemenin incelemesine esas aldığı Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesi, terekeye bağlı taleplere ilişkin zaman aşımı süresini düzenlemektedir. İlgili maddenin orijinal İngilizce metni ve Türkçe tercümesi şöyledir:

**“Periot of 3.(1) Subject to the provisions of this law, no**

 **limition action shall be brought upon, for or in**

 **respect of:-**

1. **………………………**
2. **………………………**
3. **Any claim to the estate of a deceased person or to any share or interest therein, whether under a will or on intestacy, after the expiration of twelve years from the date when the claim to the estate or the right to receive the share or interest therein accrued.;**
4. **………**
5. **………**
6. **………”**

**“Zaman 3.(1) Bu yasa kurallarına bağlı olarak,**

 **Aşımı a) ……………**

 **süresi b) ……………**

 **Terekeye c) Ölmüş bir kişinin terekesine talip olma**

 **Talep hakkının veya bir terekeden hisse veya**

 **menfaat elde etme hakkının doğduğu tarihten**

 **başlayarak on iki yılın sona ermesi üzerine,**

 **bir vasiyetname altında olsun veya olmasın**

 **bir terekeyi veya o terekeden bir hisse veya**

 **menfaati elde etme talebi,**

 **ç) ………**

 **d) ………**

 **e) ………,**

**için veya hususunda veya ilgili olarak dava**

**açılamaz.”**

Yukarıdaki maddeden anlaşılacağı gibi, Yasa’nın 3(1)(c) maddesine göre, vasiyetnameli olsun veya olmasın ölmüş bir kişinin terekesine veya terekedeki bir hisse veya menfaatin elde edilmesine yönelik bir talep ile ilgili olarak, hakkın doğduğu tarihten itibaren 12 yılın sona ermesi üzerine dava açılamaz.

Burada açıklığa kavuşturmamız gereken husus, maddenin içeriğinde yer alan **“hakkın doğduğu tarihten itibaren”** ifadesinden ne anlaşılması gerektiğidir.

Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 3. maddesinden görüleceği gibi, zaman aşımı süreleri belirlenen konulardaki davaların açılmasıyla ilgilidir. Dolayısıyla, zaman aşımı süresi bakımından önemli olan husus, dava hakkının doğduğu tarihin belirlenmesidir.

Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesi ölmüş kişinin terekesinden bahsetmektedir.

Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası ve Fasıl 195 Vasiyetnameler ve Veraset Yasası’nın tefsir maddelerine göre TEREKE, bir kişinin ölümünde sahip olduğu taşınır ve taşınmaz malları anlatmaktadır.

Ancak, bu genel tanım dava edilebilme açısından kendi başına bir anlam ifade etmemektedir. Bir terekeye ilişkin talepte bulunulabilmesi, hak veya hisse talep edilebilmesi için terekenin kurulması gerekir (Bu konuda Yargıtay/Hukuk 39/2015 D.12/2017 sayılı karara atıfta bulunuruz).

Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası dahil olmak üzere ülkemizde yürürlükte olan mevzuatta bir terekenin kurulması için zaman aşımı süresi öngörülmemiş veya bu konuda kısıtlayıcı düzenleme yapılmamıştır. Bu anlamda önem arz eden husus, ölen kişinin terekesinden olan talep hakkının tahakkuk etmesidir.

Ölen bir kişinin terekesinin mirasçılarına intikal edebilmesi için Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası’nın öngördüğü şekilde terekesinin kurulması ve şahsi temsilcisinin (Tereke İdare Memurunun) Mahkeme emriyle belirlenmesi gerekir. (İstisnai hallere konu küçük terekeler bu davanın konusu değildir.) Tereke İdare Memurundan başka hiç kimsenin Müteveffayı temsil edemeyeceği, yukarıda referansını verdiğimiz Yargıtay/Hukuk 39/2015 D.12/2017 sayılı kararda açıkça ifade edilmiştir.

Huzurumuzdaki uyuşmazlık bakımından Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesindeki zaman aşımı süresinin başlangıç tarihini belirlemek önem arz ettiğine göre, burada Mahkemenin yapacağı yorum ve ulaşacağı sonucun Yasa Koyucunun iradesiyle uyumlu olması ve yürürlükteki Fasıl 189 Terekelerin İdaresi Yasası ve Fasıl 195 Vasiyetnameler (Tevarüs) Yasası kurallarıyla çatışmaması gerekir.

Mevzuatımıza göre, ölmüş bir kişinin terekesi kurulduktan, tereke idare/tenfiz memuru belirlendikten sonra terekeden hisse veya menfaat talep edilebilir ve bu hisse veya menfaat talebine bağlı olarak tereke aleyhine dava açılabilir.

Vasiyetnameli olsun veya olmasın ölmüş bir kişinin terekesi kurulmadan, tereke idare/tenfiz memuru belirlenmeden, terekesinden hak elde edilebilmesi veya terekenin dava edilebilmesi mümkün olmadığından, terekeye yönelik hak, hisse veya menfaat talepleriyle ilgili dava zaman aşımı süresini Müteveffanın ölüm tarihinden başlatmanın Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 3(1)(c) maddesiyle ve Terekelerin İdaresi Yasası ve Vasiyetnameler (Tevarüs) Yasasıyla uyumlu olmayacağı açıktır.

Bu esastan hareket edildiğinde, ölen bir kişinin terekesinden hisse veya menfaat elde etme hakkının doğduğu tarihin terekesinin kurulduğu tarih olduğu sonucuna ulaşmak kaçınılmaz olduğundan zaman aşımı süresini de bu tarihten başlatmak gerekmektedir.

Bu sonuca göre Müstedinin, Müteveffanın terekesinden olan hisse veya menfaat talepleri ile ilgili zaman aşımı süresini Müteveffanın ölüm tarihinden başlatan Alt Mahkemenin bulgusu hatalıdır.

Bu safhada Asli Celpname bakımından zaman aşımı süresinin dolup dolmadığını incelememiz gerekmektedir.

İspatlanmış olgulara göre Müteveffanın terekesi 3.12.2002 tarihinde kurulmuş ve eşi Emete Helvacıoğlu Tereke İdare Memuru seçilmiştir.

 Müstedi sürekli yurtdışında yaşayan birisidir. Alt Mahkemenin bulgularına göre, Müstedi, Terekenin kurulduğunu ve mirasçı olarak gösterilmediğini 2007 yılı içinde öğrenmiştir. Bundan daha önemlisi, Müstedi istidasında hile ve yanıltma sonucu kendisinin mirasçı olarak gösterilmediğini ileri sürmüş ve taleplerini bu doğrultuda yapmıştır.

 Alt Mahkemenin, Müstedinin mirasçı olarak gösterilmediğini 2007 yılında öğrendiği bulgusuna müdahale etmemizi gerektirecek bir sebep bulunmamaktadır.

 Alt Mahkeme, kararında, **“zaman aşımı süresi terekenin kurulmasıyla başlayacak olsaydı, kurulan terekedeki varislerden birinin eksik gösterilmesine dayanan dava sebebinin bu hususun eksik gösterilen varisin bilgisine gelmesiyle birlikte başlayacağını söylemek mümkün olabilecekti”** **(Mavi 46)** şeklinde bir sonuca ulaşmış, ancak zaman aşımı süresini ölüm tarihinden başlattığı için Müstedinin zaman aşımı süresinin 2007 yılından başlaması gerektiği iddiasını reddetmiştir.

 Fasıl 15 Zaman Aşımı Yasası’nın 7. maddesi dava hakkının, davalı veya vekili veya davalının vasıtasıyla talepte bulunduğu kişi veya kişinin vekili tarafından hile ile gizlendiği hallerde; keza, yanılgıdan kaynaklanan sonuçlara bir çare bulunması amacıyla açılacak davalarda, davacının hile veya yanılgının farkına vardığı zamana kadar veya makul bir çaba ile farkına varabileceği güne kadar, zaman aşımı süresinin işlemeye başlamayacağını düzenlemektedir.

 Bu meselede temel uyuşmazlık Müteveffanın terekesinin kurulması değildir. Müstedi Müteveffanın mirasçısı olduğu halde hile ve yanıltmayla mirasçılar arasında gösterilmediği gerekçesiyle Asli Celpnameyi dosyalamıştır.

Bir Tereke İdare Memuru yasal mirasçıları eksiksiz bir şekilde göstermekle yükümlüdür. Dolayısıyla, Müteveffanın yasal mirasçısı olup olmadığı istidanın esasında karara bağlanacak olsa da, resmi kayıtlarda Müteveffanın oğlu olarak gösterilen ve buna bağlı olarak yasal mirasçı olduğunu iddia eden Müstedinin, Müteveffanın terekesindeki hissesine yönelik talebiyle ilgili zaman aşımı süresinin işlemeye başladığı tarih, Müteveffanın yasal mirasçıları arasında gösterilmediğini öğrendiği tarihtir.

Bu nedenle Alt Mahkemenin, **“zaman aşımı süresi terekenin kurulduğu tarihten itibaren işlemeye başlayacak olsaydı, süreyi Müstedinin yasal mirasçı olarak gösterilmediğini öğrendiği tarihten başlatacaktım”** tespiti doğrudur.

Huzurumuzdaki meselede zaman aşımı süresi, Müstedinin mirasçılar arasında gösterilmediğini öğrendiği tarih olan 2007 yılından itibaren başlatılması gerektiğinden, Asli Celpnamenin dosyalandığı 27.10.2017 tarihinde 12 yıllık sürenin dolmadığı ve Müstedinin talebinin zaman aşımına uğramadığı sonucuna varılması kaçınılmazdır.

Bu sonuca bağlı olarak, Alt Mahkeme, Müstedinin Asli Celpnamesini zaman aşımı nedeniyle reddetmekle hata ettiğinden, Müstedinin istinafının kabul edilerek, Alt Mahkemenin Asli Celpnameyi reddeden kararının iptali gerekmektedir.

Müstedaaleyhin mukabil istinafına gelince, Müstedinin, Müteveffanın yasal mirasçısı olduğuna ilişkin talebi istidanın esasında karara bağlanacağından, Alt Mahkemenin zaman aşımıyla ilgili ön itiraz safhasında Müstedaaleyh aleyhine ceza soruşturması başlatılması dahil Müstedinin yasal mirasçı olduğuna ilişkin bulguları hatalı olmuştur. Bu durumda mukabil istinafın da kabulü gerekmektedir.

NETİCE :

 Tüm yukarıdakiler ışığında,

1. İstinafın kabul edilmesine,
2. Alt Mahkemenin Müstedinin asli celpnamesini ret ve iptal eden kararının iptal edilerek dosyanın Alt Mahkemeye iadesine,
3. Mukabil istinafın kabul edilmesine,
4. Müstedaaleyh aleyhine cezai soruşturma başlatılmasına yönelik emrin iptaline, ve
5. İstinaf ve mukabil istinaf masraflarıyla ilgili herhangi bir emir verilmemesine KARAR verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

4 Aralık, 2020