D.10/2020 Yargıtay/Ceza No: 51/2017

 (İskele Ceza, Mağusa Ağır Ceza No: 553/2016)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ, Beril Çağdal

İstinaf Eden: KKTC Başsavcısı – Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: Osman Özduman, Çayırova.

 (Sanık)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Ergin Atıcı

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Çetin Veziroğlu.

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Melek Esendağlı, Yargıç Murat H.Soytaç ve Yargıç Seran Bensen’in 553/2016 sayılı davada, 5.5.2016 tarihinde verdikleri karara karşı Savcılık tarafından yapılan istinaftır.

 …………………………………………………

K A R A R

**Gülden Çiftçioğlu**: Huzurumuzdaki istinaf Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin Sanığı aleyhine getirilen 1., 2., 3., 4., 10. ve 11.davalardan beraat ettiren 5 Mayıs 2016 tarihli kararı aleyhine Başsavcılık tarafından yapılmıştır.

 Sanık aleyhine getirilen davalardan itham edilmiş, aleyhindeki davaları kabul etmemiş ve meselenin duruşması yapılmıştır.

 Sanık aleyhine İddia Makamı tarafından 29.3.2017 tarihinde tadil edilmiş iddianame ile aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir:

1. Dava; 20/2004 sayılı yasa ile tadil edilen Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210.maddesine aykırı olarak; 13.5.2015 tarihinde, Gazimağusa – Karpaz anayolu 42-43 km. arasında, Kumyalı arpa silosu önlerinde, yönetiminde bulundurduğu JD 246 plakalı biçerdöver ile, ön tablasının yolun sağında seyrettiği esnada karşı istikametten gelmekte olan KH 971 plakalı Mercedes Vito marka araç ile çarpışması neticesinde meydana gelen trafik kazası sonrası, ağır bir ihmal teşkil etmeyen tedbirsizlikle Mehmet Günsay’ın ölümüne sebep olmak;
2. Dava; 45/1997 ve 65/2002 sayılı yasalarla tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 8 ve 19.maddelerine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, birinci davada belirtilen suçu işlerken, yönetiminde bulundurduğu JD 246 plakalı biçerdöver ile ön tablasının yolun sağında seyrettiği esnada karşı istikametten gelmekte olan KH 971 plakalı Mercedes Vito marka araç sağ ön kısmına çarpması sonucunda gereken azami dikkat ve ihtimamı göstermeksizin sürerek bir trafik kazası yapmak;
3. Dava; 48/2005 sayılı Yasalar ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası 7(1) maddesine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, İhtiyatsızca Acele ile ve Halka Tehlike Teşkil Edecek yani JD 246 plakalı biçerdöver, ön tablası yolun sağında bir şekilde kullanmak suretiyle kaza yapmak;
4. Dava; 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü’nün 57(2)(a)(i) ve 77.maddesine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, birinci davada belirtilen suçu işlerken, yönetiminde bulunan JD 246 plakalı araç ile seyrederken, karşı şeridi ihlal edip tıkayarak mümkün mertebe yolun solunu tutmamak;
5. Dava; 331/2004 sayılı Amme Enstrümanı ile tadil edilen 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü Madde 25(1) ve 77.maddesine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde JD 246 plakalı aracı Öğrenci ehliyeti hitam bulduğu halde sürmek;
6. 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü Madde 16(1) ve 77.maddesine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, JD 246 plakalı aracı seyrüsefer ruhsatsız sürmek;
7. Dava; 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü Madde 64(1) ve 77.maddesine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, JD 246 plakalı aracı muayene ruhsatsız sürmek;
8. Dava; Fasıl 333 Motorlu Araçlar Yasası’nın 1.,2.,3. maddelerine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, JD 246 plakalı aracı sigortasız sürmek;
9. Dava; 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü 57(1)(d) ve 77.maddesine aykırı olarak; birinci davada belirtilen ayni tarih ve yerde, JD 246 plakalı aracı fazla yolcu ile sürmek;

10.Dava 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü

13(1)(a) ve 77.maddesine aykırı; birinci davada

belirtilen ayni tarih ve yerde, JD 246 plakalı aracı satın

aldığı halde Motorlu Araçlar Mukayyitliğine 7 gün

zarfında haberdar etmemek;

11.Dava 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğünün

49(12)(a) ve 77.maddelerine aykırı; birinci davada

belirtilen ayni tarih ve yerde, yönetiminde bulundurduğu

JD 246 plakalı biçer döveri, ön tablası gidiş

istikametine göre yolun sağında bulunması suretiyle

yoldaki diğer şahıslara tehlike teşkil ettiği halde

kullanmak.

 Yargılama sonucunda Mağusa Ağır Ceza Mahkemesi Sanığı aleyhine getirilen 5.,6.,7.,8. ve 9.davalardan suçlu bulup mahkûm etmiş, aleyhindeki 1.,2.,3.,4.,10. ve 11.davalardan ise beraat ettirmiştir.

 İddia Makamı tarafından yapılan beraatlere ilişkin istinaf sebepleri irdelendiğinde, istinaf ihbarnamesinin Sanığın beraat ettiği 10. Davaya ilişkin bir istinaf sebebi içermediği görülmektedir. 10. dava haricinde beraat ettiği 1.,2.,3.,4. ve 11. davalar bağlamında istinaf sebepleri aşağıdaki tek başlık altında toplanabilir. Şöyle ki:

**Alt Mahkeme, huzurundaki tüm şahadet ve emareler ışığında, Sanığın yönetimindeki JD 246 plakalı biçerdöverin ön tablasının, yolu ikiye ayıran orta şeridinden Müteveffanın yönetimindeki KH 971 plakalı kamyonet aracın şeridine 70cm**

**taşmadığı ve Müteveffanın yönetimindeki, KH 971 plakalı kamyonet aracın seyir şeridini ihlal etmediği, Sanığın yönetimindeki biçerdövere ait ön tablanın bariyerin üzerinde seyredebileceği, kaza esnasında biçerdöverin ön tablasının en yüksek seviyede yukarıda olduğu bulgusuna varmakla ve Sanığı aleyhindeki 1.,2.,3.,4. ve 11**. **davalardan beraat ettirmekle hata etti.**

 Alt Mahkeme kararında, istinafa konu meselede itibar edilen şahadeti şu şekilde özetlemiştir:

“ 1. Davaya konu trafik kazası 13.05.2015 tarihinde saat 11:30

 raddelerinde meydana gelmiştir.

2. Kaza Mahalli Gazimağusa – Karpaz anayolunun Kumyalı’da

 Tepe Restaurant olarak bilinen işletme ile arpa siloları arasında 42. ve 43.kilometreleri arasında kalan yoldur.

1. Kaza günü Sanık, İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı ve İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı ile birlikte, Kumyalı’da Silo ambarlarının altında bulunan tarlaya biçerdöver ile arpa buğday biçmek için gitmişti.
2. Sanık, JD 246 plakalı biçerdöver ile bir süre tarladaki arpaları biçtikten sonra yağmurun başlaması üzerine tarla biçme işine son vererek İddia Makamı Tanıkları No.6 Kerem Bağrıkaralı ve No.7 Fikri Bağrıkaralı ile birlikte oradan ayrılmaya karar vermişlerdir.
3. Sanık yönetimindeki JD 246 plakalı biçerdöver ile Karpaz yönünde yolun sol tarafında, İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı ise Sanığın önünde römork takılı traktör ile Sanığa eskortluk etmektedir.
4. İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı yönetimindeki römork takılı traktör ile Sanık yönetimindeki JD 246 plakalı biçerdöver arasındaki mesafe 70-80 metre kadardır.
5. Sanık, JD 246 plakalı biçerdöveri kullandığı esnada İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı biçerdöver kabin kapısının yanında ayakta durmaktadır.
6. Sanığın yönetiminde bulunan JD 246 plakalı aracın tepesinde sarı ikaz lambası ve İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı’nın yönetimindeki traktörün ön farları çalışır vaziyetteydi.
7. Müteveffa, yönetimindeki KH 971 plakalı beyaz renk Mercedes Vito marka araç ile Karpaz istikametinden Gazimağusa istikametine doğru Sanığın seyrettiği istikametin karşı yönünde seyretmekteydi.
8. Kaza, Sanığın yönetimindeki JD 246 plakalı biçerdöverin sağ ön kısmı ile Müteveffanın yönetimindeki KH 971 plakalı Mercedes Vito aracın sağ ön kısmının çarpışması sonucu gerçekleşmiştir.
9. Araçların her ikisinin de kazanın oluşumuna etki edebilecek mekanik bir arızaları bulunmamaktadır.
10. Kaza sonrasında Sanık hafif yaralanmış, Müteveffa ise aldığı yaralar ile önce Mehmetçik Sağlık Ocağı’ndan gelen ambulans ile Mağusa Devlet Hastanesine kaldırılmış daha sonra Lefkoşa Dr.Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesine götürülmüştür. Müteveffa 14.05.2015 tarihinde saat 12:50’de vefat etmiştir.
11. Müteveffaya yapılan otopsi ile kesin ölüm sebebinin trafik kazası sonucu oluşan künt kafa travması ile gelişen beyin kanaması ve beyin doku hasarı neticesinde gerçekleştiği anlaşılmıştır.
12. Sanığa alkol metre ile yapılan alkol testinde alkole rastlanmamıştır.
13. Sanığın ve Müteveffanın her ikisinin de kendi istikametlerinde ayrı ayrı görüş açıları yeterli düzeydeydi.
14. Sanığın seyrettiği Gazimağusa – Karpaz istikametine doğru sol banket genişliği 1 metre, sol şerit genişliği ise 2 metre 90 cm’dir. Karpaz istikametine göre sağ banket genişliği 95 cm, sağ şerit genişliği 2 metre 95cm ve sağ-sol şerit toplam yol genişliği ise 7 metre 80cm’dir.
15. Sanığın istikametine göre kaza mahalli öncesi kavşaktan başlayarak, Kumyalı girişinden itibaren kaza mahallinde 65 km/s hız tahdidi bulunmaktadır.
16. Kaza anında hava bulutlu ve yağmurlu, yol ise yağan yağmurun etkisi ile ıslaktı.
17. Sanığın kullanmakta olduğu JD 246 plakalı biçerdöverin ön tablası olmaksızın uzunluğu 7 metre 20cm, tabla ile uzunluğu 9 metre, ön tekerler arası genişlik 3 metre, arka tekerler arası genişlik 2 metre 35 cm ve sol ön lastik ile dışa çıkan ayakça arası mesafe 26 cm’dir. Tablanın uzunluğu ise 4 metre 60 cm’dir.

20.Müteveffanın kullanımındaki KH 971 plakalı aracın

 uzunluğu 4 metre 20cm; genişliği 1 metre 70cm iki teker

 aks arası mesafe ise 1 metre 60cm’dir. **(Mavi 160-162.)**

Sanık aleyhine getirilen 1.davadan beraat etmiştir.

Sanığın beraat ettiği aleyhindeki 1.dava olan; 20/2004 sayılı yasa ile tadil edilen Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210.maddesi, “Tedbirsizlik Veya Dikkatsizlik Yüzünden Ölüme Sebep Olma” yan başlığını taşımakta olup şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| Tedbirsizlik ve Dikkatsizlik Yüzünden Ölüme Neden Olma22/198911/199720/2004  | 210. (1) Her kim, tedbirsizlik sonucu veya ağır ihmal teşkil etmeyen aceleci veya dikkatsiz bir eylem sonucu istemeden veya kasti olmadan başka birinin ölümüne neden olursa, bir suç işlemiş olur ve mahkumiyeti halinde, suçun işlendiği tarihte yürürlükte bulunan brüt asgari ücretin 10 (on) katına kadar para cezasına veya 4 (dört) yıla kadar hapis cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir.  |

 Sanığı Fasıl 154 Ceza Yasasının 210.maddesi tahtında mahkûm edebilmek için İddia Makamının ispat etmesi gereken unsurlar ile ilgili olarak **Yargıtay/Ceza** **160/2015- 161/2015 D.8/2016’**da şöyle denmiştir**:**

**“Yargıtay/Ceza 12/96 D.3/96 (Ayrıca bkz: 1965 CLR II sayfa 37- 38 Nearchou v.The Police)’**da vurgulandığı üzere, bir Sanığı Fasıl 154 Ceza Yasasının 210. maddesi tahtında mahkum edebilmek için İddia Makamının aşağıdaki unsurları ispat etmesi gerekmektedir:

1- Sanığın Müteveffanın ölümüne sebebiyet verdiği **(causes the death of a person).**

2-Sanığın Müteveffanın ölümüne a) tedbirsiz **(want of precaution)** veya

b) İhtiyatsız **(rash)** veya

c) Dikkatsiz **(careless)** davranarak veya belirtilen fiillerden birini veya birden fazlasını yaparak sebebiyet verdiği.

 ……………….”

 Bu aşamada Alt Mahkemenin kararını değerlendirmeye tabi tutalım.

 Alt Mahkeme kararında öncelikle, kazanın oluş şekli ile ilgili şahadeti değerlendirmiş, bu bağlamda çarpışma noktasını incelemeye almış, bu konuda İddia Makamı Tanığı No.4 Pm.İsmail Yıldırım ile İddia Makamı Tanığı No.5 Müf.Mv. Derviş Çimer’in şahadetine itibar etmiş ve itibar edilen şahadet ışığında aşağıdaki bulguları yapmıştır.

“ KH 971 plakalı Mercedes Vito marka aracın kaza öncesinde sağ ön tekerleği Sanığın seyrettiği şeridin içerisinde bir pozisyonda seyir halinde olduğu,

-KH 971 plakalı Mercedes Vito marka aracın sağ ön kısmının JD 246 plakalı biçerdöverin sağ ön tekerine ve sağ ön çamurluk kısmı ile çarpıştığı,

-çarpışmanın şiddeti ile biçerdöverin sağ ön lastiğinin patladığı,

-bu çarpışma noktasının biçerdöverin seyir istikametine göre yolu ikiye ayıran orta şerit çizgisinin 50cm Sanığın seyir etmekte olduğu kısım içinde kaldığı,

-çarpışmanın etkisi ile Müteveffanın kullanımında olan KH 971 plakalı aracın bir miktar geri savrularak sol arka kısmıyla seyir istikametine göre yolun solunda bulunan bariyerlere çarparak temas halinde kaldığı, ön kısmının ise güneydoğu istikametine bakar şekilde olduğu,

-sanığın kullanımındaki JD 246 plakalı biçerdöverin ön tablasının KH 971 plakalı aracın ön gabosundan itibaren 95cm’lik yükseklikten yukarı devam eden sürtünmeler ile şoför mahalli içerisine yani aracın sağ ön iç kısmına, kını aracın şoför koltuğunun hemen yanına saplanacak bir biçimde girdiği hususunda bulgu yaparız.” **(Mavi 167-168.)**

 İlaveten Alt Mahkeme, kararında, İddia Makamı Tanığı No.2 PM.Arif Alnur’un, İddia Makamı Tanığı No.5 Müf.Mv.Derviş Çimer’in, İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı’nın, İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın ve İddia Makamının bir diğer Tanığı olan No.10 Salih Köylü’nün şahadetlerini inceleyip değerlendirerek itibar etmiş ve sonuçta Müteveffanın kaza öncesi KH 971 plakalı aracı her halükârda 65 kilometre hız sınırından süratli sürdüğü hususunda bulgu yapmıştır.

İlaveten Alt Mahkeme kararında, biçerdöverin kaza öncesinde hareket halinde olup olmadığı hususu ile ilgili olarak İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın, İddia Makamı Tanığı No.4 PM. İsmail Yıldırım’ın ve İddia Makamı Tanığı No.5 Müf.Mv.Derviş Çimer’in şahadetine, Sanığın gönüllü ifadesindeki ve Sanığın yeminli şahadetindeki kısma itibar ederek, Sanığın kullanımındaki JD 246 plakalı aracı 13.5.2016 tarihinde kazanın gerçekleşmesinden hemen önce durdurduğu ve hareket halinde olmadığı hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 173.)**

Yukarıdakilere ilaveten, Alt Mahkeme kararında; İddia Makamı Tanıklarının şahadeti ve Sanığın gönüllü ifadesi doğrultusunda bariyerin yüksekliğinin yolun asfalt kısmından itibaren 80 cm yükseklikte olduğu ve Sanığın yönetimindeki biçer döverin ön tablasının bariyerlerin üzerinde 95 cm yüksekliğe kadar yükselebildiği cihetle Sanığın kaza öncesinde ve kaza sırasında biçerdöverin ön tablasının bariyerlerin üzerinde bir pozisyonda seyredebildiği hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 174).**

 Alt Mahkeme kararında; Sanığın gönüllü ifadesinde ve yeminli şahadetinde ön tablanın mümkün olan en yüksek seviyede yukarıda olduğunu ileri sürdüğünü, İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın kaza esnasında biçerdöver araçta yolcu olarak bulunduğunu ve kazanın görgü şahidi olduğunu, bu Tanığın kesin bir dille biçerdöverin ön tablasının yukarıda ve

bariyerin üzerinde olduğunu söylediğini, sarsılmadığını, bu

doğrultuda Sanığın iddia ve izahlarının İddia Makamı Tanığı tarafından da ileri sürüldüğü görüldüğünden, kaza esnasında biçer döverin ön tablasının en yüksek seviyede olduğu ve bariyer üzerinde olduğunun ispat edildiği hususunda kanaat belirtmiştir **(Mavi 176).**

 Alt Mahkeme, kararında biçerdöverin çarpışmanın şiddetiyle hangi yöne savrulmuş olduğunu inceleyerek, İddia Makamının tanıkları arasında 2 farklı şahadet ortaya çıktığını belirttikten sonra, İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın şahadeti ışığında Sanığın yönetimindeki biçerdöverin ön kısmının çarpışmanın etkisiyle ne kadar olduğu tespit edilemeyen bir miktarda orta şeride ve geriye doğru kayarak savrulduğu ve biçerdöverin sağ ön kısmının kaza öncesinde yolun kenarındaki bariyerlere kaza sonraki pozisyonuna nazaran daha yakın olduğu hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 176-178).**

 Alt Mahkeme, kararında ilaveten, bariyerlerin kenarında bulunan sağa viraj tabelalarının Sanığın yol kenarına yaklaşmasını engelleyip engellemediği meselesini incelemiştir **(Mavi 179).** Alt Mahkeme kararında, İddia Makamı Tanığı No.4 Polis Memuru İsmail Yıldırım ile İddia Makamı Tanığı No.5 Müfettiş Muavini Derviş Çimer’in yol kenarında bariyerlerin üzerinde durduğunu ileri sürdükleri sağa viraj tabelalarının bulunduğu ve bu sebeple Sanığın biçerdöveri yolun kenarına yaklaştırmasına engel teşkil edip etmeyeceğinin değerlendirmesini yaptığını, İddia Makamı Tanığı No.4 İsmail Yıldırım’ın şahadetinde kaza sırasında görüş mesafesine göre yolda 2 adet sağa viraj tabelası bulunduğunu dolayısıyle biçerdöverin ön tablasının bariyerin üzerinde seyretmesinin

mümkün olamayacağını aktardığını, İddia Makamı Tanığı No.5 Müfettiş Muavini Derviş Çimer’in de ayni paralelde bir şahadet verdiğini ve Sanığın sürüş istikametine göre, solda yol kenarında bariyer dibinde her 34-35 metrede bir 1.90 cm yüksekliğinde sağa viraj tabelalarının bulunduğunu ve Sanığın biçerdöveri bariyere yaklaştırarak süremeyeceğinin, aksi halde ön tablasının bu tabelalara çarpacağının iddia edilmekte olduğunu belirttikten sonra, viraj tabelalarının Emare No.4 ölçekli krokide yer almadığını belirterek bunun ciddi bir tahkikat eksikliği olduğu kanaatinde olduklarını belirtmiştir. **(Mavi 182).**

 Alt Mahkeme kararında yukarıdakilere ilaveten, biçerdöverin ön tablasının yolun orta şeridini Müteveffanın seyir şeridine doğru 70 cm ihlal edildiği iddiasını incelemeye tabi tutmuştur **(Mavi 182)**. Alt Mahkeme, kararında, 15.5.2015 tarihinde İddia Makamı Tanığı No.1 Evren Gök, İddia Makamı Tanığı No.4 İsmail Yıldırım, İddia Makamı Tanığı No.5 Müf.Mv.Derviş Çimer, Müf.Mv.Türker Soytürk, PÇ.Gürsel Erkut ile kaza mahalline giderek, kaza sonrasında almış oldukları ölçümler referans alınarak, JD 246 plakalı biçerdöveri tekrar yerine yerleştirdiklerini İddia Makamı Tanığı No.1 Evren Gök’ün fotoğraf çektiğini, bu tatbikatta Sanığın hazır edilmediğini belirttikten sonra İddia Makamı Tanıklarının şahadetleri ile Sanığın yeminli şahadetinde ve gönüllü ifadesinde belirttiklerine değinerek, Müteveffanın yönetimindeki aracın sağ ön köşesinin, Sanığın yönetimindeki biçerdöverin sağ ön lastiğine çarptığını, bu iki aracın çarpıştığı noktanın yolun ortasından geçen çizginin Sanığın istikametine göre 50 cm sol tarafında olduğu hususunda daha önce bulgu yaptıklarını, çarpışma noktasından yolun ortasından

geçen şeride mesafesinin 50cm olduğuna ve bıçağın Müteveffanın aracının sağ tarafından itibaren sola doğru 120 cm’lik bir mesafede saplanmasının gerektirmekte olduğunu, Müteveffanın aracının genişliğinin 170 cm olduğu düşünüldüğünde ön tablanın Müteveffanın aracının ön kısmını büyük oranda kapsaması gerekmekte olduğunu, kaza mahallinde biçerdöverin sağ ucuna ait bıçağın şöför koltuğunun hemen yanına saplandığını, bıçağın saplandığı noktanın aracın kenarına mesafesinin ne kadar olduğu ölçülmemekle beraber bu mesafenin 120 cm olamayacağının açık olduğu hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 189)**.

 İlaveten Alt Mahkeme kararında, İddia Makamı Tanığı No.5 Müf.Mv.Derviş Çimer’in 15.5.2015 tarihli tatbikatta Müteveffanın aracı ile ayni ebatlarda bir aracı kaza mahalline götürmelerine rağmen söz konusu aracın biçerdöverin karşısında konumlandırılarak ön tablanın hangi kısmına geldiği tespit edilerek ölçünün alınmayarak, kaza sonrasında çekilmiş fotoğraflarla karşılaştırma fırsatı yaratılmadığını, tatbikatta böyle bir çalışmanın yapılmamasının Sanık aleyhindeki tahkikatın eksik yürütüldüğünün bir işareti olduğu belirtilmiştir.

Bunlara ilaveten Alt Mahkeme, kararında, İddia Makamı Tanığı No.7’nin Sanığın yönetimindeki biçerdöverin ön tablasının bariyerlerin üzerinde olduğunu ve orta şeridi ihlal etmediğini aktardığını, bu Tanığın biçerdöverin üzerinde kabinin yanında ayakta durduğunu ve ön tabla havaya yükseltildiği için pozisyonunu da rahatlıkla görebilecek bir görüşe sahip olduğunun açık olduğunu belirterek, sonuçta İddia Makamının biçerdöverin ayakca basamaklarının Sanığın

yönetimindeki biçerdöverin bariyere tamamen yaklaşmasına engel olduğunu makul şüpheden ari bir şekilde ispat edemediğini, Sanığın 13.5.2015 tarihinde kazanın hemen öncesinde Sanığın yönetimindeki JD 246 plakalı biçerdöveri mümkün mertebe yolun kenarında bariyere yaklaştırdığı ve kaza anında ön tablasının yolun orta çizgisinin Müteveffanın şeridini ihlal etmeyip kendi şeridinde muhafaza ettiği hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme, kararında, aşağıdaki bulguları yaparak İddia Makamının Sanığın tedbirsizliğinin veya ağır ihmal teşkil etmeyen aceleci veya dikkatsiz bir eyleminin Müteveffanın ölümüne neden olduğunu makul şüpheden ari bir şekilde ispat edemediği nedeniyle Sanığın aleyhindeki 1. davadan beraatine karar vermiştir.

 Alt Mahkeme kararında, Müteveffanın ölümünün Sanığın tedbirsiz bir fiilinin neticesinde gerçekleşip gerçekleşmediğini inceleyerek aşağıdaki bulguları yapmıştır:

“1- Sanık, JD 246 plakalı biçerdöver ile Gazimağusa-Karpaz

istikametinde seyrettiği sırada İddia Makamı Tanığı No.6

Kerem Bağrıkaralı traktörü ile 70-80 metre mesefade

Sanığa eskortluk etmektedir.

1. Kaza sırasında sabah saat 11:30 olmasına ve görüş mesafesinin açık olmasına rağmen, karşıdan gelen araçların dikkatli olmaya sevk etmesi için, Sanık yönetimindeki biçerdöverin tepesinde bulunan sarı renk ikaz lambası açık pozisyondadır. Yine Sanığa eskortluk yapan traktöründe ön farları açık vaziyettedir.
2. Müteveffanın süratli bir şekilde ve yolun orta çizgisinin Sanığa ait kısmını ihlal ederek seyrettiğini gören Sanık ön tablası bariyerlerin üzerine gelecek bir şekilde sol

tarafında bulunan bariyerlere mümkün olan en yakın pozisyona kadar yaklaşarak biçerdöveri durdurmuştur. Bu sırada biçerdöverin ön tablası yolun orta çizgisinin Sanığın şeridini geçmemekte ve Müteveffanın geçişi için yeterli mesafe bulunmaktaydı **(Mavi 191)”.**

Alt Mahkeme kararında yukarıdaki bulguları

yaparak Müteveffanın ölümünde Sanığın herhangi bir tedbirsizliğinin bulunduğunu söylemenin mümkün olmadığı gibi Sanığın alabileceği tüm tedbirleri aldığı hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 191).**

 Alt Mahkeme kararında, Müteveffanın ölümünün Sanığın acele ile işlediği bir fiilin neticesinde gerçekleşip gerçekleşmediği hususunu incelemiş, kazadan hemen önce aracını durdurmuş olduğu hususunda bulgu yapıldığını belirterek Sanığın kazanın hemen öncesinde hızı ile ilgili herhangi bir şahadetin yokluğunda bu başlık altında da Müteveffanın ölümünün Sanığın acele ile biçerdöveri kullanması neticesinde gerçekleşmiş olduğundan bahsetmenin mümkün olmadığı hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 192).**

 Alt Mahkeme, kararında, Müteveffanın ölümünün Sanığın dikkatsizce gerçekleştirdiği bir fiilin neticesinde olup olmadığı hususunu inceleyerek huzurlarındaki davada trafik kazasının Sanığın dikkatsiz bir fiili neticesinde gerçekleştiğine ilişkin bir şahadetin mevcut olmadığını, aksine, Sanığın JD 246 plakalı biçerdöveri ile seyrettiği sırada Müteveffanın kendi şeridini ihlal ederek ve hızla üzerine geldiğini müşahade edebilecek kadar dikkatli davrandığı hususunda bulgu yapmıştır **(Mavi 192).**

 Alt Mahkeme kararında, Sanığın biçerdöveri ile yolda seyrederken biçerdöverin ön tablasını çıkarmakla yükümlü olduğu hususundaki iddiaları da incelemiş, 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 2(1) maddesinin Motorlu Aracın tarifi hususunda düzenleme getirdiğini buna karşın, biçerdöver ve tablası ile ilgili herhangi bir düzenleme getirmediğini belirttikten sonra, biçerdöverin Yasa’nın tanımında bir Motorlu Taşıt olduğunu, ön tablasının taşıttan ayrı bir şekilde yük veya eşya şeklinde değerlendirilmesi mümkün olmadığından dolayı Yasa’nın 2(3) maddesi gereğince aracın bir parçası şeklinde kabul edilmesinin gerektiğini vurgulamıştır **(Mavi 192).**

 Sonuç olarak Alt Mahkeme, kararında, Sanığın JD 246 plakalı biçerdöveri üzerinde ön tablası takılı vaziyette kullanmasına mani herhangi bir yasal mevzuat tespit edemediğinden bu hususta Sanığın yasaya aykırı bir sürüş halinden bahsetmenin doğru olmadığı hususunda kanaat belirtmiştir **(Mavi 193).**

 Alt Mahkeme kararında, Müteveffanın kaza öncesindeki kusurlu hareketlerinin kazanın oluşumuna sebebiyet verdiği keza, Müteveffanın ölümüne de kendi hareketlerinin sebebiyet verdiği, Sanığa atfedilebilecek herhangi bir tedbirsizlik, dikkatsizlik veya süratli sürüşten bahsetmenin mümkün olmadığı hususunda bulgu yaptıktan sonra, İddia Makamı Sanık aleyhindeki 1.davayı makul şüpheden ari bir şekilde ispat yükümlülüğünü yerine getiremediğinden Sanığı beraat ettirmiştir **(Mavi 195).**

 Alt Mahkeme, kararında, Sanık aleyhine getirilen 2.davayı incelemeye alıp Sanık aleyhine getirilen 1.davanın unsurlarını incelerken Sanığın JD 246 plakalı biçerdöveri kullanırken gerekli tüm tedbirleri aldığı ve kazanın gerçekleşmesini engellemek için azami gayreti sarf ettiğini, Sanığın JD 246 plakalı biçerdöveri kullanırken yasal bir yükümlülüğü

bulunmamasına rağmen 70-80 metre önünde İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı’nın traktörü ile eskortluk yapmakta olduğunu, biçerdöverin sarı ikaz lambası ile traktörün ön farlarının açık pozisyonda bulunduğunu, Sanığın, Müteveffanın süratli bir şekilde ve yolun orta çizgisinin kendisine ait kısmını ihlal ederek üzerine doğru geldiğini görmesi üzerine biçer döverin ön tablasını bariyerlerin üzerine gelecek bir şekilde sol tarafında bulunan bariyerlere mümkün olan en yakın pozisyona kadar yaklaştırarak biçerdöveri durdurduğunu ve ön tablanın ucunun Müteveffanın şeridini ihlal etmemesini sağladığını, bu sırada biçerdöverin ön tablasının yolun orta çizgisinin Sanığın şeridini geçmemekte olduğunu, Müteveffanın geçişi için yeterli mesafenin bulunmakta olduğunu bu bağlamda, Sanığın gerekli dikkat ve ihtimamı göstermeden veya yolu kullanmakta olan öteki kişilere makul derecede önem vermeden motorlu araç kullandığını söylemenin mümkün olmadığını belirterek, İddia Makamının Sanık aleyhinde makul şüpheden ari bir şekilde ispat yükümlülüğünü yerine getiremediğinden dolayı Sanığı 2.davadan beraat ettirmiştir.

 Alt Mahkeme, kararında, Sanığın yönetimindeki biçer döveri kaza öncesinde durdurmuş olduğu ve kaza sırasında seyir halinde olmadığına dair inceleme yapmış olduğundan, Sanığın acele ile araç kullanmış olduğundan bahsetmenin mümkün olmadığını, Sanığın kaza öncesinde Müteveffanın süratli bir şekilde kendisine ait şeridi ihlal ederek üzerine doğru geldiğini görmesi üzerine biçer döveri bariyerlere yaklaştırabileceği mümkün olan en yakın pozisyonu alarak durdurduğunu ve biçerdöverin ön tablasının yolu ikiye ayıran orta çizginin Müteveffanın şeridini ihlal etmediğine dair bulguya vardığından Sanığın biçer döveri ihtiyatsız kullandığı

sonucuna varmanın mümkün olmadığına bulgu yaparak Sanığın halka tehlike teşkil edecek bir biçimde Motorlu Araç kullandığından söz etmenin mümkün olmadığını dikkate aldıktan sonra İddia Makamının Sanık aleyhine getirilen 3.davayı da makul şüpheden ari ispat edemediği kanaatine varmış ve Sanığı aleyhine getirilen 3.davadan beraat ettirmiştir **(Mavi 198-199).**

 Alt Mahkeme kararında, Sanığın yönetimindeki biçer döverin ön tablasının yolu ikiye ayıran orta şeridin Müteveffanın seyir şeridini ihlal etmediği yönünde bulgu yapmasına istinaden Sanığı 4.davadan beraat ettirmiştir.

 Alt Mahkeme kararında, Sanığı aleyhindeki 5.,6.,7.,8.,9.davadan suçlu bulup mahkûm etmiştir **(Mavi 200-202).** Alt Mahkeme kararında Sanığın aleyhindeki 10. Dava makul şüpheden ari ispatlanamadığı cihetle 10.davadan beraat ettirilmesine karar vermiştir.

 İlaveten Alt Mahkeme kararında, İddia Makamının, Sanığın JD 246 plakalı biçerdöveri ön tablası gidiş istikametine göre yolun sağında bulunması suretiyle diğer şahıslara tehlike teşkil ettiğini makul şüpheden ari bir şekilde ispat edemediğinden Sanığın 11.davadan beraat ettirilmesine karar vermiştir **(Mavi 203-204).**

İstinafın dinlenmesi esnasında İddia Makamı adına hazır bulunan Savcı hitabında, Alt Mahkemenin Müfettiş Muavini Derviş Çimer ve Polis Memuru İsmail Yıldırım’ın şahadetlerine itibar ederek x çarpma noktasını tayin etmekle birlikte, bu iki tanığın şahadetlerinde biçerdöverin tablasının sağa taştığına yönelik kısma itibar etmeyerek Sanığın yeminli şahadetinin/gönüllü ifadesinin bu husustaki kısmına ve görgü tanığı Fikri Bağrıkaralı’nın şahadetinin bu husustaki kısmına itibar ederek, biçerdöverin ön tablasının sağ şeride taşmadığı hususunda bulgu yapmakla hata ettiğini ileri sürmüştür.

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, Alt Mahkemenin İddia Makamı Tanığı No.5 M.Mv. Derviş Çimer’in istintak sırasında bariyerin asfalt üzerinden yüksekliğinin 80 cm olduğunu kabul ve teslim etmesi dolayısıyla bu hususta bulgu yaptığı görülmektedir.

 Alt Mahkemenin yine kararında, İddia Makamı Tanığı No.5 M.Mv. Derviş Çimer’in ve İddia Makamı Tanığı No.4 PM. İsmail Yıldırım’ın her ikisinin birden şahadetlerinde, biçerdöverin ön tablasının en fazla 95 cm yükselebildiğini kabul etmekte olduklarını dikkate alarak, İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın kaza öncesi biçerdöverin ön tablasının bariyerin üzerinde bir yükseklikte olduğu hususundaki şahadetine, Sanığın mahkeme huzurundaki şahadetinde yer alan biçerdöverin ön tablasının bariyerlerin üstünde seyrettiği hususundaki kısmına ve Sanığın Emare No.2 gönüllü ifadesindeki, biçerdöverin ön tarafındaki ağırlığın havada olduğu ve bıçakların bariyerin üstünde olduğu hususundaki kısmına itibar ettiği görülmektedir.

Alt Mahkemenin İddia Makamının kendi tanıklarının şahadeti ile teyit edilen Sanığın mahkeme huzurundaki yeminli şahadetine ve Sanığın Emare No.2 gönüllü ifadesine dayanarak bulgu yapmasında herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin kararı irdelendiğinde, Alt Mahkemenin Müfettiş Muavini Derviş Çimer ve Polis Memuru İsmail Yıldırım’ın şahadetlerine tek bir nokta hariç itibar ettiği görülmektedir.

Alt Mahkeme kararında, 15.5.2015 tarihinde Sanık hazır olmadığı halde Müfettiş Muavini Derviş Çimer ve Polis Memuru İsmail Yıldırım’ın kaza mahallinde yaptıkları tatbikat esnasında almış oldukları ölçümler neticesinde, kaza anında biçer döverin tablasının sağa taştığına veya biçer döverin ön tablasının Müteveffanın şeridine doğru 70 cm ihlalde bulunduğuna yönelik şahadetlerindeki kısmına gerekçe göstererek itibar etmemiş, Sanığın yeminli şahadetinin ve gönüllü ifadesinin ilgili kısmına ve ayni zamanda kazanın görgü tanığı olan İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın şahadetinin bu husustaki kısmına ise gerekçe göstererek itibar etmiştir.

Alt Mahkeme kararında, İddia Makamı tanıklarının 15.5.2015 tarihinde kaza mahallinde almış oldukları ölçümlerin doğruluğunun ihtilaflı olmadığını belirtmesine rağmen Müfettiş Muavini Derviş Çimer ve Polis Memuru İsmail Yıldırım’ın şahadetlerinin biçer döverin ön tablasının Müteveffanın şeridini 70 cm ihlal ettiğine yönelik kısmına itibar etmemiştir.

Alt Mahkeme,İddia Makamı tanığı olmakla birlikte Sanık haricinde kazanın görgü tanığı olan Fikri Bağrıkaralı’nın şahadetinin ilgili kısmı ile Emare No.1’de kazanın akabinde çekilen fotoğrafların, Sanığın yeminli şahadeti ile Sanığın gönüllü ifadesini teyit ettiğinden hareketle, Sanığın yeminli şahadetinin ve gönüllü ifadesinin ilgili kısmına ve görgü tanığı İddia Makamı Tanığı No.7 Fikri Bağrıkaralı’nın şahadetinin ilgili kısmına ise itibar etmiştir.

Alt Mahkemenin huzurundaki ihtilafsız olgular neticesi yaptığı bulgulara göre, **“**x**”** çarpma noktası Sanığın seyir istikametinde orta beyaz çizginin 50 cm solunda idi. Yolun sol tarafındaki bariyerlerin yüksekliği ise asfalt kısımdan 80 cm

yükseklikte idi. Sanığın kullandığı biçerdöverin ön tablasının kaza öncesi ve kaza sırasında yükselebileceği azami yüksekliğin (95) cm olması dolayısıyla biçerdöverin ön tablası kaza öncesi ve kaza sırasında bariyerlerin üzerinde bir pozisyonda seyredebilirdi.

Diğer yandan, Alt Mahkeme huzurundaki şahadete göre, kazanın oluş şekli ile ilgili 2 versiyon söz konusu idi.

Birinci versiyon; kazadan sonraki bir tarihte Sanığın hazır olmadığı bir esnada polis tarafından gerçekleştirilen tatbikata dayalı elde edilen ölçümler neticesi biçerdöver üzerindeki tablanın çarpma esnasında Müteveffanın seyir istikametine doğru 70 cm’lik ihlal konumunda olduğu ve Sanığın biçerdöver ile ön tablası yolun sağında seyrettiği esnada karşı istikametten gelen Müteveffanın kullanımındaki araç ile çarpıştığı;

İkinci versiyon; Kazanın Sanık haricindeki tek görgü tanığı İddia Makamı Tanığı No 7 Fikri Bağrıkaralı’nın şahadeti ile teyit edilen Sanığın gönüllü ifadesinde ve Sanığın Mahkemedeki yeminli şahadetinde ortaya konduğu şekli ile

biçerdöver üzerindeki tablanın çarpma anında sol taraftaki bariyerin üzerinde olduğu ve biçerdöver tablasının çarpma anında Müteveffanın seyir istikametini ihlal etmediği.

Alt Mahkeme, kazadan sonra polis tarafından yapılan tatbikatı çeşitli gerekçelerle eksik görerek itibar etmemiş; kazanın görgü tanığının şahadeti ile teyit edilen, Sanığın kazanın meydan gelmesinden takriben 2.5 saat sonra verdiği gönüllü ifadesine ve Alt Mahkeme huzurundaki Sanığın şahadetine itibar ederek biçerdöver üzerindeki tablanın kaza anındaki durumu ile ilgili bulgu yaptıktan sonra kazanın oluş şekli hakkında bulguya varmıştır.

Alt Mahkeme, tatbikat esnasında yapılan ölçümleri dikkate almayarak kendi yaptığı test sonucunda, çarpma noktasının Sanığın seyir istikametinde, orta çizginin 50 cm solunda olduğu, çarpma anında, Sanığın kullanmakta olduğu biçerdöverin tablasının Müteveffanın şeridine 70 cm taşmasının veya tablanın herhangi bir şekilde Müteveffanın şeridine taşmasının mümkün olamayacağı kanaatine varmıştır.

Alt Mahkeme, kararında, kazanın görgü tanığının şahadeti ile teyit edilen Sanığın kazanın oluşundan takriben 2.5 saat sonra verdiği gönüllü ifadesi ve Alt Mahkeme huzurundaki şahadetine itibar ederek, kaza esnasında biçerdöverin tablasının en yüksek seviyede yukarıda ve bariyerin üzerinde olduğu hususunda bulgu yaptıktan sonra, biçerdöverin tablasının Müteveffanın şeridine taşmadığı, kaza esnasında biçerdöverin tablasının en yüksek seviyede yukarıda ve bariyerin üzerinde olduğu hususunda bulguya varmış bunun yanı sıra, kaza esnasında Sanığın kullanımındaki biçerdöverin ayakçasının biçerdöverin yolun kenarındaki bariyerlere yaklaşmasına engel olduğu hususunun İddia Makamı tarafından ispat edilemediği ve bu çerçevede Sanığın kaza esnasında biçerdöverini yolun kenarındaki bariyere mümkün mertebe yaklaştırdığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme İddia Makamı tanıklarının şahadetlerinin diğer kısımlarına itibar etmekle birlikte, yaptıkları tatbikat neticesi kazanın oluş şekli ile ilgili vardıkları sonuca gerekçe göstererek itibar etmemiştir.

Nitekim, Sanığın ve kazanın görgü tanığının kaza sırasında, biçerdöver üzerindeki tablanın durumu ile ilgili polise daha önce söylediklerini dikkate almaksızın, yapılan tatbikat ile, biçerdöver üzerindeki tablanın kaza sırasındaki durumunun ve kazanın oluş şeklinin saptanmaya çalışılmasının meselenin gerçeklerini ortaya koyamadığı açıktır.

Buna ilaveten, biçerdöverin ayakçasının biçerdöverin yolun sol tarafındaki bariyerlere yaklaşmasını engelleyip engellemediğini ortaya koyacak ölçümlerin yapılmaması yapılan tatbikatta ciddi bir eksikliğin olduğunu ortaya koyar durumdadır.

Bir mahkemenin bir şahidin tüm söylediklerine inanması gerekmemektedir. Mahkeme bir şahidin söylediklerinin bazı kısımlarına inanıp, bazı kısımların inanmayabilir. Ancak bunun için mahkemenin gerekçe vermesi gerekir **( Bkz: Yargıtay/Hukuk 1/1982 D.7/1982 ).**

Alt Mahkemenin gerekçe göstererek,İddia Makamının polis tanıklarının şahadetlerinin tatbikat sonucu kazanın oluş şekli ile vardıkları sonuca ilişkin kısmına itibar etmeyip kazanın görgü tanığının şahadeti ile teyit edilen Sanık tarafından verilen gönüllü ifadeye ve Sanığın mahkeme huzurunda verdiği yeminli şahadete itibar ederek kazanın oluş şeklini saptamasında ve biçer döver üzerindeki tablanın kaza esnasında Sanığın seyir istikametini ihlal etmediği hususunda bulguya varmasında hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkemenin kararında, Sanığın JD 246 plakalı

biçerdöver ile Gazimağusa – Karpaz istikametine seyrettiği sırada İddia Makamı Tanığı No.6 Kerem Bağrıkaralı’nın traktörü ile 70-80 metre mesafede Sanığa eskortluk etmekte olmasından,

kaza sırasında, saatin sabah 11:30 olmasına ve görüş mesafesinin açık olmasına rağmen karşıdan gelen araçları dikkatli olmaya sevk etmek için, Sanık yönetimindeki biçerdöverin tepesinde bulunan sarı renk ikaz lambasının açık pozisyonda olmasından, yine Sanığa eskortluk yapan traktörde de ön farların açık vaziyette olmasından, Müteveffanın süratli bir şekilde ve yolun orta çizgisinin Sanığa ait kısmını ihlal ederek seyrettiğini gören Sanığın ön tablası bariyerlerin üzerine gelecek bir şekilde sol tarafında bulunan bariyerlere mümkün olan en yakın pozisyona kadar yaklaşarak biçerdöveri durdurmasından, bu sırada biçerdöverin ön tablasının yolun orta çizgisinin Sanığın şeridini geçmemekte olmasından ve Müteveffanın geçişi için yeterli mesafe bulunmasından hareketle, kazanın oluşumuna ve sonuçta Müteveffanın ölümüne Sanığın dikkatsiz bir fiilinin sebebiyet vermediği ve Sanığın alınabilecek tüm tedbirleri aldığının belirtilen bulgularından söylenebilir olduğu hususunda kanaate varmasında ve yine Sanığın gerekli dikkat ve ihtimamı göstermeden veya yolu kullanmakta olan öteki kişilere makul derecede önem vermeden bir yolda motorlu araç kullandığını söylemenin mümkün olmadığı sonucuna varmasında hata bulunmamaktadır.

İlaveten, Alt Mahkeme, Sanığın kazadan hemen önce aracını durdurmuş olduğu hususundaki bulgusundan hareketle, Müteveffanın ölümünün Sanığın acele ile biçerdöveri kullanması neticesinde gerçekleşmiş olduğu sonucuna varmamakla ve Sanığın kaza öncesinde Müteveffanın süratli bir şekilde kendisine ait şeridi ihlal ederek üzerine doğru geldiğini görmesi üzerine biçer döveri bariyerlere yaklaştırabileceği mümkün en yakın pozisyonu alarak durdurduğunu ve biçerdöverin ön tablasının yolu ikiye ayıran orta çizginin Müteveffanın şeridini ihlal etmediğine dair bulgusundan hareketle Sanığın biçerdöveri ihtiyatsız kullandığı sonucuna varmanın mümkün olmadığı bulgusuna varmakla hata etmiş değildir.

İddia Makamı istinafın hitabında, Sanığın biçerdöver üzerindeki ön tablayı çıkarmadan seyrederek aracın tüm teçhizatının durumunun yoldaki diğer araç ve şahıslara tehlike teşkil edecek şekilde motorlu araç kullanarak 99/1974 sayılı

Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü’nün 49 (12)(a) ve 77. maddelerine aykırı hareket ettiğini, buna karşın Alt Mahkemenin Sanığı aleyhindeki 11. davadan suçlu bulup mahkum etmemekle hata ettiğini iddia etmiştir.

Sanık Avukatı da istinafın hitabında bu iddiaya cevaben **Pavlos v. The Police** **1969 II CLR 36** kararına atıfta bulunarak, bu kararda biçerdöverin o zaman yürürlükteki Fasıl 332 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası altında bir motorlu taşıt olduğunun vurgulandığını, Fasıl 332’deki motorlu taşıt tanımı ile 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası altındaki motorlu taşıt tanımının aynı olduğunu, biçerdöverin tablasının aracın bir teçhizatı değil de motorlu aracın bir parçası olduğunu, dolayısıyla Tüzüğe aykırılığın söz konusu olmadığını ileri sürmüştür.

Biçerdöverin, 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 2(1).maddesi uyarınca yollarda kullanılmak maksadıyla imal edilmiş veya bu amaca uydurulmuş motor ile çalışan bir araç kapsamında telakki edilmesi gerektiği açıktır.

Yasa’nın 2(3). maddesine göre, vinç, jeneratör, kaynak makinesi teçhizatı veya başka özel tesisat veya teçhizat ile teçhiz edilmiş bir motorlu araç halinde, bu cihazlar motorlu aracın bir kısmı sayılmaktadırlar.

Yukarıdaki yasal durum ışığında biçerdöver üzerindeki ön tabla, biçerdöver aracının bir kısmı niteliğindedir.

Alt Mahkemenin bulguları bağlamında, çarpma anında, biçerdöverin ön tablasının Sanığın seyir istikametinde ve orta çizginin 50 cm solunda olduğu, Müteveffanın seyir istikameti içerisinde olmadığı yönündeki bulgularında hata olmadığı sonucuna varıldıktan sonra, Sanık aleyhindeki 11. dava tahtındaki suç unsurlarını ispatlayıcı mahiyette Alt Mahkeme huzurunda şahadetin olmadığı sonucuna varmak da kaçınılmazdır.

Alt Mahkeme huzurunda, kazanın oluş şekli ile ilgili tüm şahadet dikkate alındığında, Sanığın sürüşünün, 20/2004 sayılı yasa ile tadil edilen Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210. maddesi tahtında suçlu bulunup mahkûm edilmesi için gerekli tedbirsizliği veya ihtiyatsızlığı veya dikkatsizliği ortaya koyacak nitelikte olduğunun görülmediği ve sonuçta Alt Mahkeme huzurunda Sanığın aleyhindeki **1. davaya** dair suç unsurlarını ispatlayıcı mahiyette şahadet olmadığı gibi, Sanık aleyhindeki **2.,3.,4., 10.ve 11.** davalara dair suç unsurlarını da ispatlayıcı mahiyette şahadet olmadığı görülmektedir.

 Yukarıda belirtilenler ışığında; Alt Mahkemenin Sanık aleyhindeki **1.,2.,3.,4.,10.** ve **11.** davalara dair suç unsurlarının makul şüpheden ari olarak ispatlanamadığı ve bu nedenle Sanığın beraat ettirilmesi gerektiği bulgusunda hata yoktur.

 **Sonuç olarak**; İddia Makamının Sanığın aleyhindeki 1.,2.,3.,4.,10. ve 11. davalardan beraat kararından yapmış olduğu istinafı reddedilir.

Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ Beril Çağdal
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