D.17/2020                                   Birleştirilmiş YİM: 119/2015                                                ve 130/2015

Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa'nın 152. maddesi Hakkında

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Gülden Çiftçioğlu, Beril Çağdal.

YİM: 119/2015

Davacı: Alsancak Belediyesi, Belediye Başkanı, Başkan

Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Alsancak

Hemşehrileri, Ankara Caddesi, Alsancak – Girne.

ile

Davalı: 1. KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyle KKTC Başsavcısı –

Lefkoşa

2. KKTC Maliye Bakanlığı vasıtasıyle KKTC Başsavcısı –

Lefkoşa

3. Tapu ve Kadastro Dairesi vasıtasıyle KKTC –

Lefkoşa.

Ve

İlgili Şahıs: 1. Kıbrıs Vakıflar İdaresi, Lefkoşa

2. Voyager Kıbrıs Ltd., Merit Crystal Cove

Hotel, Alsancak – Girne.

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Buğra Akter

Davalı No.(1),(2),(3) namına: Başsavcı Yardımcı Muavini İlter

Koyuncuoğlu

İlgili Şahıs No.(1) namına: Avukat Ergin Ulunay ve

Avukat Peyman Erginel

İlgili Şahıs No.(2) namına: Avukat Mustafa Ö. İnan

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152. Maddesi Hakkında

YİM: 130/2015

Davacı: Alsancak Belediyesi, Belediye Başkanı, Başkan

Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Alsancak

Hemşehrileri, Ankara Caddesi, Alsancak – Girne.

İle

Davalı: 1. Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi - Lefkoşa

2. Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim

Kurulu - Lefkoşa

3. KKTC Başbakanlık vasıtasıyle KKTC Başsavcısı –

Lefkoşa

4. KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyle KKTC Başsavcısı –

Lefkoşa

5. KKTC Cumhuriyet Meclisi – Lefkoşa.

Ve

İlgili Şahıs: 1. Net Holding Anonim Şirketi, Sicil No:177362,

(İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünde

kayıtlı), Etiler, Etiler Mahallesi, Bade

Sokak No:9, Beşiktaş, İstanbul

2. Net Turistik Hizmetler Ltd., Merit Crystal

Cove Hotel, Alsancak – Girne.

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Buğra Akter

Davalı No.(1),(2) namına: Avukat Ergin Ulunay ve Avukat Peyman

Erginel

Davalı No.(3),(4),(5) namına: Başsavcı Yardımcı Muavini İlter

Koyuncuoğlu

İlgili Şahıs No.(1),(2) namına: Avukat Mustafa Ö.İnan.

                        ……………………………

**K A R A R**

**Mehmet Türker:** Bu davada Mahkemenin hükmünü Sn Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu:** Huzurumuzdaki YİM 119/2015 ve YİM 130/2015 sayılı davalar birleştirilerek dinlenmiştir:

**YİM No.119/2015 sayılı davadaki Talep Takririnde Davacı;**

1. Davalılar ve/veya Davalı No.1 tarafından 16.7.2003 tarihinde alınıp Resmi Gazete’de 11.8.2003 tarihinde yayımlanan E-1513-2003 sayılı kararı ile tadil edilen 25.6.2003 tarihinde alınan ve Resmi Gazetede 4.8.2003 tarihinde yayımlanan E-1267-2003 sayılı kararın Davacıyı ilgilendirdiği oranda yani kısmen ve/veya söz konusu kararın 7(b) ve (d) maddelerinin tamamen hükümsüz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptallerine ilişkin bir hüküm isdarı,
2. Davalılar ve/veya Davalı No.1 tarafından 25.6.2003 tarihinde alınan ve Resmi Gazetede 4.8.2003 tarihinde yayımlanan

E-1267-2003 sayılı karar ile bu kararı tadil eden ve 16.7.2003 tarihinde alınıp Resmi Gazetede 11.8.2003 tarihinde yayımlanan E-1513-2003 sayılı karar ve/veya kararların ve işbu kararlara istinaden yapılan tüm işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduklarına ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına ve/veya iptallerine dair bir Hüküm,

1. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği herhangi bir çare,
2. Dava masraflarını talep etmiştir.

Davacı davasının dayandığı hukuki esasları Talep Takririnde belirttikten sonra, davasını destekleyici olgular babında,

Davacının, Alsancak Mahalli İdaresi ve/veya Belediyesi olup, belediye sınırları dahilinde beldenin gelişmesini, belde halkının esenlik, refah ve mutluluğu konusunda ortak yerel gereksinimlerin çağdaş bir anlayış ve demokratik bir tutum içinde karşılamakla görevli olan kamu tüzel kişiliği olduğunu, Davalı No.2’nin 1255/2003 sayılı önergesi üzerine Davalı No.1 tarafından takriben 25.6.2003 tarihinde alınan ve Resmi Gazetede 4.8.2003 tarihinde yayımlanan E-1267-2003 sayılı kararında sair şeyler yanında ilgili kararın 7.maddesinde Bakanlar Kurulunun E-203-93 sayılı ve 17.2.1993 tarihli kararında yer alan Mare Monte Hotel’in, karar kapsamından çıkarılması ve ilgili karar doğrultusunda Devlet adına Tapu kaydı yapılan 6957 No.lu taşınmaz mal koçanının iptal edilmesi ve iki ayrı koçan olarak Davalı No.3 tarafından yeniden düzenlenmesi, (a) Alsancak Girne’de Pafta/Harita XI.16.E.2, XI.18.W.2, XII.9.W.1 parsel 392/5(kısmen) ve 4.1’deki arazilerin ve üzerindeki her türlü binanın haritaya işlenip, Kıbrıs Vakıflar İdaresi adına yapılması için Tapu ve Kadastro Dairesinin yetkili kılınması, (b) Alsancak – Girne’de Pafta/Harita XI.16.E.1,XII.9.W1, XI.8.E2 parsel 392/5(kısmen), 392/A/1, 392/1/1, 392/2 ve 1 (kısmen)’deki (ekli haritada sarı ile boyalı alan) 52 dönümlük arazilerin 63/1993 sayılı Yasa kapsamında Voyager Kıbrıs Ltd.’e uzun vadeli kiralanabilmesi için Maliye Bakanlığı’nın kontrol ve yönetimine verilmesi ve tapu kaydının Hazine Malı olarak devlet adına yapılması için de Tapu ve Kadastro Dairesinin yetkili kılınması kararını aldığını, daha sonra, Davalı No.2’nin 1255/2003 sayılı önergesi üzerine Davalı No.1 tarafından 25.6.2003 tarihinde alınan E-1267-2003 sayılı kararın, Bakanlar Kurulu tarafından 16.7.2003 tarihinde alınmış E-1513-2003 sayılı ikinci bir kararı ile tadil edildiğini ve ilgili kararın Resmi Gazetede 11.8.2003 tarihinde yayımlandığını, herhangi bir önergesi ve/veya gerekçesi olmayan E-1513-2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile sair şeyler yanında aşağıda belirtilen kararlar da aldığını, bu bağlamda; Davalıların müştereken ve/veya münferiden ve/veya Davalı No.1 tarafından alınmış olan ve işbu dava yoluyla kısmen iptali talep edilen E-1513-2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 7.maddesinin (b) fıkrasına göre **“**Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı Pafta/Harita XI.16.E1, XI.8.E2 parsel 4+392A + 392/1.A’nın ekteki planda görüldüğü şekilde iki ayrı koçan olarak düzenlenmesi konusunda Tapu ve Kadastro Dairesi’nin yetkili kılınması ve meydana gelecek kısımdan parsel 4+392A+392/1/2.A’nın Anayasa’nın madde 38 ve ilgili bendlerine göre Vakıflar İdaresi tarafından kullanılması.” 7(d) fıkrasına göre ise “Önerimizin “b” kısmında Kıbrıs Cumhuriyeti adına iki ayrı koçan olarak düzenlenen parsellerden 392/1/1.A ve ayrı koçan olan 1+392/1 no.lu parsellerin Anayasa’nın 38 ve ilgili bendlerine göre Voyager Kıbrıs Ltd. tarafından kullanılması.” yönünde karar ve/veya kararlar alındığını, Girne Kaza Mahkemesinde 6.5.2015 tarihinde ikame edilen 1172/2015 sayılı dava ile ilgili yaptırılan 15.5.2015 tarihli tapu taşınmaz mal araştırması neticesinde Alsancak-Girne’de Pafta/Harita XI/16.E.I, XI/8.E.2, parsel 4+392A+392A/1/2 numaralı parsellerin Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olduğu gerçeğinin ortaya çıktığını, E-1513-2003 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 7(b) ve (d) paragraflarına da bakıldığında ilgili parsellerin Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olduğunun açıkça belirtilmekte olduğunu, işbu dava yoluyla iptali istenen kararla etkilenen taşınmaz malların yıllardan beri Davacı tarafından kamuya açık bir yer olarak kullanılmakta olduğunu, bu nedenle ilgili taşınmazlar üzerinde bulunan çardak ve/veya binaya daha rantabl olarak işletilebilmesi ve kamuya daha iyi bir hizmet götürülmesi adına elektrik bağlantısı yapıldığını ve Davacının söz konusu günden bugüne değin sarf edilen elektrik bedellerini ilgili kuruma ödediğini, halk arasında Mare Monte halk plajı olarak bilinen yerin kamu menfaati için yıllardan beridir bakım, onarım ve tımarının Davacı tarafından yapıldığını ve halkın hizmetine sunulduğunu, Davalıların müştereken ve/veya münferiden almış oldukları karar ve/veya kararlar ve/veya bu karar uyarınca yapmış oldukları işlem ve/veya işlemlerin tamamen keyfi olup Davacının meşru menfaatlerini doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilediğini,Davacının, almış olduğu hukuki müşavereye göre Davalıların müştereken ve/veya münferiden almış oldukları karar ve/veya kararlar ve/veya bu karar ve/veya kararlar uyarınca yapmış oldukları işlemlerin Yasal ve Anayasal mevzuata ve özellikle Anayasada belirtilen temel prensiplere ve özellikle Anayasanın 159.maddesine aykırı olduğunu ileri sürerek, yukarıdaki vakıa ve gerçekler ışığında Muhterem Mahkemeden talepleri doğrultusunda bir hüküm talep etmiştir.

**YİM 130/2015 sayılı davadaki Talep Takririnde Davacı**

1. Davalılar ve/veya Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2’nin 12 Mart 2007 tarihli K/47/2007 sayılı kararının tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğu ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağı ve/veya iptaline ilişkin bir hüküm ısdarı,
2. Davalılar ve/veya Davalı No.4 tarafından 11.4.2007 tarihinde alınmış olan, S(K-II) 726 – 2007 sayılı karar ve işbu karara istinaden yapılan tüm işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduklarına ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına ve/veya iptallerine ilişkin bir hüküm ısdarı
3. Davalılar ve/veya Davalı No.5 tarafından 9 Temmuz 2007 tarihinde alınmış olan ve Resmi Gazete’de 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı 134, EK IV,Bölüm II, Sayı 12’de yayımlanmış Karar No.29/3/2007 olan karar ve işbu karara istinaden yapılan tüm işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduklarına ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına ve/veya iptallerine dair bir hüküm,
4. Davalılar ve/veya Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından Net Turistik Hizmetler Ltd. ile 21 Ağustos 2007 tarihinde akdeylenen kira sözleşmesini ve/veya işbu sözleşmeye istinaden yapılan tüm işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğu ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağı ve/veya iptaline ilişkin bir hüküm ısdarı,
5. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği herhangi bir çare,
6. Dava masraflarının ödenmesini talep etmiştir.

Davacı davasının dayandığı hukuki esasları Talep Takririnde belirttikten sonra, davasını destekleyici olgular babında;

Davacının, Alsancak Mahalli İdaresi ve/veya Belediyesi olup, belediye sınırları dahilinde beldenin gelişmesini, belde halkının esenlik, refah ve mutluluğu konusunda ortak yerel gereksinimlerini çağdaş bir anlayış ve demokratik bir tutum içinde karşılamakla görevli olan kamu tüzel kişiliği olduğunu,

Davalı No.1’in, Ahkamül Evkaf kurallarına göre devamlı bir mevcudiyeti olan, tüzel kişiliğe sahip Anayasal bir kuruluş olduğunu, Davalı No.2’nin ise Davalı No.1’in yönetim kurulu olup yasalar, tüzükler ve Bakanlar Kurulu kararlarına bağlı olmak koşuluyla sair şeyler yanında Davalı No.1’in ve/veya Vakıflar İdaresinin genel sevk ve idaresinden sorumlu olduğunu, Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ve/veya Davalıların 12 Mart 2007 tarih ve K/47/2007 sayılı kararı ile Vakıflar İdaresine ait olduğu iddia edilen Mare Monte Otel ve çevre arazilerinden oluşan toplam 352 dönüm emlakın sair şartlar yanında 49 yıllığına Net Holding’e kiralanmasına karar verdiğini,bahsi geçen Mare Monte Otel ve çevre arazilerinin 21.8.2007 tarihli kira sözleşmesinde belirtilmiş olan referanslarının ise Girne Alsancak’ta kain Pafta/Harita: XI/16.E.1, XII/9.W.1, XI/8.E.2, Parsel No.5+4.1, 392/3, 2, 4B, 2/1, 4+392A, 392/1/2A, 292/4(kısmen) olduğunu, Davalı No.4’ün, Davalı No.3, KKTC Başbakanlığı tarafından sunulan No.731/2007 sayılı önerge üzerine Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ve/veya Davalılar tarafından alınan 12 Mart 2007 tarih ve K/47/2007 sayılı kararın onaylanmasına ilişkin karar tasarısını 11.4.2007 tarihinde S(K-II) 726-2007 sayılı kararı ile Davalı No.5’e sunulmasına karar verdiğini, bu kararın aşağıdaki gibi olup herhangi bir şekilde Resmi Gazetede yayımlanmadığını iddia etmiştir.

İddiaya konu karar şöyledir:

“Bakanlar Kurulu önergeye ekli sunulan “Vakıflar İdaresi’ne Ait Mare Monte Otel ve Çevre Arazilerinden Oluşan Takriben 352 Dönüm Emlakın Kiralanmasının Onaylanmasına ilişkin Karar Tasarısı’nın 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 29(3) maddesi uyarınca Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi’ne sunulmasına karar verdi.”

Davacı, ayrıca, Davalı No.5’in, 9 Temmuz 2007 tarihinde ve/veya o tarihlerde almış olduğu ve Resmi Gazete’de 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı 134, EK IV, Bölüm II Sayı 12’de yayımlanmış olan 29/3/2007 no.lu kararı ile “Vakıflar İdaresi’ne ait Mare Monte Otel ve Çevre Arazilerinden oluşan EK-I’deki planda kırmızı ile işaretli, takriben 352 dönüm emlakın 49 yıllığına Net Holding A.Ş.ye Ek-2’de belirtilen kira şartlarını yerine getirmek kaydı ile kiralamasını onaylayan” bir karar aldığını, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası ve bu Yasa’nın özellikle 29.maddesine göre on yıldan fazla bir süreyle mazbut vakıflara, cami, mescit, tekke veya herhangi bir dini müesseseye ait taşınmaz mallarla, Vakıflar İdaresinin mülkiyetinde ve/veya tahsisinde bulunan diğer taşınmaz malları 10 yıldan fazla bir süreyle, Davalı No.2’nin önerisi üzerine Davalı No.4’ün, kiralama yetkisini haiz olup kira süresinin 30 yılı aşması durumunda Davalı No.5’in onayının aranmakta olduğunu, yasal mevzuat böyle olmasına rağmen işbu davaya konu taşınmaz malların her halükârda kiralanamayacakları bir yana kiralama yetkisi Vakıflar İdaresi Yönetim Kurulundaymış gibi hareket edilerek Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından yetkisizce kiralama kararı alındığını, Davalı No.4’ün, herhangi bir kiralama kararı almamış olmasına rağmen Davalı No.5 tarafından, Davalı No.1 ve/veya No.2 tarafından alınmış olan ve No.4 tarafından bu kararı onaylayan kararları onayladığını, bahsi geçen tüm karar ve onaylarda, dava konusu emlakın Türkiye Cumhuriyeti’nde 177362 Sicil Numarası ile kayıtlı bulunan Net Holding A.Ş.ye kiralanması öngörülmüş olmasına rağmen, Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ve/veya Davalılar, 21 Ağustos 2007 tarihli kira sözleşmesini, alınan kararlara aykırı ve/veya herhangi bir karar ve/veya onay olmaksızın ve/veya yasaya aykırı bir şekilde KKTC’de kayıtlı bir limited şirket olan Net Turistik Hizmetler Ltd. (M.Ş. 12584) ile akteylediğini, Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ve/veya Davalıların, 21 Ağustos 2007 tarihinde Net Turistik Hizmetler Ltd. ile akdeylediği kira sözleşmesine konu gayrimenkullerden Pafta/Harita: XI/16.E.1, XI/8.E.2, Parsel: 4 (bölünmüş şekli 4/1, 4/2), Parsel 392A, Parsel 392A/1/2 ve Parsel 2/1A’nın, Kıbrıs Cumhuriyeti’nin kayıtlı malı olduğunu, E 967-92 sayı ve 23.9.1992 tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla bu parsellerin de dahil olduğu kıyı bandının “sahiller” olarak onaylandığını, yasal durum böyle olmasına karşın ve/veya Anayasanın amir hükümlerine göre bu gayrimenkullerin Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2’ye ait olması ve/veya tahsisinde bulunması ve Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ve/veya Davalılar tarafından kiralanmasının mümkün olmamasına rağmen, Davalıların müştereken ve/veya münferiden olmak üzere işbu davada yakınma konusu yapılan karar ve/veya kararları aldıklarını ve/veya bu karar ve/veya bu kararların alınmasına ve/veya alınmış olan bu karar ve/veya kararlar uyarınca işlem ve/veya kira mukavelesi yapılmasına onay verdiklerini ve/veya kira mukavelesi akdeylediklerini,işbu dava yoluyla iptali istenen kararlardan etkilenen taşınmaz malların (sahil ve/veya sit alan olan) yıllardan beri Davacı tarafından kamuya açık bir yer olarak kullanılmakta olduğunu, bu nedenle ilgili taşınmazlar üzerinde bulunan çardak ve/veya binanın kamu menfaati için işletilebilmesi ve/veya kamuya daha iyi bir hizmet götürülmesi amacıyla elektrik bağlantısı yapıldığını, Davacının söz konusu günden bugüne değin sarf edilen elektrik bedellerini ilgili kuruma ödediğini, halk arasında Mare Monte Halk Plajı olarak bilinen yerin kamu menfaati için yıllardan beridir bakım, onarım ve tımarının Davacı tarafından yapılıp halkın hizmetine sunulduğunu

Davalıların müştereken ve/veya münferiden almış

oldukları karar ve/veya kararlar ve/veya bu karar uyarınca yapmış oldukları işlem ve/veya işlemlerin tamamen keyfi ve yetkisiz olup menfaatlerini doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiğini iddia etmiştir.

YİM 119/2015 sayılıdavada Davalı No.1, No.2, No.3 Müdafaa Takriri dosyalamıştırlar.

YİM 119/2015 sayılıdavada Davalı No.1, No.2, No.3 Müdafaa Takrirlerinde müdafaalarını dayandırdıkları hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Ön İtirazları yapmıştırlar:

“ 1. Davacı davasını Anayasa’nın 152.maddesinde belirlemiş

olan 75 günlük hak düşümü süresini geçirdikten sonra

dosyaladığı cihetle Davalılar aleyhlerindeki bu

davanın dinlenmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi

gerektiğini iddia ederler.

1. Dava konusu Bakanlar Kurulu kararına konu mallar üzerinde Davacının herhangi yasal bir tasarrufu bulunmamaktadır. Bu nedenle dava konusu karar Davacının herhangi meşru bir menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilemiş olmadığından Davalılar aleyhlerindeki bu davanın dinlenmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia ederler.”

YİM 119/2015 sayılı davada İlgili Şahıs No.1 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi ve/veya Kıbrıs Vakıflar İdaresi Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

YİM 119/2015 sayılı davada İlgili Şahıs No.1 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi ve/veya Kıbrıs Vakıflar İdaresi dosyaladığı Müdafaa Takririnde müdafaasını dayandırdığı hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Ön İtirazları yapmıştır:

“ 1. İlgili Şahıs No.1 işbu Ön İtirazla iddia eder ki,

yukarıdaki ünvanlı ve sayılı Dava 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra açılmıştır ve her halükarda bu Davada yoklukla malüliyet ve/veya yetki gasbı da olmadığından bu dava ileri gidemez, bu nedenle bu Davanın masraflarla iptalini talep eder.

2. İlgili Şahıs No.1 işbu Ön İtirazla iddia eder ki

Davacının bu davada doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilenen meşru kişisel menfaatleri olmadığından, bu Davanın masraflarla iptalini talep eder.”

YİM 119/2015 sayılı davada İlgili Şahıs No.2 Voyager Kıbrıs Ltd. Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

İlgili Şahıs No.2 Voyager Kıbrıs Ltd. Müdafaa Takririnde müdafaasını dayandırdığı hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Ön İtirazları yapmıştır:

“ 1. İlgili Şahıs No.2 işbu Ön İtirazla iddia eder ki

yukarıdaki ünvanlı ve sayılı dava 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra açılmıştır ve her halükarda bu davada yoklukla maluliyet ve/veya yetki gasbı da olmadığından bu dava ileri gidemez, bu nedenle işbu davanın masraflarla ret ve iptalini talep eder.

2. İlgili Şahıs No.2 işbu ön itirazla iddia eder ki

Davacının Bakanlar Kurulu kararlarına konu mallar

üzerinde herhangi bir yasal tasarrufu bulunmadığını ve işbu davada doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilenen meşru kişisel menfaatleri olmadığından, bu Davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.

1. İlgili Şahıs No.2 işbu ön itirazla iddia eder ki, Davacının dava konusu yaptığı karar ve/veya işlemler Anayasa’nın 152’nci maddesi kuralları gereğince yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanılarak alınmıştır. Dolayısıyla, bu karar ve/veya işlemler nedenleri ile Davacının dava hakkı haiz olabilmesi için kararın alındığı veya işlemin yapıldığı tarihte Davacının meşru menfaatinin bulunması ve bu meşru menfaati söz konusu karar ve/veya işlem nedeni ile doğrudan olumsuz yönde etkilemiş olması gerekirdi. İlgili Şahıs No.2, Davacının, karar ve/veya işlem tarihinde böyle bir meşru menfaati olmadığı için, işbu davayı açma hakkına sahip olmadığı gibi, meşru menfaati olmadan uygulanan işlemlerin ve/veya alınan kararların Anayasaya aykırılığını ve/veya yasal olmadığını ve/veya yoklukla sakat olduğunu iddia ederek Anayasanın 152’nci maddesi kurallarına dayanarak kendi lehine bir dava sebebi yaratmasına hukuken olanak olmadığını iddia eder ve bu nedenle işbu davanın ret ve iptalini talep eder.
2. İlgili Şahıs No.2 yukarıdaki ön itirazına halel gelmeksizin Davacının Anayasanın 152’nci maddesi kuralları gereğince işbu davayı ikame etme hakkı olmadığı ve/veya Anayasanın 152’nci maddesi kuralları hilafına kendi lehine dava sebebi yaratılamayacağından işbu davanın ret ve iptalini talep eder.
3. İlgili Şahıs No.2 yukarıdaki ön itirazına halel gelmeksizin, dava konusu kiralama işleminin Cumhuriyet Meclisinin kesin kararı ile olduğunu ve bu kararla ilgili herhangi bir dava ikame edilmediği için işbu davaya dava konusu yapılamayacağı cihetle işbu davanın hukuken ileri gidemeyeceğini ve bu nedenle işbu davanın ret ve iptalini talep eder.”

YİM 130/2015 sayılıdavada Davalı No.1 ve No.2 Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

YİM 130/2015 sayılıdavada Davalı No.1 ve No.2 Müdafaa Takririnde müdafaalarını dayandırdıkları hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Ön İtirazları yapmıştırlar:

ÖN İTİRAZ

1. Davalı No.1 ve No.2 işbu Ön İtirazlarda iddia ederki yukarıda ünvanlı ve sayılı Davanın konusu Kira Sözleşmesi ve/veya Kiracılık İlişkileri olduğundan, yani Davanın konusu Özel Hukuk Sahasında olduğundan, Kamu Hukuku Sahasında açılan bu Dava ileri gidemez, bu nedenle bu Davanın masrafla iptalini talep ederler.

ÖN İTİRAZ

1. Davalı No.1 ve No.2 işbu Ön İtirazla iddia ederki Dava konus Sözleşme Cumhuriyet Meclisinin bir Yasama faaliyeti ve/veya Yasama tasarrufu olduğundan, yani herhalükarda Cumhuriyet Meclisinin İcraatları Kamu Hukuku Sahasında sayılmadığından ve/veya Anayasanın 152.maddesinin kapsamı içerisinde olmadığından, bu Dava ileri gidemez, bu nedenle bu Davanın masrafla iptalini talep ederler.

ÖN İTİRAZ

1. Davalı No.1 ve No.2 işbu Ön İtirazla iddia ederki yukarıda ünvanlı ve sayılı Dava 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra açılmıştır ve herhalükarda bu Davada yoklukla malüliyet ve/veya yetki gasbı da olmadığından bu Dava ileri gidemez, bu nedenle bu Davanın masraflarla iptalini talep ederler.

ÖN İTİRAZ

1. Davalı No.1 ve No.2 işbu Ön İtirazla iddia ederki Davacının bu davada doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilenen meşru kişisel menfaatleri olmadığından, bu Davanın masraflarla iptalini talep ederler.

YİM 130/2015 sayılıdavada Davalı No.3, No.4 ve No.5 de Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

YİM 130/2015 sayılıdavada Davalı No.3, No.4 ve No.5 Müdafaa Takrirlerinde müdafaalarını dayandırdıkları hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Ön İtirazları yapmıştırlar:

“ 1- Davacının bu davada doğrudan doğruya ve olumsuz

yönde etkilenen meşru menfaati ve/veya kişisel

menfaatleri olmadığından ve/veya herhangi bir hukuki

durumdan kaynaklanan menfaati ve/veya meşru menfaati

yoktur ve/veya bu davanın iptidaen masraflarla iptalini

talep edilir.

2-Dava konusu taşınmazların 49 yıllığına kiralanması hususunda yapılan ihaleyi müteakip Davalı No.1 ve/veya 2 kiralanması kararı alarak gerekli tüm usul ve/veya prosedür tamamlanarak Cumhuriyet Meclisinin onayına sunulmuş ve Karar No.26/03/2007 sayılı ve/veya tarihli Cumhuriyet Meclisi Kararıyla onaylanmıştır. Bu husus Davacının bilgisinde olup, 75 günlük hak düşürücü süre içerisinde dava ikame edilmemiştir.”

**YİM 130/2015** sayılı davadaİlgili Şahıs No.1 Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

**YİM 130/2015** sayılı davadaİlgili Şahıs No.1 Müdafaa Takririnde müdafaasını dayandırdığı hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Ön İtirazları yapmıştır:

“ 1. İlgili Şahıs No.1 işbu Ön İtirazla iddia eder ki

yukarıdaki ünvanlı ve sayılı davanın konusu Kira Sözleşmesi ve/veya Kiracılık İlişkileri olduğundan, yani davanın konusu Özel Hukuk Sahasında olduğundan, Kamu Hukuku Sahasında açılan bu dava ileri gidemez, bu nedenle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.

1. İlgili Şahıs No.1 işbu Ön İtirazla iddia eder ki dava konusu Sözleşme Cumhuriyet Meclisinin bir Yasama faaliyeti ve/veya Yasama tasarrufu olduğundan, yani her halükarda Cumhuriyet Meclisinin icraatları Kamu Hukuku Sahasında sayılmadığından ve/veya Anayasanın 152.maddesinin kapsamı içerisinde olmadığından ve/veya Anayasanın 152’nci maddesi kuralları hilafına kendi lehine dava sebebi yaratılamayacağından işbu dava ileri gidemez, bu nedenle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.
2. İlgili Şahıs No.1 işbu Ön İtirazla iddia eder ki yukarıdaki ünvanlı ve sayılı dava 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra açılmıştır ve herhalükarda bu davada yoklukla maluliyet veya yetki gaspı da olmadığından bu dava ileri gidemez. Bu nedenle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.
3. İlgili Şahıs No.1 işbu Ön İtirazla iddia eder ki Davacının Bakanlar Kurulu kararlarına konu mallar üzerinde herhangi bir yasal tasarrufu bulunmadığı ve işbu davada doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilenen meşru kişisel menfaatleri olmadığından, işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.”

YİM 130/2015 sayılı davada İlgili Şahıs No.2 Müdafaa Takriri dosyalamıştır.

YİM 130/2015sayılı davadaİlgili Şahıs No.2 Müdafaa Takririnde müdafaasını dayandırdığı hukuki esaslar ve olgulara ilaveten aşağıdaki Önİtirazları yapmıştır:

“ 1-İlgili Şahıs No.2 işbu Ön İtirazla iddia eder ki

yukarıdaki ünvanlı ve sayılı davanın konusu Kira

Sözleşmesi ve/veya Kiracılık İlişkileri olduğundan, yani

davanın konusu Özel Hukuk Sahasında olduğundan, Kamu

Hukuku Sahasında açılan bu dava ileri gidemez, bu nedenle

işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep

eder.

2-İlgili Şahıs No.2 işbu Ön İtirazla iddia eder ki dava konusu Sözleşme Cumhuriyet Meclisinin bir Yasama faaliyeti ve/veya Yasama tasarrufu olduğundan, yani her halükarda Cumhuriyet Meclisinin icraatları Kamu Hukuku Sahasında sayılmadığından ve/veya Anayasanın 152.maddesinin kapsamı içerisinde olmadığından ve/veya Anayasanın 152’nci maddesi kuralları hilafına kendi lehine dava sebebi yaratılmayacağından işbu dava ileri gidemez, bu nedenle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.

3-İlgili Şahıs No.2 işbu Ön İtirazla iddia eder ki yukarıdaki ünvanlı ve sayılı dava 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra açılmıştır ve herhalükarda bu davada yoklukla maluliyet veya yetki gaspı da olmadığından bu dava ileri gidemez. Bu nedenle işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.

4-İlgili Şahıs No.2 işbu Ön İtirazla iddia eder ki Davacının dava konusu mallar üzerinde herhangi bir yasal tasarrufu bulunmadığı ve işbu davada doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilenen meşru kişisel menfaatleri olmadığından, işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.”

Birleştirilmiş davaların dinlenmesi esnasında YİM 119/2015 sayılı ve YİM 130/2015 sayılı davalardaki Davacı (3) tanık dinletmiştir.

YİM 119/2015 teki Davalı No.1,No.2,No.3 ve YİM 130/2015’teki Davalı No.3,No.4,No.5 herhangi bir tanık dinletmiş değildirler. YİM 130/2015 teki Davalı No.1 ve No.2 ile YİM 119/2015’teki İlgili Şahıs No.1 ise lehlerine(1)’er tanık dinletmiştir. YİM 119/2015’teki İlgili Şahıs No.2 ile YİM 130/2015’teki İlgili Şahıs No.1 ve No.2 herhangi bir tanık dinletmiş değildirler.

Taraflar davanın dinlenmesi esnasında ( 25 ) adet belgeyi emare olarak ibraz etmişlerdir.

Tarafların mahkemeye YİM 119/2015 sayılı dava ile ilgili ihtilafsız olgu olarak beyan ettikleri olgular şu şekildedir:

1. Davacının Alsancak Mahalli İdaresi/ bir Belediye olduğu/

bir yerel yönetim olup kamu tüzel kişiliğine haiz olduğu;

1. Davalı No.2’nin 1255/2003 sayılı önergesi üzerine yani Maliye Bakanlığının önergesi üzerine Bakanlar Kurulunun 25.6.2003 tarihinde alınan Resmi Gazetede 4.8.2003 tarihinde

yayımlanan E-1267-2003 sayılı kararında sair şeyler yanında ilgili kararın 7. maddesinde Bakanlar Kurulunun E 203-93 sayılı ve 17.2.1993 tarihli kararında yer alan Mare Monte Hotelin karar kapsamından çıkarılması ve ilgili karar doğrultusunda Devlet adına tapu kaydı yapılan 6957 No.lu taşınmaz mal koçanının iptal edilmesi ve iki ayrı koçan olarak Davalı No.3 tarafından yeniden düzenlenmesi kararı alındığı; Alınan kararların:

7(a) maddesi, Alsancak Girne’de Pafta/Harita XI.16.E.2, XI.18.W2, XII.9.W.1 Parsel 392/5 (kısmen) ve 4.1’deki arazilerin ve üzerindeki her türlü binanın haritaya işlenip Kıbrıs Vakıflar İdaresi adına yapılması için Tapu ve Kadastro Dairesinin yetkili kılınması,

7(b) Alsancak-Girne Pafta/Harita XI.16.E.1, XII.9.W1,XI.8.E2 Parsel 392/5 (kısmen), 392/A/1, 392/1/1, 392/2 ve 1(kısmen)’deki (ekli haritada sarı ile boyalı alanın) 52 dönümlük arazilerin 63/1993 sayılı Yasa kapsamında Voyager Kıbrıs Ltd.e uzun vadeli kiralanabilmesi için Maliye Bakanlığının kontrol ve yönetimine verilmesi ve tapu kaydının hazine malı olarak Devlet adına yapılması için de Tapu ve Kadastro Dairesinin yetkili kılınması konusunda karar alındığı,

3. E-1267-2003 sayılı kararın Bakanlar Kurulunun 16 Temmuz 2003 tarihinde alınmış ikinci bir kararı ile tadil edildiği, diğer bir ifade ile, E-1513-2003 sayılı kararın E-1267-2003’ü tadil eden karar olduğu ve 11 Ağustos 2003 tarihinde Resmi Gazetede yayımlandığı,

4. E-1513-2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararında aşağıdaki şekilde kararların alındığı:

7(b) fıkrasına göre Pafta/Harita XI.16.E1, XI.8.E2 Parsel 4+392A + 392/1.A’nın iki ayrı koçan olarak düzenlenmesi ve Parsel 4+392A+392/1/2.A’nın Anayasanın madde 38 ve ilgili bendlerine göre Vakıflar İdaresi tarafından kullanılması.

7(d) fıkrasına göre ise bu kısımda iki ayrı koçan olarak düzenlenen parsellerden 392/1/1.A’nın Voyager Kıbrıs Ltd. tarafından kullanılması.

5. Dava konusu kararlara ilişkin gayrımenkullerin Alsancak Belediyesi sınırları dahilinde olup Alsancak toprağı olduğu.

6. Parsel 392/1/1A ve 392/1/2A diye bölünmesine karar verilen Parsel 392/1.A’nın esasen tapu kayıtlarında Parsel 392A/1 olarak geçmekte olduğu ve bu parselin 392A/1/2 ve 392A/1/1 olarak Bakanlar Kurulu kararı uyarınca ikiye bölündüğü ;

7. Parsel 4 + 392A+392/1A’nın sahil olduğu, bu parsellerden Parsel 4’ün 1. derecede sit alanı, Parsel 392A ve 392/1A’nın ise plaj olduğunun ihtilafsız olgu mahiyetinde olduğu.

Diğer yandan, mahkemeye sunulan ihtilafsız şahadete göre, tapu kütüklerinde, konu parseller üzerinde “mülkiyeti devir edilemez” ibaresi yanında “eski eser” ibaresi de mevcuttur**.**

Tarafların mahkemeye YİM 130/2015 sayılı dava ile ilgili olarak ihtilafsız olgu olarak beyan ettikleri olgular ise şu şekildedir:

1. Davalı No.1 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Evkaf kurallarına göre devamlı bir mevcudiyeti olan tüzel kişiliğe sahip Anayasal bir kuruluştur.

2. Davalı No.2 Davalı No.1’in yönetim kurulu olup, sevk ve idaresinden sorumludur.

3. Davalı No.1 veya No.2’nin 12 Mart 2007 tarihinde K/47/2007 sayılı bir karar aldığı ve bu kararı ile Vakıflar İdaresine ait olduğu iddia edilen Mare Monte Otel ve çevre arazilerinden oluşan toplam 352 dönüm emlakin sair şartlar yanında 49 yıllığına Net Holding’e kiralanmasına karar verilmiştir.

4. Davalı No.4 KKTC Bakanlar Kurulu, Davalı No.3 Başbakanlık tarafından sunulan 731/2007 sayılı önerge üzerine Davalı No.1 ve No.2 tarafından alınan 12 Mart 2007 tarih K/47/2007 sayılı kararın onaylanmasına ilişkin karar tasarısının 11 Nisan 2007 tarihinde S(K-II) 726 – 2007 sayılı kararı ile Davalı No.5’e yani Cumhuriyet Meclisinin onayına sunulmasına karar vermiştir.

5. Bu Bakanlar Kurulu Kararı Resmi Gazetede yayımlanmamıştır.

6. Davalı No.5 9 Temmuz 2007 tarihinde almış olduğu ve Resmi Gazetede 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı 134, Ek IV, Bölüm II Sayı 12’de yayımlanmış olan 29 Mart 2007 No.lu kararı ile Vakıflar İdaresine ait Mare Monte Otel ve çevre arazilerinden oluşan takriben 352 dönüm emlakin 49 yıllığına Net Holding A.Ş’ye kiralanmasını onaylayan bir karar almıştır.

7**.** Net Holding A.Ş’nin ilgili kararların alındığı tarihte ve kira sözleşmelerinin yapıldığı tarihte KKTC’de kayıtlı olmayan Türkiye’de kayıtlı olup Sicil Numarası 177362 olan bir Anonim Şirket olduğu ve bu Anonim Şirketin 3 Kasım 2017 tarihinde KKTC’de yabancı şirket (Y.Ş) kaydı altında 2017 yılında kaydının yapıldığı ve bundan önce herhangi bir kaydının olmadığı.

8. Net Turistik Hizmetler Ltd’nin ise sunulan belgelerden de görülebileceği gibi M.Ş.12584 kayıt numarası ile KKTC’de kayıtlı bir limited şirket olduğu ve 21 Ağustos 2007 tarihinde yapılmış olan kira sözleşmesinin yani Davalı No.1 tarafından yapılmış olan sözleşmenin Net Turistik Hizmetler Ltd. ile yapılmış olduğu.

9. Mare Monte Otel ve çevre arazilerinin 21 Ağustos 2007tarihli kira sözleşmesinde belirtilmiş olan referanslarının: Girne Alsancak’ta kain Pafta/Harita XI/16.E.1, XII/9.W.1, XI/8.E.2, Parsel No.5+4.1, 392/3, 2, 4B, 2/1, 4+392A, 392/1/2A ve 392/4(kısmen) olduğu.

10. Girne Kaza Mahkemesinde Davacı Net Turistik Ltd. tarafından Davalı Alsancak Belediyesi aleyhine dosyalanan 1172/2015 sayılı dava Davacı tarafından geri çekildiği cihetle ret ve iptal edildiği.

Yukarıda belirtilen idari karar/işlemlere karşı yapılan başvurulara karşı dosyalanan Müdafaa Takrirleri incelendiğinde, gerek Davalılar gerekse İlgili Şahıslar tarafından ileri sürülen ön itirazlar arasında; Davacının meşru menfaat ön koşulunu yerine getirmediği, diğer bir ifade ile, Davacının iptal davası açma ehliyetine (subjektif ehliyet özel yetenek ön koşulu) sahip olmadığı yönündeki ön itirazlar yanında davaların (75) günlük hak düşürücü süre içerisinde açılmadığı yönünde ön itirazların da yer aldığı görülmektedir.

Buna karşın Davacı, Müdafaaya Cevap Takrirlerinde dava konusu Bakanlar Kurulu kararlarının ve Vakıflar Yönetim Kurulunun kararının yetki gaspı nedeni ile yoklukla malul olduğunu ileri sürerek, (75) günlük sürenin önem taşımadığını iddia etmektedir.

Bu aşamada huzurumuzdaki şahadet ve emareler ışığında, Davacının meşru menfaat ön koşulunu yerine getirmediği yönündeki ön itirazların öncelikle incelenmesi, meşru menfaatin mevcut olduğu sonucuna varılması halinde, Davacının Talep Takrirlerindeki iddiaları doğrultusunda, konu Bakanlar Kurulu kararlarının/vakıflar yönetim kurulu kararının yoklukla malul olup olmadığının saptanması gerekmektedir. Bunun nedeni, konu Bakanlar Kurulu kararlarının/vakıflar yönetim kurulu kararının yoklukla malul oldukları sonucuna varılması halinde, davaların (75) günlük hak düşürücü süre içerisinde ikame edilmemesinin öneminin söz konusu olmayacak olmasıdır.

Meşru menfaat ile ilgili içtihadı irdelediğimizde**, YİM 177/2007 D.34/2010** sayılı içtihatta, Anayasanın 152(2). maddesi altında bir iptal davasında dava açma ehliyeti yani meşru menfaatin varlığından söz edebilmek için aşağıdaki şartların kümülatif olarak mevcudiyetinin gerekli kılındığı görülür: Şöyle ki;

**1-İptali istenen idari karar veya işlem tarafından etkilenen menfaat, meşru olmalıdır.**

**2- İptali istenen karar veya işlem Davacın maddi veya manevi menfaatini olumsuz olarak etkilemelidir.**

**3-Davacının iptali istenen idari karar veya işlemle aşağıdakileri içeren bir taraf ilişkisi mevcut olmalıdır.**

**a) İptali istenen karar veya işlem Davacının menfaatlerini doğrudan doğruya etkilemiş olmalıdır.**

**b)İptali istenen karar veya işlem ile etkilenen menfaat güncel, aktüel bir menfaat olmalıdır.**

Yüksek İdare Mahkemesi (YİM) içtihadına göre, kişisel, meşru ve güncel bir menfaat ilişkisinin varlığı hem tüzel kişiler hem de gerçek kişiler için geçerlidir. Bu çerçevede, salt vatandaşlık sıfatı iptal davası açabilmek için yeterli değildir.

Bununla birlikte, YİM, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması ve imar uygulamaları gibi kamuoyunu yakından ilgilendiren konularda kamu yararının koruması ve bu çerçevede hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilmesi amacı ile kişisel menfaat ilişkisi kavramını geniş yorumlamakta ve bu gibi konularda vatandaşların menfaat ilişkisinin bulunduğunu kabul etmektedir **( Bkz: 177/2007 D.34/2010 ).**

Davacı YİM 119/2015 sayılı ve YİM 130/2015 sayılı davaların Talep Takrirlerinde, “meşru menfaat ihlali” ile ilgili iddialarını olgusal zeminde şu şekilde ortaya koymuştur:

**“ Davacı, Alsancak Mahalli İdaresi ve/veya Belediyesi olup, belediye sınırları dahilinde beldenin gelişmesini, belde halkının esenlik, refah ve mutluluğu konusunda ortak yerel gereksinimlerin çağdaş bir anlayış ve demokratik bir tutum içinde karşılamakla görevli olan kamu tüzel kişiliğidir. 119/2015 ve 130/2015 sayılı davalarda iptali istenen kararlara konu taşınmaz mallar (130/2015 sayılı dava açısından sahil ve sit alanı kapsamında olanlar) yıllardan beridir Davacı tarafından kamuya açık bir yer olarak kullanılmaktadır. Bu nedenle ilgili taşınmazlar üzerinde bulunan çardak veya binanın kamu menfaati için işletilebilmesi veya kamuya daha iyi bir hizmet götürülebilmesi amacıyla elektrik bağlantısı yapılmıştır. Davacı söz konusu günden bugüne değin sarf edilen elektrik bedellerini ilgili kuruma ödemiştir. Halk arasında Mare Monte halk plajı olarak bilinen yerin kamu menfaati için yıllardan beridir bakım, onarım ve tımarı Davacı tarafından yapılmış ve halkın hizmetine sunulmuştur. Dolayısıyla, Dava konusu karar ve/veya kararlar ve bu karar uyarınca yapılan işlemler, Davacının meşru menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilemiştir.” .**

Davacı Avukatı hitabında ise, Davacı tanığının Davacının, konu taşınmazlar üzerindeki çardağı veya binayı kamu menfaati için işlettiği veya plajın bakım ve onarımını yaptığı yönünde şahadet verdiğini, buna karşın söz konusu taşınmaz mallar üzerinde mülkiyet veya tasarruf hakkı iddiasında

bulunmadıklarını, bunu kabul ve teslim ettiklerini belirterek, yakınma konusu kararların/işlemlerin, kamuyu ilgilendiren işlemler olduğu sebebi ile Davacı Belediyenin dava ikamesinde meşru menfaatinin söz konusu olduğunu iddia etmiştir.

Davacı Avukatının hitabındaki meşru menfaat ile ilgili iddiaları ise özetle şu şekildedir: Davacının, Tapu kütüklerinde öncesinde Kıbrıs Cumhuriyetine ait/devredilemez kapsamda olup da şu anda KKTC’ye/Devlete ait taşınmaz malları veya sahilleri veya plajları veya sit alanlarını korumak ve bu çerçevede dava ikame etme hususunda Anayasa’nın 119. maddesinden, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın 15. ve 16. maddelerinden, 26/1993 sayılı Plajların Kullanım ve Denetimi Yasası’nın 18.19.20.24. maddelerinden doğan yetki ve yükümü söz konusudur. Bu bağlamda da Davacının meşru menfaati söz konusudur. Davacı Belediyenin kendi sınırları dahilinde, kamuya açık alanların bu bağlamda, Kıbrıs Cumhuriyeti adına tapuda kayıtlı görünen veya Devlete ait sahil, plaj veya sit alanlarının Anayasa’ya veya Yasalara aykırı bir şekilde Devlet tarafından başka kişilerin kullanımına verilmesine dair kararlar kamuyu ilgilendiren kararlardır. Dava konusu idari kararlar, kamuyu ilgilendirdiği cihetle, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunmasına dair kararlar çerçevesinde ele alınıp, meşru menfaat ihlali ile ilgili kapsamın geniş tutulması gerekmektedir.

Davalılar ve İlgili Şahıslar ise hitaplarında, dava konusu kararlar/işlemlerle Davacının meşru menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilenmediğini ileri sürmüştürler.

Bilindiği üzere, gerçek veya tüzel kişilerin iptal davası açabilmesi için meşru menfaatlerinin bulunması iptal davasının ön koşullarındandır.

YİM’in bu konudaki içtihadı irdelendiğinde, **Birleştirilmiş YİM 36/2013 ve 117/2014 D.6/2017** sayılı kararda, Davacı Belediyenin, dava konusu taşınmaz mallar üzerinde yasal tasarrufu olmadığı bulgusu yapılmasına istinaden, Belediye tüzel kişiliğinin Davacıya ilişkin “meşru menfaat” ön koşulunu yerine getiremediğine karar verildiği görülmektedir.

Huzurumuzdaki meselede Davacı Avukatı hitabında, yakınma konusu idari kararlara konu olan taşınmaz mallar üzerinde Davacı tanığının şahadetinde herhangi bir yasal tasarruf iddiasında bulunmadığını kabul ve teslim ettiğini belirterek, Belediyenin yasal tasarrufunun söz konusu olmadığını ifade etmiştir.

Nitekim Davacı Belediye, yakınma konusu Bakanlar Kurulu kararlarına konu emlak üzerinde herhangi bir yasal tasarrufu olduğu hususunu ortaya koyacak herhangi bir şahadet veya emareyi de mahkemeye sunmuş değildir.

Bununla birlikte, Davacı Avukatı hitabında Davacı Belediyenin, Davalıların dava konusu idari karar/işlemlerine karşı meşru menfaatini, yasal tasarrufa değil de, Davacının bir Belediye Tüzel Kişiliği olarak Anayasadan veya yasalardan doğan yetki veya görevine dayandırmıştır.

Meşru menfaat ile ilgili TC Danıştayının içtihadına bakıldığında, TC Danıştayının, özellikle çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması gibi kamuoyunu yakından ilgilendiren konularda, kamu yararının korunması ve hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilebilmesi amacı ile kişisel menfaat ilişkisini geniş yorumladığı görülmektedir **( Bkz: Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu E.2001/415, K. 2001/737; Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu E.1999/26, K.1999/531).**

Nitekim YİM İçtihadında da **(Bkz: YİM 177/2007 D.34/2010)** TC Danıştayının görüşleri aynen benimsenmiş; çevre, kültürel ve tarihi değerlerin koruması hususlarında menfaat ilişkisinin dar yorumlanmaması gerektiği kabul edilmiştir.

Bu aşamada, huzurumuzdaki meselede Davacı Belediyenin meşru menfaatinin mevcut olup olmadığını incelemeye devam edelim.

Anayasanın “Yerel Yönetimler” başlıklı 119. maddesi şöyledir:

### Yerel Yönetimler

**Madde 119**

**(1) Yerel yönetimler, bölge, belediye veya köy ve mahalle halkının yerel ortak gereksinmelerini kaşılamak üzere kuruluş ilkeleri yasa ile belirtilen ve karar organları seçimle oluşturulan kamu tüzel kişileridir.**

**(2) Yerel yönetimlerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak yasa ile düzenlenir.**

**(3) Yerel yönetim organlarının seçimleri 68. maddedeki ilkelere uygun olarak dört yılda bir yapılır.**

Anayasanın yukarıdaki hükmünden görüleceği üzere, yerel yönetimler, bölge, belediye, köy veya mahalle halkının yerel ortak gereksinimlerini karşılamak üzere, kuruluş ilkeleri yasa ile belirlenen ve karar organları seçimle oluşturulan kamu tüzel kişileridir. Yerel yönetimlerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak yasa ile düzenlenir.

Belediyelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri yerinden yönetim ilkesine uygun olarak yasa düzenlenmektedir.

Belediyeler, Anayasa’nın yukarıdaki 119. maddesine uygun olarak yasa ile kurulmuş, şu anda 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası tahtında belde halkının ortak yerel gereksinimlerini karşılayan, belde hizmetlerini gören kamu tüzel kişileridir.

Değiştirilmiş şekli ile 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nın, “Belediyelerin Görevleri, Yetkileri, Hak ve Ayrıcalıkları ve Çalışma Esasları” başlıklı İkinci Kısmına bakıldığında, 1. bölümde, Belediyelerin Görevlerinin düzenlendiği, bu bölüm altındaki Yasa’nın 15. maddesinde Belediyelerin görevlerine ilişkin genel kuralın konduğu, akabinde ise görevlerinin ne olduğunun sayma yolu ile ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği görülmektedir.

Yasa’nın 2. Bölümünde de Belediyelerin yetkileri, hak ve ayrıcalıkları ve bunların ne olduğunun sayma yolu ile ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği, genel bir düzenlemeye gidilmediği görülmektedir.

Belediyelerin, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası’nda belirtilen görev ve yetkileri arasında, imar faaliyetlerini etkin bir şekilde düzenleyebilmek ve yönlendirebilmek, milli ve tarihi kültürün korunmasına ve geliştirilmesine hizmet etmek, belediye sınırları içerisinde çevrenin korunması için gerekli önlemleri almak ve çevre düzenini sağlamak görev ve yetkileri de bulunmaktadır. Çevre, milli, tarihi ve kültürel değerlerin korunması ve imar uygulamaları, belde halkının menfaatlerini çok yakından ilgilendirmekte ve etkilemekte olup buna bağlı olarak, belde halkının ortak yerel gereksinimlerini karşılayan ve belde hizmetlerini Yasa’nın verdiği görev ve yetkilerle yerine getiren kamu tüzel kişiliğine sahip belediyenin de menfaatlerini çok yakından ilgilendirmekte ve etkilemektedir.

Belediyelerin, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası tahtında, imar faaliyetleri, çevrenin, milli ve tarihi kültürün ve kültürel değerlerin ve/veya kültürel mirasın korunmasına dair yukarıda belirttiğimiz görev ve yetkileri ile YİM’in benimsediği prensipler uyarınca, çevrenin, kültürel ve tarihi değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamuoyunu yakından ilgilendiren konularda kamu yararının korunması ve hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilmesi yönünden meşru menfaat ilişkisinin geniş yorumlandığı hususu birlikte dikkate alındığında, Davacı Belediyenin kendi beledi hudutları dahilinde, Anayasa’nın 38. maddesi kapsamındaki kıyıların, Anayasa’nın 159 (1). maddesi tahtında sahillerin ve sahillerebitişik olan Kıbrıs Cumhuriyetine ait taşınmaz malların, sit alanlarının, tarihi ve kültürel değerlere haiz alanların mülkiyetinin, tasarruf ve kontrolünün korunması amacına yönelik olarak YİM’de iptal davası ikame etme hakkının mevcudiyetini ve bu bağlamda meşru menfaatinin olduğunu kabul etmek gerekmektedir.

Netice itibarı ile; Davalıların ve İlgili Şahısların Davacının meşru menfaatinin olmadığı yönündekiön itirazlarının reddi gereklidir ve reddedilir.

Bu aşamada, YİM 119/2015’e konu Talep Takririnin A) ve B) paragraflarında sözü edilen Bakanlar Kurulu kararları ile YİM 130/2015’e konu Talep Takririnin A) paragrafına konu Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulunun aldığı karar ve B)paragrafına konu Bakanlar Kurulu kararı ile ilgili 75 günlük hak düşürücü süre ile ilgili ön itirazları inceleyelim.

YİM 119/2015’e konu Talep Takririnin A) ve B) paragraflarında sözü edilen Bakanlar Kurulu kararları ile YİM 130/2015’e konu Talep Takririnin A) paragrafına konu Vakıflar

Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulunun aldığı karar ve B)paragrafına konu Bakanlar Kurulu kararı ile ilgili olarak (75) günlük hak düşürücü sürenin ilk nazarda hitam bulduğu ihtilafsızdır.

Bununla birlikte, Davacı YİM 130/2015 sayılı davada Müdafaaya Cevap Takririnin 2 (b) paragrafında dava konusu kararların yok hükmünde işlemler olduğu nedeni ile 75 günlük hak düşürücü süreye tabi işlemler olmadığını iddia etmektedir.

Bu bağlamda Davacının YİM 130/2015 sayılı davada Müdafaaya Cevap Takririndeki yoklukla ilgili iddiası çerçevesinde, dava konusu gayrımenkullerin 1960 öncesi Kıbrıs Hükümeti daha sonra Kıbrıs Cumhuriyetinin mülkiyetine geçen Anayasa’nın 159.maddesi tahtında mülkiyeti devredilemeyen, tahsise konu edilemeyen gayrımenkuller olduğunu, bu davadaki gayrımenkullerin büyük bir kısmının bu statüde olduğunu, Vakıflar Örgütüne gayrımenkullerin mülkiyetinin devrinin veya tahsis edilmesinin Anayasa’nın 159. Maddesine göre mümkün olmadığını, bu gayrımenkullerin mülkiyetinin devrine veya tahsisine ilişkin tüm idari işlem ve kararların yok hükmünde olduğunu, dolayısıyla, Vakıflar Örgütüne devri mümkün olmayan bu gayrımenkullerin kiralanmasına ilişkin yapılan tüm işlem ve kararların ve kiralama işleminin de yok hükmünde olduğunu ileri sürmüştür.

Davacı Avukatı, hitabında, yakınma konusu işlemlerin Anayasaya/ yasaya aykırılığı hususunda; E 1267- 2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararını tadil eden E 1513- 2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 7 b) paragrafında belirtildiği şekilde hazine malı olduğu ifade edilen gayrımenkullerin 63/1993 sayılı Yasa tahtında Voyager Kıbrıs Ltd’e uzun süreli kiralanmasına karar verilmesi halinde bir yasaya aykırılığın

bulunmadığını, kendisinin şikayetinin, E 1267-2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararını tadil eden E 1513-2003 sayılı kararın 7 b) ve d) paragraflarında belirtilen Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olduğu belirtilen arazilerin Anayasa /Yasalar hilafına Vakıflar İdaresinin kullanımına verilmesi veya Voyager Kıbrıs Ltd’in kullanımına verilmesi olduğunu, E 1513 -2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararının gerekçesinin ve önergesinin olmadığını, E 1513-2003 sayılı kararda, daha önce E 1267-2003 sayılı kararda hiçbir şekilde belirtilmeyen şekilde parsel 4 + 392 A + 392/1/2.A ile ilgili karar alındığını, bunun gerekçesinin olması gerektiğini, Anayasa’nın 159 (2) maddesine göre, Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (a) bendinde sözü edilen taşınmaz malların mülkiyetinin gerçek ve tüzel kişilere devredilemediğini, ancak bu taşınmaz mallar üzerinde kamu yararı için belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi, aynı haklar ile uzun vadeli icarların, yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla tesis ve tescil edilebildiğini, kendisinin bu taşınmazlar kiralanamaz iddiasında olmadığını, Davacının şikayetinin, Bakanlar Kurulunun konu gayrımenkulleri hangi sürelerle Vakıflar İdaresinin kullanımına verdiğini veya Voyager Ltd’in kullanımına verdiğini belirtmemesi olduğunu, kullanımın irtifak veya intifa hakkı kapsamında olduğunu, bu gayrımenkullerin tamamı ile 32/1983 Hazine Malları Yasası kapsamında kiralanması gereken gayrımenkuller olduğunu, bu gayrımenkullerin 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası kapsamında olmadığını, 4. maddenin bu hususu belirttiğini, Mare Monte Otelin kiralanması ile ilgili bir iddiasının olmadığını ileri sürmüştür.

Davacının iddiasına göre; özetle, Vakıflar İdaresinin ve Voyager Ltd’in kontrolüne verilen dava konusu edilen taşınmaz mallar ile Vakıflar İdaresi tarafından Net Holding Anonim Şirketine veya Net Turistik Hizmetleri Ltd’ye kiralanan

taşınmaz mallar 1940 yılından beridir Kıbrıs Hükümetinin malıdır. Diğer bir ifade ile, tapusu 16 Ağustos 1960 öncesi Kıbrıs Hükümetine kayıtlı taşınmaz mallardır. Anayasa’nın 159 (2) maddesine göre, Anayasanın 159. maddesinin (1). fıkrasının (a) bendinde sözü edilen taşınmaz malların mülkiyeti gerçek ve tüzel kişilere devredilemez. Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olduğu belirtilen araziler Anayasa hilafına Vakıflar İdaresinin kullanımına ve Voyager Kıbrıs Ltd’in kullanımına verilmiştir. Dolayısıyla, konu idari kararlar yok hükmündedir.

İlgili Şahıs avukatları ise hitaplarında özetle, Emare No.7 araştırma belgesine bakıldığında, Mare Monte Otelin 87 dönüm olarak Vakıflar İdaresine koçanlı görüldüğünü, ihtilaf konusu olan 4 +392 A/ 1/2 nin Kıbrıs Cumhuriyetinde gösterildiğini, 2.1’in KKTC adına gösterildiğini, Davacı Avukatının Kıbrıs Cumhuriyetine ait olduğundan bahsettiği, bu tür gayrımenkullerin Anayasa’nın 159(2).maddesi tahtında KKTC’nin mülkiyetine geçtiğini ve tapu kayıtlarının buna göre düzeltildiğini, bu gayrımenkullerin hiçbir şekilde Vakıflar Örgütüne devir edilmediğini, dolayısıyla da KKTC Anayasasının 159. maddesine aykırılık olmadığını, Devletin konu gayrımenkulleri Vakıflar Örgütünün kullanımına vermeyi uygun gördüğünü, sadece Anayasanın 38. maddesini ve bu bağlamda, halkın haklarını da gözetin dediğini, Vakıflar Örgütünün kendi kullanımında, tasarrufunda olan bu gayrımenkulleri kiralayabileceğini, hatta Emare No.10 kira sözleşmesi ile Net Turistik Hizmetler Ltd’e kiraladığını ileri sürmüştürler.

Başsavcılığı temsil eden Kıdemli Savcı da hitabında; dava konusu gayrımenkullerin Anayasa’nın 159. maddesi tahtında mülkiyet devrinin söz konusu olmadığını, herhangi bir tahsisin de söz konusu olmadığını iddia ederek, başvuruların reddinin gerekli olduğunu ifade etmiştir.

Yukarıdaki argümanlar çerçevesinde, dava konusu idari kararların yok hükmünde olup olmadıklarını incelemeden önce “yokluk” konusuna kısaca göz atmakta yarar mevcuttur.

Yoklukla malul olan idari işlemlerin sakatlıkları genellikle yetki ve görev gasbı nedeninden doğmaktadır. İdare yetkilerini bir makam veya organ vasıtası ile kullanmaktadır. Böyle bir makam veya organ ise yetkilerini yasa, tüzük veya yönetmeliklerden almaktadır. Yasa, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen yetki dışında yapılan tüm işlemler hukuka aykırı olması nedeni ile yoklukla maluldur. Eğer bir makam veya organ açıktan açığa yetkisi olmadan herhangi bir karar alır veya işlem yaparsa, bu gibi kararın veya işlemin esaslı bir şekilde sakat olmasından dolayı doğmamış addolunması ve yok sayılması gerekir. Açıktan açığa yasaya aykırı veya tamamı ile görev ve yetki dışı tasarruflar hükümsüzlükle malul olduklarından, bunlar hiçbir şekilde sıhhat iktisap edemeyeceklerinden her zaman ortadan kaldırılabilir **(Prof: Ernst Forsthoff “ The Administrative Act, YİM 5/1976; YİM 201/1980 D.30/1980; YİM 120/2000 D.1/2007; YİM 224/2007 D.24/2009; YİM 91/2008 D.2/2010; Birleştirilmiş YİM 161/2010 -108/2011 D.13/2014; YİM 80/2011 D.18/2012 )** .

Yoklukla malul işlemlerindeki sakatlıkların genellikle yetki ve görev gasbı nedeniyle doğmasının yanı sıra ağır ve bariz yetki tecavüzü de yokluk sonucunu doğurmaktadır. İlaveten, Ord. Prof. Dr.Sıddık Sami Onar’a göre de yetki gasbı, yetki tecavüzü, fonksiyon gasbı yanında sebep, saik, esas ve şekil unsurlarındaki sakatlıklar da yokluk sonucunu doğurabilmektedir **( Bkz: Ord. Prof. Dr. Sıddık Sami Onar, İdare Hukukunun Umumi Esasları, Cilt 1, 3. baskı, sayfa 328-335 ; YİM 120/2000 D.1/2007).**

**YİM 142/2011 D 10/2013**’te yokluk konusunda TC Danıştay 10.D, 20.5.1997 tarih ve E.1995/397, K 1997/1911 sayılı kararına da atıfla şöyle denmiştir:

**“**Bir idari karar veya işlemin yok hükmünde sayılabilmesi için, idare hukukunun temel prensipleri çerçevesinde yetki gasbı, ağır şekil sakatlıkları, fonksiyon gasbı ve diğer unsurlar bakımından ağır sakatlık hali içermesi gerekmektedir.

Bunun yanı sıra idarenin, kişilerin temel hak ve hürriyetlerine yönelik ağır ve apaçık bir şekilde hukuka aykırı olarak müdahale etmesi, yokluk sonucunu doğuran ağır sakatlık hali sayılmıştır.**(Bkz.Kemal Gözler, İdare Hukuku 2. baskı sayfa 1017)**

İdarenin açıkça yasaya aykırı veya idarenin hiç yapamayacağı işlemlerden olan bir işlemi yapması, Türkiye Danıştayı tarafından yokluk halinin oluşması için yeterli sayılmıştır.

Danıştay 10.D, 20.5.1997 tarih ve E.1995/397, K 1997/1911 sayılı kararında şöyle denmektedir.

**Bazı idari işlemler vardır ki, idare hukukunda “yok hükmünde” olan idari işlemler denilen, sakatlıkları çok ağır olan ve hukuk dünyasında hiç doğmamış kabul edilen “batıl” işlemlerdir. Bu tür batıl işlemler, ilgililer hakkında hüküm ifade etmezler, hukuksal durumda değişiklik yaratmazlar, çünkü hiç var olmamış sayılırlar.**

**Bir idari işlem, açıkça yasaya aykırı veya idarenin hiç yapamayacağı işlemlerden ise, yok hükmünde bir idari işlemden söz ediliyor demektir. Yok hükmünde olan bir idari işlemin iptali için idari yargıda dava açmaya esasen gerek bulunmamaktadır. Fakat, idarenin işlemini yok hükmünde saymayıp yürütmeye devam etmesi, ilgili bu işlemin iptali için dava açmaya zorunlu bırakabilir.Bu gibi durumlarda, idari yargı yerinin, dava konusu işlemin yok hükmünde olduğunu saptayıp uyuşmazlığı çözmesi, idarenin her türlü eylem ve işlemin yargısal denetime bağlı tutulmasını gerektiren “Hukuk Devleti” ilkesine de uygun düşmektedir.””**

Yoklukla ilgili hukuki duruma değindikten sonra, bu aşamada olgusal durumu değerlendirelim.

Emare No.9, 6.3.1975 tarihli ve 6358 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile KKTC’de terk edilen tüm kilise mallarının İlgili Şahıs Evkafa/Vakıflar idaresine tahsis edildiğinin veya kontrol ve yönetimine veya tasarrufuna verildiği hususu ihtilafsızdır.

**Anayasa Mahkemesi 32/2002 D.1/2003; YİM / İstinaf 1/1987 D.5/1988 YİM 190/1995 D.21/1995** sayılı kararlarında bu husus teyit edilmiştir.

Huzurumuzdaki meselede 6.3.1975 tarihli ve 6358 sayılı Bakanlar Kurulu kararının Yasaya/Anayasaya aykırılığı iddia edilmediği gibi Bakanlar Kurulunun bu idari kararının bugüne değin herhangi bir şekilde geri alındığı veya iptal edildiği de ileri sürülmüş değildir.

6.3.1975 tarihli ve 6358 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile, İlgili Şahıs No.1 Vakıflar İdaresine KKTC’de terk edilen tüm kilise mallarının tahsis edildiği veya kontrol ve yönetimine veya tasarrufuna verildiği kabul edildikten sonra, Devletin Emare E- 1267-2003 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ve bu kararı tadil eden Emare No.2 E- 1513-2013 sayılı Bakanlar Kurulu kararı uyarınca, Vakıflar İdaresinin kontrol ve yönetimine verilerek, Tapu kaydının Vakıflar idaresi adına yapılması için Tapu ve kadastro Dairesinin yetkili kılındığı Alsancak –Girne …… parsel 392/5 (kısmen) parsel 4.1’deki araziler ve üzerindeki binanın, bu çerçevede Mare Monte Otel emlakının Kıbrıs Vakıflar İdaresine ait olduğunun kabulü gereklidir.

Nitekim, taşınmaz mal araştırma belgesinde Mare Monte Otel, Alsancık – Yayla Koçan No 8529 11.11.03, XI 8 E2 5 + 4 tapu referansıyla 87 dönüm 3 evlek 200 ayak kare olarak Kıbrıs Vakıflar İdaresinin mülkiyetinde görünmektedir.

Davacı Avukatı da hitabında, Bakanlar Kurulu kararlarının Mare Monte Otelin Vakıflar İdaresinin tahsis veya kullanımına bırakılmasını ilgilendiren kısmı hakkında bu safhada bir talebinin veya iddiasının olmadığını beyan etmiştir.

Davacı Avukatının esas yakınması, tapu kayıtlarında Mare Monte Otel olarak görülen kısım haricindeki idari karara konu taşınmaz malların, Kıbrıs Cumhuriyetine ait olup KKTC

Anayasasının 159. maddesi kapsamında mülkiyeti devir edilemeyecek taşınmaz mallar olması ve bu taşınmaz malların bir kısmının sahili ve sit alanını içerdiği yönündedir.

Huzurumuzdaki Emare No.2 Bakanlar Kurulu Kararı E 1513-2003 sayılı olup E-1267-2003 sayılı kararı tadil eden ve yakınma konusu yapılan Bakanlar Kurulu kararına göre;

Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olan parsel 4 + 392 A +392/1/2.A Anayasa’nın 38.maddesi ve ilgili bendlerine göre, Vakıflar İdaresinin kullanımına verilmiştir.

Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olan 392/1/1.A ve ayrı koçan olan 1 +392/1 no’lu parsellerin ise Anayasa’nın 38.maddesi ve ilgili bendlerine göre Voyager Kıbrıs Ltd tarafından kullanılmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 159.maddesi devletin mülkiyet hakkını düzenlemekte olup şu şekildedir:

### “ Devletin Mülkiyet Hakkı

**Madde 159**

**(1) 15 Kasım 1983 tarihinde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içinde bulunan, ve;**

**(a) Tapusu, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar; kamuya ait yollar, sular, su kaynakları, liman ve sahiller, rıhtım ve iskeleler, göller, dere ve göl yatakları, tarihi kent, bina ve kalıntılar ile kaleler ve bunların alanları, doğal servetler ve yeraltı kaynakları, ormanlar, savunma yapı ve tesisleri ile yeşil saha ve parklar; kamuya açık köy ve tarla yolları, kamu hizmetinde kullanılan binalar;**

**(b) Kıbrıs Türk Federe Devletinin ilan edildiği 13 Şubat 1975 tarihinde terkedilmiş bulunan veya sözkonusu tarihten sonra yasanın terkedilmiş veya sahipsiz taşınmaz mal olarak nitelendirdiği veya**

**hüküm veya tasarrufu kamuya ait olması gerekli olup da aidiyeti saptanamamış olan tüm taşınmaz mallar, bina ve tesisler; ile**

**(c) 1960 Kuruluş Andlaşmasında ve ona bağlı eklerde belirlenen askeri tesis, rıhtım, kamp vesair talim sahaları içinde bulunan tüm taşınmaz mallar,**

**Tapuda böyle kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinin mülkiyetindedir ve tapu kayıtları buna göre düzeltilir.**

**(2) Yukarıdaki (1). fıkranın (a) ve (c) bendlerinde sözü edilen taşınmaz malların mülkiyeti, bu Anayasanın başka herhangi bir kuralına bakılmaksızın gerçek veya tüzel kişilere devredilemez.**

**Ancak, kamuya ait yollar ile kamuya açık köy ve tarla yolları üzerinde Devletin gerekli düzenlemeleri yapması bu kuralın dışındadır.**

**Bu taşınmaz mallar üzerinde kamu yararı için belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi ayni haklar ile uzun vadeli icarlar, yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla tesis ve tescil edilebilir.**

**Süresi elli yılı aşan bu gibi hakların tesis ve tescili, Cumhuriyet Meclisinin onayı ile mümkündür.**

**(3) Yukarıdaki (1). fıkranın (b) bendinde belirtilen taşınmaz mallardan, orman, yeşil saha, anıt ve park yerleri, sular, yeraltı suları, doğal kaynaklar ve savunma alanları, kamu yönetimi ve askeri amaçlar için gerekli bina, tesis ve arsalar ile şehir ve kırsal planlama ve toprak koruma amaçları için gerekli görülenler dışında kalan taşınmaz mallar üzerindeki mülkiyet hakkının gerçek veya tüzel kişilere devredilmesi yasa ile düzenlenir.**

**(4) Yukarıdaki (1). fıkranın (b) ve (c) bendlerinin kapsamına giren taşınmaz mallar ile ilgili olarak meşru hak iddia edenlerin ortaya çıkması halinde, haklarının ispatı için gerekli usul ve koşullar ile alacakları tazminat esasları yasa ile düzenlenir.**

**(5) Dini ibadet yerleri ile bunların içinde bulundukları taşınmaz mallar gerçek veya tüzel kişilere devredilemez. Devlet, bunların korunması, bakımı ve idamesi için gerekli önlemleri alır.”**

Anayasanın yukarıdaki 159. maddesinden görüleceği üzere, 159. maddede diğer belirtilenlere ilaveten, sahiller ve 15 Kasım 1983 tarihinde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içinde bulunan, Kıbrıs Cumhuriyetinin kurulduğu tarih olan 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar KKTC Devletinin mülkiyetindedir ve tapu kayıtları buna göre düzeltilir**.**

**Anayasa Mahkemesi 20/1991 D.11/1991’de** bu hususta şöyle denmektedir:

“**Anayasanın 159.maddesi Devletin mülkiyet hakkı ile ilgilidir. Bu maddenin 1.paragrafında öngörülen taşınmaz mallar tapuda nasıl kayıtlı olurlarsa olsunlar Anayasanın kabulü ile KKTC’nin mülkiyetine geçmiştir.”**

Nitekim **Anayasa Mahkemesi 3/2006 D.3/2006’**da Kıbrıs Cumhuriyetine ait taşınmaz malların Anayasa’nın kabulü ile Anayasanın 159. maddesi altında, KKTC egemenliğini göstersin diye KKTC’nin/Devletin mülkiyetine geçtiği ifade edilmiştir.

Diğer yandan**,** KKTC Anayasasının 159. maddesinin (2). fıkrasından görüleceği üzere, KKTC Anayasasının 159. maddesinin (1). fıkrasının (a) bendinde sözü edilen taşınmaz mallardan olması hasebi ile, diğer belirtilenler yanında, sahiller ve 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz malların mülkiyeti bu Anayasanın başka herhangi bir kuralına bakılmaksızın gerçek veya tüzel kişilere devredilemez.

Görüleceği üzere, dava konusu idari kararlarla, tapuda Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olan ancak Anayasa’nın 159. maddesi tahtında, KKTC’nin/Devletin mülkiyetine geçen parsel 4 + 392 A +392/1/2.A, Anayasa’nın 38.maddesi ve ilgili bendlerine göre, Anayasanın 38. maddesi gözetilmek koşulu ile Vakıflar İdaresinin kullanımına verilmiştir.

Benzer şekilde, Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olan, ancak Anayasa’nın 159 maddesi tahtında, KKTC’nin/Devletin mülkiyetine geçen 392/1/1.A ve ayrı koçan olan 1 +392/1 no’lu parsel ise Anayasanın 38.maddesi ve ilgili bendlerine göre, Anayasanın 38. maddesi gözetilmek koşulu ile Voyager Kıbrıs Ltd’in kullanımına verilmiştir.

Görüleceği üzere, dava konusu idari kararlarda Anayasa’nın 38. maddesinin gözetileceği belirtilerek, Anayasa’nın bu maddesinin uygulanacağı anımsatılmıştır.

Anayasa’nın 38. maddesi “Kıyıların Korunması” başlığı altında şöyledir:

**“ Madde 38**

1. **Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır ve**

**Yalnız kamu yararına kullanılabilir.**

1. **Belediye sınırları dışındaki kıyıların yüz metrelik şeridi içinde kalan bölgede yalnız Devlete ait, çok gerekli ve kamu yararına olan tesisler kurulabilir. Ancak, bu gibi tesisler, kıyıların doğal güzelliğini bozacak nitelikte olamaz.**

**Mevcut bina veya tesislerin gelecekteki durumu   yasa ile düzenlenir.**

**(3)Belediye sınırları içindeki kıyıların korunması ve yüz metrelik kıyı şeridi içinde kalan bölgede inşa edilebilecek yapı ve tesisler ile mevcutların durumu, kamu yararının ve kent planlamasının gereklerine uygun olarak yasa ile düzenlenir.**

**(4)Ulusal güvenlik, kamu düzeni, kamu yararı, genel sağlık ve çevre korunması amacıyla yasa ile sınırlama konmadıkça, yurttaşların yüz metrelik kıyı şeridi içerisine girmesi kimse tarafından engellenemez ve giriş ücrete bağlı tutulamaz.**

**Ancak, bu kural, mülkiyet haklarına tecavüz edilmesine olanak tanır biçimde yorumlanamaz**.”

Anayasa’nın yukarıdaki 38.maddesinden görüleceği üzere, kıyılar, devletin hüküm ve tasarrufu altındadır ve sadece kamu yararına kullanılabilir.

Belediye sınırları içerisinde kıyıların korunması ise yasa ile düzenlenir.

Diğer yandan, ulusal güvenlik**,** kamu düzeni, kamu yararı, genel sağlık ve çevre korunması amacıyla Yasa ile sınırlama konmadıkça, yurttaşların yüz metrelik kıyı şeridi içerisine girmesi kimse tarafından engellenemez ve giriş ücrete bağlı tutulamaz.

Yakınma konusu idari kararlarda Anayasa’nın 38. maddesinin gözetileceği açık olarak ifade edilmiştir.

Böyle bir olgusal ve hukuki durumda, yakınma konusu idari kararlarda, kıyıların devletin hüküm ve tasarrufunda olduğunun, sonuçta kıyıların; kamunun doğrudan kullanımına açık, herkes tarafından genel, ortak ve anonim şekilde kullanılmayı ifade eden, “kamunun kolektif kullanım hukuki rejimi”ne tabi olduğunun vurgulandığı görülmektedir. Pek tabiidir ki, kıyıların kamunun kollektif kullanım hukuki rejimine tabi olmasının sonucunda ise, serbestlik ilkesinin,(kamunun genel ve ortak bir şekilde kullanımının serbest olması/ kamunun kullanımının izne tabi olmaması Bununla birlikte kıyı şeridine giriş yasa ile sınırlanabilmektedir) bedavalık ilkesinin, (kamu tarafından ortak ve genel kullanımın ücrete dayanmaması), eşitlik ilkesinin (aynı durumda bulunan kişilere aynı muamelenin yapılması) uygulanması önem taşıyacaktır **( Bkz: Kemal Gözler – Gürsel Kaplan, İdare Hukuku Dersleri, 12. baskı, s.700-702).**

Belirtilenler ışığında, yakınma konusu idari kararların Anayasa’nın 38. maddesine aykırılığından söz edilemeyeceği açıktır.

Bu aşamada, Davacı Avukatının idari karara konu taşınmaz malların, Kıbrıs Cumhuriyetine ait olup da KKTC Anayasası’nın 159. maddesi kapsamında mülkiyeti devir edilemeyecek taşınmaz mallar olması ve bu taşınmaz malların bir kısmının sahili ve sit alanını içerdiği yönündeki yakınmasını ele alalım.

Huzurumuzda beyan edilen ihtilafsız olgulara göre, Parsel 4 + 392A+392/1A’nın sahil olduğu, bu parsellerden Parsel 4’ün 1. derecede sit alanı, Parsel 392A ve 392/1.A’nın ise plaj olduğu ihtilafsız idi**.**

Diğer yandan, Alt Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadete göre, YİM 119/2015 sayılı davaya konu Bakanlar Kurulu kararlarının alındığı tarihlerde ( 25.6.2003 ve 16.7.2003 tarihlerinde), parsel 4, 1. derece sit alanı değildi. Parsel 4, Emare 16 olarak sunulan R.G sayı 214 tarih 13.12.2005 Ek III’de yayımlanan Lambousa Arkeolojik sit alanı ilanı ve derecelendirme kararı ile 1.derece Sit/alanı kapsamına alınan parsellerdendi.

Buna karşın, parsel 4, Vakıflar İdaresine ait Mare Monte Otel ve Çevre arazilerden oluşan takriben 352 dönüm emlakın kiralanmasının onaylanmasına ilişkin Cumhuriyet Meclisi Kararının Resmi Gazetede yayımlandığı 25.7.2007 tarihinde sit alanı idi.

Huzurumuzdaki ihtilafsız şahadeti bu şekilde saptadıktan sonra, bu aşamada Anayasa’nın 159. maddesini tezekkür etmek uygun olacaktır.

Anayasa’nın 159. maddesinin (1)(a) ve (c) bendlerinden görüleceği üzere, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar ve sahiller tapuda böyle kayıtlı olup

olmadığına bakılmaksızın, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nin mülkiyetindedir ve tapu kayıtları buna göre düzeltilir. Anayasa’nın 159 (2) maddesi uyarınca bunların mülkiyeti bu Anayasanın başka herhangi bir kuralına bakılmaksızın gerçek veya tüzel kişilere devredilemez.

Huzurumuzdaki meselede, yakınma konusu yapılan yukarıdaki idari kararlar ile Anayasanın 159. maddesi hilafına Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile sahillerin mülkiyetinin İlgili Şahıslar Vakıflar İdaresi ve Voyager Ltd’e devri söz konusu mudur?

İdare Hukukunda kamu mallarının hukuki rejimine bakıldığında, kamu mallarının korunması rejiminin geçerli olduğu görülür. Kamu malları özel bir şekilde korunmakta olup, bu korumanın amaçlarından biri, kamu mallarının, onlara ihtiyaç olduğu sürece kamu malı statüsünde tutulmalarını sağlamaktır. Bu amaç, kamu mallarının devredilmezliği ilkesi ile sağlanır. Bu ilke kamu tüzel kişilerinin “özel mal” statüsünde olan mallarının değil,”kamu malı” statüsünde olan malların devredilmesini yasaklamaktadır. Bununla birlikte, bir devletin mevzuatında bu ilke anayasal bir ilke olarak mevcut olmadığı sürece, yasama organı, bir yasa ile herhangi bir kamu malını herhangi bir özel kişiye devredebilir**( Gözler-Kaplan, supra, s. 693 ).**

KKTC Anayasası’nın 159(2). maddesine bakıldığında, Anayasa’nın 159. maddesinin (1)(a) ve (c) bendleri kapsamında KKTC’nin mülkiyetine olan taşınmaz mallar, bu bağlamda, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar ve sahilleraçısından kamu mallarının devredilmezliği ilkesinin geçerli olduğu ancak Anayasa’nın 159. maddesinin (1)(b) bendi kapsamında KKTC’nin mülkiyetinde olan taşınmaz mallar açısından bu ilkenin geçerli olmadığı görülmektedir.

Kamu mallarının kullanımına gelince; Türk İdare Hukukuna bakıldığında, kamu mallarının kullanımının kamu hizmetine tahsis edilmiş kamu mallarının kullanımı şeklinde olabileceği gibi, kamunun doğrudan kullanımına tahsis edilmiş kamu mallarının kullanımı şeklinde de olabileceği görülmektedir.

    Kamunun doğrudan kullanımına tahsis edilmiş kamu malları, kamu tarafından doğrudan doğruya kullanılır. Bu tür kullanımlar, kollektif kullanım şeklinde (örneğin kıyılarda olduğu gibi) olabileceği gibi, özel kullanım şeklinde de olabilir **(Bkz: Gözler – Kaplan, supra, s. 702 ).**

Kamu mallarının özel kullanımı, kolektif kullanım rejiminden tamamı ile farklı bir hukuki rejime tabidir. Bu rejimde geçerli olan ilkelerden birisi, özel kullanımların serbest olmaması, mutlaka idarenin iznine tabi olmasıdır. Bu çerçevede, kamu malının, toprak altına etkide bulunacak kullanımına izin verme yetkisinin ise, bu malların sahibi olan kamu tüzel kişisinin yetkili makamlarına ait olduğu kabul edilmektedir **( Ayrıca bkz: Gözler - Kaplan, supra, s. 702; Şeref Gözübüyük – Turgut Tan, İdare Hukuku Genel Esaslar Cilt 1, s.993 ).**

Öte taraftan, kamu mallarının özel amaçlarla kullanılmasına ancak geçici olarak izin verilir. Geçicilik ilkesine göre, kamu mallarının korunması amacı ile, kamu mallarının özel amaçlarla kullanılmasına ancak geçici olarak izin verilir**.** Kamu yararı gereği, idare iznini süre dolmadan geri alabileceği gibi, süre dolunca da yenilemeyebilir. Kamu mallarının özel amaçlarla kullanılması için izin alınması izin sahibi lehine kazanılmış bir hak yaratmamaktadır. İdare verdiği izni kaldırırken, bir çelişme usulü veya başka bir usulü uygulamak zorunda değildir. İdarenin verdiği izni geri alma yetkisi mutlak bir yetki olup bu yetki sınırlandırılamaz **( Bkz: Gözler-Kaplan, s. 702; Gözübüyük – Tan, supra, s.993 ).**

Kamu mallarının özel kullanımı rejiminde geçerli olan diğer bir ilke ise, kamu mallarının özel kullanımının daima ücretli olmasıdır. Ücretin tespitinde, özel kişinin kullanımına izin verilen kamu malı parçasının kira değeri değil, bunun sağladığı “her nitelikte avantajlar” dikkate alınır **( Bkz: Gözler - Kaplan, supra, s. 702 ).** İdarenin ücreti serbestçe belirleyebileceği hem öğretide hem de yargı kararlarında kabul edilmektedir **(Gözübüyük – Tan, supra, s.691 ).**

KKTC Anayasa’sının 159. maddesinin (2). fıkrasına bakıldığında, Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (a) ve (c) bendlerinde sözü edilen taşınmaz malların (Bu bağlamda, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar ve sahillerin) mülkiyetinin, Anayasa’nın başka herhangi bir kuralına bakılmaksızın gerçek ve tüzel kişilere devredilemeyeceğinin öngörülmesine ilaveten, bu taşınmaz mallar üzerinde kamu yararı için belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi aynı haklar ile uzun vadeli icarların**,** yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla tesis ve tescil edilebileceği, süresi 50 yılı aşan bu gibi hakların tesis ve tescilinin Cumhuriyet Meclisinin onayı ile mümkün olduğu görülmektedir.

Huzurumuzdaki meseleye döndüğümüzde, huzurumuzdaki meseledeki Bakanlar Kurulunun E- 1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli kararının E-1267-2003 sayı ve 25.6.2003 tarihli Bakanlar Kurulu kararını tadil ettiği görüldüğü cihetle, tadil kararı ile E-1267-2003 sayı ve 25.6.2003 tarihli kararın yürürlükten kaldırıldığı veya geri alındığı kabul edildiğinde, YİM’in incelemesinin, Bakanlar Kurulunun karar numarası E- 1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli tadilat kararı çerçevesinde yapılmasının gerekliliği ortadadır.

Huzurumuzdaki meselede, yakınma konusu karar (2) açıdan irdelenmeye açıktır. 1)Kamu mallarının devredilmezliği ilkesi açısından 2) Kamu mallarının kullanımı açısından.

Bu aşamada, Anayasa’nın 159. maddesinin (2).fıkrasında belirtildiği şekilde (1). fıkranın (a) ve (c) bendlerinde yer alan taşınmaz mallar için geçerli olan “kamu mallarının devredilmezliği ilkesi” açısından irdelemeye devam edelim.

Tapuda Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olan, ancak Anayasanın 159.maddesi tahtında, KKTC’nin/Devletin mülkiyetine geçen parsel 4 + 392 A +392/1/2.A’nın Anayasa’nın 38.maddesi ve ilgili bendleri gözetilmek koşulu ile Vakıflar İdaresinin kullanımına verilmesi hususundaki Bakanlar Kurulunun idari kararı, hiç bir şekilde KKTC Anayasası’nın 159(2). maddesi anlamında mülkiyet devrine yol açacak bir idari karar değildir veya bu kararla mülkiyetin devri söz konusu değildir veya satış veya trampa veya tapu tahsis belgesine konu olma hali söz konusu değildir.

Benzer şekilde Kıbrıs Cumhuriyeti adına kayıtlı olan ancak Anayasa’nın 159.maddesi tahtında, KKTC’nin/Devletin mülkiyetine geçen, 392/1/1.A ve ayrı koçan olan 1 +392/1 no’lu parselin ise Anayasa’nın 38.maddesi ve ilgili bendlerine göre Voyager Kıbrıs Ltd’in kullanımına verilmesi hususundaki Bakanlar Kurulunun idari kararı, hiç bir şekilde KKTC Anayasası’nın 159(2). maddesi anlamında mülkiyet devrine yol açacak bir idari karar değildir veya bu kararla mülkiyetin devri söz konusu değildir veya satış veya trampa veya tapu tahsis belgesine konu olma hali söz konusu değildir.

KKTC Anayasası’nın 159(2). maddesi anlamında mülkiyet devrine yol açacak bir idari kararın söz konusu olmadığı veya mülkiyet devri veya satış veya trampaveya söz konusu olmadığı

cihetle de, Anayasa’nın 159. maddesinin (2).fıkrasında belirtildiği şekilde (1). fıkranın (a) ve (c) bendlerinde yer alan taşınmaz mallar için geçerli olan “kamu mallarının devredilmezliği ilkesine” aykırılıktan söz edilmesi olası görünmemektedir.

Diğer yandan, Anayasa’nın 159. maddesinin (2). fıkrasının kamu mallarının özel kullanımı ile ilgili olarak, mahkeme huzurunda tamamlanmış /tekamül etmiş bir idari karar/ işlem mevcut mudur? Bu aşamada bu hususun irdelenmesi gerekmektedir.

Görüleceği üzere, KKTC Anayasası’nın 159. maddesinin (2). fıkrası, Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (a) ve (c) bendlerinde sözü edilen taşınmaz malların (Bu bağlamda, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar ve sahillerin) özel kullanımını, yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla, kamu yararı için, belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi aynı hak tesis ve tescili ile ve ayrıca uzun vadeli icarlarla sınırlandırmakta, 50 yılı aşan bu gibi hakların tesis ve tescilini Cumhuriyet Meclisinin onayına tabi kılmaktadır.

Kısaca KKTC Anayasası, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar ve sahillerin özel kullanımını, yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla, kamu yararı için, belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi aynı hak tesis ve tescili ile ve ayrıca uzun vadeli icarlarla sınırlandırmıştır.

Görüleceği üzere, Anayasamız bir yandan kamu malı olan sahillerin ve 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960

tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz malların ( pek tabiidir ki, Anayasa’nın 159. maddesi tahtında KKTC’nin/Devletin mülkiyetine geçen )özel kullanımında bir yandan, “ücrete tabi” olma ilkesini benimseyerek uzun vadeli icarlara izin verdiği gibi, diğer yandan da “ücrete tabi olmaksızın” yasanın öngördüğü koşullarla, belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı tesis ve tesciline izin verdiği görülmektedir.

Diğer yandan, KKTC Anayasası’nın 159. maddesine bakıldığında, kamu mallarının özel amaçlarla kullanılmasında “Geçicilik” ilkesini takip ederek, kamu mallarının özel kullanımının belli sürelerle sınırlandırılmasını ilke olarak kabul ettiği görülmektedir.

Huzurumuzdaki meseleye döndüğümüzde daha önce belirttiğimiz üzere, huzurumuzdaki meseledeki Bakanlar Kurulunun E-1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli kararının E-1267-2003 sayı ve 25.6.2003 tarihli Bakanlar Kurulu kararını tadil ettiği görüldüğü cihetle, tadil kararı ile E-1267-2003 sayı ve 25.6.2003 tarihli kararın yürürlükten kaldırıldığı veya geri alındığı kabul edilerek, YİM’in incelemesinin, Bakanlar Kurulunun karar numarası E- 1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli tadilat kararı çerçevesinde yapılmasını gerekli kıldığı görülmektedir. Bu bağlamda YİM 119/2015 sayılı davada Talep Takririnin A) paragrafı incelemeye alınacak, Talep Takririnin B) paragrafı ise incelemeye alınmayacaktır.

Bakanlar Kurulunun karar numarası E-1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli kararı incelendiğinde, Bakanlar Kurulu kararına konu gayrımenkullerin Vakıflar İdaresine veya Voyager Ltd’e icar edilmesinden veya uzun vadeli icardan söz edilmediği görülmektedir.

Nitekim, Bakanlar Kurulunun E-1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli kararında hiçbir şekilde 63/1993 sayılı Taşınmaz Hazine Malları (Kiralama ve Değerlendirme) Yasası kapsamında Vakıflar İdaresine veya Voyager Ltd’e uzun vadeli kiralanabilmesi için konu gayrımenkullerin Maliye Bakanlığının kontrol ve yönetimine verilmesinden bahsedilmemektedir.

Böyle bir durumda, E-1513-2003 sayılı ve 16.7.2003 tarihli Bakanlar Kurulu kararının, İlgili Şahıslara kullanım hakkı verdiği dikkate alındığında, bu kullanımın Anayasa’nın 159. maddesinde belirtildiği üzere, intifa veya irtifa hakkı kapsamında değerlendirilmeye açık olduğunu kabul etmek gerekmektedir.

Fasıl 224 Taşınmaz Mal (Tasarruf, Kayıt ve Kıymet Takdiri) Yasası**,** özel hukuk açısındanirtifak hakkı ile ilgili düzenleme içeren bir yasadır.

İntifa hakkı ise şahsi irtifak hakkı kapsamında ele alınan bir ayni hak olarak önem taşımaktadır.

Bilindiği üzere, özel hukuk açısından irtifak hakkı, sahibine mal üzerinde tasarrufta bulunma ve bu bağlamda satma yetkisi vermemekte, sadece kullanma veya faydalanma yetkisini vermektedir. **(Bkz: Gözler- Kaplan, supra, s. 731)**

Pek tabiidir ki, Fasıl 224’teki düzenleme “özel hukuk” açısından irtifak hakkına dair bir düzenleme olup irtifak hakkının kurulabilmesi için de tapu kütüğüne tescil gereklidir. Bunun için de, öncelikle idare yönünden irtifak tesis edilmesi kararı gereklidir.

Daha önce vurgulandığı üzere, KKTC Anayasası’nın 159. maddesinin (2). fıkrası, Anayasa’nın 159. maddesinin (1). fıkrasının (a) ve (c) bendlerinde sözü edilen taşınmaz malların (Bu bağlamda, 16 Ağustos 1960 tarihinden önce Kıbrıs

Hükümeti adına kayıtlı tüm taşınmaz mallar ile, 16 Ağustos 1960 tarihinden sonra Kıbrıs Cumhuriyetine intikal eden tüm taşınmaz mallar ve sahillerin) özel kullanımını, yasa ile belirlenen biçim ve koşullarla, kamu yararı için, belli sürelerle irtifak ve intifa hakkı gibi aynı hak tesis ve tescili ile mümkün kılmakla birlikte, 50 yılı aşan bu gibi hakların tesis ve tescili Cumhuriyet Meclisinin onayı ile mümkün olabilmektedir.

Huzurumuzdaki meselede Bakanlar Kurulu kararında, kullanımın süresi belirtilmiş değildir. Diğer bir anlatımla kullanım Anayasanın 159. maddesinin öngördüğü şekilde “belli bir süre” ile sınırlandırılmış değildir.

Özel kullanım süresinin Bakanlar Kurulu kararında “belli bir süre” olarak belirtilmemesi, sürenin “50 yılı aşkın” bir süre olarak değerlendirilmesine açıktır. Bu durum ise, Bakanlar Kurulu kararının, Anayasa’nın 159. maddesinin öngördüğü şekilde Cumhuriyet Meclisi kararı ile onaylanmasını gerektirmektedir.

Özel kullanımın “50 yılı aşkın” bir süreyi kapsaması halinde Bakanlar Kurulu kararının Cumhuriyet Meclisinin onayını gerektirmesi, “kullanım hakkı” veren işlemleri karma işlemler sınıfına sokmaktadır.

Böyle bir anayasal ve olgusal durum ışığında, özel kullanım süresinin Bakanlar Kurulu kararında “belli bir süre ile” sınırlanmaması ve sonuçta sürenin “50 yılı aşkın” bir süre olarak değerlendirilip Cumhuriyet Meclisinin onayı / işlemi olmadan, karma işlem / karma idari işlem / tek yanlı idari işlem Cumhuriyet Meclisinin onayı bağlamında irade eksikliği nedeniyle tekamül etmemiş/tamamlanmamış ve de yürürlüğe girmemiştir. Sonuçta ortada doğmuş bir idari işlem yoktur.

Huzurumuzdaki meselede, tek taraflı idari işlemin/idari kararın oluşabilmesi, diğer bir ifade ile, doğabilmesi için aynı yönde, aynı konuda ve aynı amaca yönelik birden fazla iradenin, belli bir sıra izlenerek açıklanması gerekmektedir.

Bu durumda, doğacak tek taraflı idari işlemin, “karma idari işlem” sınıfına dahil olacağı söylenebilir.

“Karma idari işlem” sınıfında, tek yanlı idari işlemin tamamlanabilmesi için, Bakanlar Kurulu kararının tek başına mevcudiyeti yeterli değildir. İdari işlemin tamamlanabilmesi için Bakanlar Kurulu kararının Cumhuriyet Meclisi tarafından onayı gereklidir.

Karma idari işlem açısından Cumhuriyet Meclisi kararı son işlem olup, son işlemden önceki işlemlerden olması hasebi ile Bakanlar Kurulu kararı icrai niteliği haiz olmayan bir hazırlık işlemidir (ön işlemdir)**(Bkz: Gözler - Kaplan, supra, s.297).**

Huzurumuzdaki meselede karma idari işlemde, birinci işlem olan Bakanlar Kurulu kararı icrai niteliği haiz olmayan bir hazırlık işlemi olarak bugüne değin herhangi bir şekilde geri alınmış değildir veya iptal edilmiş değildir. Bununla birlikte, ikinci işlem veya son işlem olarak Cumhuriyet Meclisinin onama kararı eksiktir. Cumhuriyet Meclisinin onama kararı mevcut olmaksızın karma işlemin tamamlanması / tekamül etmesi veya tek yanlı idari işlem/kararın doğumu söz konusu olamaz. Sonuçta da, doğmamış bir idari işlem/ kararın idari denetimi mümkün görünmemektedir.

Belirtilenler ışığında, YİM 119/2015 sayılı davadaki karmaişlemin/ karma idari işlemin tamamlanmamış / tekamül etmemiş veya doğmamış bir idari işlem/karar olduğu ve doğmamış

idari işlemin/kararın idari denetime tabi olmadığı kabul edildikten sonra, YİM 119/2015 sayılı davada Talep Takririnin A) paragrafındaki talebin reddi gereklidir ve reddedilir. Yukarıda belirtilen gerekçe ile YİM 119/2015 sayılı davada Talep Takririnin B) paragrafındaki talep incelemeye alınmaz.

Diğer yandan, YİM 130 /2015 sayılı davanın incelenmesine gelince;

YİM 130/2015 sayılı davada, İlgili Şahıs No.1 Net Holding Anonim Şirketi ile İlgili Şahıs No.2 Net Turistik Hizmetleri Ltd., Müdafaa Takrirlerinde ön itiraz olarak, Cumhuriyet Meclisinin tasarrufunun yasama tasarrufu olduğunu ve Anayasa’nın 152. maddesinin kapsamı içerisinde olmadığını iddia etmiştirler.

YİM 130/2015 sayılı dava açısından Davalı No.1 ve No.2 adına hazır bulunan Avukat ve Davalı No.3 ve No.4 adına hazır bulunan Savcı da hitaplarında, Emare No.6 ve No.20’deki Cumhuriyet Meclisi kararının bir yasama faaliyeti olduğunu ve Anayasa’nın 152. maddesi tahtında idari yargı denetimine tabi olmadığını iddia etmişlerdir.

Emare No.6 ve No.20’deki Cumhuriyet Meclisi kararının dayanağı, Meclis kararından görüleceği üzere, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları)Yasası’nın 29’uncu maddesinin (3)’üncü fıkrası ile Anayasa’nın 94’üncü maddesinin (1)’inci fıkrası ve 95’inci maddesinin (2)’inci fıkrasıdır.

YİM 130/2015 sayılı davada Talep Takririnin C) paragrafına konu karar, Davalı No 5 Cumhuriyet Meclisi tarafından 9 Temmuz 2007 tarihinde alınmış olan **(Karar No. 29/3/2007)** ve Anayasa’nın 94 (1).maddesi ile 95(2). maddesi gereğince KKTC Cumhurbaşkanı tarafından 25 Temmuz 2007 tarihli Resmi Gazetede Sayı 134 Ek IV Bölüm II Sayı 12’de yayımlanmak suretiyle ilan olunan Cumhuriyet Meclisi kararıdır.

Emare No.6 ve No.20’deki 9 Temmuz 2007 tarihli Cumhuriyet Meclisi kararı şöyledir:

“

**KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ**

**R E S M İ G A Z E T E**

**Sayı: 134 EK IV 25 Temmuz, 2007**

**­­­­­­­­­­­­**

**Sayı: 12 BÖLÜM II**

**CUMHURİYET MECLİSİ KARARLARI**

**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi’nin 9 Temmuz 2007 tarihli Yetmiş sekizinci Birleşiminde Oybirliğiyle kabul olunan “Vakıflar İdaresine Ait Mare Monte Otel ve Çevre Arazilerinden Oluşan Takriben 352 Dönüm Emlakın Kiralanmasının Onaylanmasına İlişkin Karar (Karar No:29/3/2007)”ı Anayasanın 94’üncü maddesinin (1)’inci fıkrası ile 95’inci maddesinin (2)’inci fıkrası gereğince Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı tarafından Resmi Gazete’de yayımlanmak suretiyle ilan olunur.**

**CUMHURİYET MECLİSİ**

**DÖNEM: VI**

**YIL : 3 TARİH: 9 Temmuz 2007**

**KARAR NO: 29/3/2007**

**VAKIFLAR İDARESİNE AİT MARE MONTE OTEL VE ÇEVRE**

**ARAZİLERİNDEN OLUŞAN TAKRİBEN 352 DÖNÜM EMLAKIN**

**KİRALANMASININ ONAYLANMASINA İLİŞKİN KARAR**

**73/1991 Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi,**

**Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş,**

**Görev ve Çalışma Esasları)Yasasının 29’uncu**

**maddesinin (3)’üncü fıkrası uyarınca;**

**51/1991**

**32/1993**

**27/1998**

**47/1998 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim**

**25/1999 Kurulunun 12 Mart 2007 tarih ve K/47/2007 Sayılı**

**48/2000 Kararı ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar 26/2001 Kurulunun,bu Kararı onaylanan 11 Nisan 2007 tarih ve 29/2002 S (K-II) 726-2007 Sayılı Kararı ile kiralanması 30/2003 uygun görülen; Vakıflar İdaresine Ait Mare Monte**

**Otel ve çevre arazilerinden oluşan EK-1’deki planda**

**Kırmızı ile işaretli, takriben 352 dönüm emlakın 49**

**yıllığına Net Holding A.Ş.’ne, Ek-2’de belirtilen**

**kira şartlarını yerine getirmek kaydı ile**

**kiralanmasını onaylar.”**

Huzurumuzdaki meselede, tek taraflı idari bir işlem/idari karar bu bağlamda, “karma idari işlem” söz konusu olup, aynı yönde, aynı konuda ve aynı amaca yönelik birden fazla iradenin, belli bir sıra izlenerek açıklanması söz konusudur. İlk irade, yukarıda ifade edildiği üzere, Davalı No.1 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin ve/veya Davalı No.2’nin 12 Mart 2007 tarihli K/47/2007 sayılı kararıdır. İkinci irade ise, Davalı No.4 Bakanlar Kurulu tarafından 11.4.2007 tarihinde alınmış olan, S( K-II) 726 -2007 sayılı karardır. Birinci ve ikinci iradeler icrai niteliği haiz olmayan hazırlık işlemleri niteliğindedir.

Üçüncü irade ise Davalı No.5 KKTC Cumhuriyet Meclisi tarafından, 9 Temmuz 2007 tarihinde alınmış olan ve Resmi Gazetede 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı 134, Ek IV Bölüm II, Sayı 12 de yayınlanmış olan Karar No. 29/3/2007 sayılı karardır.

Cumhuriyet Meclisinin kararı hukuki sonuç doğuran, yukarıdaki hazırlayıcı işlemlere dayanılarak yapılmış olan asıl işlemdir **( Bkz, Gözler - Kaplan, supra a.297 ).**

Cumhuriyet Meclisinin bu kararı, öncelikle 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 29(3) maddesinin uygulanmasına yöneliktir.

73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın Taşınmaz Malların Kira Süreleri ve Diğer İşlemleri başlıklı 29. maddesinin (1)(2)ve (3). fıkraları şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Taşınmaz Malların Kira Süreleri ve Diğer İşlemleri | 29. | (1) | Genel Müdür, bu Yasa kuralları uyarınca çıkarılacak kiralama tüzüğü çerçevesinde, mazbut Vakıflara, cami, mescit, tekke veya herhangi bir dini müesseseye ait taşınmaz mallarla, Vakıflar İdaresi’nin mülkiyetinde ve/veya tahsisinde bulunan diğer taşınmaz mallardan binaları bir yıla kadar, diğer taşınmaz mallardan binaları bir yıla kadar, diğer taşınmaz malları ise iki yıla kadar kiralama yetkisine sahiptir. |
|  |  | (2) | Yönetim Kurulu, bu maddenin (1)’inci fıkrasında belirtilen taşınmaz malları, Genel Müdürün önerisi üzerine, en çok on yıl süreyle kiralama yetkisine sahiptir. |
|  |  | (3) | Bakanlar Kurulu, bu maddenin (1)’inci fıkrasında belirtilen taşınmaz malları, Yönetim Kurulu’nun önerisi üzerine on yıldan fazla bir süreyle kiralama yetkisine sahiptir. Ancak, otuz seneyi aşan kiralamalar,  Cumhuriyet Meclisi’nin onayına sunulur. |

Yukarıda vurgulandığı üzere, Cumhuriyet Meclisinin bu kararı, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 29(3) maddesinin uygulanmasına yöneliktir. Diğer bir ifade ile,kanunu uygulayıcı bir işlem/idari işlem mahiyetindedir ve sonuçta Meclisin fonksiyonel olarak idare işlevi kapsamında olup, idari denetime tabidir.

Nitekim, Prof. Dr. Ergun Özbudun, Türk Anayasa Hukuku isimli eserinde (Gözden geçirilmiş 16. baskı s.224), kanunları uygulayıcı işlemlerin yasama organı tarafından yasama tasarrufu şeklinde yapılmasına imkân olmadığını, yürütme

organının mahfuz bir yetki alanı olduğunu, bunun da yürürlükteki kanunların uygulanmasını sağlamak olduğunu, aksi halde fonksiyonlar ayrılığının hiçbir anlamının kalmadığını vurgulamaktadır.

Belirtilenler bağlamında, Cumhuriyet Meclisinin onama kararının anayasal dayanağı, her ne kadar Anayasa’nın 94’üncü maddesinin (1)’inci fıkrası ile 95’inci maddesinin (2)’inci fıkrası olsa dahi, bu karar Meclisin yasama işlevine ilişkin değildir. Yukarıda vurgulandığı üzere, Meclisin fonksiyonel olarak idare işlevi kapsamında olup, idari denetime tabidir**.**

YİM 119/2015 sayılı davadaki karma idari işlemin tamamlanmamış /tekamül etmemiş veya doğmamış bir idari işlem olduğu gerçeği ışığında, bu doğmamış/ tamamlanmamış / tekamül etmemiş idari işleme*d*ayanarak ve YİM 130/2015 sayılı davaya konu, belli bir sıra izlenerek aynı yönde, aynı konuda ve aynı amaca yönelik birden fazla iradenin açıklanması sureti ile husule gelen karma idari işlemde, bu bağlamda Davalı No.1 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin ve/veya Davalı No. 2’nin 12 Mart 2007 tarihli K/47/2007 sayılı kararı, ardından Davalı No.4 Bakanlar Kurulu tarafından 11.4.2007 tarihinde alınmış olan, S( K-II) 726 -2007 sayılı kararı ve Davalı No.5 KKTC Cumhuriyet Meclisi tarafından, 9 Temmuz 2007 tarihinde alınmış olan ve Resmi Gazetede 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı 134, Ek IV Bölüm II, Sayı 12’de yayınlanmış olan Karar No. 29/3/2007 sayılı kararın açıklanması sureti ile husule gelen karma idari işlemin yetki unsuru açısından sakat olduğu, sonuçta yokluk derecesinde sakat olduğu sonucuna varmak kaçınılmazdır.

Sonuç olarak, YİM 130/2015 sayılı davada husule gelen karma idari işlemde yokluk derecesinde sakatlık olduğu sonucuna vardıktan sonra, (75) günlük hak düşürücü süre ile ilgili ön itirazların reddedilmesi gerekir.

(75) günlük hak düşürücü süre ile ilgili Davalılar ve İlgili Şahısların ön itirazları reddedildikten sonra, yukarıda belirtildiği üzere, karma idari işlem, yetki unsuru açısından sakat olduğu ve yoklukla malul olduğu cihetle, Talep Takririnin A) B) ve C) paragrafındaki taleplere konu karma idari işlemin geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin karar verilmesi gerekmektedir.

Öte taraftan Davacı YİM 130/2015 sayılı davada Talep Takririnin D) paragrafında, Davalılar ve/veya Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından Net Turistik Hizmetler Ltd. ile 21 Ağustos 2007 tarihinde akdeylenen kira sözleşmesinin ve/veya işbu sözleşmeye istinaden yapılan tüm işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğu ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağı ve/veya iptaline ilişkin bir hüküm ısdarı talep etmiştir.

YİM 130/2015 sayılı davada Talep Takririnin D) paragrafındaki kira sözleşmesi taraflarca müşterek ihtilafsız emare kapsamında Emare No.10 olarak mahkemeye sunulmuştur.

Bu aşamada, Emare No.10 kira sözleşmesinin niteliğinin “idari sözleşme” mi yoksa “özel hukuk sözleşmesi” mi olduğu hususunun incelenmesi uygun olacaktır.

Emare No.10 kira sözleşmesinin taraflarından birisi olan Davalı No.1 Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesinin ,Evkaf kurallarınagöre devamlı bir mevcudiyeti olan tüzel kişiliğe sahip İdare olduğu açıktır.

Emare No.10 kira sözleşmesinin konusu ise, sözleşmede referansları belirtilen emlakın, turistik tesis yatırımı maksadı ile kiracı İlgili Şahıs No.2 Net Turistik Hizmetler Ltd’e yatırım maksadı ile (49) yıl süre ile kiralanması,

kiracı ilgili Şahıs No.2 Net Turistik Hizmetler Ltd’in sözkonusu emlak üzerinde mevcut tesisler yerine asgari 50.000.000 Stg yatırım tutarı ile 1484 yatak kapasiteli, sözleşmede belirtilen fonksiyonları içeren yeni bir turistik tesis inşasını gerçekleştirmekten sorumlu olmasıdır. Bu bağlamda, sözleşmenin konusunun kamu hizmetinin yürütülmesineilişkin olduğu söylenemez.

Diğer yandan, Emare No.10 kira sözleşmesine göre, kira sözleşmesi ile bağlantılı ihtilafların vukuunda, ihtilaf uluslarası tahkim kuralları çerçevesinde tayin edilecek 3 hakem marifeti ile çözüme ulaştırılacaktır. Tahkimde KKTC kanunları uygulanacak, tahkim yeri KKTC olacaktır.

Emare No.10 kira sözleşmesinin diğer hükümleri incelendiğinde, bu hükümlerin hiçbirisinin özel hukuku aşan hükümler olmadığı, kamu gücü ayrıcalığı veya yükümlülükleri içeren hükümler olmadığı, tümünün özel hukuk kuralları çerçevesinde hükümler olduğu görülmektedir.

Böyle bir durum ışığında, Emare No.10 kira sözleşmesinin bir özel hukuk sözleşmesi olduğu sonucuna varmak kaçınılmazdır **(Bkz:YİM 141/2014 D.37/2016).**

YİM 130/2015 sayılı davanın Talep Takririnin A) B) ve C) paragrafındaki taleplere konu karma idari işlemin geçersiz ve hükümsüz olduğuna karar verilmesi gerektiği hususunda karara varılmasına rağmen, Emare No.10 kira sözleşmesinin bir özel hukuk sözleşmesi olduğu sonucuna varıldığı, ilaveten, ortada idarenin tek yanlı olarak aldığı ve kamu gücüne dayanan bir kararı veya işlemi, diğer bir deyimle, idari/icrai bir kararı mevcut olmadığı gerçeği dikkate alındığında, Müstedinin Talep Takririnin D) paragrafındaki talebini karara bağlamaya YİM’in görevli/yetkili olduğunu söylemek bu safhada olanak dahilinde görünmemektedir

Dolayısıyla da Yüksek İdare Mahkemesinin görev yetkisine dair yapılan ön itirazın kabulü ve YİM 130/2015 sayılı davaya konu Talep Takririnin D) paragrafındaki talebin de reddi gereklidir.

**Sonuç olarak**;

a)YİM 119/2015 sayılı davada Talep Takririnin A) paragrafındaki talebin reddedilmesi;

b) YİM 130/2015 sayılı davaya ilişkin Talep Takririnin A) B) ve C) paragrafındaki taleplere konu karma idari işlem çerçevesinde, hazırlık işlemleri olarak 12 Mart 2007 tarihli K/47/2007 sayılı Vakıflar Yönetim Kurulu kararı ve Davalı No.4 Bakanlar Kurulu tarafından 11.4.2007 tarihinde alınmış olan S( K-11) 726-2007 sayılı karara istinaden Davalı No.5 KKTC Cumhuriyet Meclisi tarafından, 9 Temmuz 2007 tarihinde alınmış olan ve Resmi Gazete’de 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı 134, EK IV, Bölüm II, Sayı 12’de yayımlanmış ( Karar No.29/3/2007 ) idari kararın geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin karar verilmesi gerektiği kanaatindeyim.

YİM 130/2015 sayılı davaya ilişkin Talep Takririnin D) paragrafındaki talebin ise reddedilmesi gerektiği kanaatindeyim.

Meselenin kendine has durumu nedeni ile herhangi bir masraf emri verilmemesi gerektiği kanaatindeyim.

**Beril Çağdal:**

Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu tarafından kaleme alınmış olan kararı önceden okuma fırsatım oldu. YİM 130/2015 sayılı davada yakınma konusu edilen karma idari işlemin yetkisizlik nedeniyle yok hükmünde olduğu ve geçersiz ve hükümsüz olup, herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair karar verilmesi gerektiği konusunda hemfikirim. Ancak bu safhada, Sayın meslektaşımın kararında İdare Hukukunda yokluk kavramına ilişkin genel görüşler çerçevesinde temas edilen YİM 142/2011 D.10/2013 sayılı davada “yokluk” üzerine söylenenlerin belirtilen davanın “ratio decidendi”si olmadığı nedeniyle “yokluk” kavramının içtihatı olarak nitelendirilemeyeceği görüşünde olduğumu belirtmekte yarar görmekteyim.

**Mehmet Türker:** Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu’nun okuduğu kararda belirtilenlere ve varılan sonuca aynen katılırım.

**Netice itibarıyla;** oybirliği ile;

1. YİM 119/2015 sayılı davada Talep Takririnin A) paragrafındaki talep reddedilir.

b) YİM 130/2015 sayılı davaya ilişkin Talep Takririnin A)

B) ve C) paragrafındaki taleplere konu karma idari

işlem çerçevesinde, hazırlık işlemleri olarak 12 Mart

2007 tarihli K/47/2007 sayılı Vakıflar Yönetim Kurulu

kararı ve Davalı No.4 Bakanlar Kurulu tarafından

11.4.2007 tarihinde alınmış olan S(K-II) 726-2007

sayılı karara istinaden Davalı No.5 KKTC Cumhuriyet

Meclisi tarafından, 9 Temmuz 2007 tarihinde alınmış

olan ve Resmi Gazete’de 25 Temmuz 2007 tarihinde Sayı

134, EKIV, Bölüm II, Sayı 12’de yayımlanmış olan

(Karar No.29/3/2007) idari kararın geçersiz ve hükümsüz

olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına

karar verilir.

YİM 130/2015 sayılı davaya ilişkin Talep Takririnin D)

paragrafındaki talep ise reddedilir.

Meselenin kendine has durumu nedeni ile herhangi bir

masraf emri verilmez.

Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç

21 Eylül, 2020