D.19/2020

Yargıtay/Hukuk: 153/2014 (Girne Dava No: 1867/2010)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Simtaş (Kıbrıs)Mermer Sanayi ve Ticaret Şti Ltd, Karaoğlanoğlu Cad. Bormat İş merkezi 72/E, Karaoğlanoğlu, Girne. (Davacı)

-ile-

Aleyhine istinaf edilen: Derviş Babayiğit, Mustafa Hacı Ali Sitesi, No.4,Blok 2,Daire 6– Girne

(Davalı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ayşe Gürkan

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Harun Güryel

Girne Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Melek Esendağlı’nın 1867/2010 sayılı davada 11.9.2014 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

-------------

K A R A R

Ahmet Kalkan: İşbu istinafta Mahkemenin hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Eden/Davacı Girne Kaza Mahkemesinin davasını ret ve iptal eden kararına karşı bu istinafı dosyaladı.

İstinaf Eden/Davacı bundan böyle sadece “Davacı“ , Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı ise bundan böyle sadece “Davalı” olarak anılacaktır.

OLGULAR:

Davacı doğal mermer ve inşaat malzemeleri satışı yapan limited bir şirkettir. Davalı ise Davacının müşterilerindendi.

Davacı Davalı aleyhine 28.7.2010 tarihinde işbu istinafa konu davayı dosyalayarak Davalıdan 5.1.2009 tarihli 001288 no’lu fatura tahtında 16,589.80 STG, 5.1.2009 tarihli 001289 no’lu fatura tahtında 334.08 STG ve 5.1.2009 tarihli 001290 no’lu fatura tahtında 910.12 STG tutarında traverten ve muhtelif inşaat malzemeleri satın aldığını, borcuna karşılık herhangi bir ödeme yapmadığını iddia ederek toplam 17,834 STG meblağı faizleri ile birlikte ödenmesi için hüküm verilmesini talep etti.

Davacı, Alt Mahkemenin 5.6.2014 tarihli emri uyarınca dava başlığında kendi ismine “(Kıbrıs)” kelimesini eklemek suretiyle tadilat yaparak tadil edilmiş Talep Takriri dosyaladı. Davalı ise Yargıtay/Hukuk 63/2012, D.42/2013 sayılı davada verilen emir uyarınca Müdafaa Takririne tadilat yaptı.

Davalı tadil edilen Müdafaa Takririnde, Davacının iddialarını redderek fatura ve/veya sevk ırsaliyelerinin Davacıdan farklı bir şirket tarafından tanzim edildiğini, dava konusu faturalar tahtında Davacıdan traverten ve/veya inşaat malzemesi satın almadığını, 2009 yılının büyük bir kısmını yurtdışında geçirdiğini, son 4 yıldır inşaat işleri ile iştigal etmediğini, dava konusu malzemelerin kendisi tarafından alındığı kabul edilse bile 2006-2007 yıllarında teslim edildiğinden dolayı talebin zaman aşımına uğradığını ve Davacının böyle bir talepte bulunamayacağını iddia ederek davanın ret ve iptalini talep etti.

Davacı dosyaladığı Müdafaaya Cevap Takririnde dava konusu faturalar ile ilgili malzemelerin Davalı tarafından 2006 -2007 yıllarında sipariş edildiğini, yine teslimatın aynı yıl içinde yapıldığını, Davacının Davalı ile uzun süreden beri iş ilişkisi içerisinde olduğunu, Davalının inşaatlarında kullanılmak üzere Davacıdan muhtelif zamanlarda inşaat malzemesi sipariş ettiğini, Davacının zaman be zaman kullanılmayan malzemeleri geri aldığını ve bilahare bu geri alımlardan sonra hesaplaşılarak fatura kesildiğini, Davalının 2007-2008 yılları arasında karşılıksız çeklerinden dolayı Türkiye’ye gittiğini, bu süre zarfında Davalıya ulaşamadığını ve bilahare Davalı KKTC’ye geri döndükten sonra 5.1.2009 tarihinde 3 adet fatura yazıp Davalıdan ödeme talep ettiğini belirterek alacağının zaman aşımına uğramadığını iddia etti.

Taraflar arasındaki layiha teatisinin tamamlanmasını müteakip meselenin duruşmasına geçildi. Alt Mahkeme yapılan duruşma neticesi verdiği kararda özetle: Davacının alacağının malzemelerin teslim tarihi yani sevk ırsaliyelerindeki tarih olan 2006-2007 tarihlerinde doğduğunu, Fasıl 15 Zaman aşımı Yasasının 3(1)(f) bendine göre faturalı alacaklarda zaman aşımı süresinin 2 yıl olduğunu belirterek davanın zaman aşımına uğradığı bulgusunu yaptı ve davayı masraflarla ret ve iptal etti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacının istinaf ihbarnamesinde 2 istinaf sebebi bulunmasına rağmen Davacı Avukatının sadece 2. istinaf sebebinde ısrarlı olacağını belirtmesi üzerine istinaf sebebini aşağıdaki tek başlık altında incelemeyi uygun buluruz.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalının layihasında zamanaşımı iddiası yer almadığı halde zaman aşımı bulgusu yapmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANALARI:

Davacı Avukatı, Davalının Müdafaa Takririnde fatura bedellerini ödediğine dair iddiası olmadığı halde şahadetinde Davacıdan aldığı malzemelerin bedellerini ödediği hususunda ısrarlı olduğunu, zaman aşımı ile ilgili herhangi bir şahadeti olmadığını, **Hukuk/İstinaf 2/1971** sayılı karara atıfla zaman aşımı iddiasının özel bir müdafaa teşkil ettiğini, Davalının müdafaasındaki esas iddiasının fatura konusu malzemeleri almadığı olup Alt mahkemenin borcu olduğu yönünde bulgu yapması halinde borcun zaman aşımına uğradığı iddiasının ikincil bir iddia olarak ileri sürülmesinin doğru bir yöntem olmadığını, zaman aşımı iddialarının alternatif şeklinde layihada yer almaması gerektiğini iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Davalı Avukatı ise hitabında: Alt Mahkeme huzurunda zaman aşımını destekleyen şahadet bulunduğunu ,Davacıya teslimat tarihi ve borcun muaccel olduğu tarihler ile ilgili birçok soru sorulduğunu, zaman aşımı iddiasının hukuki bir argüman olup Davalının şahadetinde spesifik olarak ileri sürülmesine gerek olmadığını, Davalı Avukatının zaman aşımı prensiplerine Alt Mahkemedeki hitabında geniş yer verdiğini, Davalının Müdafaa Takririnde fatura bedellerini ödediğine dair herhangi bir iddiası bulunmadığını, esas müdafaasının Davacıya borcu olmadığı noktasında olduğunu, faturaların zaman aşımına uğradığını keza, Alt Mahkemenin bulgularının ve kararının doğru olduğunu belirterek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME:

Tarafların iddia ve argümanları incelenip değerlendirildi.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalının layihasında zamanaşımı iddiası yer almadığı halde zaman aşımı bulgusu yapmakla hata etti.**

Davacı Avukatının esas iddiası; zaman aşımı müdafaasının özel bir müdafaa olduğu, Davalının Müdafaa Takririnde dava konusu fatura bedellerine konu malzemeleri almadığını iddia ettikten sonra alternatif iddia olarak zaman aşımı iddiasını yapamayacağı ve Davalının zaman aşımı ile ilgili mahkemede şahadet vermediği halde Alt Mahkemenin bu yönde bulgu yapmakla hata ettiği yönündedir.

Zaman aşımı müdafaasının layihada yer alması gerektiği prensibi Halsbury’s Laws of England 4.th ed. (reissue) vol 28, paragraf 856 Limitation as a defence başlığı altında şöyle izah edilmiştir:

**“Statutory limitation periods generally bar the remedy only and not the action itself, thus a defendant must raise his contention of a limitation bar expressly in his defence in order for the limitation period to operate. The statutory provision which it is contended applies to the action is set out within the pleading and any particulars to the knowledge or facts required to support that knowledge must also be clearly set out”**

Yukarıdaki alıntıdan da anlaşılacağı üzere zaman aşımı, talep edilen çareye karşı bir engel oluşturmakta ancak, davanın ileri gitmesine engel teşkil etmemektedir.

Zaman aşımı süresinin hesaplanması için zaman aşımı iddiasını ileri sürecek bir Davalının bu iddiasını Müdafaa Takririnde açıkça belirtmesi gerekir. Yasal dayanağı oluşturan zaman aşımı iddiasının layihalarda yer alması gerekirken Davalının bilgisine geldiği zaman ile ilgili tafsilatın veya olguların da layihalarda belirtilmesi gerekir.

Layihada yapılacak bir iddianın başarılı olabilmesi için duruşmada somut şahadetle olguların desteklenmesi gerekir. Bir Müdafaa Takririnde; zaman aşımı iddiası yapıldıktan sonra davalı veya tanıklarının zamanaşımı ile ilgili yasal bir iddia yapması gerekmemekle birlikte tanıkların fonksiyonu sadece layihalarda ileri sürülen olguları şahadet ile desteklemektir. Zaman aşımı ile ilgili yapılacak hukuki argümanlar ise Davalı Avukatı tarafından hitap safhasında yapılmalıdır.

Nitekim, Davacının atıfta bulunduğu **Hukuk/ İstinaf 2/1971 Burhan Nalbantoğlu v Ahmet Sedat** davasında Mahkeme şöyle demiştir : “ **İlk olarak bu sebeplerin birincisini ele alalım. Davalı müdafaa takririnde dava konusu alacağın müruru zamana uğradığını iddia etmekle beraber davanın duruşması esnasında Bidayet Mahkemesinde bu hususta herhangi bir iddia yapmamıştır. Davalı şahadet vermemiş ve şahit çağırmamıştır. Davalının avukatı ise dava hitamında Mahkemeye hitap etmemiştir. Buna rağmen Bidayet Mahkemesi hükmünde müruru zaman hususunda karar vermiştir. Talep veya müdafaa takririnde serdedilen fakat Bidayet Mahkemesinde tekrarlanmayan iddiaları kabul edip etmemek İstinaf Mahkemesinin takdirine bağlıdır. (Bak,The Supreme Court Practice 1970, s.792, para.59/10/5). Huzurumuzdaki davada müruru zaman meselesi davanın esasına tesir edeceği cihetle, ve müruru zaman hususu Bidayet Mahkemesinde iddia edilmiş olsaydı Bidayet Mahkemesi kararının K.L. 98.140 mile ait olan kısmının farklı olabileceğini nazarı itibara alarak bu hususta İstinaf Mahkemesinde yapılan iddiaları reddetmeyi muvafık bulduk.”**

Yukarıdaki karardan da anlaşılacağı üzere zaman aşımı iddiasının dikkate alınabilmesi için, Müdafaa Takririnde ileri sürülmesi, Alt Mahkemedeki duruşmada zaman aşımı iddiasında bulunulması, gerekmesi halinde de bu yönde şahadet sunulması gerekmektedir. Bu itibarla Müdafaa Takririnin 4.paragrafından da (**mavi 21**)görüleceği üzere Davalı sevk ırsaliyeleri tahtındaki malzemeleri satın ve teslim aldığını reddettikten sonra dava konusu malzemeleri satın ve teslim aldığının ispatlanması halinde Davacının alacağının zaman aşımına uğrayacağını iddia etti, Davalı şahadetinde ise, Davacıdan en son 2006-2007 yıllarında alışveriş yaptığını, bilahare 4 yıl süreyle yurtdışında kaldığını ve Davacıya herhangi bir borcu olmadığını belirtti. Davalı Avukatı hitap safhasında (**mavi 49**) da zaman aşımı ile ilgili argümanlarını ileri sürmüştür.

Davacının alternatifli müdafaa ile ilgili iddialarını değerlendirdiğimizde; layihalarda alternatifli iddiaları ileri sürmek gerek davacı gerek davalı için olanaklıdır, müdafaa takrirlerinde alternatifli iddiaların ileri sürülmesi de mümkündür. Bu hususta Bullen & Leake Precedents of Pleadings 12th ed.sayfa 41’e atıfta bulunuruz.

Bu bağlamda Davalının dava konusu malzemeleri aldığının ispat edilmesi halinde Davacının alacağının zaman aşımına uğrayacağını alternatif bir iddia şeklinde ileri sürülmesinde herhangi bir engel olmadığından Davacı Avukatının bu iddiasına itibar etmek olası değildir.

Alt Mahkemenin zaman aşımı ile ilgili değerlendirmesi şöyledir:

“**Dava konusu mal menkul eşyadır. Bu tür eşyanın teslim ile mülkiyet devri gerçekleşir. Esasen satıcı malın tesliminin hemen akabinde bu satışı faturalandırarak muhasebe işlemini tamamlamalıdır.**

**Ancak bu meselede Davacı teslimden sonra fatura düzenlemeden uzun bir müddet geçmiştir. Emare 2 faturalar 5/1/2009 tarihli olmakla beraber dava konusu emtiaların Emare 1 sevk fişlerinde görülen tarihlerde satılıp teslim edildiği Tanık 1, Tanık 2 ve Davalının şahadeti ile sabittir. Bu doğrultuda dava konusu emtialar hakkında dava açma zamanaşımı konu emtiaların Davalıya teslim edildiği tarihten itibaren hesaplanmalıdır. Emare 1 sevk fişleri 4/3/2006 tarihi ile 10/12/2007 tarihi arasındadır. Dava celpnamesi 28/7/2010 tarihinde dosyalamıştır. Emare 1’de görülen dava konusu tüm teslimlerin üzerinden 2 yıllık zamanaşımı süresinin geçtikten sonra davanın dosyalanmış olduğu kabul edilmelidir. Dava konusu talepler zamanaşımına uğradığından dava reddedilmelidir”. (mavi 63)**

Alt Mahkeme, sevk irsaliyelerinin 4.3.2006 – 10.12.2007 tarihleri arasını kapsadığından ilgili tarihleri Davalının malzemeleri teslim aldığı tarihler olarak kabul ederek 2 yıllık zaman aşımı süresinin geçtiğine karar verdi.

Eşya satışı ile ilgili zaman aşımı süresi Fasıl 15 Zamanaşımı Yasasının 3(1)(f)maddesine göre 2 yıldır. Bu süre satılan ve teslim edilen eşyalarda dava sebebinin doğduğu tarihten başlamaktadır.

Huzurunda bulunan mevcut şahadetle Alt Mahkeme zaman aşımı süresinin ırsaliye fişlerinde belirtilen teslimat tarihinde başladığına ve dava celpnamesinin dosyalandığı 28.7.2010 tarihinde 2 yıllık zaman aşımı süresinin dolduğuna bulgu yapmakla herhangi bir hata yapmış değildir.

Bu sonuçtan hareketle Davacının davasını ret ve iptal eden Alt Mahkeme herhangi bir hata yapmış değildir.

Tüm belirttiklerimiz ışığında Davacının istinafı reddedilir.

İstinaf masrafları İstinaf Eden/Davacı tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

12 Haziran, 2020