D.5/2020 Yargıtay/Aile/Hukuk No: 12/2019

 (Güzelyurt Aile Dava No: 18/2018)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Hüsnü Duba, Şht. Ecvet Yusuf Haskonuk 2 Apt.

 Daire 6, Yenişehir-Lefkoşa.

 (Davalı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Asya Duba, Anafartalar Sokak No.2,

 Güzelyurt.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Nil Dimilliler hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına : Avukat Serhan Çinar adına

 Avukat Nurettin Karagözlü

 hazır.

Güzelyurt Aile Mahkemesi Başkanı Düriye Elkıran’ın 18/2018 No.lu davada 25.10.2019 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

 ------------------

 K A R A R

 Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davalı, Güzelyurt Aile Mahkemesinin aleyhine verdiği nafaka hükmüne karşı huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

 Bundan böyle İstinaf Eden sadece Davalı, Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Davacı olarak anılacaktır.

 Davacı, Davalının kızı olup, 26.3.2018 tarihinde Davalı aleyhine Güzelyurt Aile Mahkemesine dosyaladığı dava ile eğitiminin devam ettiğini, yasal yükümlülükleri gereği Davalının bakım ve eğitim masraflarına katkıda bulunması gerektiğini ileri sürdü. Davacı Talep Takririnde ihtiyaçlarıyla ilgili açıklamalarda bulunduktan sonra Davalının 2016 yılından beri süren yerine getirmediği yükümlülüklerinin gereği olarak birikmiş 39,461.3TL’yi ödemesini, aylık 2,595TL katkıda bulunmasını ve belirlenecek miktarın Davalının maaşından kesilmesini talep etti.

Davalı önce Müdafaa Takririni dosyalayabilmek için 23.5.2018 tarihinde dosyaladığı çift taraflı bir istida ile ek ve munzam tafsilat talebinde bulundu. Gerekli bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin akabinde 31.10.2018 tarihinde dosyaladığı Müdafaa Takririnde; Davanın yanlış dosyalandığını, Davacının dava açma yetkisi (locus standi) olmadığını, böyle bir talebin nafaka emri verilen dava altında yapılması gerektiğini, Talep Takririndeki iddiaların gerçeği yansıtmadığını, Davacının talep ettiği çarelere hakkı olmadığını, yasal dayanaktan yoksun abartılı iddialar içeren davanın masraflarla birlikte reddedilmesi gerektiğini ileri sürdü.

Davacının 13.11.2018 tarihinde Müdafaaya Cevap Takriri dosyalaması ve Davalının iddialarına cevap vermesiyle taraflar arasındaki layiha teatisi tamamlanmış oldu.

DAVA İLE İLGİLİ OLGULAR:

 Huzurundaki şahadet ve emareleri değerlendiren Alt Mahkemenin davanın maddi ve hukuki olguları ile ilgili bulguları şöyledir:

Davacı 13.7.1998 doğumlu olup dava tarihinde 18 yaşını tamamlamıştı.

Davacı, Davalı ile Hicran Eraslan’ın müşterek çocuklarıdır.

Davalı ile Hicran Eraslan 1/2002 sayılı dava tahtında 1.4.2004 tarihinde boşandılar.

Davacının velayeti annesi Hicran Eraslan’a verildi.

 1/2002 sayılı dava tahtında verilen boşanma hükmünde, Davalının ilgili tarihte küçük olan Davacı için Hicran Eraslan’a aylık 300TL nafaka ödemesine emir verildi. Bu kararda düzenlenen nafaka emri 27.3.2014 tarihinde tadil edilerek 1.4.2014 tarihinden itibaren aylık 850TL’ye yükseltildi.

 Davacının, nafaka talebiyle Davalı aleyhine Lefkoşa Aile Mahkemesinde açtığı 326/2016 sayılı dava, yetkisizlik nedeniyle reddedildi.

Alt Mahkemeye göre, 1/2002 sayılı davada taraf olmayan Davacının mezkur dava altında nafaka talep etmesi olanağı olmadığı gibi, yasal mevzuat gereği hakkı olan bir çare ile ilgili dava açıp talepte bulunabilir. Dolayısıyla, 1/2002 sayılı dava tahtında öğrenciliğinin belgelenmesi ve nafakanın yeniden belirlenmesi zorunlu değildir.

Davacı, 18 yaşını tamamladıktan sonra ihtiyaçları annesi ve dedesi tarafından karşılanmıştır.

Davacı, 2016 yılından davanın ikame edildiği tarihe kadar eğitim süresi boyunca ihtiyaçlarına ilişkin yapılan harcamaları kendi yapmadığından, yapmadığı masraflarla ilgili talepte bulunamaz. Bu nedenle Davacının Davalıdan 59,192.TL’nin 2/3’ünü talep etmeye hakkı yoktur.

Davacı 16.8.2016 tarihinde kayıt yaptırdığı T.C. Trakya Üniversitesi Fen Fakültesi Kimya Bölümü öğrencisi olup bu Üniversitede öğrenim görmektedir.

Davacının Edirne’de konaklama için yaptığı aylık 1,187.50TL’lik harcama makul olup Davacının barınma için bu miktara ihtiyacı vardır.

Davacının, Edirne’deki ulaşım masrafları için aylık 160TL, sağlık gideri için aylık 100TL, yeme, içme, giyim ve temizlik gideri için aylık 1,200TL, kitap, kırtasiye için aylık 125TL barınma için 1,187.50TL olmak üzere toplam 3,022TL’ye ihtiyacı vardır. (Alt Mahkemenin bulgu yaptığı aylık harcama 2,772.50TL’ye baliğ olmasına rağmen 3,022TL aylık gider için bulgu yapmıştır.)

Davacının annesi Hicran Eraslan’ın geliri aylık 4,300TL, Davalının çalıştığı Asbank Ltd.’den aylık brüt geliri ise aylık 9,250TL’dir.

Davalının ikinci evliliğinden olan oğlu için ödemekte olduğu aylık nafaka miktarı dikkate alındıktan sonra, Davalının aylık geliri göz önünde bulundurularak Davacının ihtiyacı olan 3,022TL’nin %65’ni ödemesi gerekmektedir.

Yukarıdaki bulguların neticesinde Alt Mahkeme Davacı lehine Davalı aleyhine (özetle);

1. 1.4.2018 tarihinden itibaren 7 günlük lütufla aylık 1,965TL nafaka,
2. Ödenecek nafakanın, Davalının maaşından kesilmek suretiyle Davacının hesabına yatırılmasına; ve
3. Dava masrafları için Hüküm ve Emir vermiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

 Davalının dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 17 istinaf sebebi bulunmaktadır.

 Davalı Avukatı istinaftaki hitabında istinaf sebeplerini kendi içerisinde tasnif ederek hitap etmiştir. Bu durumu dikkate alarak, aynı doğrultuda inceleme yapabilmek için bu safhada tüm istinaf sebeplerini 3 ana başlık altında toplamayı uygun bulduk. Buna göre;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının dava açma yetkisi (locus standi) olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Talep Takririnin esaslı olgulardan yoksun olduğu iddiasını reddetmekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Davacıya 1.4.2018 tarihinden itibaren ve 7 günlük lütufla maaşından kesilmek suretiyle aylık 1,965 TL nafaka ödemesine hüküm vermekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı Avukatı istinaftaki hitabında özetle, Alt Mahkemenin Davacıya ödenecek nafakanın, Davalının maaşından kesilmesine emir vermekle hata yaptığını, 2002 yılında gerçekleşen boşanmaya 2015 yılında 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nda yapılan değişikliğin uygulandığını, Alt Mahkemenin bununla yetinmediğini, bazı bulgularında 2015 yılından önceki değişikliği bazı bulgularında 2002 yılındaki yasal düzenlemeyi uyguladığını, 18 yaşından büyük bir çocuk için belirlenen nafaka kriterini göz önünde bulundurmadığını, Talep Takririnde Davacının nafakanın dava tarihinden itibaren başlamasıyla ilgili talebi olmadığını, Alt Mahkemenin gerekçesiz olarak nafakayı dava tarihinden başlattığını, davanın açıldığı tarihte çocuğa bakanın annesi ve dedesi olduğunun iddia edildiğini, nafaka için talepte bulunması gereken kişinin Davacının annesi olması gerektiğini, bu anlamda Davacının “locus standisi” olmadığını, Davacının ispat külfetini yerine getirmediğini, Davacının net maaşının ne olduğunun mahkeme huzuruna getirilmediğini, Alt Mahkemenin Davalının net maaşını sunmak için ibraz etmek istediği belgeyi hatalı bir karar (ruling) ile reddettiğini, net gelir belirlemeden nafaka belirlediğini, Davalının borçlarının dikkate alınmadığını, hatalı kriterler uygulayarak Talep Takririyle uyumlu olmayan bulgular yapmak suretiyle hatalı sonuca ulaştığını ileri sürerek, istinafın kabul edilerek davanın iptalini talep etti.

 Davacı Avukatı istinaftaki hitabında özetle, 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nda anne ve babanın kendi mali güçleri oranında çocukların öğrenim, eğitim ve diğer giderlerini karşılayacağı düzenlemesi olduğunu, bu amaçla açılan davada hata olmadığını, çocuğun ebeveynlerine karşı nafaka davası açma hakkı olduğunu, bunun mehaz hukuk bakımından da aynı olduğunu, Davacının Mahkemeye erişim hakkını kullandığını, aksi yorum ile bu hakkının elinden alınacağını, Davacının şahadetinde Yasa’nın öngördüğü nafaka kriterleri doğrultusunda ihtiyacını ortaya koyduğunu, giderlerini ispatladığını, diğer kriter olan ana ve babanın gelirlerinin varlığını kanıtladığını, geliri olmadığını iddia edenin bu iddiasını ispatlaması gerektiğini, Davalının zaruri giderlerini asgari düzeyde ortaya koyamadığını, Davacı tanıklarına borçları ile ilgili iddia ileri sürmediğini, anne ve babanın hayat koşulları ortaya konulduğunda Alt Mahkemenin doğru sonuca ulaştığının görüldüğünü, borçlanmanın çocukların bakımı için edinilmiş borç olmadığı müddetçe nafaka maksatları için dikkate alınamayacağını, Alt Mahkemenin doğru kriterlerle doğru sonuca ulaştığını istinafın masraflarla reddi gerektiğini ileri sürmüştür.

İNCELEME:

 Dava tutanakları, emareler, tarafların iddia ve hukuki argümanları incelenip değerlendirildi.

 İstinaf sebeplerini istinaf ihbarnamesinden incelediğimizde genellikle Alt Mahkemenin tüm bulgularının istinaf edildiğini gözlemlediğimizden, istinaf sebeplerini yukarıda özetlediğimiz 3 ana başlığın sırasına göre incelemeyi uygun gördük.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının dava açma yetkisi (locus standi) olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

 Alt Mahkeme ilk önce ön itiraz konusu olan Davacının Davalıya karşı dava açma yetkisini (locus standi) inceledi.

 Alt Mahkeme bu konuda özetle, Davacının, annesi Hicran Eraslan’ın açtığı 1/2002 sayılı boşanma davasında taraf olmadığına, mezkûr dava altında taraf olamayacağına, 34/2005 sayılı Yasa ile tadil edilen 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 30. ve 44. maddelerinin verdiği yetkiye istinaden 18 yaşını doldurmuş bir kişinin nafakanın kendisine ödenmesini talep etme hakkı olduğuna, dolayısıyla, dava açmak suretiyle talepte bulunabileceğine bulgu yapmıştır.

 Davacının annesi Hicran Eraslan’ın açtığı 1/2002 sayılı boşanma davası 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası altında, huzurumuzdaki dava ise Davacı tarafından 34/2015 sayılı Yasa ile tadil edilmiş 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası altında ikame edilmiştir.

 1/1998 sayılı Yasa 34/2015 sayılı Yasa ile değişikliğe uğramadan önce tazminat, nafaka ve diğer ödemelere ilişkin kuralları düzenleyen 30. maddesinin (2)(Ç) bendine göre, mahkeme, tarafların evliliklerinden olan çocuklarının velayetini almayan tarafın, çocukların öğrenimleri için gerekli harcamaların belirlenen orandaki miktarını karşılamasına karar verebilmekte, 44. maddesi ise ana ve babaya, kendi güçleri dahilinde olmak üzere çocuklarının öğrenim, eğitim ve diğer giderlerini karşılama yükümlülüğünü getirmekteydi.

 1/2002 sayılı davada Hicran Eraslan ile Davalının müşterek çocukları olan ve mezkûr tarihte 18 yaşından küçük olan Davacı için Hicran Eraslan’a önce aylık 300TL sonra 27.3.2014 tarihinden itibaren aylık 850TL nafaka ödenmesine emir verildi.

1/1998 sayılı Yasa’da 34/2015 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle 44. maddede yer alan ana ve babanın bakım yükümlülüğü aynı şekilde devam etmesine rağmen tazminat, nafaka ve diğer ödemelere ilişkin kuralları düzenleyen 30. maddede önemli değişiklikler yapılmış, özellikle konu ile alakalı (2)(C) ve (Ç) bendleri aşağıdaki gibi düzenlenmiştir:

**“30(2)(A) ……………………………………………………………………………………………………………………**

 **(B) ……………………………………………………………………………………………………………………**

 **(C)Mahkeme, tarafların evliliklerinden olan**

**çocukların velayetini almayan tarafın, çocukların iaşe, ibate, eğitim ve bakım giderlerinin karşılanmasına katkıda bulunmak için çocuk başına ve her çocuk için ayrı ayrı ödenmek suretiyle uygun görülen bir meblağı aylık olarak ödemesine hükmedebilir.**

**(Ç)Ekonomik durumları ve kazançları ile orantılı**

**olarak ebeveynin çocuklarına karşı bakım ve eğitim masraflarına katkı yapma yükümlülükleri çocuğun, eğitim süreci sona erinceye kadar devam eder. Bu Yasa uyarınca eğitim süreci, çocuk on sekiz yaşını bitirmiş olsa dahi, lise eğitimine devam ettiği ve/veya lisans eğitimi aldığı süreyi de kapsar. Çocuğun on sekiz yaşını doldurmasını müteakip, eğitiminin devam ettiğinin belgelenmesi halinde, yukarıdaki (C) bendindeki ödeme aynen devam eder. On sekiz yaşını doldurmuş olan kişinin talep etmesi halinde nafakanın kendisine ödenmesi mümkündür.**

**Ancak lisans eğitimi alınan eğitim kurumunun olağan süresinin bir buçuk katının aşılması halinde nafaka ödemesi sona erer.”**

Her iki bend eski Yasa ile kıyaslanarak incelendiğinde yeni (C) bendinin 1/1998 sayılı Yasa’nın (Ç) bendi olduğu ve yeni (Ç) bendi ile çocuğa karşı yüklenilen nafaka yükümlülüğünün çocuğun 18 yaşını tamamlamasından sonra lisans eğitimi aldığı safhayı da kapsayacak şekilde genişletildiği, buna ek olarak, 18 yaşını doldurmuş olan çocuğa nafakanın kendisine ödenmesi için talepte bulunma hakkı verildiği görülmektedir. Buradaki önemli ayrıntı, kişisel talepte bulunma hakkının yanında Yasa’nın 30. maddesinin (2)(C) bendi altında ödenmesine karar verilmiş meblağın, (bu meselede 1/2002 sayılı dava altındaki nafaka emrinin) çocuğun 18 yaşını doldurmuş olması halinde, eğitiminin devam ettiğinin belgelenmesi şartıyla lisans eğitimini tamamlayana kadar devam etmesi imkânının getirilmiş olmasıdır.

Değiştirilmiş şekliyle 1/1998 sayılı Yasa’nın 30. ve 44. maddelerindeki düzenlemenin sonucu, ana ve babanın çocuklarına bakım yükümlülüğünün ergin çocuğun lisans eğitiminin sona ereceği veya Yasada belirlenen zamana kadar devam edeceğidir. Buna göre, eğitimi devam eden ergin çocuk, ana ve/veya babasından nafaka talep edebilme hakkını Yasadan dolayı elde etmiştir.

1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 44. maddesi, ana ve babaya, kendi güçleri dahilinde olmak üzere çocuklarının öğrenim, eğitim ve diğer giderlerini karşılama yükümlülüğü getirmiş, tazminat, nafaka ve diğer ödemelere ilişkin kuralları düzenleyen 30. maddenin 2(Ç) bendi de bu yükümlülüğün kapsamını çocuğun lisans eğitimi aldığı süreyi de kapsayacak şekilde düzenlemiştir.

Mevcut yasal düzenlemeye göre, 1/2002 sayılı davadaki Davacı Hicran Eraslan’ın, çocuğu için ödenmekte olan nafakanın lisans eğitiminin bitirilmesine kadar devam ettirilmesi için mezkûr dava altında müracaat hakkı olduğu gibi, 18 yaşını doldurmuş Davacının, 34/2015 sayılı Yasa ile değiştirilen 1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 30(2)(Ç) maddesi altında ödemenin kendisine yapılmasını Davalıdan talep etme hakkı da vardır.

Bu davadaki Davacı, annesi Hicran Eraslan’ın Davalı aleyhine ikame ettiği 1/2002 sayılı davada taraf olmadığı için mezkûr dava altında saptanan nafakanın devamını veya artırılmasını kişisel taleple sağlama olanağı yoktur. Bu durumun yanı sıra, Davacının, 1/2002 sayılı mezkûr davada Davacı olan annesi Hicran Eraslan’dan, eğitiminin devam ettiğini gösteren belge sunmasını ve nafakanın devamını talep etmesini beklemek zorunluluğu da yoktur.

Mevcut yasal durumun sonucu olarak Davacının, 34/2015 sayılı Yasa ile değiştirilen 1/1998 sayılı Yasa’nın 30(2)(Ç) maddesinin kendisine verdiği kişisel talepte bulunma hakkını kullanarak eğitim masraflarına katkı ve yardımda bulunması için Davalı aleyhine nafaka davası açma ve nafakanın kendisine ödenmesini talep etme hakkı olduğundan Alt Mahkeme, Davacının dava açma yetkisinin (locus standi) olduğuna bulgu yapmakla hata etmedi.

Bu sonuçtan hareketle, 1. İstinaf başlığı altındaki istinaf sebepleri reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Talep Takririnin esaslı olgulardan yoksun olduğu iddiasını reddetmekle hata etti.**

Alt Mahkeme, Davalının, Talep Takririnin esaslı olgulardan yoksun olduğu iddialarını incelemiş ve iddiaları reddetmiştir.

Davalıya göre, Talep Takririnde Davalının net maaşının ne kadar olduğuna yer verilmediğinden Talep Takriri esaslı olgulardan yoksun, kusurlu bir layihadır.

Talep Takririnin 16. ve 17. paragrafları aynen şöyledir:

**“16. Davacı, tüm yukarıda belirtmiş olduğu ihtiyaçlarının**

**1/3’ünün anne ve dedesi tarafından karşılandığını ve karşılanacağını, 2/3’ünün ise babası olan Davalı tarafından karşılanması gerektiğini iddia eder. Keza Davacı, Davalı’nın kazancının annesine göre çok daha yüksek olduğunu iddia eder. Davacı, Davalının talep edilen nafakayı ve/veya katkıyı mali durumu çerçevesinde rahatlıkla yapabileceğini iddia eder. Dolayısıyla davacı:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Harcama Tafsilatı** | **Talep Edilen Katkı** | **Aylık Harcanan**  | **Yıllık Toplam** |
| Yurt (Konaklama) | 792TL | 1,187.5TL | 16,886.250TL |
| Bilet (Uçak veOkula Ulaşım(5 Kez) | 167TL | 250TL | 3,000TL |
| Harçlık (Yemek ve iaşe masrafları) | 620TL | 930TL(30TL günde X31) | 8,370TL(9 aylık) |
| Kişisel Bakım ve Temizlik | 330TL | 500TL | 6,000TL |
| Sağlık | 67TL | 100TL | 1,200TL |
| Azami Eğitim (Kitap ve Kırtasiye) | 84TL | 125TL | 1,500TL |
| Edirne İçi Toplu Taşıma ve Ulaşım | 535TL | 800TL | 9,600TL |
| **Toplam:**  | **2,595TL** | **3,892.5TL** | **46,556.25TL** |

 **17. Davalı Asbank Ltd.’ye yönetici olarak çalışmakta ve**

 **asgari 15,000TL aylık kazanç elde etmektedir.**

**Dolayısıyla, Davalı, takip edilen paragraflar altında tafsilatı verilen 2,595.TL’yi rahatlıkla ödeyebilecek konumdadır. Davacının annesinin kazancı ise takriben 4,000TL olup tarafların kazançları göz önünde bulundurularak katkılarına oranlandığında Davalının toplam ihtiyacın 2/3’ne katkıda bulunması makul ve adildir.”**

Görülebileceği gibi Davacı eğitim masrafları için gerekli olan harcamaları ve Davalının mali gücü ile ilgili iddialarını Talep Takririnde ileri sürmüştür.

Alt Mahkemenin Yargıtay/Aile/Hukuk 9/2015 D.1/2019 sayılı içtihat kararına istinaden, nafakanın iki kriter dikkate alınarak belirleneceği, bunlardan ilk kriterin çocuğun ihtiyacı olan eğitim, öğretim, yaşam ve diğer giderlerinin karşılanması ikinci kriterin ise ebeveynlerin hayat şartlarına uygun kendi mali güçleri dahilinde nafakanın tespit edileceği değerlendirmesi doğru olduğundan, Alt Mahkemenin Talep Takririnde Davalının mali gücüne ilişkin iddiaların yeterince yer aldığı gerekçesiyle Talep Takririnin esaslı olgulardan yoksun, kusurlu olduğu iddiasını reddetmesinde hata yoktur.

Davalının 2. istinaf başlığı altındaki istinaf sebepleri reddedilir.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Davacıya 1.4.2018 tarihinden itibaren ve 7 günlük lütufla maaşından kesilmek suretiyle aylık 1,965 TL nafaka ödemesine hüküm vermekle hata etti.**

Bu istinaf başlığı altında Alt Mahkemenin nafaka tespiti ve ödenmesi gereken miktar ile ilgili bulgularını incelememiz gerekmektedir.

Davalının bu başlık altındaki istinaf sebepleri incelendiğinde uyuşmazlığın beş hususta toplandığı görülmektedir. Bunlar sırasıyla, Davacının aylık eğitim giderlerinin 3,022TL olarak saptanması, Davalının geliri, borçların dikkate alınmaması, Davalının katkı payı oranı ve nafaka emrinin maaşından kesilmesidir.

Yasal düzenlemeye bağlı olarak çocuğun 18 yaşını doldurduktan sonra ebeveynlerinden birine veya ikisine karşı açtığı yardım (eğitim) nafakası davasında, Mahkeme, önce Davacının eğitiminin devam ettiğinin belgelenmesini, sonra eğitim ve diğer giderlerini, son olarak da ebeveynlerin ekonomik durumları ve kazançları ile orantılı olarak katkı paylarını belirleyecektir. Mahkeme, böyle bir davada Davacının 18 yaşından önceki kriterlerle belirlenen ve velayeti alan tarafa ödenen nafaka miktarıyla bağlı değildir.

Davacının, Türkiye Cumhuriyeti Trakya Üniversitesi Fen Fakültesi Kimya Bölümüne 16.8.2016 tarihinde kayıt yaptırdığı ve bu bölümde öğrenci olduğu istinaf ve ihtilaf konusu değildir.

Alt Mahkemenin eğitim masrafları ile ilgili tespitine gelince;

Davalı Avukatı Alt Mahkemenin Davacının aylık giderinin 3,022TL olduğuna bulgu yaparken, ulaşım, ikamet, sağlık, kitap, yeme, içme ile ilgili masrafları yeterli şahadet olmadan belirlediğini ileri sürmüştür.

Alt Mahkemenin Davacının aylık giderlerini tespit ederken tüm şahadeti teker teker incelediğini, belgelere dayalı giderleri dikkate aldığını müşahede ettik.

Alt Mahkemenin masraflarla ilgili huzurunda yeterli şahadet olduğundan bulgularına müdahale etmemizi gerektirecek değerlendirme hatası yaptığını saptamadık. Ancak kararımızın “OLGULAR” bölümünde tafsilatını verdiğimiz ve Alt Mahkemenin ayrı ayrı bulgu yaptığı giderlerin toplamının 2,772.50TL ‘ye baliğ olduğu görüldüğünden, ne maksatla hesaplamaya dahil olduğu belli olmayan fazladan 250TL’lik harcamayla 3,022TL olarak saptanan Davacının aylık ihtiyaç tutarının, bulgu yapılan harcamalar üzerinden 2,772.50TL olarak düzeltilmesi gerekmektedir. Buna göre Davacının ikamet, ulaşım, sağlık, kitap ve beslenme gideri olarak aylık 3,022TL’ye ihtiyacı olduğu miktar 2,772.50TL olarak düzeltilir.(Yeme içme için aylık 1,200TL + sağlık için aylık 100TL + barınma için aylık 1,187.50TL + ulaşım için aylık 160TL ve kitap, kırtasiye için aylık 125TL= 2,772.50TL)

Davacının eğitim giderleri tespit edildikten sonra Alt Mahkeme Davalının aylık kazancını 9,250TL olarak belirlemiştir.

Davalının iddiası, Alt Mahkemenin net maaşını ispatlamasına izin vermediği ve hatalı olarak net maaş miktarını esaslı olgu olarak değerlendirip şahadet sunmasına izin vermediği yönündedir.

Alt Mahkemenin Davalının aylık geliri olarak saptadığı 9,250TL’nin brüt gelir olduğu, bu gelirden işveren olan Asbank Ltd. tarafından kesinti yapılacağı Alt Mahkemenin şahadetine itibar ettiği Davacı tanığı Sosyal Sigortalar Çalışanı Niyazi Uyguner’in şahadeti ile sabittir. Bu tanık, Davalının eline geçen net geliri söylememiştir.

Davalı, Alt Mahkemenin net geliri ile ilgili şahadetine itibar etmemekle ve/veya bu hususta emare yapmaya çalıştığı belgeleri emare olarak kabul etmemekle hata yaptığını ileri sürdü.

Alt Mahkeme, Davalının çalıştığı yere ait maaş pusulasını ibraz ederken, Davacı Avukatının itirazı üzerine aşağıdaki yönlendirici kararı (ruling) vermiştir.

**“Mahkeme : Emare olarak sunulmak istenen belgeye ilişkin**

**yapılan itiraz verilen cevap değerlendirilir. Davacıya şahadeti esnasında Davalının maaşının 15,000TL olmadığına ilişkin bir itiraz yapılmış ancak bugünkü maaşının ne olduğuna ilişkin herhangi bir iddia konmamıştır. Dolayısıyla bu çerçevede bu belgenin bu tanık tarafından emare olarak sunulmasına izin verilmez. Yine layihaya da bakıldığı zaman sadece 15,000TL’lik bir geliri olmadığına ilişkin bir iddia konmuş ancak maaşının ne olduğuna ilişkin de herhangi bir cevap verilmemiştir. Dolayısıyla bu da esasa ilişkindir ve layihada yer almadığı cihetle de ibrazına izin verilmez(Mavi 275).”**

 Alt Mahkeme bu yönlendirici kararından sonra belgeyi emare olarak almamasına rağmen daha sonra Davalının tadilat yapacağı varsayımıyla bu karar yokmuş gibi Davalının maaşıyla ilgili şahadet vermesine izin vermiştir.

 Alt Mahkeme hükmünde ise, Davalının aylık gelirini belirlerken aşağıdaki gibi bulgu yapmıştır:

 **“Davalı, müdafaa takririnde 15,000TL gelir elde ettiği**

**hususundaki Davacının iddiasını reddetmiş hatta düzenli bir geliri olmadığını ve/veya gelirinin Davacının iddia ettiği gibi fazla olmadığını belirtmekle yetinmiş aylık kazancının ne kadar olduğu yönünde hiçbir beyanda bulunmamış, duruşma safhasında aylık net kazancına ilişkin şahadet ve emare sunmasına izin verilmemesi üzerine tadilat müracaatında bulunmuş, layihasını tadil etmesine izin verilmesine rağmen gerekli tadilatı yapmamış ve müdafaasına mevcut layihası ile devam etmeyi seçmiştir. Davalı layihasını tadil etmediğinden Davalının şahadeti esnasında net maaşının 6,600TL olduğu yönündeki iddiasını nazarı itibara almak olası değildir. Davacı, emare 18 ve Tanık Uyguner’in şahadeti ile Davalının aylık kazancının 9,250TL olduğunu ortaya koyabilmiştir. Davalının aylık 9,250TL geliri bulunduğuna bulgu yaparım.” (Mavi 419)**

Karşımıza çıkan tablo usul kuralları bakımından doğru bir seyir takip etmemekle birlikte, Alt Mahkemenin taraflara verdiği fırsat doğrultusunda huzuruna serdedilen şahadet tarafların mali güçlerini ortaya koyacak yeterlilikte olduğundan Davalının müdafaa hakkını ortadan kaldıran bir usul hatasından bahsetmemiz mümkün değildir.

Ancak, burada bir hususa değinmeyi uygun gördük. Daha önce belirttiğimiz gibi, Yasa’nın 44. maddesi ana ve babaya kendi güçleri dahilinde çocuklarının öğrenim, eğitim ve diğer giderlerini karşılama yükümlülüğü getirmiş, Yasa’nın 30(2)(Ç) maddesi ise bu yükümlülüğün çocuğun lisans eğitimi tamamlanana kadar süreceğini düzenlemiştir.

Anlaşılacağı üzere Yasa, ebeveynlere getirdiği bakım ve yardım yükümlülüğünü **“kendi güçleri dahilinde”** ölçütü ile sınırlamıştır.

Bu durumun sonucu olarak ebeveynlerinden nafaka talep eden bir Davacı, açtığı davada esas itibarıyla eğitiminin devam ettiğini, ihtiyacı olan miktarı ve davalının belli bir mali gücü olduğunu ispatlamakla yükümlüdür. Buna karşılık, Davalı ebeveyn yasal olarak bakıma katkıda bulunmakla yükümlü olduğundan, mali gücünün çocuğun eğitim ihtiyaçlarını karşılamaya yeterli olmadığını iddia etmesi halinde bu iddiasını ispat etmekle yükümlüdür. Dolayısıyla, Davalının mali gücünün nafaka ödemeye yeterli olmadığını ortaya koyan olgular müdafaa bakımından esaslı olgu niteliğinde olup müdafaa takririnde açıklıkla yer alması gerekir.

Alt Mahkemenin itibar ettiği Davacı taraf şahadeti Davalının gelirinin brüt 9,250TL olduğunu ve eline bu miktardan daha azının geçtiğini göstermektedir. Bu olgunun Davalının mali gücü oranında yapacağı katkının belirlenmesinde dikkate alınması gerekir. Ancak bu durum Alt Mahkemenin Davalının geliri ile ilgili bulgu yaparken huzurunda bulunan kabul edilebilir şahadete dayandığı gerçeğini ortadan kaldırmadığından brüt maaş üzerinden yapılan gelir bulgusuna müdahale etmeyi uygun bulmayız.

Davalının bir diğer iddiası Alt Mahkemenin Davalının 2015 ve 2017 yıllarında yapmış olduğu borçlanmaları nazarı itibara almamakla hatalı davrandığı ve iştirak nafakasının ilk belirlendiği zamandan sonra Davalının mali durumunda değişiklik olduğu bulgularının hatalı olduğu doğrultusundadır.

Alt Mahkeme, Davalının 1/2002 sayılı davada boşanma kararı verildikten sonra aldığı borçların nafaka ödeme yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacağı sonucuna ulaşmıştır.

1/1998 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 30. ve 44. maddelerinin özü çocuğun velayetini almayan tarafın, çocukların iaşe, ibate, eğitim ve bakım giderlerine mali gücü oranında katılmasıdır. Dolayısıyla, nafaka tespit edilirken nafakayı ödeyecek tarafın gelir ve giderleriyle orantılı olmayacak şekilde yüksek bir nafakaya hükmedilmemesine dikkat edilmelidir.

18 yaşından küçük bir çocuk için belirlenen iştirak nafakası, 18 yaşından büyük bir çocuğa ödenen eğitim, öğrenim giderlerinin karşılanması aşamasında yardım veya diğer tanımlamayla eğitim nafakasına dönüşür. Dolayısıyla, tarafların ekonomik durumları, gelir ve gider dengeleri, sair kişisel, ailevi yükümlülükleri ve mali durumlarındaki değişim önem arz eder.

Huzurumuzdaki meselede Davalı, Davacı için aylık 850TL ödeme yükümlülüğü varken borçlanmıştır. Davalı öncelikli yasal yükümlülüğünün çocuklarına bakmak olduğunu bilerek borçlanmıştır. Dava tutanaklarındaki şahadete göre Davalının nafaka ödeme yükümlülüğü varken gerçekleştirdiği borçlanmanın ekonomik durumunda ve mali gücünde değişiklik yaratmadığı, borç ödeme kapasitesiyle orantılı bir geliri olduğu ve mali gücünün yükümlülüklerinin yerine getirecek seviyede olduğu anlaşıldığından Alt Mahkemenin bu meselede Davalının borçlanmalarını dikkate almamasında hata yoktur.

 Davalı istinafında Alt Mahkemenin Davalının %65 oranında nafaka ödemesine emir vermekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Alt Mahkemenin bulgularına bakıldığında, Davacının annesinin gelirini, Davalının ikinci evliliğinden olan çocuğuna ödediği nafakayı dikkate aldığı ancak itibar ettiği şahadete göre brüt gelirin kesintiye uğrayacağı sabit olmasına rağmen Davalının gelirini 9,250TL üzerinden hesapladığı görülmektedir. Nafaka belirlemede kişinin mali gücü önemli bir kriter olduğuna göre, Davalının mali gücü çerçevesinde elde ettiği geliri, kazançları ve giderleri dikkate alınmalıdır. Meseleye bu açıdan bakıldığında Davalı ile Davacının annesi Hicran Eraslan’ın gelirleri arasında %60 ve %40 gibi bir oranın olduğu görülmektedir.

Alt Mahkeme brüt maaştan yapılacak kesintiyi dikkate almadan Davalının sorumluluk oranını belirlemekle hata ettiğinden Davalının ödeyeceği yardım miktarını Davacının aylık ihtiyacı olan 2,772.50TL’nin %60’ına denk gelecek şekilde 1,660TL olarak belirlemeyi uygun bulduk.

Davalı son olarak, Alt Mahkemenin nafaka miktarının Davalının maaşından kesilmesine emir vermekle ve nafaka ödemesini dava tarihinden başlatmakla hata ettiğini ileri sürmektedir.

Davacı 18 yaşını doldurduktan sonra babasından eğitim ve öğrenim yardımı almaya hak kazandığından, ebeveyne verilen yasal yükümlülüğünün dava tarihinden itibaren başlatılması Yasa’nın öngördüğü yükümlülük gereğidir. Bu nedenle Alt Mahkeme Davacıya ödenecek yardım nafakası miktarını dava tarihinden başlatmakla hata etmiş değildir. Davalı Avukatının iddiasına dayanak olarak gösterdiği Yargıtay/Aile/Hukuk 4/2013 D.2/2017 sayılı kararda taraflar arasında ödemenin başlayacağı tarihle ilgili uzlaşma beyanı yapıldığından kararın bu meseleye emsal alınması olanağı yoktur.

Her dava, açıldığı tarihte yürürlükte olan mevzuat kapsamında neticelendirilir. Yasa’nın 30(2)(D) maddesi altında Mahkemenin hükmedilen nafakanın ödemeyi yapacak olan tarafın maaşından kesilmesine ve/veya ödemeyi alacak olan tarafın banka hesabına yatırılmasına emir verme yetkisi olduğu açıktır.

Mahkemeler bu takdir hakkını adil bir şekilde ve hakkaniyet doğrultusunda uygulamalı, neden böyle emir verdiğinin gerekçesini belirtmelidir. Alt Mahkemenin hükmü dikkatlice incelendiğinde gerekçenin kararın içerisinde mevcut olduğu görülecektir.

Alt Mahkemenin istinaf edilmemiş tespitine göre Davalı şahadetinde, Davacıya yasal veya moral olarak nafaka ödeme yükümlülüğü bulunmadığını belirtmiştir. Sadece bu durum, Mahkemenin nafaka ödenmesi için tedbir almasını haklı kıldığından belirlenen nafaka miktarının Davalının maaşından kesilmesinde emir veren Alt Mahkeme hata yapmış değildir.

NETİCE:

 Yukarıdakiler ışığında, Davalı istinafında kısmen başarılı olduğundan Alt Mahkeme hükmünün (A) paragrafında belirtilen 1,965 TL’nin 1,660TL olarak değiştirilmesine, KARAR verilir.

 İstinaf masrafları ile ilgili emir verilmez.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

14 Temmuz, 2020