D.2/2020 Yargıtay/Aile/Hukuk : 3/2018

(Mağusa Aile Dava No: 136/2010)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : İbrahim Koruk, 412 İsmet İnönü Bulvarı, Koruk

Market, 1 Salamis Yolu, Gazimağusa.

(Davalı/Müstedi)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Nazan Koruk n/d Nazan Coşkun,

Gossipler Sitesi, No.22, Tuzla,

Gazimağusa. (Davacı/Müstedaaleyh)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Yunsal İlhan adına Avukat Yağmur

Elagöz hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına : Avukat Münüre Dağlar hazır.

Gazimağusa Aile Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Ayşen Toroslu’nun 136/2010 no.lu davada 10.5.2018 tarihinde verdiği karara karşı Davalı/Müstedi tarafından yapılan istinaftır.

------------------

K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davalı/Müstedi, icranın iptali istidasını ret ve iptal eden Gazi Mağusa Aile Mahkemesinin kararına karşı bu istinafı dosyaladı.

Bundan böyle İstinaf Eden sadece Davalı/Müstedi, Aleyhine İstinaf/Edilen ise sadece Davacı/Müstedaaleyh olarak anılacaktır.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

Davacı/Müstedaaleyh, Davalı/Müstedi aleyhine Mağusa Aile Mahkemesinde 136/2010 sayılı bir boşanma davası dosyaladı.

Taraflar, 9.6.2010 tarihinde, uzlaşarak ve/veya Davalı/Müstedinin boşanma, velayet ve tazminata ilişkin talepleri kabul etmesi üzerine Mağusa Aile Mahkemesinin hükmü ile boşandılar.

Mağusa Aile Mahkemesinin 9.6.2010 tarihli hükmü aşağıdaki gibidir:

“A-Taraflar arasındaki ailevi ilişkiler birlikte yaşamı

olanaksız ve çekilmez bir hale koyacak kadar önemli

surette gerginleştiğinden tarafların 1/98 sayılı Aile

Yasası’nın 24(6) maddesi altında boşanmalarına;

B-Küçük Perihan Koruk, Nazlıhan Koruk ve Yunus Koruk’un

velayetlerinin Davacıya verilmesine;

C-Davacının bugünden itibaren 302 gün geçmedikçe

tekrardan evlenmemesine;

D-Davalının, Davacıya bugünden itibaren (9.6.2010) 2 yıl

içinde 100,000 sterling maddi tazminat ödemesine;

E-Tarafların paylaşıma tabi menkul ve gayrı menkul

mallarının olmadığına ilişkin Emir ve Hüküm verilir.

F-Masraf emri verilmez.”

Davalı/Müstedi, boşanma hükmünden sonra, Mağusa, Tuzla’da Emare No.5 Taşınmaz Mal Koçanına konu evi satın alarak, 2.1.2012 tarihinde ¼’er hisseler halinde Davacı/Müstedaaleyh Nazan Koruk ve müşterek çocukları Perihan Koruk, Nazlıhan Koruk ve Yunus Koruk adına kaydetti.

Davacı/Müstedaaleyh, 2014 yılında 1127/2014 sayılı İcra Müzekkeresini dosyalayarak boşanma hükmü gereği Davalı/Müstedi aleyhine hükmedilen 100,000stg’lik tazminatın icra yolu ile tahsili işlemlerini başlattı.

Davalı/Müstedi, 31.10.2016 tarihli istidayı dosyalayarak hükümden sonra satın alıp davalı ve çocuklarına devrettiği ev ve bu eve yaptığı harcamalar karşılığında tazminatı ödemiş olduğundan icra müzekkeresinin durdurulması ve/veya iptal edilmesini talep etti.

Huzurundaki şahadet ve emareleri değerlendiren Alt Mahkeme, Davalı/müstedinin 100,000 stg tazminatı ödediğine ilişkin yeterli şahadet sunamadığına ve hükmün bu devir ile tatmin edildiğini ispatlayamadığına bulgu yaparak istidayı reddetti.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalı/Müstedinin dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 8 istinaf sebebi bulunmasına rağmen tüm istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamak mümkündür. Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkeme, Müstedinin Hükmün icrasının iptali istidasını reddetmekle hata etti**.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı/Müstedi Avukatı özetle, Muhterem Alt Mahkemenin Davacı/Müstedaaleyh tanıklarının söylediklerini layıkıyla değerlendirmediğini, ev devrinin tazminata karşılık yapıldığının açık olduğunu, bu anlamda, hem evin devrinin hem de tazminat ödenmesinin Davalı bakımından adil bir sonuç olmayacağını, evin değeri konusunda serdedilen şahadetten sonra istidanın reddedilmesinin hata olduğunu ileri sürerek istinafın kabulünü talep etti.

Davacı/Müstedaaleyh Avukatı ise, Alt Mahkemenin kararında hata olmadığını, boşanmadan önce Davalıyla aralarında vardıkları uzlaşı neticesinde velayetleri Davacıya verilen küçükler için bir ev alınıp tapuda adlarına devredilmesi nedeniyle boşanma hükmünde nafaka talep etmediğini, Alt Mahkemenin bu doğrultudaki değerlendirmesinde hata olmadığını, tüm bu hususlar ışığında Davalının iddialarını ispatlayamadığından istinafın reddedilmesi gerektiğini ileri sürdü.

İNCELEME:

Dosyanın içeriğindeki şahadeti, emareleri, tarafların iddia ve argümanlarını inceleyip değerlendirdik.

Müstedaaleyh, Gazimağusa Aile Mahkemesinde aleyhine dosyalanan 1127/2014 sayılı icra müzekkeresinin iptali istidasının reddedilmesi üzerine bu istinafı dosyaladı.

Bilindiği üzere bir icra müzekkeresi sair hususlar yanında, hükümlü borcun ödenmesi, ödendiğinin kanıtlanması veya hükümlü alacaklının müzekkereyi geri çekmesiyle iptal edilebilir.

Hükümler, gerekçesiyle birlikte tarafları bağladığından taraflar bir yargı işleminde Mahkemeye doğruları söylemekle yükümlüdürler. Dolayısıyla, tarafların uzlaşı neticesi mahkemeye yaptıkları beyanların ve akabinde verilen hükmün gerçeği yansıttığı kabul edilir.

Tutanaklar incelendiğinde, Davalı/Müstedi aleyhine hüküm verilirken, Davacı/Müstedaaleyhin nafaka talep etmeyeceğini, şartsız bir şekilde açıkça beyan ettiği, 100.000 stg’lik tazminatın ise Davalının kusur ve kabahatleri nedeniyle, Davacının yıkılan hayalleri ve beklentilerinin belirsizliği karşılığında ödenmesinin Davalı/Müstedi tarafından kabul edildiği görülmektedir.

Dava tutanaklarında, Davalının, Davacıya ve çocuklarına alacağı ev karşılığında nafaka talep etmeyeceği beyanı veya uzlaşısı bulunmadığı gibi, hükmedilen tazminatın, Davacı ve çocuklarına alınacak bir evin karşılığında ödenmiş sayılacağı doğrultusunda da bir beyan bulunmamaktadır.

Her iki taraf davadan sonra yapılan hisse devrinin dava ile alakalı olduğunu kabul ettiğinden, Davacı/Müstedaaleyhin mezkûr bağış ile oluşan mal varlığındaki artışın nedenini dava ile ilgili olgular çerçevesinde değerlendirmeliyiz.

Dava görüşülürken veya boşanma aşamasında, Davacı/Müstedaaleyhin nafaka talep etmemesi karşılığında Davalı/Müstedinin satın aldığı veya alacağı evin ¼’ünün kendisine, diğer hisselerinin de çocuklarına devredildiği veya devredileceği şeklinde bir uzlaşma iradesi açıkça beyan edilmediğinden, gerçekleştirilen devir işlemlerinin nafaka uzlaşmasının gereği olarak yapıldığı sonucuna ulaşmak mümkün değildir.

Bu durumda, Davalı/Müstedi tarafından hükümden sonra Davacı ve müşterek çocuklarına yapılan taşınmaz mal devrinin ne maksatla yapıldığının davanın gerçeklerine bağlı olarak adil bir şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Bu meselede ortaya çıkan gerçek, Davalı/Müstedinin 100,000 stg’lik tazminatın ödenmesi için belirlenen 2 yıllık süre içerisinde ve/veya dolmadan konu evin ¼ hissesini Davacı/Müstedaaleyhe devrettiği, Davacı/Müstedaaleyhin de bunu kabul ederek adına tescil yapılmasına izin verdiğidir.

Davada küçüklerin velayeti Davacı/Müstedaaleyhe verilmiştir. Bu anlamda, Davalı/Müstedinin çocuklarının geleceği açısından hükümden sonra satın aldığı evi çocuklarına eşit hisselerle devredip onlara kalacak yer temin etmeye çalışması normal bir davranış olduğundan, mezkûr devir çocuklar bakımından sorgulanabilir değildir.

Burada sorulması gereken soru, Davalı/Müstedinin, boşandığı ve hüküm gereği 100,000 stg tazminat ödeyeceği Davacı/Müstedaaleyhe konu evin ¼ hissesini neden devrettiğidir?

Daha önce nafaka ile ilgili anlaşmadan davada bahsedilmediğinden, konu devrin nafaka talep edilmemesi karşılığında yapıldığının kabul edilmesi olanağı olmadığını belirtmiştik.

Davalı/Müstedinin iddiası, Davacı/Müstedaaleyhin, konu evin kendisine ve çocuklarına devredilmesi karşılığında hükümdeki tazminatın ödenmiş olacağı konusunda mutabık kaldıkları için devrin yapıldığı doğrultusundadır.

Alt Mahkeme hükmünde 100,000 stg.lik tazminatın, Davalının kusur ve kabahatleri nedeniyle Davacı lehine hükmedildiği açık bir şekilde yazıldığından, çocuklara yapılan taşınmaz mal hisse devrinin veya hisselere denk gelen değerin Davacının tazminat alacağına mahsup edilmesi mümkün değildir. Bu nedenle Alt Mahkeme, Davalı/Müstedinin çocuklarına yaptığı taşınmaz mal hisse devrini Davacı/Müstedaaleyhe ödenmesi gereken tazminata mahsup etmemekle hata etmiş değildir.

Ancak bu sonuç istinafın bütünüyle reddi için yeterli değildir. Alt Mahkeme, Müstedinin tazminata yönelik ödeme yaptığını ispat edemediğine bulgu yapmıştır. Davacı/Müstedaalehyh hükümden sonra ve tazminatın ödenmesi için belirlenen süre içerisinde konu evin ¼ hissesinin adına devredilmesini kendi iradesi ile kabul etmiştir. Bu durumun sonucu olarak, Davacı/Müstedaaleyhe yapılan taşınmaz mal hisse devrini, davaya has olgular çerçevesinde, tazminat hükmüne mahsuben yapılmış ödeme olarak kabul etmekten başka adil bir çare bulunmamaktadır. Dolayısıyla Alt Mahkeme, Davacı/ Müstedaaleyhin şahsına yapılan hisse devrini tazminata mahsuben yapılmış ödeme olarak kabul etmemekle hata etmiştir.

Alt Mahkeme huzurunda aksini gösterecek şahadet yokluğunda, Davacı/Müstedaaleyhe devredilen evin kıymeti 100,000 stg olup bunun ¼’üne takabül eden kısmı 25,000 stg.dir. Bu sonuca göre 25,000 stg.lik kısım 100,000 stg.lik tazminat miktarından düşüldükten sonra icranın mütebaki miktar olan 75,000 stg için uygulanmasına emir verilmesi gerekirdi.

Bu sonuç ışığında Alt Mahkeme, Davalı/Müstedinin istidasını tümüyle reddetmekle hata etmiştir.

NETİCE:

Davalı/Müstedi istinafında kısmen başarılı olduğundan aşağıdaki şekilde emir vermeyi uygun gördük:

1. İstinafın kısmen kabulüne;
2. Gazi Mağusa Aile Mahkemesinde dosyalanan 1127/2014 sayılı icra müzekkeresinin mütebaki 75.000 stg üzerinden icra edilmesine emir verilir.

İstinaf masrafları Davacı/Müstedaaleyh tarafından ödenecektir.

Ahmet Kalkan Bertan özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

25 Şubat, 2020