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Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasanın 152’nci Maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti:Narin Ferdi Şefik, Mehmet Türker, Tanju Öncül.

İstinaf eden:Akdeniz Otomotiv Teknolojileri Free Port Ltd.

Serbest Liman ve Bölge, Posta Kutusu 448,

Gazimağusa

(Davacı)

ile

Aleyhine istinaf edilen:1.Gazimağusa Serbest Liman ve Bölge

Müdürlüğü ve/veya Yönetim Kurulu vasıtasıyla KKTC, Gazimağusa

2.Cyprus Ways Trading Free Port Ltd.,

Serbest Liman ve Bölge, Posta Kutusu No:492, Mağusa

(Davalı ve İlgili Şahıs)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına:Avukat Fuat Veziroğlu

Aleyhine istinaf edilen Davalı namına: Avukat Şefik Aşçıoğluları

Aleyhine istinaf edilen İlgili Şahıs hazır değil.

Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Beril Çağdal’ın YİM 20/2016 sayılı davada, 22 Eylül 2017 tarihinde verdiği karara karşı Davacı tarafından yapılan istinaftır.

-------------

**K A R A R**

Narin Ferdi Şefik:Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: İstinaf Eden/Davacı, Aleyhine İstinaf Edilen/Davalı ile arasındaki 19.2.2015 tarihli sözleşme uyarınca, Mağusa Serbest Liman ve Bölgesi dahilinde bulunan 1980 m2‘lik alanı kirasına almıştı. Davalı, 15.10.2015’de gönderdiği yazı ile, sözleşmenin 8(a) maddesine uymadığını Davacıya bildirdi. Davacı ise bu yazıya cevap vererek, sözleşmenin 8(a) maddesine göre gereken işlerin yapılabilmesi için 2 aylık süre talep etti. Bunların sonrasında, 30.10.2015 tarihinde, Davalı, Davacı ile arasındaki kira sözleşmesinin feshine ve konu 1980 m2‘lik arazinin Cyprus Ways Trading Free Port Ltd. adındaki şirkete kiralanmasına karar verdi. 2.11.2015 tarihinde Davalı ile Cyprus Ways Trading Free Port Ltd. arasında bir kira sözleşmesi yapıldı.

Belirtilenler sonrası İstinaf Eden/Davacı, Aleyhine İstinaf Edilenlerden Davalı aleyhine dosyaladığı davası ile, a)Davalı tarafından verilmiş 1980 m2 açık alanın Cyprus Ways Trading Free Port Ltd.’e kiralanmasına ilişkin 30.10.2015 tarihli kararın ve b)Davacı ile Davalı arasındaki 19.2.2015 tarihli kira sözleşmesinin feshine ilişkin 30.10.2015 tarihli kararın, hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilmesini talep etti.

Cyprus Ways Trading Free Port Ltd.’in de İlgili Şahıs olarak eklendiği davayı dinleyen Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi Davacının davasını ret ve iptal etti.

Huzurumuzdaki istinaf, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin Davacının davasını ret ve iptal eden kararına karşı yapılmıştır.

İstinaf ihbarnamesinde yer alan istinaf sebepleri:

”1) Bidayet mahkemesi davacının talep takririnin talep

kısmının (a) paragrafında öne sürülen talebi red ve iptal etmekle ve/veya davalının dava konusu 383/2015 sayılı kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına hükmetmekten kaçınmakla hata etmiştir, çünkü:

1. Mahkemenin ”dava konusu 383/2015 sayılı kararın yargı denetiminden geçirilebilmesi için öncelikli olarak 382/2015 sayılı kararın hukukiliğinin tartışılması kaçınılmazdır“ şeklindeki bulgu ve/veya değerlendirmesinin herhangi bir hukuki dayanağı yoktur ve/veya her iki kararın hukukiliğinin eş zamanlı olarak tartışılması ve/veya karara bağlanması hukuken mümkündür.
2. Mahkemeye sunulan müşterek olgulardan da görüleceği gibi dava konusu her iki karar aynı tarihte alınmış, davacının sözleşmesinin feshine ilişkin karar davacıya henüz tebliğ edilmeden yani dava konusu mecur henüz davacının kirasında ve/veya tasarrufunda iken ilgili şahsa kiralama kararı verilmiştir.
3. Dava konusu 383/2015 sayılı kararın hukukiliğinin mahkemece irdelenmesi ve/veya hükme bağlanması için öncelikle 382/2015 sayılı kararın irdelenmesine ve/veya bunun karara bağlanmasına hukuken gerek yoktu, çünkü müşterek olgulardan da görüleceği ve davalının da kabul ettiği gibi davacının sözleşmesinin feshine ilişkin karar yürürlüğe girmeden davalı taraf 383/2015 sayılı kararı almıştır.
4. Mahkeme yukarıda belirtilen nedenlerle 382/2015 sayılı kararın içeriğine girmeden ve/veya haklı veya haksız olup olmadığına karar vermeden de 383/2015 sayılı kararı hükme bağlayabilirdi ve/veya bağlaması gerekirdi.
5. Davacının sözleşmesinin feshine ilişkin karar yürürlüğe girmeden 383/2015 sayılı kararın alınmış olması 383/2015 sayılı karar hakkında mahkemenin davacı lehine hüküm vermesine yeterliydi, mahkemenin bu olguyu dikkate alarak karar vermesi ise hukuken fesih kararının içeriğine girmek ve/veya bunu değerlendirip karara bağlamak anlamında değildi, oysa bidayet mahkemesi bütün bunları dikkate almadı ve/veya değerlendirmedi ve/veya yok saydı.

2)Davalının da kabul ettiği müşterek olgulardan görüleceği

gibi ilgili şahıs olan şirket 30/10/2015 tarihinde kuruldu, 30/10/2015 tarihinde davalıya dilekçe sunarak kendisine açık alan kiralanmasını talep etti, davalı 30/10/2015 tarihinde 383/2015 sayılı kararı aldı ve ilgili şahıs ile 2/11/2015 tarihinde sözleşme yaptı ki bütün bu gerçeklerden de anlaşılacağı gibi:

1. Davalı dava konusu kararları ve/veya 383/2015 sayılı kararı alırken herhangi bir araştırma ve/veya inceleme ve/veya soruşturma yapmadı,
2. Davalı dava konusu kararları ve/veya 383/2015 sayılı kararı alırken dikkate alması gereken hususları dikkate almadı ve/veya dikkate almaması gereken hususları dikkate aldı, mesela davacının sözleşmesinin feshine ilişkin karar davacıya tebliğ edilmeden bu kararın yürürlüğe giremeyeceğini ve yürürlüğe girmeden aynı yerin başkasına kiralanamayacağını dikkate almadı,
3. Dava konusu karar ve/veya kararlar ve/veya yapılan işlem ve/veya işlemler o kadar dar bir zamana ve/veya aynı tarihe sığıştırıldı ki davalının ilgili şahsa özel muamele ve/veya iltimasta bulunma niyetiyle hareket ettiği açıktır.

3)Bidayet Mahkemesinin ”davalının ilgili şahısla sözleşme

yapma işleminin yargı denetimi ancak fesih işleminin yargı denetimi yapıldıktan sonra, başka bir ifadeyle feshin hukuken geçerli olup olmadığı belirlendikten sonra mümkün olacaktır“ şeklindeki bulgu ve/veya değerlendirmesi yukarıda belirtilen nedenlerle hatalıdır.

4)Bidayet Mahkemesinin ”davalının davacı ile arasındaki

sözleşmeyi fesih işleminin hukukiliğinin irdelenmesi

Yüksek İdare Mahkemesi’nin görev yetkisi dahilinde

değildir, bunun doğal sonucu da davacının talep

takririnin (a)’daki talebinin değerlendirilmesinin de

Yüksek İdare Mahkemesi yetkisi dışında olduğudur “

şeklindeki bulgu ve/veya değerlendirmesi hatalıdır ve

mahkemenin bu nedenle talep takririnin talep kısmındaki

(a)paragrafında yer alan talebinin red ve iptal

edilmesi de hatalıdır ve/veya bidayet mahkemesi talep

takririnin (b) paragrafındaki talebi reddetmiş olsa bile

(a)paragrafındaki talebi değerlendirmeli ve davacı

lehine hüküm vermeliydi, çünkü:

1. Davacının (b) paragrafındaki talebinin YİM yetkisinde olmaması otomatik olarak ve/veya doğal olarak (a) paragrafındaki talebinin de YİM yetkisi dışında olmasını gerektirmez.
2. Talep Takririnin (a) paragrafındaki talep YİM yetkisinde olduğu halde bidayet mahkemesi bunu irdeleyip hüküm vermekten kaçınmış ve yetkisizlik gerekçesine dayanarak davacının (a) paragrafındaki talebini red ve iptal etmiş ve/veya davayı reddetmiştir.

5)Bidayet Mahkemesi davacının yukarıda zikredilen (a)

paragrafındaki talebini red ve/veya iptal etmekle

ve/veya davalının 383/2015 sayılı kararını

yetkisizlik gerekçesine istinaden irdeleyip karar

vermekten kaçınmakla hata etmiştir, çünkü:

1. Davacının Zaim Necatigil’in kitabından iktibas ettiği görüş ve/veya iktibas ettiği içtihatlar bidayet mahkemesinin hükmünü desteklemekten uzaktır ve/veya bidayet mahkemesi bu görüş ve/veya içtihatları yanlış yorumlamış ve/veya uygulamıştır.
2. Davalının 383/2015 sayılı kararı, davacı ile davalı arasındaki sözleşmeden ayrı bir yönetsel işlem ve/veya karardır ve/veya zaten ilgili şahıs davacı ile davalı arasındaki sözleşmeye taraf değildir.

6)Bidayet mahkemesi davacının talep takririnin talep

kısmının (a) bendinde yer alan talebini reddetmekle

hata etmiştir, çünkü:

1. Bidayet mahkemesi bir yandan davacı ile davalı arasındaki sözleşmenin feshine ilişkin yetkinin YİM’de olmadığına hükmederken, diğer yandan buna aykırı olarak fesih işlemini YİM yetkisinde imiş gibi irdelemiş ve ”davalının, sözleşmenin kendisine verdiği bir hakkı kullanarak davacıyla arasındaki sözleşmeyi sonlandırdığı açık bir şekilde görülmektedir“ şeklinde bulgu ve değerlendirme yapmak suretiyle fesih konusunda davalıyı haklı çıkarmıştır.
2. Fesih işleminin yetkisi dışında olduğuna hükmettikten sonra bidayet mahkemesi bunu yapamazdı, yaptığına göre, bunu yaparken davacının bu konudaki iddialarını ve/veya talep takririndeki iddialarını ve/veya ilgili şahadeti ve/veya davacı avukatının hitabesinde yer alan iddiaları da dikkate almalı ve/veya irdelemeli ve ancak ondan sonra davalının ilgili sözleşmeyi bir hakkı kullanarak mı yoksa haksız olarak mı feshettiğine karar vermeliydi, oysa bidayet mahkemesi bu noktada davacının hiçbir iddiasını ve/veya şahadeti ve/veya davacı avukatının hitabesini irdeleyip değerlendirmedi ve/veya bunları yok saydı.

7)Bidayet mahkemesi davacının davalı tarafından

alınan 383/2015 sayılı karara ilişkin davasını ve/veya davacının talep takririnin talep

kısmının (a) paragrafında yer alan talebini

red ve/veya iptal etmekle hata etmiştir, çünkü

dava konusu karar ve/veya kararlar aynı günde

alındığına ve/veya yapılan işlem ve/veya

işlemler aynı günde yapıldığına ve/veya ilgili

şahıs olan şirket aynı günde kurulduğuna, dava

konusu araziyi aynı günde talep ettiğine ve 2

gün sonra da davalı ile ilgili şahıs arasında

kira sözleşmesi yapıldığına göre:

1. Davalı dava konusu mecuru ilgili şahsa kiralamaya önceden ve/veya ilgili şahıs olan şirket daha kurulmadan ve/veya davacının sözleşmesi henüz feshedilmeden ve/veya fesih kararı verilmeden ve/veya 30/10/2015 tarihinden önce karar vermiş ve/veya bu hususta önceden ilgili şahıs olan şirketin kurucularıyla anlaşmış bulunuyordu.
2. Ve davalı bu gerçeği gizlemek ve/veya kitabına uydurma gayretiyledir ki bilahare ve/veya 30/10/2015 tarihli kararları üretti ve/veya işlemleri yaptı,
3. Bidayet Mahkemesi ise dikkate alması gereken bu hususları dikkate almadı. “

şeklindedir.

İstinaf Eden Davacı Avukatı hitabında,

1)Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olup olmadığı

noktasında:

- Davalının, İlgili Şahsa konu yeri kiraya verirken herhangi bir sözleşmenin tarafı, yani akit taraf olarak hareket etmediği;

- İlgili Şahsa konu yerin kiralanması işleminin sözleşme ile ilgisi olmadığı, sözleşmeden tamamen ayrı bir işlem olduğu,

- İhale kararlarında olduğu gibi dava konusu arazinin İlgili Şahsa kiralanması kararında da Yüksek İdare Mahkemesi’nin yetkili olduğu,

* Konu yerin İlgili Şahsa kiralanmasına ilişkin kararın sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olmadığı,
* Davalı tarafın da, bu konuda Yüksek İdare Mahkemesi’nin yetkili olduğu düşüncesinde olduğu,
* Konu yerin kiralanmasında kamu kudreti kullanılıp kullanılmadığının Mahkemece irdelenmesi gerektiği, irdelense, kamu kudreti kullanılarak konu kararın alındığının görüleceği,
* Dava konusu iki karar arasında hiçbir benzerlik bulunmadığı, nedenleriyle, Yüksek İdare Mahkemesinin yetkili Mahkeme olduğu,

2)Kararın hatalı olduğu iddiasıyla ilgili olarak ise;

- Mahkeme’nin tüm iddiaları incelemediği,

* Duruşmada Davalının dile getirmediği hususlar üzerinde durduğu,

* Fesih karşı tarafa tebliğ edilmeden sözleşmenin yürürlükten kalkamayacağı,
* Mahkeme’nin Avukatlara ileride yapacağı değerlen-dirmelere ilişkin soru sorup izahat istemediği nedenleriyle hatalı olduğu,

özlü iddialarda bulunmuştur.

Bunlar dışında Davacı tarafından Mahkeme’nin sorusuna cevap olarak,tazminat talep etme hakları olacağı için meşru menfaatın da bulunduğu argümanı yapılmıştır.

Davalı Avukatı ise hitabında, görev yetkisinin layihada olmasa bile Mahkemece dikkate alınabileceği, Talep Takririnin (a) paragrafındaki kararın, Yüksek İdare Mahkemesi’nin yetki alanında olmadığı, şirketin kurulması ve hemen sonrasında o şirketle sözleşme yapılmasının Davalının çalışma sistemi olduğu, verimli kullanım için hızlı karar alma mekanizması geliştirildiği, 383/2015 sayılı kararın iptalinin Davacıya menfaat sağlamayacağı özlü argümanları ileri sürmüştür.

Talep Takririnin (a) paragrafında yer bulan 383/2015 sayılı kararla ilgili talep açısından, Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olup olmadığı hususu ile ilgili olarak Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi tarafından verilen karar incelendiğinde, Mahkemenin, görevli Mahkeme olup olmadığı noktasında re’sen adım attığı, ancak bu konuda karar vermezden önce tarafların konuyla ilgili düşüncelerini de aldığı görülmektedir. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olup olmadığı hususunu re’sen ortaya atabileceği, daha ileri giderek taraflarca öne sürülmese de bu hususun doğrudan dikkate alınabileceği açıktır. (Bu konuda gör:YİM 189/1990 D.39/1992, Yargıtay/Hukuk 39/2002 D.7/2003) Bu nedenle, Davalı tarafın veya tarafların görüşünden bağımsız olarak, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin, görevli Mahkeme olup olmadığını inceleyip karara bağlamasında herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, Talep Takririnin (a) paragrafındaki talep açısından Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olmadığını,

”Davalının İlgili Şahısla sözleşme yapma işleminin yargı denetimi ancak fesih işleminin yargı denetimi yapıldıktan sonra, başka bir ifade ile feshin hukuken geçerli olup olmadığı belirlendikten sonra mümkün olacaktır. Yukarıda ifade edilenler ışığında ise, Davalının Davacıyla arasındaki sözleşmeyi fesih işleminin hukukiliğinin irdelenmesi, Yüksek İdare Mahkemesinin görev yetkisi dahilinde değildir. Bunun doğal sonucu da Davacının Talep Takririnin (a) bendindeki talebinin değerlendirilmesinin de Yüksek İdare Mahkemesi yetkisi dışında olduğudur. “

şeklindeki gerekçeye dayandırmıştır.

Talep Takririnin (a) paragrafında yer alan; Gazimağusa Serbest Liman ve Bölgesindeki yerin İlgili Şahsa kiralanmasına ilişkin 383/2015 sayılı kararın iptali talebiyle ilgili olarak, Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olup olmadığının belirlenmesi, Davalı ile Davacı arasındaki sözleşmenin feshi işleminin yargı denetiminin yapılmasına bağlı değil, 383/2015 sayılı karar veya işlemin niteliğine bağlıdır. Konu kararın idari bir karar veya işlem olduğu söylenebilir halde ise, doğallıkla Yüksek İdare Mahkemesi görevli Mahkeme olacaktır. Daha açık bir deyişle, 383/2015 sayılı kararda veya işlemde, özel hukukta görülmeyen ayrıcalıklar veya yükümlülükler söz konusu ise, konu karar veya işlem idare hukuku alanında sayılacak ve Yüksek İdare Mahkemesi görevli Mahkeme olacaktır. (Bu konuda gör:Kemal Gözler, İdare Hukuku, ikinci baskı, cilt 1, sayfa 85.) Bu nedenle, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin, Talep Takririnin (a) paragrafındaki talep açısından da yetkisiz Mahkeme olduğunu belirlerken dayandığı gerekçe hatalıdır.

Yüksek İdare Mahkemesi, Birleştirilmiş YİM 38/2006 ve 39/2006 D.39/2009 sayılı kararında, o davadaki olgulara istinaden, bir hazine malıyla ilgili kiralama kararının, idari bir karar olduğunu belirtmiştir. Bu kararı idarenin tüm kiralama kararları için geçerli saymak olanaklı değildir. Kiralama kararı, yukarıda belirtildiği üzere, özel hukukta görülmeyen ayrıcalıklar veya yükümlülükler söz konusu ise ancak o zaman idare hukuku alanında sayılabilir. Bu nedenle, konu kararın somut olarak incelenmesi gereği bulunmaktadır.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin kararında yer verilen;

”Karar No 383/2015:

Yönetim Kurulumuz CYPRUS WAYS TRADING FREE PORT LTD’in, 30.10.2015 tarihli dilekçesi içeriği şirketlerine faaliyetlerini sürdürebilmeleri hususunda açık alan kiralanması talebini görüşmüş olup, Serbest Liman ve Bölge dahilinde deniz kıyısında mevcut bulunan 1,980 m2’lik açık alanın 1 m2 başına $ 3.00 USD olmak üzere 9 (dokuz) yıllığına CYPRUS WAYS TRADING FREE PORT LTD’e kiralanmasına karar vermiştir.“

şeklindeki 383/2015 sayılı karar incelendiğinde, konu yeri kiralama kararının, İlgili Şahıs konumundaki şirketin talebine bağlı olarak alındığı görülmektedir. Diğer bir değişle, 383/2015 sayılı kararın özel hukuk tüzel kişisi olan ilgili şahsın rızası hilafına tesis edilmiş bir işlem olmadığı anlaşılmaktadır. Konu karar incelenmeye devam edildiğinde, kararla, bir özel hukuk sözleşmesi niteliğindeki kira sözleşmesinin yapılmasına zemin yaratıldığı ortaya çıkmaktadır. Yani Davalı, İlgili Şahıs konumundaki özel hukuk tüzel kişisinin istemini kabul ederek, bir özel hukuk işlemi yapmaya karar vermiş durumdadır.(Gör:Aynı eser, Cilt 2 sayfa 59 ve 62.) Bu noktada önemli hale gelen husus, Davalının bu kararı alırken birtakım yükümlülüklere bağlı olarak hareket edip etmediğidir. (Gör:Aynı eser, Cilt 1, sayfa 90.) Şayet Davalı, bir kira sözleşmesi yapıp yapmamakta veya sözleşmeci tarafı seçmekte serbestse, Davalının birtakım yükümlülüklere bağlı hareket etmediği anlaşılacak ve bunun doğal sonucu olarak da Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olmadığı söylenecek, aksi halde ise Yüksek İdare Mahkemesi’nin görevli Mahkeme olduğu sonucuna ulaşılacaktır. Davalının konu kararı 30.10.2015’de aldığı açık gerçeği ışığında ilgili zamanda ihalelerle ilgili yasal mevzuatın ne olduğuna bakmak gerekir. Bu noktada, ilgili zamanda yürürlükteki mevzuata bakıldığında, Devlet İhale Tüzüğü’nün varlığıyla karşılaşılmaktadır. İlgili zamanda yürürlükte olan Devlet İhale Tüzüğü incelendiğinde, Davalının kesin olarak konu tüzük uyarınca işlem yapması gerektiğinden söz edilemeyeceği görülmektedir. Kaldı ki, Davalının ihale yöntemi ile konu kararın alınmasını sağlamadığı da açıktır. Bunun ötesinde Davacı tarafın, konu kiralama kararının veya konu yerin kime kiralanacağının, ihale yöntemi ile olması gerektiğini kanıtlamadığı görülmektedir. Daha ileri giderek, Davalının konu yeri kime kiralayacağına karar verirken tabi olduğu başka yükümlülüklerin varolduğunun, Davacı tarafından ortaya konmadığı veya kanıtlanmadığı da tartışmasızdır.

26/1983 sayılı Serbest Liman ve Bölge Yasası’nın:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ”İşletme  izni | | | 5. | | (1) | (A) | Serbest Liman ve Bölgede, faaliyet göstermek isteyen gerçek veya tüzel kişiler, işleticinin yetkisinde olan bölgeler için işleticiye, bunun dışında kalan bölgeler için Serbest Liman ve Bölgeler Müdürlüğüne başvururlar. Başvurularda, faaliyet sahası ile ilgili bilgiler ve Müdürlük veya işletici tarafından istenecek herhangi bir husus açıkça belirtilir.  İşletmede hizmetlere ait hükümler mevcut durum dikkate alınarak düzenlenir. |
|  | | |  | |  | (B) | Bu Yasanın 4'üncü maddesinde belirtilen faaliyet ve işlemlerde bulunmak için, yukarıdaki (A) bendi uyarınca başvuruda bulunan gerçek veya tüzel kişilerden, yapacağı faaliyet konusuna göre ve Bakanlar Kurulunda çıkarılacak tüzük kuralları çerçevesinde, 1.000 Amerikan Dolarını aşmayan harç alınır. |
|  |  | (2) | | Serbest Bölge Müdürlüğü, kuracağı tescil bürosunda kayıt işlemlerini yapar ve bu amaçla, Şirketler Yasası, Kolektif ve Komandit Şirketler ve Ticari Unvanlar Yasası ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bankalar Yasası kuralları saklı kalmak koşuluyla, söz konusu yasalardaki kayıt ve denetim ile ilgili kurallarda öngörülen yetkileri de ayrıca kullanabilir. | | | |
|  |  | (3) | | Transit ticaret amacıyla, Serbest Bölgede genel, açık ve kapalı ambarlardan ve sundurmalardan yararlanmak üzere faaliyette bulundukları için (1).ve (2).fıkra kuralları uygulanmaz. | | | |
|  |  | (4) | | İşletme izni verilenlerin sicilleri Serbest Bölge Müdürlüğünde tutulur. Bu siciller, tüzükle saptanmış harcı ödemesi halinde, herhangi bir kişi tarafından incelenebilir. | | | |
|  |  | (5) | | İşletme izni alanların yıllık gelir-gider, bilânço ve kâr zarar hesapları Devletin her türlü denetimine açıktır ve bu husus işletme izni belgesinde belirtilir.“ | | | |

şeklindeki 5’inci,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”Bina  inşaatı  ve izni | 6. | Serbest Liman ve Bölgede işletme izni alanların inşa edecekleri binaların plân ve projesi Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yürürlükte olan mevzuat uyarınca hazırlanır ve ayrıca Serbest Liman Yönetim Kurulunun onayını gerektirir. Bu amaçla işlemlerin yapılışı, denetimi, alınacak inşaat harcı ve ruhsat ücretiyle ilgili işlemler tüzükle düzenlenir.  Serbest bölgenin işletmesinin işleticiye  verilmesi halinde, serbest liman ve bölgelerde inşa edilecek binaların plan ve projeleri, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yürürlükte olan yasal mevzuata uygun olmalıdır. |

şeklindeki 6’ncı,

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ”Liman Düzenleme Yasasının uygulanması | 30. | (1) | Serbest Bölgede, Liman Düzenleme Yasasının 1., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14. ve 23. maddeleri hariç tüm maddeleri uygulanır. |
|  |  | (2) | Bu madde amaçları bakımından Liman Düzenleme Yasasında, “Liman Reisliği”ne yapılan atıflar Serbest Bölge Müdürlüğüne ve işleticiye ve “Kontrolör”e yapılan atıflar ise Serbest Bölge Müdürüne ve işleticiye yapılmış sayılır. “ |

şeklindeki 30’uncu maddeleri, Yasa’nın bütünü de göz önüne alınarak incelendiğinde, Serbest Liman ve Bölgesi içerisinde bir kira sözleşmesi yapıp yapmamakta veya Serbest Liman ve Bölgesi içerisindeki bir yerin kime kiralanacağının belirlenmesinde, Davalının, belirli yükümlülüklere tabi olduğunu söylemek de olanaklı olamamaktadır.

Gerek Davalının konu yerle ilgili bir kira sözleşmesi yapma kararı alırken veya konu yerin kime kiralanacağına karar verirken birtakım yükümlülüklere tabi olduğu söylenemediği için, gerekse İlgili Şahsın rızası hilâfına tesis edilmiş bir karardan söz edilemeyeceği için, Talep Takririnin (a) paragrafında yer alan 383/2015 sayılı işlem veya kararın, kamu gücü ayrıcalığına veya yükümlülüğüne tabi bir işlem olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu durumda da konu işlem veya karar idari işlem değil, özel hukuk işlemi olarak varlık göstermektedir. (Bu konuda gör:Aynı eser, cilt 1, sayfa 92.)

Konu işlem özel hukuk işlemi olduğundan, doğallıkla uyuşmazlığın çözüm yeri de idari yargı olamamaktadır.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, yukarıda belirtilen sonuca farklı gerekçeyle ulaşmış haldedir. Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin gerekçesi doğru olmamakla birlikte görevsizlikle ilgili kararı, sonuç açısından hatalı değildir. Bu nedenle İstinaf Eden/Davacının 4’üncü Ve 5’inci istinaf sebepleri reddolunur.

Görevli Mahkemenin Yüksek İdare Mahkemesi olmadığı gerçeği ışığında diğer istinaf sebeplerinin incelenmesine gerek bulunmamaktadır.

Sonuç olarak istinaf ret ve iptal edilir.

İstinaf masrafları İstinaf Eden/Davacı tarafından, Aleyhine İstinaf Edilenlerden Davalıya ödenecektir.

İlgili Şahıs açısından herhangi bir masraf emri verilmez.

Narin F.Şefik Mehmet Türker Tanju Öncül

Başkan Yargıç Yargıç
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