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ANAYASA MAHKEMESİ OLARAK OTURUM YAPAN.

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

ANAYASA’NIN 148(1) MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Narin Ferdi Şefik(Başkan), Ahmet Kalkan, Gülden Çiftçioğlu, Tanju Öncül, Bertan Özerdağ.

Girne Kaza Mahkemesi tarafından 235/2012 sayılı davada

(Davacı: Richard Parkinson, England ile Davalı No.1 Fikri Toros Köşklüçiftlik, Lefkoşa ve diğeri arasında) sunulan konu.

Havale eden Davacı namına Av. Ergin Ulunay.

Davalı No.1 namına:Şahsen ve Av.Faik Dana adına Av.Şefika Durduran

Davalı No.2 namına Av.Kıvanç M.Riza.

K A R A R

Huzurumuzdaki havale Girne Kaza Mahkemesinin 235/2012 sayılı davasında Davalı No.2 tarafından dosyalanan 2.10.2014 tarihli istidanın karar için ertelendiği 06.12.2017 tarihinde karar okunurken yapılmıştır. Mahkeme yapılan müracaatı istidanın kararının okunmasının tamamlanmasından sonraya bırakmıştır. İstida kararı ile dava ret ve iptal etmiştir.

Kararın okunmasından sonra Anayasa’ya havale talebi ve buna tarafların cevapları dinlenmiş, tezekkür edilmek için kısa bir ara verildikten sonra Mahkeme, Anayasa Mahkemesi’ne aşağıdaki soruyu sormuştur:

“6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrımenkul Mal Satışını Önleyen Yasanın 3. ve 7. maddelerinin 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasasının 8. ve 9. maddelerinin ve yürürlükte bulunmayan ancak Davacı ile Davalı No.1 arasındaki ihtilafa konu yediemin Beyannamesinin yapılmış olduğu tarihte yürürlükte bulunan Fasıl 109’un 3.maddesinin Anayasanın Başlangıç, 1., 13., ve 36. maddelerine aykırı olup olmadığı.”

Anayasa Mahkemesine bu havale Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Anayasası’nın 148.(1) maddesi altında yapılmıştır.

Anayasanın 148 (1) maddesi aynen şöyledir;

### “Anayasaya Aykırılık Konusunun Mahkemeler Tarafından Yüksek Mahkemeye İletilmesi.

**Madde 148**

(1)İstinaf işlemleri de dahil olmak üzere, herhangi bir mahkeme işlemindeki bir taraf, bu işlemin herhangi bir safahsında bu işlemdeki uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olabilen herhangi bir yasanın veya kararın veya sözkonusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığını ileri sürebilir ve bunun üzerine, mahkeme bu konuyu, Anayasa Mahkemesine sunar ve bu konu hakkında Anayasa Mahkemesince bir karar verilinceye kadar sözkonusu işlemi durdurur.

Ancak Anayasa Mahkemesince herhangi bir yasanın veya kararın veya sözkonusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığı konusunda aynı veya benzeri bir konuda daha önce karar verilmişse, mahkeme konunun Anayasa Mahkemesine iletilmesinin reddine karar verebilir.”

06.12.2017 tarihinde Alt Mahkeme tarafından verilen

karar ile dava ret ve iptal edilmiş olup bu karardan 3

istinaf dosyalanmıştır.

Bu safhada öncelikle, davanın iptaline ilişkin kararın okunmasından sonra Anayasa Mahkemesine herhangi bir şekilde havale yapılmasının mümkün olup olmadığına karar verilmesi gerekmektedir.

Kaza Mahkemesi huzurundaki davada, Mahkeme tarafından karar verildiği noktada, artık Kaza Mahkemesi huzurunda **“karara bağlanmasında etkisi olabilen”** herhangi bir kuraldan bahsetmek mümkün değildir, çünkü karar verilmiş ve artık o mahkemenin kararını vermesinde etkili olabilecek bir yasa veya kuralın varlığından söz etmek mümkün değildir.

Nitekim, Yargıtay/Hukuk 3/1998, D.21/1998 ve Anayasa Mahkemesi 5/1998, D.4/1998 sayılı kararlara bakıldığı zaman, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde ikame edilen 519/1994 sayılı hukuk davasında Kaza Mahkemesi, Davalı Kıbrıs Türk Hava Yolları Şirketinin KİT olmadığına karar vererek Davacının davasını neticelendirmiştir. İstinaf ve mukabil istinafı dinleyen Yargıtay oy çokluğu ile, Kıbrıs Türk Hava Yolları’nın KİT olduğuna karar verdikten sonra KİT’ler ile ilgili mevzuatın Anayasaya aykırı olup olmadığına karar verilmesi için konunun Anayasa Mahkemesi’ne havalesine olanak sağlamak amacıyla istinafı bitirmemiş ve diğer işlemleri askıya almıştır.

Zaim M. Necatigil, KKTC’de Anayasa ve Yönetim Hukukunun esasları isimli eserinde sayfa 139’da etkenlik konusunu incelerken, Anayasa 148.madde altında “herhangi bir aşamada” ibaresinin davada esasa ilişkin karar okunduktan sonra konunun Anayasa Mahkemesine sunulmasına olanak olmadığına yer vermiştir.

Yine Profesör Dr.Ergun Özbudun - Türk Anayasa Hukuku 9.baskı sayfa 414’de **“Davaya bakılmış ve davanın esası hükme bağlanmış ise artık o davada uygulanan kanunun Anayasaya aykırılığı ile mesele yapılamaz ve olmayışı ile mesele Anayasa Mahkemesine gündemlenemez,”**demiştir.

Yine Kemal Gözler – Türk Anayasa Hukuku 2.baskı, sayfa 1072’de **“Anayasamızın 152’nci maddesine göre “bir davaya bakmakta olan mahkeme” diyerek, somut norm denetimi için bakılmakta olan bir davanın olmasını şart koşmaktadır. Gerçekten de, “somut norm denetiminin temel şartı ve ayırıcı özelliği, bu yola ancak bakılmakta olan bir dava dolayısıyla başvurabilmesidir”. O halde sonuçlanmış bir dava dolayısıyla somut norm denetimi yoluna başvurulmaz. Ancak, somut norm denetimi başladıktan sonra, yani defi yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurulduktan sonra, davanın herhangi bir sebeple (kabul, feragat, af, vs) ortadan kalkması durumunda, Anayasa Mahkemesi denetime devam edebileceğine karar vermiştir,”**görüşüne yer vermiştir.

Yukarıdakiler ışığında somut norm denetiminin temel ve ayırt edici özelliği, bu yola ancak bakılmakta olan bir dava dolayısıyla başvurulabilmesidir. Bu nedenle sonuçlanmış bir dava dolayısıyla somut norm denetimi yapılamaz.

Girne Kaza Mahkemesi, hükmün okunması aşamasında yapılan havale müracaatını, davayı neticelendirdikten sonra müracaata konu yasa veya yasa maddelerinin huzurundaki uyuşmazlığın çözümüne olan etkenliğinin kalmadığı bir safhada karara bağladığından, Anayasa Mahkemesinin sonuçlanmış bir davada yapılan havaleyi karara bağlaması mümkün değildir. Dolayısıyla, tarafların dava ile ilgili başka bir yargı işleminde Anayasaya aykırılık müracaatında bulunma hakları saklı kalmak kaydıyla, Girne Kaza Mahkemesinin havalesinin reddine karar verilir.
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