D.1/2019 Yargıtay /Asli Yetki/ İstinaf 2/2019

 (Yargıtay/Asli Yetki No: 2/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin Ferdi Şefik, Mehmet Türker, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Erdaş Uçaner, Marmara Bölgesi, 26’ncı Sokak

 No: 19- Lefkoşa--

 (Müstedi)

* İle –

Aleyhine istinaf edilen No.1) Fikri Ataoğlu, KKTC Turizm ve

 Çevre Bakanı sıfatıyla, Turizm ve

 Çevre Bakanlığı- Lefkoşa.

 No.2)KKTC Turizm ve Çevre Bakanlığı

 vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı-

 Lefkoşa.

 (Müstedialeyhler)

 A r a s ı n d a.

Hazır: İstinaf Eden hazır tarafından namına Avukat Özgü

 Özyiğit hazır.

Yüksek Mahkeme Yargıcı Gülden Çiftçioğlu’nun, Yargıtay/ Asli Yetki No: 2/2019 sayılı davada, 28.2.2019 tarihinde verdiği karara karşı Müstedi tarafından dosyalanan istinafır.

KARAR

Narin Ferdi Şefik: Müstedi, tek taraflı istida ile Girne Antik Limanı Koruma ve Geliştirme Esasları Tüzüğü ve/veya yürürlükteki mevzuat uyarınca, kendisine verilen yetkileri kullanmadığı için yetkisini kullanması ve/veya görevlerini yerine getirmesi için Müstedialeyhler aleyhine mandamus emirnamesi ısdarı için bir istida dosyalamasına izin talep eden bir istida dosyaladı.

 İlk Mahkeme, 67/1988, 9/2008, 31/2012 sayılı Yasalar ile değiştirilmiş şekli ile 16/1987 sayılı Turizm Endüstri Teşvik Yasası’nın Müstedialeyh No.1 ve 2’nin Müstediye karşı Yasadan doğan ve yerine getirmesi gereken bir yükümlülük yüklediğini ve bu noktadan hareketle Müstedinin böyle bir yasal görevin yerine getirilmesini Müstedialeyh No.1 ve 2’den talep etmeye yasal ve somut bir hakkı olduğunu ilk nazarda söylemenin mümkün olmadığını belirterek, izin talep eden istidayı ret ve iptal etmiştir.

 Huzurumuzdaki bu istinaf, İlk Mahkemenin bu ret kararından yapılmıştır. 5 istinaf sebebi ile istinaf eden Müstedinin istinafını, tek başlık altında değerlendiririz.

 “İlk Mahkeme, ilk nazarda Müstedialeyhlerin 16/1987 Turizm Endüstri Teşvik Yasası ve/veya Girne Antik Liman Koruma ve Geliştirme Esasları Tüzüğü altında Müstediye karşı yasal sorumlulukları olmadığına bulgu yapmakla hata yapmıştır.”

 Müstedi 5. istinaf sebebini ileriye götürmediği için, 5. istinaf sebebi ret ve iptal edilir.

 Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 2/2017 Dağıtım 1/2018’de ifade edildiği gibi, leave istidasında bakılması gereken kriterler şunlardır:

1. İlk nazarda müstedinin talebini ileri götürmesi için yasal hakkı olup olmadığı;
2. İlk nazarda müstedialeyhin mandamus emirnamesine tabi olacakları bir statüye sahip olup olmadığı;
3. Müstedialeyhin müstediye karşı Yargıtay tarafından değerlendirilebilecek bir görevi olup olmadığı:

 Huzurumuzdaki bu istinaf 3.sıradaki koşulla ilgilidir.

 Huzurumuzdaki istinafta Müstedialeyh No.1 ikame tarihindeki Turizm Bakanı ve Müstedialeyh No.2 Turizm ve Çevre Bakanlığı vasıtasıyla KKTC Başsavcısıdır.

 Turizm Bakanı karar tarihinden önce değişmiştir. Ancak bu husus, Yargıtay/Asli Yetki 1/2014 Dağıtım 1/2015’de ifade edildiği gibi, düzeltilebilir bir husustur. Bu nedenle bu sorun istinafı değerlendirmemize engel değildir.

 Müstedinin şikayet etmekte olduğu hususlar ile ilgili görev, mevzuat altında kime veya kimlere verilmiştir?

 Amme Enstrümanı 173/2013’e bakıldığı zaman, 2.maddede “liman sorumlusu”ndan bahsedilmekte ve bu kişinin bu Tüzüğün uygulanması ile ilgili yetkili ve sorumlu şahsı anlattığı ifade edilmektedir. Aynı maddede, Bakanlık, turizm işleriyle görevli Bakanlık olarak ifade edilmiştir. 9. maddede de Tüzüğü Bakanlığın yürüttüğü ifade edilmiştir.

 “Liman Sorumlusu” ifadesi ayrıca 28/1961, 30/1974, 15/1983, 75/1989 ve 48/1992 sayılı Yasalar ile tadil edilmiş Fasıl 294 Liman Düzenleme Yasası’nda yer alan bir terimdir. Fasıl 294’de Limanlar Dairesi Müdürlüğünce yetkili kılınan bir limanlar sorumlusundan bahsedilmektedir.

 Yine 83/2007 sayılı Gemiler ile İlgili Harçlar ve Ücretler Yasası’nda o Yasayı liman işleri ile görevli Bakanlığın yürüteceği öngörülmektedir.

 Liman işleri ile ilgili Bakanlık Ulaştırma Bakanlığıdır.

 Turizm Bakanlığı tarafından bir liman sorumlusu tayin edilmesi ve bu liman sorumlusunun da Müstedinin taleplerine cevap verecek işlemleri yapması gerektiği cihetle, Müstedialeyhin Müstediye karşı ilk nazarda bir görevi bulunduğu görülse de bu yetki karmaşasında bu görevin sadece Turizm Bakanına ait olduğu söylenemez. Dolayısıyla sadece Turizm Bakanı ve Turizm Bakanlığının görevlerini yerine getirmesi talebi ile dosyalanan leave istidası eksik ve/veya yanlıştır. Bu nedenle, 1 ve 4’ e kadar olan istinaf sebepleri de ret ve iptal edilir.

 Tüm söylenenler ışığında, İlk Mahkemenin ret kararı farklı nedenlerle onaylanır. İstinaf ret ve iptal edilir.

Narin Ferdi Şefik Mehmet Türker Peri Hakkı

 Başkan Yargıç Yargıç

24 Haziran 2019