D.14/2019 YİM 205/2014

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti:Mehmet Türker, Gülden Çiftçioğlu, Beril Çağdal.

Davacı: Erdinç Akgür, İsmet İnönü Caddesi,No.34,Akdoğan-

Gazimağusa.

* ile –

Davalı: No.1-KKTC Milli Eğitim, Gençlik ve Spor Bakanlığı

vasıtasıyla, KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa. No.2-Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanlığı vasıtasıyla,

KKTC Başsavcılığı,Lefkoşa

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Ünver Bedevi

Davalı No.1 namına: Avukat Vuslat Zeki

Davalı No.2 namına: Savcı Meryem Beşoğlu

İlgili Şahıslar No.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,

16,17,18,19,20,21,22 namına: Avukat Hasan Esendağlı

İlgili Şahıs No.23 hazır değil, temsiliyet yok.

-------------

**K A R A R**

Mehmet Türker: Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: Davacı, Davalılar aleyhine dosyaladığı davasın-da (Talep Takririnde kaleme alındığı şekliyle):

“A- Davalı No.1’in, Davacının Davalı No.2 tarafından açıklan-

mış başvuru süresi içinde yapmış olduğu müracaatını kabul edip almış olmasına rağmen, 09.08.2014 tarihindeki sınava yönelik Davacının kriter puanını hesaplamaması ve/veya hesaplayıp açıklamaması ve bu suretle Davacının 09.08.2014 tarihindeki Müdür ve Müdür Muavinliği sınavlarına girmesini engelleyen ve/veya girememesine yol açan ve/veya girebil-mesini imkânsız kılan her türlü işleminin ve/veya kararının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ve/veya iptal edilmesine;

B- Davalı No.2’nin düzenlemekle mükellef olduğu ve 09.08.2014

tarihinde gerçekleştirilen İlkokul Müdürlüğü ve Müdür Muavinliği sınavlarına yasal olarak katılma hakkı olan ve katılmak için müracaat eden Davacının katılamamasına rağmen ve/veya .......... Davalı No.2’nin sözü edilen sınavı gerçekleştirme kararı ve/veya işleminin ve/veya gerçekleş-tirdiği sınavın ve/veya Davalının, İlkokul Müdürlüğüne yeni atama yapma sonucuna yönelik yazılı sınav ve/veya herhangi bir hazırlık işleminin ve/veya kararının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ve/veya iptal edilmesine;

C- Davalı No.2’nin ve/veya Davalıların 22/08/2014 tarihinde

ve/veya o tarihlerde almış olduğu ilk 15 sırada yer alan adayların İlkokul Müdürü olarak atanmasına ilişkin kararının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ve/veya iptal edilmesine;

D- Davalı No.2’nin ve/veya Davalıların 03.09.2014 tarihinde

ve/veya o tarihlerde almış olduğu ilk 8 sırada yer alan adayların İlkokul Müdür Muavini olarak atanmasına ilişkin kararının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir Mahkeme kararı.”

taleplerinde bulunmuştur.

Talep Takririnde ileri sürülen iddialara cevaben Davalılar tarafından müdafaa dosyalanmıştır. Davaya İlgili Şahıs olarak eklenen 23 kişiden 22’si tarafından da ayrıca müdafaa dosya-lanmıştır.

Davalı No.2 tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde, Davacının sınava katılamayacağı ile ilgili herhangi bir idari karar ve/veya ihmal ve/veya Davacının sınava girmesi veya gir-memesi hususunda karar almasını gerektirecek yasal herhangi bir yükümlülüğü bulunmadığı nedeniyle Davalı No.2 aleyhine bir dava sebebi ve Davacı No.2’nin Anayasa’nın 152. maddesi kapsa-mında idari bir karar, işlem ve/veya ihmali olmadığı;

İlgili Şahıslar No.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15, 16,17,18,19,20,21 ve 22 tarafından dosyalanan Müdafaa Takri-rinde ise:

1. Birinci Ön İtiraz: Davacı, davasında Davalı No:1’in yap-mış olduğu müracaatını almasına rağmen kriter puanını hesaplamamasından ve/veya hesaplayıp açıklamamasından yani bir ihmalde bulunmasından yakınmakta; ancak mevzuba-his ihmali dava konusu etmemektedir. Bu bağlamda, Davacı-nın Davalı No:1 tarafından sınava alınmamasına ilişkin bir idari karar ve/veya işlem varmış gibi dosyalamış olduğu davasında başarılı olma ihtimali olmadığından, davanın bidayetten reddi gerekmektedir.
2. İkinci Ön İtiraz: Davacının, Davalı No:2’ye yönelttiği dava sebebinde, Davacının sınava alınmamasına ilişkin bir karar değil, Davacının sınava katılamamasına rağmen Dava-lı No:2’nin sınavı gerçekleştirme kararı ve buna bağlı olarak aldığı atama kararları yakınma konusu yapılmakta-dır. Davacının, bu bağlamdaki talebi akademiktir ve/veya kendisine herhangi bir menfaat sağlamaz ve/veya Davacının bu yöndeki talepleri ve/veya B,C,D paragraflarındaki ta-leplere ilişkin meşru menfaati bulunmamaktadır. Bu bağ-lamda bu taleplerin iptidaen reddi gerekmektedir.
3. Üçüncü Ön İtiraz: Her halükarda Davalı No:2’nin, Davacı-nın sınava katılamayacağına ilişkin bir kararı olmadığı cihetle; Davacının bu yöndeki bir karardan hareketle sınavın ve/veya atama kararlarının iptalini talep etme ve/veya B,C,D paragraflarındaki taleplerde bulunma konu-sunda haklı dava sebebi ve/veya meşru menfaati bulunma-maktadır.
4. Dördüncü Ön İtiraz: Kriter Puanı hesaplama işlemi ile yazılı sınavın yapılması işlemi arasında illiyet bağı ve/veya sebep sonuç ilişkisi bulunmadığından ve/veya her iki işlem birbirinden ayrı olarak gerçekleştirildiğinden, yazılı sınava katılmayan ve/veya katılmak için sınav yerinde ve/veya saatinde hazır bulunmayan ve/veya sınava katılamayacağına ilişkin hakkında bir karar alınmayan Davacının, atama kararlarının iptaline ilişkin meşru menfaati bulunmamaktadır.
5. Beşinci Ön İtiraz: Davacının yakınma konusu yapmış olduğu hususlar, İlgili Şahıslarla ilgili münhale müracaattan itibaren atanma kararlarına değin yapılan işlemlerin geçerliliğini etkilemediği ve/veya İlgili Şahısların atama kararlarında hiçbir hukuka aykırılık bulunmadığı cihetle, Davacının İlgili Şahısların atama kararlarının iptali konusunda haklı dava sebebi ve/veya meşru menfaati bulunmamaktadır.
6. Altıncı Ön İtiraz: Davacının, Davalı No:2 tarafından yapılan süre uzatmaya istinaden yapmış olduğu müracaatı yasal ve/veya meşru olmadığından ve/veya süre uzatma işlemi yetkisiz ve/veya yok hükmünde ve/veya yasal mev-zuata aykırı ve/veya geçersiz ve/veya keyfi bir işlem olduğundan ve/veya tüm adayların kriter puanları hesap-lanıp ilan edildikten ve itiraz süreci başladıktan sonra Davacının kriter puanının hesaplanması mümkün olmadığın-dan, Davacının bu davaya ilişkin meşru bir menfaati bulunmamaktadır.
7. Yedinci Ön İtiraz: Davacının, tamamen iki ayrı idari işlem ve/veya karar ve/veya süreç teşkil eden İlkokul Müdürlüğü ve İlkokul Müdür Muavinliğine ilişkin Kriter Puanı Hesaplaması, sınav yapılması ve atama kararı veril-mesi işlemlerini tek bir dava altında dava edemeyeceği ve/veya Davacının her iki atama kararına karşı aynı anda meşru menfaati olamayacağı ve alternatif olarak iki ayrı makamın farklı işlem ve/veya karar ve/veya ihmallerinin aynı dava altında dava edilmesinin mümkün olmadığı cihet-le, davanın iptidaen reddi gerekmektedir.

şeklinde ön itirazlar yer almaktadır.

Davalı No.1 tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ise, yakınma konusu edilen işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

Davanın dinlenmesi aşamasında Davacı şahadet sundu, talimat aşamasında 1’den 18’e sıralı belgeler de emare olarak kaydedildi. Taraflarca müşterek olarak saptanan olgular ise şöyledir:

1. Davacı, 19.9.2011 tarihinde İlkokul Müdürü olarak atanmış, ancak Yüksek İdare Mahkemesi, YİM 184/2011 sayılı dava altında verdiği 31.3.2014 tarihli kararı ile, Davacının da aralarında bulunduğu 20 kişinin atanma kararlarını iptal etmiştir. İptal edilen kadrolarla ilgili Davalı No.2 tarafından 7.7.2014 tarihinde tekrar sınav yapılmış ve sonuçları aynı gün ilan edilmiştir. Davacı bu sınavda başarılı olamamıştır.
2. Davalı No.1’in 12.3.2014 tarihli yazısına istinaden, Davalı No.2, takriben 29.4.2014 tarihinde 31/2014 sayılı genelgesi ile 15 adet ilkokul müdürü ve 8 adet ilkokul müdür muavini mevkileri için münhal ilan etmiş ve son müracaat tarihini 23.5.2014 olarak belirlemiştir. Davalı No.2, daha sonra, 22.5.2014 ve 23.6.2014 tarihlerinde iki kez başvuru tarihini uzatmıştır. 23.6.2014 tarihli Davalı No.2 genelgesine göre, 23-27.6.2014 tarihleri arası başvuru kabul edileceği ilan edilmiştir.
3. Davacı işbu iki süre uzatımı süresi içerisinde mezkur münhale müracaat etmemiştir.
4. Davalı No.1, 27.6.2014 tarihinden sonra bu tarih itibarıyla müracaat eden adayların kriter puanlarını hesaplamış ve 12.7.2014 tarihinde Resmi İnternet Sitesinden ilan etmiştir.
5. Davalı No.2, 18.7.2014 tarihinde, başvuru kabul süresini bir kez daha, 22.7.2014 tarihine kadar uzattığını belirten bir duyuru yapmıştır.
6. Bu duyurunun akabinde Davalı No.1 ile Davalı No.2 arasında 24.7.2014 ve 31.7.2014 tarihli yazışmalar yapılmıştır. Konu ile ilgili Hukuk Dairesi de 25.7.2014 tarihli yazısı ile bir görüş vermiştir.
7. Davacı, son süre uzatımı dahilinde Davalı No.1’e, hem okul müdürlüğü, hem de okul müdür muavinliği için başvurusunu sunmuş ve başvuruları alınarak kendisine okul müdürlüğü için 104, okul müdür muavinliği için ise 134 numaralı alındı belgeleri verilmiştir.
8. Davalı No.1, her iki münhal mevkii için de Davacının

kriter puanlarını hesaplamamış ve Davalı No.2’ye bildirmemiştir.

1. Davalı No.2, 9.8.2014 tarihinde ilkokul müdürlüğü ve ilkokul müdür muavinliği için ayrı yazılı sınavlar yapmış ve sonuçları aynı gün ilan edilmiştir.

10)İlkokul müdürlüğü mevkii için kriter puanları ve yazılı

sınav sonuçlarından oluşan sonuç listesi geçici olarak

ilan edildikten sonra 18.8.2014 tarihinde kesinleşmiş-

tir.

11)İlkokul müdür muavinliği mevkii için de kriter puanları

ve yazılı sınav sonuçlarından oluşan sonuç listesi

geçici olarak ilan edildikten sonra 18.8.2014

tarihinde kesinleşmiştir.

12)Kesin sonuç listesi ışığında İlgili Şahıs No.1,2,3,4,5,

6,7,8,9,10,11,12,13,22 ve 23, 22.8.2014 tarihinde

Davalı No.2 tarafından ilkokul müdürü olarak atanmış-

lardır.

13)Kesin sonuç listesi ışığında İlgili Şahıs No.14,15,16,

17,18,19,20 ve 21, 3.9.2014 tarihinde Davalı No.2

tarafından ilkokul müdür muavini olarak atanmışlardır.

14)Davacı, takriben 11.9.2017 tarihinde, Davalı No.2

tarafından başka bir münhale istinaden ilkokul müdür

muavini olarak atanmıştır ve halen görev yapmaktadır.

Bu meseledeki hukuki ihtilafın incelenmesine geçmeden önce, Davacının her bir Davalıya ilişkin talebinin ne olduğu-nun daha yakından incelenmesi uygun olacaktır.

Davacının yukarıya aktarılmış olan Talep Takririnin A,B,C,D paragrafları incelendiğinde, A paragrafında, Davalı No.1 Bakanlığın Davacının kriter puanını hesaplamamasının, B paragrafında Davalı No.2 Komisyonun, Davacının sınava katılma-masına rağmen sınavı gerçekleştirmiş olmasının, C ve D parag-raflarında ise sırasıyla İlkokul Müdür ve İlkokul Müdür Muavini olarak yapılan atanma kararlarının yakınma konusu edildiği görülmektedir.

Başka bir ifade ile Davacının Davalı No.1’e yönelttiği yakınması, kriter puanlarının hesaplanmamış olması; Davalı No.2 ile olan ihtilafı ise, kendisinin sınava katılamamasına karşın sınavın yapılması ve yapılan sınav neticesinde gerçek-leştirilen atamalardır.

Davalı No.1 aleyhindeki dava sebebi incelendiği zaman, bu hususta İlgili Şahıslar No.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14, 15,16,17,18,19,20,21 ve 22 tarafından ileri sürülen birinci ön itirazla karşılaşılmaktadır.

Talep Takririnin ‘A’ paragrafında Davalı No.1’e yönelti-len yakınma, bir **“işlem ve/veya karara”** dayandırılmakla bir-likte, Talep Takririnin “davanın dayandığı gerçekler” bölümün-de 5.paragrafta, Davalı No.1 ile ilgili şikâyet şu şekilde dile getirilmiştir:

“Ancak daha sonra sözü edilen 15 kişi için yapılacak sınavın müracaat süresi Davalı No.2 tarafından 22.07.2014 tarihine kadar uzatıldığında başvurmaya karar verip müracaat için gerekli tüm işlemleri yaparak Davalı No.1 nezdinde Davalı No.2 tarafından belirtilen süre zarfında başvurusunu yapmış-tır. Ve bu başvuru da Davalı No.1 tarafından alınıp işleme konmuştur. Ancak daha sonra Davalı No.1, Davacının Davalı No.2 tarafından düzenlenecek sınava katılabilmesi için yasal olarak Davalı No.1’in sorumluluğunda bulunan ve sınava ve/veya ata-maya yönelik hazırlık işlemi teşkil eden kriter puanının he-saplanması ve bunun açıklanması işlemini Davacı açısından yapmamıştır ve/veya eksik bırakmıştır ve dolayısıyla Davacı üzerine düşen müracaat için gerekli tüm adımları birtamam atmış olduğu halde 15 kişilik münhal için yapılacak sınava katılamamıştır.”

Yüksek İdare Mahkemesi içtihatlarında **“idare hukuku açı-sından ihmal, alınması gereken yönetsel kararın alınmaması veya yapılması gereken yönetsel işlemin yapılmaması”** şeklinde yorumlanmıştır (YİM 162/1987 D.32/1988,YİM 62/2003 D.12/2008, YİM 25/2006 D.11/2009).

Erhürman ise idari ihmali, **“idarenin hukuken yapmak zorun-da olduğu bir işlemi ya da eylemi yapmaması ve almak zorunda olduğu bir kararı almaması”** şeklinde tanımlamaktadır (Tufan Erhürman KKTC İdari Yargılama Hukuku s.173)

YİM 146/2011 D.17/2015’te ise ihmalle ilgili:

” İdari bir organ, makam veya kişinin Anayasa’ya göre veya yasal olarak alması gereken bir kararı almadığı veya yapması gereken bir yönetsel işlemi yapmadığının iddia edilmesi halinde, Anayasa’nın 152(2) maddesi altında bu organ, makam veya kişinin ihmalinin olup olmadığının karara bağlanması için Yüksek İdare Mahkemesine başvurabilir. Böyle bir başvuru üzerine Yüksek İdare Mahkemesi, İdarenin Anayasa’ya göre veya yasal olarak alması gereken bir kararı almadığı veya yapması gereken bir idari işlemi yapmadığını saptarsa, İdarenin ihmalde bulunduğuna karar verir. Ancak idari organ, makam veya kişi idari bir karar almak veya işlem yapmakta serbest ise, yani bir karar almak veya işlem yapmak için Anayasal veya yasal bir zorunluluğu yoksa, İdarenin bir ihmalinin olduğundan bahsedilemez. “

denmiştir.

Kriter Değerlendirilmesi ve Puanlarının Hesaplanması, Kriter Kurulunun oluşturulmasına ilişkin yasal düzenleme tadil edilmiş şekliyle 2005 Öğretmenler Tüzüğü’nün 13.maddesinde düzenlenmiştir. İlgili madde şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kriter Değerlendirmesi ve Kriter Puanı, Kriter Değerlendirme Kurulu ve İtiraz Kurulu’nun Oluşturulması, Görev, Yetki ve Sorumlulukları, Kriter Değerlendirme İlke ve Koşulları  5.A.E.126 /06  5.A.E. 38 /09  6.A.E.571/10 | 13. | (1) | Kriter Değerlendirmesi, münhal ilan edilen öğretmen kadrosuna başvuran adayların, ifa edilecek görevlerle ilgili, yaşam ve meslek hayatı boyunca elde etmiş oldukları deneyim, beceri, başarı ve diğer vasıfların değerlendirilmesidir. Kriter Değerlendirmesi her aday için Kriter Puanı’nın hesaplanmasıyla sınav tarihinden en geç bir gün önce tamamlanır. |
|  |  | (2) | Her bir adayın Kriter Puanı, adayın başvuru esnasında sunacağı belgeler çerçevesinde, Kriter Değerlendirme Kurulu tarafından, aşağıdaki tabloya uygun olarak İlköğretim Dairesine bağlı okullarda görevlendirilecek Okul Müdürü ve Okul Müdür Muavinleri için toplam 650 puan, Ortaöğretim ve Mesleki Teknik Öğretim okullarında görevlendirilecek Okul Müdürü ve Okul Müdür Muavinleri için toplam 650 puan, Atölye Şefi ve Bölüm Şefleri için toplam 700 puan üzerinden hesaplanır. Kriter Değerlendirilmesi’nde dikkate alınacak  kriterler ve puan ağırlıkları aşağıdaki gibidir: |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Toplam Azami Puan | | | |
|  | Okul Müdürü ve  Müdür Muavini | | | Atölye/Bölüm  Şefi |
| Kriter | İlköğretim | Ortaöğretim ve Mesleki  Teknik Öğretim | | |
|  | TOPLAM PUAN | | | |
| (A)Kıdem | 200 | | 200 | 200 |
| (B)Sicil | 100 | | 100 | 100 |
| (C)Eğitim Düzeyi | 50 | | 50 | 50 |
| (D)Mesleki gelişim-  katıldığı kurslar | 150 | | 150 | 150 |
| (E)Bilimsel faaliyet  yayın | 70 | | 70 | 70 |
| (F)Sosyal-kültürel  faaliyet | 80 | | 80 | 80 |
| (G)Çalışma Yeri ve  Kadrosunun  Bağlı bulunduğu  Daire | 0 | | 0 | 50 |
| TOPLAM | 650 | | 650 | 700 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6.A.E.571/10 |  | (3) | Değerlendirilecek kriterler için sunulan her türlü belge ve sertifikanın seviye ve derecesinin tespiti konusunda Bakanlık yetkili ve sorumludur. Bakanlık seviye ve derecesini tespit ettiği belgelerin kriter puanlarının Web sitesi ve/veya ilan tahtasında duyurulmasını sağlar. | | |
| IV.CETVEL  6.A.E.571/10 |  | (4) | Her bir kriterin puanlanmasında kulla-nılacak ayrıntılı tablo, bu Tüzüğe ekli Dördüncü Cetvel’de gösterildiği gibidir. | | |
| 6.A.E.571/10 |  | (5) | (a) | Kriter Değerlendirme Kurulu, Talim ve Terbiye Dairesi Müdürü Başkanlı-ğında, ilgili kurumların Başkan veya Müdürleri tarafından kendi kurumları içinden önerilen aşağıdaki üyelerden oluşur: | |
|  |  |  |  | i. | Milli Eğitim Denetleme, Değer-lendirme ve Yönlendirme Kurulu (1 üye) |
|  |  |  |  | ii. | Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürlüğü (1 üye) |
|  |  |  |  | iii. | İlgili Daire Müdürlüğü (1 üye) |
|  |  |  |  | iv. | Gerek görülmesi halinde YÖDAK başkanlığından akademik danış-man olarak görev yapmak üzere (1 üye) |
|  |  |  | (b) | Kriter Değerlendirme Kurulu çalışma-larını, Kurul Başkanının belirlediği esaslara göre yürütür. | |
|  |  |  | (c) | Kriter Değerlendirme Kurulunda ilgi-li öğretmen sendikasının belirleye-ceği birer gözlemci üye de yer alır. | |
|  |  |  | (d) | Sunulan belgeler bu Tüzük kuralları-na göre, Kriter Değerlendirme Kurulu tarafından değerlendirilerek puanla-nır. | |
|  |  |  | (e) | Kişiye özel hazırlanan Kriter Değer-lendirme Belgeleri sınav tarihinden en az beş gün önce ilgili daire ta-rafından adaylara gönderilir. | |
|  |  |  | (f) | Bu Tüzük kurallarına göre belirlenen Kriter Değerlendirme Puanları Bakan-lık ilan tahtasına asılır ve ayrıca bakanlık Web sayfasında duyurulur. | |
|  |  |  | (g) | Kriter Değerlendirme çalışmaları tamamlanmadan, herhangi bir duyuru yapılmaz, adaylara bilgi verilmez. | |
|  |  |  | (h) | Kriter Değerlendirme Kurulu, Kurul toplantılarına gerektiği hallerde uzman kişi çağrılabilir. | |
| 6.A.E.571/10 |  | (6) | (a) | İtiraz Kurulu, Müsteşar Başkanlığın-da, Talim ve Terbiye Dairesi Müdürü, Milli Eğitim Denetleme, Değerlendir-me ve Yönlendirme Kurulu Başkanı, Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürü, İlgili Daire Müdürü ile ilgili sendikanın Başkan veya genel sekreterinden (Yokluklarında vekalet eden kişilerden) oluşur. | |
|  |  |  | (b) | Yazılı olarak itiraz eden aday, sendikası ile birlikte gözlemci ola-rak İtiraz Kurulu toplantısına ka-tılma hakkına sahiptir. | |
|  |  |  | (c) | İtirazlarla ilgili değerlendirmeler Kurulca sınav gününden üç iş günü önceden tamamlanır ve sonuçlar aday-lara gönderilir. | |
|  |  |  | (d) | İtiraz Kurulu üyeleri uygun görecek-leri uzman kişiyi danışman olarak Kurul Toplantısına çağırabilir. | |
|  |  |  | (e) | İtiraz Kurulu Toplantılarında aday belgeleri ile ilgili nihai karar almada 2/3 çoğunluk aranır. | |
|  |  | (7) | (a) | Değerlendirmeye tabi olacak belgeler listelenerek, son başvuru tarihine kadar aday tarafından 1 dosya halinde “ayrıntılı alındı belgesi” karşılığında ilgili Dairenin arşivi-  ne teslim edilir. | |
|  |  |  | (b) | Liste dışı ve/veya başvuru tarihin-den sonra sunulacak belgeler kabul edilmeyecek ve değerlendirmeye alın-mayacaktır. | |
|  |  |  | (c) | Sadece orijinal belgeler değerlen-dirilecek, fotokopi veya suretler ilgili kurumun onayı olması halinde değerlendirmeye alınacaktır. | |
|  |  |  | (d) | Vekaleten yapılan görevlerle sorumlu öğretmenlik görevleri belgelenmesi halinde değerlendirilecektir. | |

Davacının **“....yasal olarak Davalı No.1’in sorumluluğunda bulunan ve sınava ve/veya atamaya yönelik hazırlık işlemi teşkil eden kriter puanının hesaplanması ve bunun açıklanması işlemini Davacı açısından yapmamıştır ve/veya eksik bırakmış-tır......”** yönlü olgusal iddia esasen Davalı No.1 Bakanlığın yapması gerektiği iddia edilen yönetsel işlemin (Kriter Değer-lendirilmesi ve Kriter Puanı açıklaması) yapılmamasının şikâ-yet konusu edildiği anlamını taşımaktadır. Başka bir ifadeyle, bu meselede yakınma konusu edilen husus, Davacının davasındaki olgusal iddialar ve Mahkemeye sunulan ihtilafsız olgular bağlamında değerlendirildiği zaman, bunun, Davalı No.1’in Davacının kriter puanını hesaplamaması ve açıklamamasının bir ihmal teşkil ettiği şeklinde olduğu sonucuna varılması kaçı-nılmazdır.

Belirtilenler ışığında, İlgili Şahıslar (1-22) tarafından ileri sürülen birinci ön itirazda yer alan hukuki argüman değerlendirildiğinde, Davacının Davalı No.1’in kriter puanını hesaplamaması ve/veya hesaplayıp açıklamamasından yakınmakla birlikte, Davalı No.1’in bu ihmalini dava konusu yapmayarak Talep Takririnde aslında olmayan bir işlem ve/veya kararı dava konusu yaptığı açık gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bu durumda İlgili Şahıslar (1-22) tarafından ileri sürülen birinci ön itirazın kabul edilmesi ve Davacının Davalı No.1 aleyhindeki davasının reddi kaçınılmazdır.

Davacının Davalı No.2’ye ilişkin şikâyeti Talep Takririnde **“Davalı No.2’nin düzenlemekle mükellef olduğu ve 09.08.2014**

**tarihinde gerçekleştirilen İlkokul Müdürlüğü ve Müdür Muavin-liği sınavlarına yasal olarak katılma hakkı olan ve katılmak için müracaat eden Davacının katılamamasına rağmen ve/veya .......... Davalı No.2’nin sözü edilen sınavı gerçekleştirme kararı ve/veya işleminin ve/veya gerçekleştirdiği sınavın ve/veya Davalının, İlkokul Müdürlüğüne yeni atama yapma sonu-cuna yönelik yazılı sınav ve/veya herhangi bir hazırlık işleminin ve/veya kararının tamamen geçersiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir Mahkeme kararı”** şeklinde ifade edilmek-tedir. Başka bir ifadeyle, Davacı Talep Takririnde, katılmak için müracaat ettiği ancak katılmadığı sınavın yapılması işleminin hukuka aykırılığını ve bu bağlamda iptalinin gerekli olduğunu ileri sürmektedir.

Bu aşamada, Davalı No.2’ye yöneltilen dava sebebi ve bu konuya ilişkin argümanların değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu değerlendirme yapılırken Davalı No.2 tarafından ileri sürülen **“Davalı no(2)nin işbu davada davacının şikayet konusu ile ilgili ve/veya Davacının sınava katılamayacağı ile ilgili herhangi bir idari kararı ve/veya bu yönde herhangi bir ihmali ve/veya davacının sınava girmesi veya girmemesi hususunda karar almasını gerektirecek yasal herhangi bir yükümlülüğü bulunmadığından Davacının Davalı no(2) aleyhine herhangi bir dava sebebi ve davacı no(2)nin Anayasanın 152.maddesi kapsa-mında idari bir karar işlem ve/veya ihmali yoktur. Dolayısıyla Davanın işbu safhada Davalı no(2)aleyhine red ve iptal edil-mesi talep edilir “** doğrultusundaki hukuki argüman da öncelik-le incelenmelidir.

Başka bir anlatımla, bu meseledeki Davalı No.2’nin Yüksek İdare Mahkemesinin denetimine tabi olabilecek idari bir kararının var olup olmadığına öncelikli olarak bakılmalıdır.

KKTC’de Yüksek İdare Mahkemesinin görev alanı ve yetki-leri Anayasa’nın 152 (1) maddesinde belirlenmiştir. Buna göre, “Yüksek İdare Mahkemesi, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişinin bir kararının, işleminin veya ihmalinin, bu Anayasa’nın veya herhangi bir yasanın veya bunlara uygun olarak çıkarılan mevzuatın kural-larına aykırı olduğu veya bunların söz konusu organ veya makam veya kişiye verilen yetkiyi aşmak veya kötüye kullanmak sure-tiyle yapıldığı şikâyeti ile kendisine yapılan başvuru hakkın-da, kesin karar vermek münhasır yargı yetkisine sahiptir.”

Yüksek İdare Mahkemesinde iptal davası açılabilmesi için ortada mutlaka bir idari kararın olması gerektiği, bu kararın icrai, etkili ve sonuç doğuran bir karar olması gerektiği İdare Hukukunda ve Yüksek İdare Mahkemesi içtihatlarında yer-leşmiş bir prensiptir (Bkz.YİM 199/2011 D.17/2014, YİM 87/2014 D.12/2017).

Yukarıya aktarılan yasal durum çerçevesinde Talep Takriri-nin ‘B’ paragrafında dile getirdiği yakınmasının incelenmesi gerekmektedir.

Talep Takririnin (B) paragrafında, Davalı No.2 Kamu Hizmeti Komisyonunun düzenlemekle mükellef olduğu ve **“yasal olarak katılma hakkı olan ve katılmak için müracaat eden Davacının katılamamasına rağmen ve/veya ....Davalı No.2’nin sözü edilen sınavı gerçekleştirme kararı”** yakınma konusu edildiği anlaşılmaktadır. Başka bir anlatımla, Davacının Talep Takririnin (B) paragrafında iptalini istediği idari işlem, 9.8.2014 tarihinde Davalı No.2 tarafından gerçekleştirilen sınavdır.

Daha açık bir şekilde ifade edilecek olursa, bu Davacının Davalı No.2 Kamu Hizmeti Komisyonuna ilişkin yakınma sebebi, Davacının kendi ifadesiyle, yasal olarak katılma hakkı olması-na ve katılmak için müracaat etmesine karşın katılamadığı sınavın gerçekleştirilmesi kararıdır.

Talep Takririnin(B) paragrafında yer alanlar incelendiğin-de, Davalı No.2’nin Davacının dava konusu edilen sınava girme-sini reddeden bir eylem veya kararının yakınma konusu edildi-ğini söylemek olası görülmemekle birlikte, Talep Takririnin olgular bölümünde 7. paragrafta **“Ancak Davalı No.2, Davacının ve aynı konumdaki diğer kişilerin mezkur sınava katılabilmesi gerektiğini teşhis etmekle birlikte bu kişileri sınava alma-mış“** doğrultusunda dile getirilenler incelendiğinde, Davacının sınava girmek için mevcut bir başvurusunun reddedilerek sınava alınmadığı şeklinde bir iddianın ileri sürüldüğü izlenimi doğmaktadır. Davacının davasını dayandırdığı gerçekler kapsa-mında Davalı No.2’nin Davacının sınava girmesini reddeden veya engelleyen bir kararının yakınma konusu edildiği bakış açısıy-la Mahkeme huzurundaki şahadet değerlendirildiği zaman ise, Davacının kendisinin Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanı Kamil Kayral’a sınavı yapmaması şeklinde bir talepte bulunduğu; onun ise sınavı yapmakla mükellef olduğunu söylediği şeklinde bir ifadeyle karşılaşılmaktadır. Davalı No.2 adına bulunan Savcı tarafından istintakı aşamasında ise Davacının, sınavın yapılmasından sonra Kamu Hizmeti Komisyonuna **“İlkokul Müdür ve İlkokul Müdür Muavini kadroları için müracaatlarının Milli Eğitim Bakanlığı tarafından işleme konulmaması”** yönünde bir başvuru yaptığı anlaşılmaktadır. Bu husus Emare 7’de görülmek-tedir.

Belirtilenler ışığında, Davacının Mahkemede ifade ettikle-riyle davasının olgular bölümünde ileri sürdüğü iddiaların örtüşmediği gibi, Davacının da esasen Kriter Puanlarının hesaplanıp açıklanmadığını ve bu nedenle sınava giremeyeceğini öğrenmesi üzerinedava konusu yaptığı sınava girmek ve/veya sınavın yapılmamasıiçin Kamu Hizmeti Komisyonuna bir başvuru yapmadığı, Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından Davacının sınava girmesi ve sınavın yapılmamasına ilişkin herhangi bir başvu-rusunun reddedilmediğini, bu bağlamda da Davalı No.2’nin kendisiyle ilgili idari bir kararının olmadığını şahadetinde kabul ettiği anlaşılmaktadır.

Esasen bu meselede, Davacının Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından yapılan sınava girememesinin sebebinin, Davacının Kriter Puanlarının Davalı No.1 Eğitim Bakanlığı tarafından hesaplanıp Davalı No.2 Kamu Hizmeti Komisyonuna gönderilmemesi olduğu sunulan şahadet ve emarelerden anlaşılmaktadır.

Daha açık bir şekilde ifade etmek gerekirse, Davacı, dava konusu yaptığı sınavın öncesinde Kamu Hizmeti Komisyonuna sı-navın yapılmaması için bir başvuruda bulunmadığı gibi sınava girmek için de bir başvuruda bulunmamış; Kamu Hizmeti Komisyonu da bu hususlarda herhangi bir karar üretmemiştir.

Buna bağlı olarak Davacının Talep Takririnin B paragra-fında ileri sürdüğü şekilde, kendisiyle ilgili Davalı No.2 tarafından alınmış icrai nitelikli bir idari karar bulunmamak-tadır.

Bu doğrultuda Davacının, Davalı No.2 aleyhine bir dava sebebinden söz etmek olası değildir.

Talep Takririnin C ve D paragraflarında yakınma konusu edilen atama kararlarına ilişkin Davacı iddiaları değerlen-dirildiği zaman ise, Davacının atama kararlarının hazırlık işlemi olan yazılı sınava katılmayan ve katılmayacağına dair hakkında idari bir karar bulunmayan Davacının atama karar-larının iptaline ilişkin meşru menfaati bulunmadığı açık gerçeğiyle karşılaşılmaktadır.

İfade edilenler ışığında, Davacının Davalı No.2 aley-hindeki talebinin de reddedilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak;

Dava ret ve iptal edilir.

Meselenin kendine has olguları ışığında masraf emri verilmez.

Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu Beril Çağdal
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