D.15/2017 YİM:206/2014

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152. Maddesi Hakkında.

Yargıç Beril Çağdal huzurunda.

Davacı:No.1- İskan İşleri ile görevli Bakanlığı ve/veya

 Bakanlığı temsilen KKTC Başsavcılığı,Lefkoşa.

 No.2- KKTC Başsavcısı, Hukuk Dairesi-Lefkoşa.

 No.3- İçişleri ve Yerel Yönetimler Bakanlığı ve/veya

 İçişleri ve Yerel Yönetimler Bakanlığı

 vasıtasıyla KKTC Başsavcısı.

 İle

Davalı:KKTC Taşınmaz Mal Komisyonu,Lefkoşa.

İlgili Şahıs: Maria Hadjikyriacou Petridou

 A r a s ı n d a.

Davacılar namına: Kıdemli Savcı İlter Koyuncuoğlu

Davalı namına: Avukat Nahide Akyüzlü Aylanç

İlgili Şahıs namına: Avukat Hüseyin Celal

-------------

**K A R A R**

 Davacılar tarafından Davalı aleyhine dosyalanan davadaki talepler şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| “1) | Davalının 294/2010 nolu başvuruya 30/6/2014 tari-hinde 729 nolu kararı ile Maria Hadjikyriacou Petridou n/d Maria Petridou n/d Maria Hadjikyriacou n/d Maria Petrides’e 1.000.000 Stg tazminat öden-mesi kararının gerekçesiz ve/veya esaslı şekilde sakat ve/veya yoklukla malul ve/veya hukuka aykırı olduğu cihetle iptal edilerek tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair hüküm ve/veya karar; |
|  2)  | Davalının 30/6/2014 tarih ve 729 nolu kararında Davalı tarafından teklif edilerek şahadet sunulan 570.000 Sterlin tutarındaki tazminatı değerlendir-meyen ve 1.000.000 Stg tazminat ödenmesi yönündeki kararının tamamı ile keyfi ve/veya gerekçesiz ola-rak verildiği ve bu doğrultuda alınan işbu kararın hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya esaslı bir surette sakat ve/veya yoklukla malül ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair hüküm ve/veya karar;  |
|  3) | Davalının 294/2010 sayı ve 729 nolu Başvuruya 1.000.000 Stg tazminat ödenmesi doğrultusundaki ka-rarının gerekçesiz ve/veya Davalının 1.000.000 Stg tazminata hangi delil, emare ve/veya şahadet ile ulaştığı ve/veya kullanım kaybı noktasında bulgu yapmadan tamamen keyfi olarak ve sadece “hakkaniyet temelinde” değerlendirme yaparak verilen kararın tamamen hükümsüz, etkisiz olduğu ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair karar verilmesi.”  |

 Hukuki esaslar Davacı tarafından belirtildikten sonra özetle: 67/2005 sayılı Yasaya göre, Başvuran’ın Komisyon huzu-runda yapılan işlemlerde iddialarını kanıtlamakla yükümlü ol-duğu ve lehine bir karar ısdar edilmesi için Komisyonu makul şüpheye mahal bırakmayacak şekilde tatmin etmesi gerektiği öne sürülürken, Davalının kararında 1,000,000 Stg ödenmesine temel teşkil eden ve bu miktarın hesaplamasına hangi kriterlerin veya raporların esas alındığı, başvuru konusu taşınmaz malın rayiç değerinin ne olduğu ve 1974 yılından itibaren taşınmazın kullanım kaybının neye göre hesaplandığının sebep ve/veya gerekçesi bulunmadığı, Davacılar tarafından ibraz edilen şahadete itibar etmeme sebebinin ne olduğu ve hangi kriterler esas alınarak dava konusu kararın verildiğinin belirsiz ve gerekçesiz olduğu; karar ile Davacıların meşru menfaatlerinin doğrudan doğruya ve olumsuz surette etkilendiği; dava konusu kararın yoklukla malül ve/veya hükümsüz olduğu ve iptali gerektiği iddia edilmektedir.

 Davalı tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak:

1. Davalının, Anayasa Mahkemesinin 3/2006 sayılı davada ver-diği karar çerçevesinde “Administrative Tribunal” niteli-ğinde bir makam olması nedeniyle, bu davaya taraf yapıla-mayacağı,
2. 67/2005 sayılı Yasanın 9.maddesi tahtında, Davalının ka-rarlarının istinaf başvurularının Yüksek İdare Mahkeme-sine yapıldığı; hukuk sistemimizde bir mahkeme kararının istinafında kararı veren mahkemenin taraf yapılmadığı; “Administrative Tribunal” niteliğine sahip olan Davalının bu davaya taraf yapılamayacağı,
3. KKTC Devletinin tek bir hükmü şahsiyeti ve/veya kamu tüzel kişiliği olduğundan, bu hükmü şahsiyet içerisinde yer alan Devlet daireleri ve/veya mercileri arasındaki ihtilafların idari yargıya konu olamayacağı,
4. Davacıların KKTC Devletinin hükmü şahsiyetini ve/veya kamu tüzel kişiliğini kullanmadan dava açamayacağı,

iddiaları yer almaktadır.

 Müdafaaya devamla, dava konusu kararın 67/2005 sayılı Yasaya, bu Yasa altında çıkarılan Tüzüğe, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin belirlediği ilkelere, İdare Hukuku İlkelerine, hak nisfet kaidelerine uygun olduğu; Davacıların meşru menfa-atlerinin doğrudan doğruya ve olumsuz etkilenmediği; Davalının yasalara ve/veya doğal adalet ilkelerine uygun gerekçeli ve/veya açıklamalı bir karar verdiği ileri sürülmektedir.

 Davaya İlgili Şahıs olarak eklenen Maria Hadjikyriacou Petridou tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ön itiraz olarak:

1. Bu davada Davacı ile Davalının KKTC olduğu nedeniyle böyle bir dava açılmasının mümkün olmadığı,
2. İlgili Şahıs Davalı olarak kabul edildiğinden, bu davayla Devletin bir makamının aldığı karardan dolayı bir birey olan İlgili Şahsı Yüksek İdare Mahkemesine şikâyet etmek-te olduğu, bunun da kabul edilemez olduğu,
3. Yüksek İdare Mahkemesinin varlık sebebinin, bireyi, Devlet adına, yürütsel veya yönetsel bir yetki kullanan organ veya makamların Anayasa veya sair mevzuata aykırı karar veya işlemlerine karşı korumak olduğu, bu davanın ise bu ilkeyi tersine çevirmeyi amaçladığı,
4. Yüksek İdare Mahkemesinin, Devletin çeşitli organ ve ma-kamlarının birbirini denetleme amacıyla kullanacakları bir makam olmadığı,
5. Davacıların meşru menfaatlerinin olmadığı,

ileri sürülmektedir.

 İlgili Şahıs müdafaasına devamla, başvurusunun Davalı nezdinde duruşmasının yapıldığını, tanıkların dinlendiği ve Davalıya Kuzey Kıbrıs’ta bıraktığı başvuru konusu taşınmaz malına karşılık 1,000,000 Stg ödenmesine karar verildiğini, Davalının sunulan şahadet ve uygulanan kriterlere göre bir karar verdiğini iddia ederek, Davacının haksız ve mesnetsiz olan davasının reddini talep etmektedir.

 Davanın duruşmasında herhangi bir tanık celbedilmemiş, taraflar Mahkemeye hitap etmişler ve bu süreçte 3 adet belge de emare olarak kaydedilmiştir. Gerek Müdafaa Takrirlerinde ileri sürülmüş olan iddialar gerekse de tarafların Mahkemeye hitaplarında vurgulananlar ışığında, bu meselede öncelikli olarak karara bağlanması gereken hukuki iddialar şu şekilde özetlenebilir:

1-Davalı bu davaya taraf yapılamaz.

2-Davacılar KKTC Devletinin tüzel kişiliği içerisinde yer

 aldığından, Davalı aleyhine dava açmaları mümkün değildir.

3-Davacıların bu davada meşru menfaatleri yoktur.

Davalının davaya taraf yapılamayacağı iddiası:

 Davalıya göre, Davalı Taşınmaz Mal Komisyonu, 67/2005 sayılı Yasa ve bu Yasa altında çıkarılan Tüzük ve Anayasa Mahkemesinin 3/2006 sayılı davada vermiş olduğu karar çerçe-vesinde, “Administrative Tribunal” niteliğinde bir makamdır ve davaya taraf yapılamaz. Keza 67/2005 sayılı Yasanın 9.maddesi tahtında, Davalının kararlarının istinaf başvuruları Yüksek İdare Mahkemesine yapıldığından ve hukuk sistemimizde kararı veren mahkeme, kararın istinafında taraf yapılamadığından, “Administrative Tribunal” niteliğindeki Davalının da davaya taraf yapılması mümkün değildir.

 Taşınmaz Mal Komisyonunun kararlarının denetimi, 67/2005 sayılı Yasanın 9.maddesi gereğince Yüksek İdare Mahkemesine verilmiştir.

 Anayasa Mahkemesinin 3/2006 (D.3/2006) sayılı kararında ise Komisyonun statüsü ile ilgili şu görüşlere yer verilmek-tedir:

 **“Komisyonun kararlarından tıpkı yürütsel ve yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişice verilen kararda olduğu gibi, bir müracaatçının Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı vardır. Yüksek İdare Mahkemesinin görevi ise, Anayasanın 152. maddesinde be-lirtilmekte olup bunlar arasında hiçbir Mahkemenin kara-rından Yüksek İdare Mahkemesine istinaf hakkı yer alma-maktadır. Bir başka deyişle Komisyonun Mahkemeyi andı-ran karakteristikleri olmakla beraber ciddi, yakından, bitaraf olarak incelendiğinde bunun aslında Anglo-Sakson hukuk sisteminde kullanılan tabir ile “Administrative Tribunal” niteliğinde olduğu görülmektedir.”**

 Yargıtay/Asli/Yetki No.32/2012 (D.1/2014) sayılı davada ise Komisyonun yapısı ve kararları ile ilgili başvuru yapı-lacak yargı yeri ile ilgili şunlar yer almaktadır:

 **“Görüldüğü gibi Anayasa Mahkemesi, Komisyonun**

**“Administrative Tribunal” niteliğinde olduğunu kabul et-**

**miş ve Komisyon kararlarında, tıpkı yürütsel ve yönetsel bir yetki kullanan herhangi bir organ, makam veya kişice verilen kararlarda olduğu gibi, Komisyon kararlarına karşı da kişilerin Yüksek İdare Mahkemesine başvurma hakkı olduğunu vurgulamıştır.”**

Yukarıda aktarılan 3/2006 sayılı Anayasa Mahkemesi kararı ile 32/2012 (D.1/2014) sayılı Yargıtay/Asli/Yetki kararında vurgulananlar ışığında, Komisyonun yargısal veya yarı yargısal nitelikte kararlar alan bir organ olmadığı, idari nitelikte çalışan bir organ olduğu kabul edilmektedir. Başka bir ifa-deyle, Komisyonun mahkemeyi andıran karakteristikleri olmakla birlikte, Komisyon kararlarının denetimi, idari nitelikle çalışan organların denetimini yapan Yüksek İdare Mahkemesinin görevleri arasındadır. Bu doğrultuda, Komisyon kararlarının denetiminden söz edilirken, Davalının iddiasında yer aldığı şekilde *“Komisyon kararından Yüksek İdare Mahkemesine istinaf başvurusu”* yapılmasından söz etmek mümkün değildir. Bu doğrul-tuda, Taşınmaz Mal Komisyonunun davaya taraf yapılamayacağı yönlü argümana itibar edilmesi olası değildir.

Davacılar tarafından Davalı aleyhine dava açılması mümkün değildir iddiası:

 Davalı ve İlgili Şahıs, Davacıların KKTC tüzel kişiliği içerisinde yer aldıkları, Taşınmaz Mal Komisyonunun da Davacı-lar gibi bir KKTC organı olduğu; bir davada Davacı ile Davalı-nın KKTC olmasının mümkün olamadığı argümanlarını ortaya koy-makta ve Davacıların Davalı Komisyon aleyhine dava açamayaca-ğını ileri sürmektedirler.

 67/2005 sayılı Yasanın **“Başvuruda Taraf”** yan başlıklı 7.maddesi şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **7.**  | **Bu Yasa tahtında yapılacak olan başvurularda davalı****taraf olarak, Bakanlık ve/veya Bakanlığı temsilen Kuzey****Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcılığı gösterilir.** **Komisyon, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mevzuatına göre****başvuru konusu malın mülkiyet hakkını ya da kullanım hak-****kını elinde bulunduran şahsa da, Komisyon önünde yapılan****işlemlere katılması için davet yapar. Komisyona davet** **edilen şahıs, yönetsel davalarda ilgili kişilere tanınan** **haklara sahip olur.** |

 Yasanın **“Yargıya Başvurma Hakkı”** yan başlıklı 9.maddesi ise şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **“9.** | **Komisyon kararlarına karşı, tarafların, Yüksek İdare****Mahkemesine başvurma hakları saklıdır. Başvuran, Yük-sek İdare Mahkemesinin kararından da tatmin olmazsa, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurabilecektir.”** |

 Yasanın Tefsir maddesinde “Bakanlık” ifadesinin İskân İşleriyle Görevli Bakanlığı anlattığı gerçeği ışığında yukarı-da alıntılanan 3 madde incelendiği zaman, Taşınmaz Mal Komis-yonu huzurundaki **tarafların** başvuran ve İskân İşleriyle görev-li Bakanlık olduğu anlaşılmaktadır.

İskân İşleriyle Görevli Bakanlığın Taşınmaz Mal Komisyo-nunu dava edemeyeceği yönlü iddiayı değerlendirdiğim Birleş-tirilmiş 7/2013 ve 8/2013 sayılı davada bu hususta şu görüş-lerim bulunmaktadır:

 “9.maddede yer alan **“tarafların”** ibaresinin alelade anlamı verilerek yorumlanması sonucunda, bu kelimeden hem Başvuranın hem de İlgili Bakanlığın kastedilmek istendiği neticesine varmak kaçınılmaz görülmekle birlikte, YİM 108/2012 (D.16/2012) sayılı davada Merkezi İdare içerisinde yer alan ve tüzel kişilik sahibi olmayan kamu kuruluşlarının devlet tüzel kişiliğini temsilen işlem yaptıkları, bunların birbirine karşı dava açması durumunda da KKTC Devletinin kendi kendine dava açması anlamına geleceği ve bunun kabul edilemeyeceği yönlü görüş içeren içtihat kararının bu meseleye etkisinin ne ola-cağı da incelenmelidir.

Bu meselede de ilgili Bakanlığın Taşınmaz Mal Komisyonunu dava edemeyeceği yönlü iddiada bulunan taraf Avukatları, argümanlarını bu içtihat kararına ve orada belirtilen prensibe dayandırmaktadırlar. Bu argümanı ileri sürenler, bu meselede Taşınmaz Mal Komisyonu ile İskân İşleriyle İlgili Bakanlığın Merkezi İdare içinde yer alan ve tüzel kişilik sahibi olmayan kamu kuruluşları olmaları nedeniyle, birbirlerine karşı dava açmalarının mümkün olmadığı iddiasındadırlar.

Bu aşamada, 67/2005 sayılı Yasa tahtında oluşturulmuş olan Taşınmaz Mal Komisyonunun yapısının daha yakından incelenmesi gerekmektedir görüşündeyim. Anayasa Mahkemesi tarafından 3/2006 sayılı davada yapılan incelemede, Komisyonun Anglo-Sakson hukuk sisteminde kullanılan tabir ile “Administrative Tribunal” niteliğinde olduğu vurgulanan Taşınmaz Mal Komisyo-nunun oluşumu, 67/2005 sayılı Yasanın 11.maddesinde düzenlen-miştir. İlgili madde şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **“11.** | **(1)** | **Bu Yasanın uygulanmasını sağlamak için aşağıda nitelik-leri belirtilen bir Başkan, bir Başkan Yardımcısı ve en az 5, en çok 7 Üyeden oluşan Taşınmaz Mal Komisyonu kurulur. Komisyonun üyelerinden en az ikisi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti, Birleşik Krallık, Yunanistan, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan kişiler arasından atanır. Üye atanmasına ilişkin kararlar Resmi Gazete’de yayımlanır.**  |
|  |  | **(A)** | **Komisyon Başkanı, Başkan Yardımcısı ve Üyeler, Cumhurbaşkanınca önerilecek kişiler arasından, Yüksek Adliye Kurulu tarafından atanır. Cumhurbaşkanı, seçilecek üye sayısının iki katı kadar aday önerir.** |
|  |  | **(B)** | **Komisyon Başkanı, Başkan Yardımcısı ve Üyeleri, hukukçular veya kamu yönetimi ve mal değerlendirme konularında tecrübeli kişiler arasından atanır.** **1974’te taşınmaz mallarını terk ederek Kıbrıs’ın kuzeyinden göç etmek zorunda kalanların üzerinde hak sahibi olduklarını iddia ettikleri taşınmaz mallardan, doğrudan doğruya ya da dolaylı bir biçimde yararlanmakta olan kişiler Komisyona üye olarak atanamazlar.** |
|  |  | **(C)** | **(a) Komisyon Başkanının maaşı bir Yüksek Mahkeme Yargıcının ilk atandığı tarihte aldığı maaş kadar-dır.****(b) Komisyon Üyelerinin Maaşı ise Kamu Görevlileri Yasasının 113’üncü maddesine bağlı I.Cetvelde be-lirtilen Barem 19’un 10’uncu kademesi +%5 tahsisat karşılığıdır.****(c) Komisyonun yabancı üyelerine Bakanlar Kurulu tarafından uygun görülmesi halinde belli bir oran-da tahsisat verilebilir.** |
|  | **(2)** | **Komisyon, üye tam sayısının en az 2/3 çoğunluğu ile toplanır ve başkan dahil oturuma katılan üyelerin salt çoğunluğu ile karar alır.** |
|  | **(3)** | **Geçerli bir mazereti olmaksızın (hastalık, yurt dışında resmi görev ve benzeri) Komisyon toplantılarına üç defa katılmayan bir üyenin, Komisyondaki görevine, Komisyon başkanının başvurusu üzerine Yüksek Adliye Kurulu tarafından son verilebilir. Komisyon Başkanının Komisyon toplantılarına geçerli bir mazereti olmaksızın (hastalık, yurt dışında resmi görev ve benzeri) üç defa katılmaması durumunda, görevine, Cumhurbaşkanının başvurusu üzerine Yüksek Adliye Kurulu tarafından son verilebilir. Diğer hallerde bir Komisyon üyesinin görevine ancak bir Yüksek Mahkeme Yargıcının tabi olduğu şartlarda son verilebilir.** |
|  | **(4)** | **Komisyonun, kitabet ve idari işlerini yürütmek üzere bir sekreterya oluşturulur.Sekreteryaya yeterli personel alı-mı, Komisyon Başkanının önerisi üzerine Bakanlar Kuru-lundan alınacak yetkiye uygun olarak yapılır. Bu madde altındaki istihdam sözleşmeli statüde olabilir. Bu şe-kilde istihdam edilen personel sayısı en çok 10 kişidir.** **Ancak, Komisyon Başkanının, sekreteryanın yasal yü-kümlülüklerini makul bir süre içinde yerine getire-meyeceği kanısına varması halinde, bu sayıya ek olarak Başkanın uygun gördüğü sayıda sözleşmeli personel istih-dam etme yetkisi Bakanlar Kurulundan alınacak yetkiye tabi olarak mevcuttur.** |
|  | **(5)** | **Komisyon Başkanı, Başkan Yardımcısı ve Üyeleri dahil tüm istihdam edilen personel, başka herhangi bir yasada hiz-mete alınma, hizmet süresi, yaş haddi, sözleşme süresi, sözleşme yenileme sayısı ve emekli olup olmama koşuluna bakılmaksızın, hizmetlerine ihtiyaç duyulduğu sürece, Ba-kanlar Kurulunun saptayacağı koşullara tabi olarak istihdam edilirler.** |
|  | **(6)** | **Komisyon Başkanı, Başkan Yardımcısı ve Üyeleri görevde bulundukları süre içinde başka herhangi bir iş yapa-mazlar.** |
|  | **(7)** | **Alınan kararlar ilgililere Başkan ve en az bir Üyenin imzası ile tebliğ edilir.”** |

 Komisyonun görev ve yetkilerini ve kararlarının bağlayıcı-lığını düzenleyen 13. ve 14. maddeler ise şöyledir:

|  |
| --- |
| **“13. Komisyonun görev ve yetkileri şunlardır:** |
|  | **(1)** | **Bu Yasa tahtında yapılan başvuruları inceleyip karara bağlamak.** |
|  | **(2)** | **Ödenmesi gereken tazminat miktarının nasıl ve ne şe-kilde ödeneceği hususunu belirlemek.** |
|  | **(3)** | **Bu Yasanın uygulanması sonucu hak sahiplerinin alacağı tazminat miktarı ile ilgili işlemleri sonuçlandırmak için gerekli görülen tedbir ve kararları almak.** |
|  | **(4)** | **Komisyon, yukarıda belirtilen görev ve yetkileri kulla-nırken, gerekli gördüğü durumlarda yazılı veya sözlü şahadet toplayabilir veya tanık dinleyebilir.** |
|  | **(5)** | **Bu Yasanın uygulanması sonucu doğacak olan sorunları çözmek amacı ile herhangi bir tanığın gerek yazılı ve gerekse sözlü olarak vereceği şahadetin yemin veya be-yan yolu ile verilmesini isteyebilir. Bu yemin veya be-yan bir mahkeme huzurunda şahadet verirken istenebi-lecek yemin veya beyanın aynı olur.** |
|  | **(6)** | **Bu Yasa kurallarının yerine getirilmesi için Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde ikamet eden herhangi bir kişiyi, şahadet vermek veya tasarrufunda bulundurduğu herhangi bir belgeyi ibraz etmek ve tanık olarak sorgulamak üzere Komisyon toplantısında hazır bulunmaya çağırmak.** |
|  | **(7)** | **Komisyon tarafından istenmesine rağmen, yemin veya beyan üzerine şahadet vermeyi veya herhangi bir belgeyi ibraz etmeyi reddeden ve bu hususta Komisyonu tatmin edici mazeret göstermeyen herhangi bir kişiyi şahadet vermeye zorlamak.** |
|  |  |  **Ancak, tanık kendisini suçlayıcı herhangi bir soruyu yanıtlamaya zorlanamaz ve yanıtlamaması nede-niyle de aleyhinde herhangi bir cezai işlem yapılamaz.** |
|  | **(8)** | **Komisyon, bu Yasanın uygulanması sonucu tanık olarak celp edilen kişilerin masraflarının ödenmesine karar verebilir.** |
|  |
| **14. Komisyonun aldığı kararlar bağlayıcı olup, yargının aldığı kararlar gibi, icrai niteliktedir. Bu Kararlar ilgili makamlara teb-liğ edildikten sonra geciktirilmeksizin yerine getirilir.”** |

Yukarıda temas edilen maddeler 67/2005 sayılı Yasanın bütünüyle birlikte incelendiği zaman, Komisyonun kararlarının bağlayıcı ve icrai olduğu, üyelerinden en az ikisinin KKTC, Birleşik Krallık, Yunanistan, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi ve T.C. vatandaşı olmayan kişiler arasından atandığı, 3/2006 sa-yılı Anayasa Mahkemesi kararında belirtildiği üzere Mahkemeyi andıran karakteristikleri olduğu ve çalışmalarını “çelişme usulünde” yürüttüğü görülmektedir. Başka bir anlatımla, Taşınmaz Mal Komisyonunun bugüne değin KKTC’de kurulmuş olan komisyonlardan farklı bir yapısı olduğunu söylemek hatalı olmayacaktır.

Taşınmaz Mal Komisyonunun YİM 108/2012 (D.16/2012) sayılı davanın tarafları olan Sayıştay ve Kamu Hizmeti Komisyonu ile mukayese edilmesi halinde, Sayıştay ve Kamu Hizmeti Komisyonu-nun Anayasal organlar olduğu ancak Taşınmaz Mal Komisyonunun ise Anayasa tahtında kurulmuş bir organ olmadığı ve 67/2005 sayılı Yasanın 4(1) maddesinde yapılan düzenleme ile kendisi-ne yapılacak başvuruların bir süreye tabi olduğu da görülmek-tedir. Başka bir anlatımla, Taşınmaz Mal Komisyonu Anayasal bir organ olmadığı gibi, esasen geçici bir süre için oluştu-rulmuş bir Komisyon olduğu da bir gerçektir. Şüphesiz Taşınmaz Mal Komisyonu ile Sayıştay ve Kamu Hizmeti Komisyonu arasın-daki en büyük fark, Sayıştay ve Kamu Hizmeti Komisyonunun tabi oldukları mevzuatta – ve YİM 108/2012(D.16/2012) sayılı davada tartışılan mevzuatta – 67/2005 sayılı Yasanın 9.maddesine benzeyen bir düzenlemenin bulunmamasıdır.

Yukarıda ifade edilenlerden, 67/2005 sayılı Yasa ile, yasa koyucunun, üyelerinden en az ikisi yabancı olan, bağımsız, icrai ve bağlayıcı kararlar veren, huzurundaki işlemlerin çe-lişme usulünde gerçekleştiği ve huzurundaki tarafların başvu-ran ve İskân İşleriyle Görevli Bakanlık olan bir komisyon oluşturmayı murat ettiği anlaşılmaktadır. 9.maddede yer alan “Komisyon kararlarına karşı, tarafların, Yüksek İdare Mahkeme-sine başvurma hakları saklıdır” şeklindeki düzenleme ile Komisyon huzurunda çelişme usulünde iddialarını ileri sürme hakkı bulunan her iki tarafa yasa koyucu tarafından YİM’e başvurma hakkı verilmek istendiğini söylemek hatalı olmayacağı gibi, doğal adalet ilkeleri de bunu öngörmektedir.

YİM 7/2013 sayılı davadaki Davacı Avukatı Mahkemeye yapmış olduğu hitabında, 9.maddede yer alan **“tarafların”** kelimesinden sadece **“başvuran”**ın kastedildiğini ileri sürmektedir. 9.madde-de yer alan **“tarafların**” ibaresinin sadece **“başvuran”** olarak algılanması, Yasanın bu şekilde yorumlanması mümkün müdür? 9.

maddenin 2.cümlesinde yer alan, **“Başvuran**, Yüksek İdare Mah-kemesinin kararından da tatmin olmazsa, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurabilecektir” şeklindeki düzenlemeden aslın-da yasa koyucu **“tarafların”** kelimesinden sadece başvuranı kas- tetmediği anlaşılmaktadır. Bilinen yorum kurallarına göre, sözcüklere alelade anlamları verilerek yorumlanmaları gerek-mekte olup saçma bir anlam çıkmadığı sürece, bunun sözlük an-lamı kabul edilmelidir. Sözcük anlamı “istekleri, düşünceleri karşıt olan iki kişiden veya iki topluluktan her biri” olan **“taraf”** ibaresinden, sadece **“başvuran”**ın kastedildiğini söyle-mek ise olası değildir.

 Konuya bir başka boyuttan bakıldığında ise, KKTC Devleti aleyhinde çok büyük rakamlarda tazminat veya yasal olarak iadesi mümkün olmayan bir taşınmaz malın iadesine yönelik komisyon tarafından verilen bir kararın yargı denetiminden geçirilemeyeği anlamına gelecek bir yorum hukuk devletinde mümkün görülmemektedir. Bu doğrultuda, YİM 8/2013 sayılı davada “iskan işleri ile görevli bakanlığın” Komisyon kararına karşı Yüksek İdare Mahkemesinde dava açamayacağı şeklindeki iddianın kabul edilmesi olası değildir.”

Bu mesele için de Birleştirilmiş YİM 7/2013 ve 8/2013 sayılı davada belirtmiş olduğum görüş ve düşüncelerim aynen geçerliliğini korumaktadır. Bu aşamada, İlgili Şahıs tarafın-dan ileri sürülmüş olan Devletin Yüksek İdare Mahkemesi dava-sında Davacı olamayacağı şeklindeki iddiasının da değerlen-dirilmesini uygun görmekteyim. İlgili Şahıs Avukatı, bu husus-taki iddiasını, Yüksek İdare Mahkemesinin şahısların, birey-lerin haklarını korumak için kurulmuş olan bir mahkeme olduğu nedeniyle, Devletin Davacı olamayacağı argümanına dayandır-maktadır. Esasen, İlgili Şahıs Avukatının bu hususla ilgili olarak hitabında ileri sürülen iddialar, Davacı ve Davalının Devletin tüzel kişiliği içerisinde yer alan organlar oldukları yönlü iddialarıyla içiçe girmiştir ve bu husustaki görüş ve düşüncelerim yukarıda aktarılmıştır. Ancak, buna karşın, Devletin Yüksek İdare Mahkemesinde Davacı olamayacağına dair iddiayı değerlendirmem gerekirse, KKTC’deki hiçbir mevzuatta Bakanlıkların Yüksek İdare Mahkemesinde Davacı olmasını engel-leyen bir düzenlemenin bulunmadığı gerçeği ile karşılaşmak-tayım. Buna ilaveten, KKTC’de bulunan tüm komisyonlardan farklı bir yapıda olan ve 67/2005 sayılı Yasanın 4.maddesinde yer alan düzenleme ışığında, esasen belirli bir süre için oluşturulmuş olduğu kabul edilmesi gereken Taşınmaz Mal Komisyonunun “sui generis” yapısı dikkate alındığı zaman, İlgili Şahıs Avukatının, Devletin Yüksek İdare Mahkemesi davasında Davacı olamayacağı şeklindeki argümanına itibar edip, Taşınmaz Mal Komisyonunu yargı denetimi dışına itmenin doğru bir yaklaşım olmayacağı görüşündeyim. Bu noktada, Davacı Bakanlık ve Davalı Komisyon arasında herhangi bir hiyerarşik ilişki veya idari vesayet ilişkisi olmadığı gerçeği göz ardı edilmemelidir. İdari denetim veya iç denetim sağlanmasının mümkün olmadığı bu durumda, Davacıların Davalıyı dava etme ehliyetinin bulunmadığını söylemek Davalı Komisyonun yargı organı tarafından da denetlenememesi anlamına gelecektir. Böylesi bir durum yasa koyucunun niyeti olmadığı gibi, hukuk devleti açısından da kabul edilebilir bir sonuç olamaz. Bu nedenlerle, İlgili Şahıs tarafından ileri sürülen Devletin Yüksek İdare Mahkemesi davasında Davacı olamayacağı şeklindeki iddiaya itibar etmem olası değildir. Birleştirilmiş YİM 7/2013 ve 8/2013 sayılı davada ifade ettiğim ve yukarıya aktarılan hususlar doğrultusunda, İskan İşleri İle Görevli Bakanlığın Davalı aleyhine dava açamayacağı iddiası reddedilir.

Davacıların meşru menfaatı olmadığı iddiası:

 İlgili Şahıs, Davacıların Anayasa’nın 152.maddesinin 2. fıkrası tahtında Yüksek İdare Mahkemesine başvurabilmek için ihlâl edilmiş bir meşru menfaatlerinin olmadığını ileri sür-mektedir. İlgili Şahıs Avukatı hitabında, Davacılarla Taşınmaz Mal Komisyonunun meşru menfaatlerinin aslında aynı olduğunu, ancak bu iki makam arasında bir anlaşmazlık söz konusu oldu-ğunu ve bu makamların da aynı tüzel kişiliğe bağlı oldukla-rından Yüksek İdare Mahkemesinde yer almamaları gerektiğini idda etmektedir.

 Görülebileceği gibi, İlgili Şahıs Avukatı, Davacı İskân İşleri İle Görevli Bakanlığın meşru menfaati olmadığı iddia-sını, ilgili Bakanlık ve Davalı Taşınmaz Mal Komisyonunun aynı tüzel kişilik içerisinde yer aldıkları argümanına dayandırmak-tadır. Bu hususla ilgili değerlendirmelerim yukarıda aktarıl-mıştır.

İdare aleyhine iptal davası açılabilmesi için ön koşul olan subjektif ehliyet kavramı, hukukumuzda ve Yüksek İdare Mahkemesi içtihatlarında kısaca “meşru menfaat şartı” olarak tanımlanmıştır. T.C. İdari Yargılama Usulu Kanunu’nun 2.madde-sinde iptal davası açmak için, “menfaat ihlali” koşulu düzen-lenmektedir. Doktrinde ve içtihatlarda “menfaat ihlali” veya “meşru menfaat”in tanımı ile ilgili bir fikir birliği olmamasına karşın, son yıllarda verilen Yüksek İdare Mahkemesi kararlarında “menfaatin” davacı ile dava konusu işlem veya karar arasında ciddi ve makul bir ilgi olarak yorumlandığı görülmektedir.

 67/2005 sayılı Yasanın 7. ve 9. maddeleri ve bütünü değer-lendirildiği zaman Komisyon huzurundaki işlemde taraflardan birisi olan İskan İşleri İle Görevli Bakanlığın, Komisyon kararı ile arasında ciddi ve makul bir ilgi olmadığını söyle-mek mümkün değildir.

 Yukarıda yer alan değerlendirme ve görüşlerim sonrasında, bu meselede davanın esasına geçilmesi ve Davacının, Komisyon kararının hukuka aykırı olduğu yönlü iddiasının değerlendiril-mesi gerekmektedir. Davacılar tarafından Komisyon kararının hukuka aykırı olduğuna yönelik argüman, kararın gerekçesiz ol-duğu ve keyfi olduğu şeklindedir.

 İdare Hukukunda “şekil unsuru” altında yer alan “gerekçe” kavramı Kemal Gözler tarafından şu şekilde tanımlanmaktadır:

 “Gerekçe*(motivation,exposé des motifs)”*,idarî

kararın alınmasına yol açan maddî ve hukukî sebeplerin

tam ve sarih açıklamasını içeren bir metin veya bir metin

parçasıdır. Gerekçe asıl karar metninin bir parçası

olabileceği gibi asıl karar metnine eklenmiş bir ek bir

metin şeklinde de olabilir. Diğer bir ifadeyle gerekçe,

bir kararın sebeplerinin içinde açıklandığı maddî araç,

yani *instrumentum*’dur. Açıkçası gerekçe, kararın

sebeplerinin “taşıyıcı(hâmil,*teneur*)”sıdır.

 (Kemal Gözler İdare Hukuku 2.baskı Cilt 3 sayfa 839)”

YİM 87/2014 (D.12/2017) sayılı davada idari kararın gerek-çeli olması gerektiğine dair şu ifade yer almaktadır:

 “Bir idari kararın gerekçeli olması ve gerekçelerin

 kararda görülmesi gerekmektedir. Yargısal denetimin

 yapılabilmesi için hangi olgulara dayandığının belirtil-

 mesi ve gerekçelerin açık olması, kararı alan organın

 düşünce tarzı ve karara esas teşkil eden olgulara olan

 bakış açısının da kararda görülmesi gerekmektedir.

 Gerekçeler tutanaklarda ve karara ilişkin belgelerde

 görülmelidir. Kararda gerekçe yoksa ve tutanaklar ve

 belgelerden de belirlenemezse, yönetsel yargı denetimi

 sırasında kararın iptaline neden olmaktadır **(Gör.YİM**

 **İstinaf 7/2013 D.4/2014).”**

 Komisyon kararının gerekçesiz olduğu nedeniyle iptali gerektiği yönlü argüman değerlendirilirken, Komisyonun taz-minat belirlerken izlemesi gereken usulle ilgili yasal düzen-lemenin ne olduğuna bakılmalıdır.

67/2005 sayılı Yasanın “**Tarafların Dinlenmesi ve Karar verilmesi**” yan başlıklı 8.maddesinin 4.fıkrası şöyledir:

**“8. Komisyon,tarafların iddialarını, sunulan belgeleri ve tanıkları**

 **dinledikten sonra, bu Yasanın amacı çerçevesinde aşağıdaki hususları dikkate alarak, taşınmaz malın hak sahibi olduğu tespit edilen kişiye iadesine veya bu kişiye takas teklif edilmesine veya bu kişiye tazminat ödenmesine karar verir. Başvuranın, iade, takas ve taşınmaz mal karşılığında tazminat talebine ilaveten kullanım kaybından doğan zararının ve/veya manevi zararının tazminini de istediği durumlarda, Komisyon, bu konuları ayrıca karara bağlayacaktır:**

 **(1).........................**

 **(2).........................**

 **(3).........................**

 **(4) Başvuranın, Komisyona taşınmaz mal karşılığında**

 **tazminat talebiyle başvurması ve Komisyonun başvuran**

 **lehine karar vermesi ya da Komisyonun başvurana**

 **taşınmaz malı karşılığında tazminat ödenmesini**

 **kararlaştırması durumunda, ödenecek tazminat,**

 **aşağıdaki hususlar dikkate alınarak belirlenecektir.**

|  |  |
| --- | --- |
|  **(A)** | **Taşınmaz malın, bina olması halinde inşa edildiği yıl nazarı itibara alınarak, 20 Temmuz 1974 tarihindeki rayiç bedeli.** |
|  **(B)** | **Taşınmaz malın, 1974 tarihi ile ödemenin yapılacağı tarih arasındaki gelir kaybı ve değer artışı.** |
|  **(C)** | **Başvuranın, Kıbrıs’ın güneyinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşlarına ait taşınmaz mal tasarruf edip etmediği.** |
|  **(Ç)** | **Bu tür taşınmaz mallardan gelir elde edip etmediği, ettiyse miktarının ne olduğu, güneyde tasarrufunda bulundurduğu Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşlarına ait taşınmaz mallar için kira ödeyip ödemediği, ödedi ise bunun miktarının ne olduğu ve kime ödendiği.** |
|  **(D)** | **Komisyonun manevi tazminat alma hakkı bulunduğuna karar verdiği hak sahiplerinin alacağı manevi tazminat, hak sahibinin taşınmazını terk etmek zorunda kaldığı tarihte sözkonusu taşınmazdan yararlanma biçimi ve bu taşınmazla kurduğu bireysel ve ailevi manevi bağlar dikkate alınarak hesaplanacaktır.**  |

 **(E).......................**

 67/2005 sayılı Yasa altında çıkarılan 21.3.2006 tarihli Tüzüğün, “Tazminatların hesaplamasına ilişkin esaslar” yan başlıklı 4. maddesi ise şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **“4.** | **Yasanın 8.maddesinin (4).fıkrası altında ödenecek olan tazminatlar anılan maddede sayılan kıstaslar gözetilerek hakkaniyete uygun biçimde varsa bilirkişilerin görüşleri de dikkate alınarak, Komisyon tarafından belirlenir.”** |

 İlgili Tüzüğün Komisyonun çalışması ve oturumunu düzen-leyen 7.maddesinin (5).fıkrası da aşağıdaki gibidir:

|  |  |
| --- | --- |
| “7.(5) | **Komisyon, tarafların görüş ve iddialarını tamamen dinle-dikten sonra üç ay zarfında gerekçeli kararını açıklar. Ancak, Komisyonun iş yüküne ve başvurunun kendine has niteliklerine bağlı olarak gerekçeli kararın açıklanması altı aya kadar uzatılabilir.”**  |

 Yukarıda aktarılan yasal düzenlemeden Komisyonun kararla-rının gerekçeleri olması gerektiği anlaşılmaktadır.

 Komisyonun 30 Haziran 2014 tarihli 729 sayılı kararı in-celendiği zaman kararın:

1. Olgular,
2. Dava Usulü,
3. Tarafların İddiaları,
4. Komisyon Bulguları ve
5. Komisyon Kararı

şeklinde 5 bölümden oluştuğu görülmektedir. Karar daha yakın-dan incelendiğinde ise, “Olgular” bölümünde başvuranın iddia-ları ve 67/2005 sayılı Yasanın 6.maddesinde yer alan düzenle-menin aktarıldığı;”Dava Usulü”ne ilişkin bölümde Başvuranın talebi, başvurunun Davalıya tebliği, layihaların dosyalanması ve yapılan zapt-ı davalar ve duruşma öncesi Davalı tarafından yapılan tekliflerin özeti yer almaktadır. ”Tarafların İddia-ları” başlıklı bölümde Başvuran ve Davalı tarafından celbe-dilen tanıklar tarafından ibraz edilen şahadetin özeti aktarılmaktadır. Kararın D ve E bölümlerinde yer alan “Komis-yon Bulguları” ve “Komisyon Kararı” ise aynen şöyledir:

 **“D)KOMİSYON BULGULARI:**

 **Komisyon; Başvuru,Davalının Görüşü, değerlendirme rapor-ları, 8 Ekim 2013 ve 3 Şubat 2014 tarihli duruşmalarda tarafların şahadetleri,sundukları emareler ve hitaplar ışığında ve 67/2005 sayılı Yasa’nın 8(4) maddesini dik-kate alarak aşağıdaki bulgulara ulaşmıştır:**

1. **Başvuran, başvuru konusu taşınmaz malların yasal mal sahibidir ve böylelikle 67/2005 sayılı yasa tahtında tazminat alma hakkı vardır.**
2. **Başvurunun ekinde yer alan başvuran tarafından tanzim edilen yemin varakasında başvuru konusu taşınmaz mal-ların 1974 değerlerinin en az 500,000 Sterlin olduğu belirtilmektedir, duruşma esnasında ise söz konusu mal-ların 1974 değerlerinin 50,000 Sterlin olduğu şifahen düzeltilmiştir. Başvuran taraf söz konusu meblağı ka-nıtla desteklememiştir. Davalı taraf ise hem görüşte hem de şahadetleri sırasında söz konusu taşınmazların 1974 değerinin toplam 25,300 Sterlin olduğu yönünde şahadet etmiştir. Her iki taraf da 1974 yılında söz konusu malları üzerinde herhangi bir inşaat bulunmadı-ğı hususunu kabul etmiştir.**
3. **Başvuranın başvurusunda başvuru konusu taşınmaz malları için iade ve/veya takas ve/veya tazminat talep etmiş olmasına rağmen, yalnızca toplam 5,339,339 Sterlin olan tazminat ve kullanım kaybı talebi için kanıt sunmuştur. Bu talebini Başvuran duruşma sırasında verdiği şahadet-le de yinelemiştir.**
4. **Başvuran taraf, dava konusu malların rayiç değerinin 1,000,000 Sterlin, kullanım kaybını 1,502,807 Sterlin olarak hesaplamıştır. Davalı kullanım kaybı için her-hangi bir değer sunmamıştır.**
5. **Dava konusu taşınmaz malların güncel rayiç değeri başvuran tarafın üç tanığı tarafından belirtilmiştir; buna göre taşınmazın değeri sırasıyla (birinci Emlakçı tarafından) Türk malı bir tarla olarak taşınmazın acil satış değeri 1,000,000 Sterlin olarak belirtilmiştir; (ikinci Emlakçı tarafından) dönüm fiyatının en az 140,000-160,000 Sterlin olduğu belirtilmiştir; (Tapu Dairesi Müdürü tarafından) dönüm değeri 45,000-60,000 Sterlin olarak değerlendirilmiştir. Davalı taraf 8 Ekim 2013 tarihindeki duruşmada dönümüne 60,000 Sterlin de-ğer teklif etmiştir ve Davalının tanığı (Birinci Derece Tapu Dairesi Memuru) başvuru konusu taşınmazların dönüm değerinin 60,000-70,000 Sterlin olabileceğini belirt-miştir.**
6. **Başvuran tarafın tanıkları tarafından sunulan emsal satışlar dava konusu mallar ile aynı nitelikleri taşı-madığı cihetle Davalı tarafın tanığı tarafından çürü-tülmüştür.**
7. **Gerek başvuruda gerekse duruşmadaki şahadetinde Baş-vuranın Güney’de tasarrufunda KKTC yurttaşlarına ait bir malın bulunmadığı belirtilmektedir. Görüşte ve du-ruşmada Davalının bu hususun aksini iddia etmediği gö-rülmektedir.**
8. **Başvuruda manevi tazminat talep edilmemiştir ve bu ne-denle hesaplanmamıştır. Ayrıca, dava konusu mal 20 Temmuz 1974 tarihinden önce konut olarak kullanılmamak-taydı.**

 **E)KOMİSYON KARARI:**

 **Komisyon yukarıdaki bulgular ışığında, tazminat mikta-**

 **rının hesaplanmasında başvuru konusu taşınmaz malların**

 **bugünkü rayiç değerlerini ve 20 Temmuz 1974’den bugüne**

 **kadar olan kullanım kayıplarını göz önünde bulundurarak**

 **hakkaniyet temelinde, başvuru konusu taşınmazları ve**

 **başvurularındaki tüm talepleri için Davalının başvurana**

 **1,000,000 Sterlin ödemesine oybirliği ile karar vermiş-**

 **tir.**

 Komisyonun bir cümleden oluşan **“Komisyon yukarıdaki bulgular ışığında, tazminat miktarının hesaplanmasında başvuru konusu taşınmaz malların bugünkü rayiç değerlerini ve 20 Temmuz 1974’den bugüne kadar olan kullanım kayıplarını göz önünde bulundurarak hakkaniyet temelinde, başvuru konusu ta-şınmazları ve başvurularındaki tüm talepleri için Davalının başvurana 1,000,000 Sterlin ödemesine oybirliği ile karar vermiştir”** şeklindeki kararıyla ilgili olarak ilk akla gelen soru, 1,000,000 Sterlin rakamına nasıl ulaşıldığı; bunun ne kadarının rayiç değer, ne kadarının kullanım kaybı olduğu hususlarıdır.

 Kararın “Bulgular” bölümünde, başvuru konusu taşınmaz malın 20.7.1974 tarihindeki rayiç bedeli ile ilgili açık ve sarih bir bulgu olmadığı gerçeği ile karşılaşmaktayım. Kararın, ne “Bulgular” bölümünde ne de başka bir bölümünde, taşınmaz malın karar tarihindeki rayiç bedeline ilişkin de bir bulguya rastlamak olası olmadığı gibi saptanan 1,000,000 Sterlinin ne kadarının taşınmaz malın rayiç bedeli, ne kadarının kullanım kaybı olduğunu kararın içeriğinden anlamak da mümkün değildir.

 Kararın “Bulgular” bölümünde yer alan 8 paragraftan sadece 6.ve 8.paragraflarda yer alan başvuran tanıklarının emsal sa-tışlar ile ilgili şahadetine itibar edilmediği ve dava konusu taşınmaz malın 20.7.1974’ten önce konut olarak kullanılmamakta olduğu hususlarının “bulgu” niteliği taşıdığı söylenebilir. Başvuran Tanıklarının emsal satışlar ile ilgili şahadetinin Davalı Tanığı tarafından çürütüldüğü yönünde bulgu yapan, ancak Davalı Tanığının, dönüm değerinin 60,000-70,000 Sterlin olabileceği yönündeki şahadetine itibar ettiği yönünde bir bulgu yapmayan Komisyonun kararından yaklaşık 9 dönüm olan başvuruya konu taşınmaz mal için, tazminat olarak 1,000,000 Stg’ne nasıl ulaşıldığına dair maddi ve hukuki sebeplerin tam ve sarih bir açıklamasının bulunduğunu söylemek ise olası değildir.

Komisyonun kararında “başvuru konusu taşınmaz malların bugünkü rayiç değerlerini ve 20 Temmuz 1974’ten bugüne kadar olan **kullanım kayıplarını** göz önünde bulundurarak hakkaniyet temelinde...........“ bir tazminat kararı vermesine karşın, kararın hiçbir bölümünde **“kullanım kaybına**” dair bir talep ve şahadet sunulduğu ve/veya bu yönde bir bulgu yapıldığını görmek de mümkün değildir.

Bu aşamada İdare Hukukunda “şekil” unsuru kapsamında değerlendirilen “gerekçe” kavramıyla ilgili olarak Taşınmaz Mal Komisyonunun kendine has özel yapısı ışığında bir değer-lendirme yapıldığı zaman, yukarıda da temas edildiği üzere, gerek öğretide gerekse Yüksek İdare Mahkemesi İçtihatlarında yargısal denetimin yapılabilmesi için gerekçelerin açık olma-sı ve kararı alan organın düşünce tarzının ve karara esas teşkil eden olgulara olan bakış açısının kararda veya tutanaklarda ve karara ilişkin belgelerde görülmesi gerektiği, kararda gerekçe olmaması ve tutanak ve belgelerden de belir-lenememesinin yönetsel yargı denetimi sırasında kararın iptaline neden olduğunun vurgulandığı görülmekle birlikte, Mahkemeyi andıran karakteristikleri bulunan, “Administrative Tribunal” niteliği taşıyan ve huzurunda yapılan işlemlerin ve dinlenme yönteminin Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası’na tabi olan Taşınmaz Mal Komisyonunun kararları açısından “gerekçe” kavramı irdelendiği zaman ise buradaki gerekçenin kararın içerisinde yer almaması, sadece tutanak ve belgelerden gerek-çenin belirlenebilir olması Komisyon kararını “gerekçeli” kılmamaktadır görüşündeyim. Başka bir anlatımla, mahkemeyi andıran karakteristikleri bulunan Taşınmaz Mal Komisyonunun verdiği kararın gerekçesi, kararın içerisinde yer almalıdır. Bunun tutanaklardan veya karara ilişkin belgelerden belirlene-bilir olması, kararı gerekçeli hale getirmemektedir. Bu nokta-da hemen belirtmeliyim ki, bu meselede Komisyonun kararını tutanak veya başka herhangi bir belgeden görmek mümkün değil-dir.

İfade edilenlerden görülebileceği gibi, dava konusu Komis-yon kararı gerekçeden yoksundur ve kararın gerekçesiz olması kararı sakatlamaktadır.

Sonuç olarak:

Davacı davasında başarılı olmuştur. Bu doğrultuda Dava-lının 294/2010 sayılı başvuruyla ilgili 30.6.2014 tarihinde vermiş olduğu 729 No.lu kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilir.

Meselenin kendine has özellikleri ışığında masraf emri verilmez.

 Beril Çağdal

 Yargıç
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