D. 5/2017 Anayasa Mahkemesi: 4/2015

ANAYASA MAHKEMESİ OLARAK OTURUM YAPAN

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin Ferdi Şefik (Başkan), Ahmet Kalkan, Mehmet Türker, Gülden Çiftçioğlu, Tanju Öncül.

Anayasa’nın 148. Maddesi Hakkında.

 Girne Kaza Mahkemesi tarafından 235/2012 sayılı davada (Davacı: Richard Parkinson, England ile Davalı No.1 - Fikri Toros, Lefkoşa ve diğeri arasında) sunulan konu.

Havale eden namına: Avukat Ergin Ulunay

Davalı No.1 namına: Avukat Şefika Durduran ve Avukat Faik Dana

Davalı No.2 namına: Avukat Kıvanç M. Riza ve Avukat Serhan Çinar

Amicus Curiae olarak Başsavcılığı temsilen Kıdemli Savcı Sarper Altıncık.

-------------

**K A R A R**

**KONU**: 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Kural’ın 3. ve 7. maddelerinin Anayasa’nın 1, 13 ve 36. maddelerine aykırı olup olmadığı ve 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın 8. ve 9. maddelerinin Anayasa’nın 1, 13 ve 36. maddelerine aykırı olup olmadığı.

**OLAY**: Davacı ile Davalı No.1 arasında imzalanan Declaration of Trust (Yediemin Beyannamesi)’nin geçersiz ve ifa edilmesi icbar edilemez olduğunu iddia eden Davalı No.2, bu iddiasını 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Kural ve Bölüm 109 Taşınmaz Mal Edinme (Yabancılar) Yasası’nı yürürlükten kaldıran, 52/2008 Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’na dayandırmıştır.

 Davacı bu yasaların Anayasa’ya aykırı olduğunu ileri sürmüş, İlk Mahkeme de 6.2.2015 tarihli kararı ile, “havalesi talep edilen yasa maddelerinin bu davada verilecek karara **etki** **edebileceği**” kanaatine vararak, konuyu karar vermesi için Anayasa Mahkemesine havale etmiştir.

**İLGİLİ YASA MADDELERİ:**

6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Kural’ın 3. ve 7. maddeleri aynen şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Satışın meni** | **3.** | **(1)** | **İşbu Yasa yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Türk Cemaatine mensup olmayan şahıs veya şahıslara gayrimenkul mal satışı men olunur ve bu maddeye aykırı hareket edenler bir suç işlemiş olurlar.** |
|  |  | **(2)** | **Bu Kural hükümleri tahtında tesis edilecek fondan istifade için muvazaalı işlemlere tevessül edenler de bir suç işlemiş olurlar.** |
| **İzin ile Satış** | **7.** |  | **Türk Cemaatinin menfaatine halel gelmeyeceği aşikâr olan zaruri hallerde emvali gayri menkulenin satışına Yetkili Makam müsaade edebilir.**  |

52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın 8. ve 9. maddeleri aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Uzun Vadeli Kira Koşulları** | **8.** | **Herhangi bir yabancı aşağıda belirtilen koşullara tabi olarak Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları içerisinde uzun vadeli kira yöntemi ile taşınmaz mal edinebilir;**1. **Kiralanacak taşınmaz malın arazi olması halinde yüzölçümü 1 dönümden (14400 ayakkare) fazla olamaz; bir konut veya bir apartman dairesi olması halinde ise arazinin yüzölçümü 5 dönümden fazla olamaz.**

 **Ancak, bir konut veya apartman dairesi olarak kiralanan arazi üzerine başka bir konut veya apartman dairesi yapılamaz.**1. **(A) Yabancı gerçek ve tüzel kişiler, mal sahibi ile hisse koçanı ile belirlenen taşınmaz mallar için de uzun vadeli kira sözleşmesi yapabilir.**

**(B) Taşınmaz Mal (Tasarruf, Kayıt ve Kıymet Takdiri) Yasası’nın 6’ncı ve 6 A maddeleri uyarınca henüz ayrı ayrı koçan çıkarılmamış olması, seri planlar mal sahibi veya kiraya veren tarafından hazırlanmak koşuluyla uzun vadeli kira yapılmasına engel değildir.** **(3) Yatırım amaçlı uzun vadeli kiralamalarda bu maddenin (1)’inci fıkra kurallarına bakılmaksızın Bakanlar Kurulu, uzun vadeli kiralamalar yapılmasına izin verebilir. Böyle bir iznin verilmesi için yatırım amaçlı uzun vadeli kiralama yapacak yabancının Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde faaliyet gösteren herhangi bir bankaya kendisinin veya şirketinin nam veya hesabına en az 3 (üç) Milyon Euro yatırması ve bu meblağı yatırım amaçlı kullanması koşuldur. Bakanlar Kurulunun bu meblağın yatırım amaçlı kullanmadığını tesbit etmesi halinde verilen izni iptal eder.** |
| **Yabancı-ların Taşınmaz Mal Satın****Alabilmesi** | **9.** | **Yabancı gerçek veya tüzel kişiler Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hudutları içerisinde önceden Bakanlar Kurulu izni alınması koşulu ile taşınmaz mal satın alabilirler. Bu Yasanın 8’inci madde kuralları satın almaya ilişkin olarak da uygulanır.** |

**İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ**

### Devletin Şekli ve Nitelikleri

 **Madde 1**

 **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.**

### Yabancıların Durumu

 **Madde 13**

 **Bu Anayasada gösterilen hak ve özgürlükler, yabancılar için, uluslararası hukuka uygun olarak yasa ile kısıtlanabilir**.

### Mülkiyet Hakkına Ait Genel Kural

**Madde 36**

**(1) Her yurttaş, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, kamu yararı amacıyla ve yasa ile sınırlanabilir.**

**(2) Mülkiyet hakkının kullanılmasına, kamu güvenliği, genel sağlık, genel ahlak, kent ve ülke planlaması veya herhangi bir malvarlığının kamu yararı için geliştirilmesi ve faydalı kılınması veya başkalarının**

 **haklarının korunması için kesin olarak gerekli kısıntı veya sınırlamalar yasa ile konabilir.**

**(3) Malvarlığının ekonomik değerini fiilen azaltan kısıntı ve sınırlandırmalar için derhal tam bir tazminat ödenir; anlaşmazlık halinde tazminatı hukuk mahkemesi saptar.**

**(4) Yukarıdaki (2). ve (3). fıkra kuralları, herhangi bir verginin veya para cezasının tahsili, herhangi bir hükmün yerine getirilmesi, sözleşmeden doğan bir yükümün yerine getirilmesi veya can veya malın tehlikeden korunması amacı ile yasa ile konmuş kuralları etkilemez.**

**(5) Devletin, 159. maddede belirtilen taşınmaz mallar üzerindeki hakkı saklıdır.**

**HAVALEYİ YAPAN DAVACININ İDDİALARI:**

 Davacı, kendisi ve Davalı No.1’in mutabakatı ile imzalanan Declaration of Trust’ın geçersiz olduğunu ve/veya ifa edilmesi icbar edilemez olduğunu ileri süren Davalı No.2’nin bu iddialarına dayanak teşkil ettiğini ileri sürdüğü 6/1969 sayılı sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Kural’ının 3. ve 7. maddeleri ve 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın 8. ve 9.

maddeleri ile, Avrupa Konseyi Üyesi Birleşik Krallık vatandaşı olan Davacının gayrimenkul mal mülkiyet ve tasarruf haklarına sınırlama yapılarak, bir Avrupa Konseyi vatandaşına karşı diskriminasyon yapılmakta olduğunu, bunun KKTC Anayasası’nın 1, 13 ve 36. maddelerine aykırılık teşkil ettiğini öne sürmektedir. Davanın dinlenmesine başlandığı safhada Davacı, Anayasa’nın 36. maddesi altındaki iddialarından vazgeçtiğini beyan etmiştir.

**Davalı No.1’in iddiaları**:

 Davalı No.1, Davacının iddialarına katılmıştır.

**Davalı No.2’nin iddiaları:**

 Davalı No.2, Davacının dava konusu malın satış bedelini ödediğini, malın tasarrufunu aldığını, ancak koçanı adına kaydettiremeyeceği için malı Davalı No.1 adına kaydettirdiğini, 11.5.2001 tarihinde Davacının lehtar (beneficiary), Davalı No.1’in mütevelli (trustee) olarak yer aldığı bir Declaration of Trust imzalandığını ileri sürmekte olduğunu; ancak Davacının bu trust altında lehtar olabilmesi için ilk önce Declaration of Trust’ın geçerli bir trust olması gerektiğini, bunun böyle olmadığını, Türklere ait taşınmaz malların mülkiyetinin korunabilmesi için yabancıların elde edebilecekleri taşınmaz mallar hususunda Bakanlar Kurulunun izninin alınmasının doğal olduğunu, nitekim trust kurmakla Davacı ve Davalı No.1’in kanuna karşı hile yapmakta olduklarını, 6/1969 ve 52/2008 sayılı Yasaların Anayasa’ya aykırı olmadıklarını, esasen bu Yasaların trust’ın geçerliliğini etkilemediğini ileri sürmüştür.

**Amicus Curiaenin iddiaları**:

 Yapılan havale mevsimsizdir. 6/1969 ve 52/2008 sayılı Yasaların bu meseledeki ihtilafın esasını çözmekte ille de uygulanacak yasa kuralları olup olmadığı henüz belirginleşmemiştir. Yabancıların gayrimenkul mal edinmeleri ile ilgili kısıtlama mevzuat ile getirilebilir ve bu doğrultuda olan 6/1969 ve 52/2008 sayılı Yasalar Anayasa’ya aykırı değildir.

**İNCELEME**: Davacı, Girne Karaman’da Pafta/Harita XII/26.E2, Parsel 437, Kesin Tasarruf Belgesi 93 olan bir taşınmaz mal satın aldı. Yabancı olduğu için bu malı adına tapu nezdinde kaydedemediği için malın satın aldığı kişi tarafından, Davalı No.1 adına kaydettirilmesine direktif verdi.

 11.5.2001 tarihinde Davacı, Davalı No.1 ile bir Declaration of Trust (Yediemin Beyannamesi) imzaladı ve bu taşınmaz malı Davalı No.1’in trustee (mütevelli) olarak, lehdar (beneficiary) olan Davacı adına tuttuğunu belgeledi.

 2 Milyon sterlin harcanarak, konu malın üzerine Hilarion Court diye bilinen 5 konut, 14 daire ve 2 yüzme havuzundan müteşekkil bir kompleks inşa edildi, her birim için ayrı koçan çıkarıldı ve bu koçanlar Davalı No.1 adına kaydedildi.

 Davalı No.1 ve 2 halen evlidirler ve Lefkoşa Aile Mahkemesinde ikame edilen 81/2011 sayılı boşanma davasında, Davalı No.2, Davalı No.1 adına kayıtlı bulunan ve Davacının davasında yer alan taşınmaz malların, 1/1998 sayılı Aile Yasası altında paylaşıma tabi olduğunu ileri sürerek, Aile Mahkemesinden Davalı No.1 aleyhine bir ara emri ısdar edilmesine neden oldu ve Davalı No.1’in bu malları adından çıkarmasını engelledi.

 Davacı, bu gelişmeler neticesinde, Davalı No.2’nin, Davalı No.1’in 11.5.2001 tarihli Declaration of Trust (yediemin beyannamesi) altında Davacıya karşı olan yükümlülüklerini yerine getirmesine engel olduğunu ileri sürerek, Davalılardan tazminat ve Declaration of Trust’ın geçerli ve yasal olduğuna dair saptama kararı verilmesini talep eden, huzurumuzdaki havaleye konu davayı ikame etti.

 Davalı No.1, Davacının iddialarını kabul etti ve Davacıya karşı olan yükümlülüklerini yerine getirmesine Davalı No.2’nin aldığı ara emrinin engel olduğunu beyan edip, Davacının zarar ziyan taleplerini reddederek; Declaration of Trust’ın yasal ve geçerli olduğuna dair bir saptama kararı verilmesine ve adındaki mevcut koçanları Davacı veya onun gösterdiği kişilere devretmesi için de emir verilmesine itirazı olmadığını belirtti.

 Davalı No.2 dava konusu malın halen tapuda Davalı No.1 adına kayıtlı olduğunu, kanunen bu malların Davalı No.1’e ait olduğunu, bu nedenle de boşanma davası altında paylaşıma tabi olduklarını iddia etti.

 Davalı No.2 ayrıca, Davacı tarafından ileri sürülen iddiaların doğru olması halinde bile, 11.5.2001 tarihinde yapıldığı iddia edilen Yediemin Beyannamesinin geçersiz ve ifa edilmesi icbar edilemez olduğunu öne sürdü. Davalı No.2 bu iddiasını, 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Yasa Kural’ına ve 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’na dayandırdı. Davalı No.2, mukabil dava altında, 11.5.2001 tarihli Yediemin Beyannamesinin geçersiz ve/veya ifa edilmesi icbar edilemez olduğuna dair karar verilmesini talep etti.

 Davacı, Davalı No.2 tarafından dosyalanan Müdafaa ve Mukabil talebe cevaben dosyaladığı Müdafaaya Cevap ve Mukabil Talebe Müdafaa Takririnde, 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Kural ve 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın yabancıların taşınmaz mallar ile ilgili trust oluşturmasını düzenlemediğini ve/veya yasaklamadığını, ve/veya bunları geçersiz yapmadığını, Declaration of Trust’ın ve bunun oluşturduğu trust’ın bu Yasalara aykırı olmadığını ve geçerli olduğunu ve bu Yasaların yabancılara taşınmaz mal satışını yasaklamadığını veya geçersiz kılmadığını ifade etmiştir.

 Dosyada layiha teatisinden sonra, 2.10.2014 tarihinde Davalı No.2, Emir 1A nizam 2(e), Emir 1B 2 (d) ve (h), Emir 27 nizam 1-2 ve Emir 48 nizam 2 tahtında ihbarlı bir istida dosyalayarak, 11.5.2001 tarihli Declaration of Trust’ın, Davacının Talep Takririnde bu konudaki tüm iddiaları doğru olarak kabul edilse de, geçerli ve/veya ifa edilmesi icbar edilemez olup olmadığı konusunun öncelikle ele alınıp karara bağlanmasını talep etti.

 Bu istidaya Davacı tarafından dosyalanan itiraz ihbarnamesine ekli Yemin Varakasında, Declaration of Trust’ın geçerli olduğu, bir an için 6/1969 ve 52/2008 sayılı Yasaların bu Declaration of Trust’a uygulanabilir olması halinde de bu Yasaların Anayasa’ya aykırı oldukları ileri sürülmüştür.

 Davalı No.2 tarafından dosyalanan ihbarlı istida dinlenmeden, Davacı Anayasa Mahkemesine havale talebini yapmıştır.

 İlk Mahkeme de bu Yasalar ile ilgili daha önce Anayasa Mahkemesinin karar vermediğini ve “davalının müdafaasında belirttiği yasal mevzuatın bu davanın dinlenilmesi halinde Davacı ile Davalı No.1 arasındaki sözleşmeyi ve/veya hukuki ilişkiyi etkileyebilecek veya etki edebilecek hukuki unsurlar” içerdiğini belirterek, 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Yasa Kural’ının 3. ve 7. maddelerinin ve 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama Yabancılar Yasa’nın 8. ve 9. maddelerinin Anayasa’nın 1, 13 ve 36. maddelerine aykırı olup olmadığı yönünde bir inceleme yapılması için Anayasa Mahkemesine havale etmiştir.

 Anayasa Mahkemesi, 26/2014 (D. 3/2017) sayılı kararında, huzurundaki ihtilafta havalesi talep edilen yasa maddelerinin davada gerçekten kullanılıp kullanılmayacağına karar vermeden, ilk mahkemeler tarafından havale kararı verilmemesi gerektiğini izah etmiştir.

“Anayasa Mahkemesine havale, Anayasa’nın 148. maddesi altında yapılmaktadır. Bu madde aynen şöyledir:

**“Madde 148**

**(1)İstinaf işlemleri de dahil olmak üzere, herhangi bir mahkeme işlemindeki bir taraf, bu işlemin herhangi bir safhasında bu işlemdeki uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olabilen herhangi bir yasanın veya kararın veya sözkonusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığını ileri sürebilir ve bunun üzerine, mahkeme bu konuyu, Anayasa Mahkemesine sunar ve bu konu hakkında Anayasa Mahkemesince bir karar verilinceye kadar sözkonusu işlemi durdurur.**

 **Ancak Anayasa Mahkemesince herhangi bir yasanın veya kararın veya sözkonusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığı konusunda aynı veya benzeri bir konuda daha önce karar verilmişse, mahkeme konunun Anayasa Mahkemesine iletilmesinin reddine karar verebilir.**

**(2)Anayasa Mahkemesi kendi kararına sunulan bir konuyu, tarafları dinledikten sonra inceler ve kararını verir. Alınan karar konuyu sunan mahkemeye bildirilir.**

**(3)Anayasa Mahkemesinin, bu maddenin (2). fıkrası gereğince verdiği herhangi bir karar, konuyu sunan mahkemeyi ve ilgili tarafları bağlar. Alınan karar, yasanın veya kararın veya sözkonusu yasa veya kararın herhangi belli bir kuralının Anayasaya aykırı olduğu yolunda ise, sözkonusu yasa veya karar veya sözkonusu yasa veya kararın herhangi belli bir kuralı, Anayasa Mahkemesince aksine karar verilmedikçe yalnız sözkonusu mahkeme işlemine uygulanmaz.”**

 Huzurunda böyle bir müracaat gerçekleşen bir

 mahkemenin havale etmek için sadece 2 konuda

 karar vermesi gereklidir. Şöyle ki:

1. Havale edilecek maddenin davanın karara bağlanmasında

 etken olması; ve

1. Daha önce aynı konuda Anayasa Mahkemesi tarafından

 karar verilmemiş olması.

Bu iki hususta olumlu bulgu yapan ilk mahkemenin

havale kararı vermesi gereklidir.

 .....................................................

 İlk Mahkemenin havale kararına karşı istinaf hakkı

 olmakla birlikte, bu hak Davacı tarafından

 kullanılmamıştır. Yerleşmiş içtihatlarımızda, ilk

 mahkemenin havale kararı istinaf edilmese de ilk

 mahkemenin etkenlik bulgusu Anayasa Mahkemesi

 tarafından yeniden ele alınabilir. (Bak Anayasa

 Mahkemesi 2/1982 (D. 9/1982), Anayasa Mahkemesi 5/1995

 (D.4/1996), Anayasa Mahkemesi 4/2005 (D. 3/2007))

 Anayasa’nın 148. maddesi altında Anayasa Mahkemesine yapılan bir havale, 147. madde altında ikame edilen bir iptal davasından farklı olarak, sadece havale edilen dava için bağlayıcıdır. 148. madde altında verilen bir karar, sadece o dava için geçerlidir (Madde 148(3)). Eğer havale yapılan davada, Anayasa Mahkemesi tarafından verilecek kararın kullanılmama ihtimali var ise, o zaman Anayasa Mahkemesine yapılan havale altında karar verilmesi veya konunun incelenmesi gereksiz kalmaktadır. Anayasa Mahkemesinin havale yapılan bir davada etkenlik konusunu yeniden ele alması, ilk mahkemenin kararını denetlemek anlamına gelmemektedir. Anayasa Mahkemesinin, kendi huzuruna gelen davayı ele almak için gerekli koşulların var olup olmadığına bakması doğal yetkisi dahilindedir ve havalenin zamansız olması halinde ileri sürülen maddenin henüz davanın karara bağlanmasında etken olduğu belli olmadığından dosyayı ilk mahkemeye iade etmesi gerekir.

 Bu konu ile ilgili Bülent Tanör ve Necmi Yüzbaşıoğlu’nun **Türk Anayasa Hukuku** isimli kitabının 491. sayfasında şu ifadeler yer alır:

 **“Anayasaya göre, itiraz yolu ile anayasaya uygunluk**

 **denetimi başvurusu, ancak bakılmakta olan davada**

 **uygulanacak bir kanun ya da kanun hükmünde kararname**

 **hükümleri için yapılabilir. Buna davada uygulanacak**

 **norm ya da kural denir. “Davada uygulanacak kural”**

 **kavramının kapsamı öğretide tartışmalıdır. Sorunun**

 **temelinde, “davada uygulanacak kuraldan”, yargılama**

 **sürecinde uygulanan bütün kuralların mı, yoksa sadece**

 **mahkemenin kararına esas teşkil eden kural ya da**

 **kuralların mı anlaşılacağı vardır.**

 ....................................................

 **.............. AYM, kendisine göre o davada uygulanma**

 **imkanı olmayan kuralları ayıklayarak, bunların anayasaya**

 **uygunluk denetimini reddederken,; sadece kendisinin**

 **davada uygulanacak kural olarak değerlendirdiklerinin**

 **anayasaya uygunluk denetimini yapmaktadır**.”

 Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesine havale yapılırken, ilk mahkemenin, havalesi istenilen maddenin huzurundaki davanın çözüme ulaşması için kesin olarak kullanılacağı kararına varması halinde ancak o söz konusu maddenino davada etken olacağı bulgusunu yapması gerekir. Davadaki farklı iddialar neticesinde alt mahkemenin kararını davanın havalesi talep edilen yasa maddesine dayandırmadan sonuçlandırabileceği hallerde, o maddenin kararın verilmesinde etken olduğu söylenemez. Bu şartlarda havale kararı verilmemesi gerekir.”

Huzurumuzdaki havaleye konu davada Davacı, 11.5.2001

tarihli bir Declaration of Trust’a dayanarak davasını ikame etmiştir. Davada konu yapılan mal, tapuda Davalı No.1 adına kayıtlıdır. Tapu kayıtları ile ilgili düzenleme Fasıl 224 Taşınmaz Mal (Tasarruf, Kayıt ve Kıymet Takdiri) Yasası’nda yer almaktadır. 11/1978 Taşınmaz Malların Devredilmesi, İpotek Edilmesi ve İpotekli Taşınmaz Malların Satımına İlişkin Yasaları Değiştiren ve Birleştiren Yasa’nın 12. maddesi altında hangi mükellefiyetlerin bir taşınmaz mal üzerine kaydedilebileceği yer almaktadır. Fasıl 193 Mütevelliler Yasası ise, trust anlaşmalarının mütevelliler açısından mükellefiyetlerini izah etmektedir.

 İlk Mahkemenin öncelikle, 11.5.2001 tarihli Declaration of Trust (Yediemin Beyannamesi) isimli belge ile gerçekten bir trust oluşup oluşmadığına, bir trust oluştuğunun kabul edilmesi halinde mevcut mevzuat altında Davalı No.1’in adına kayıtlı davaya konu mallar ile ilgili yasal konumunun ne olduğuna ve tüm bu koşullarda bu havaleye konu davadaki olgulara 6/1969 sayılı Olağanüstü Durum Süresince Türk Cemaatine Mensup Olmayan Şahıslara Gayrimenkul Mal Satışını Önleyen Kural’ının ve 52/2008 sayılı Taşınmaz Mal Edinme ve Uzun Vadeli Kiralama (Yabancılar) Yasası’nın uygulanır olup olmadığına karar vermesi gerekir.

 Yukarıda belirtilen konular ile ilgili bulgu yapılmadan yapılan havale zamansız (prematüre) olmuştur. Bu nedenle, huzurumuzdaki havalede konu edilen yasa maddelerinin henüz bu safhada davanın karara bağlanmasında etken olduğu söylenemez.

 Netice itibarıyla; havale zamansız olması nedeniyle etkenlik unsuru tatmin edilmediğinden reddedilir.

 Dosyaya bırakıldığı yerden devam edilmesi ve 2.10.2014 tarihli istidanın dinlenmesi için, Girne Kaza Mahkemesine iade edilmesine direktif verilir.

 Narin Ferdi Şefik Ahmet Kalkan

 Başkan Yargıç

Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu Tanju Öncül

 Yargıç Yargıç Yargıç
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