**Lefkoşa Kaza Mahkemesinde**

**Dava No:** 4737/2018

**Davacı: 1-Şener Levent, Arca Apartmanı, İkinci Selim Caddesi, No. 49 Daire 1,**

**Lefkoşa.**

**2-Afrika Yayıncılık Limited, Arca Apartmanı, İkinci Selim Caddesi, No 49**

**Daire 1, Lefkoşa.**

**(Müstediler)**

**-ile-**

**Davalı: Recep Tayyip Erdoğan, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi 06560 Beştepe, Ankara-**

**Türkiye.**

**Arasında**

**Tarih:** 22/10/2018

**Saat:** 11:30

Davacı/Müstedi No.1 şahsen ve Davacı/Müstedi No.2’yi temsilen hazır.

Davalı hazır değil – tek taraflı istida gündemde.

**(Davacı/Müstedilerin 05.09.2018 tarihli tek taraflı istidası hakkında)**

**KARAR**

Davacı/Müstediler, dosyaladıkları tek taraflı istida ile aşağıdaki taleplerde bulunmuşlardır:

“A-Yukarıda sayı ve ünvanı verilen dava celpnamesinin tasdikli bir suretinin Davalı/Müstedi’nin “Cumhurbaşkanlığı Külliyesi 06560 Beştepe, Anakara-Türkiye” adresine DHL marifetiyle tebliğ edilmesine ve işbu tebliğin muadil tebliğ yapılması hususunda bir Mahkeme emri itası;

B-Dava celpnamesinin tasdiklendikten sonra kaydedilip mühürlenmesine dair bir Mahkeme emri;

C-Davanın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Davalı/Müstedialeyh’in isbat-ı vücut kaydı yaptırmasına;

D-Davalı/Müstedialeyh’in Muhterem Mahkemece saptanan süre zarfında isbat-ı vücut kaydı yaptırmaması halinde dava ile ilgili her türlü evrağın 5 gün süre ile Mahkeme ilan tahtasına asılmak suretiyle yapılmasına ve bu şekildeki tebliğin muadil tebliğ ve/veya usulüne uygun tebliğ sayılmasına;

E-İşbu istida masrafları.”

Davacı/Müstediler istidalarını HMUT. E.48 N.2-4’e, E.5 N.9’a, E.6 N.1 ve N.1f’ye, E.2 N.2’ye; Mahkemeler Yasası md.40’a ve diğer ilgili maddelere; ilgili tüzük ve diğer mevzuata dayandırmışlardır.

Davacı/Müstedilerin istidası Davacı/Müstedi No.1’in yemin varakası ile desteklenmiştir.

Mezkur yemin varakasında, Davacı/Müstedi No.1’in tüm olgulara vakıf olduğu; Davalı/Müstedialeyhin Türkiye’de ikamet ettiği ve davanın, istidada belirtilen adrese tebliğ edilmesi gerektiği; Davacının Davalı/Müstedialeyh aleyhine çok haklı ve güçlü dava sebepleri mevcut olduğu beyan edilmiş; işbu davanın ileriye gidebilmesi ve/veya haklı taleplerin elde edilebilmesi için istidada talep edilen emirlerin verilmesi talep edilmiştir.

HMUT. E.2 N.1 tahtında dosyalanan dava celpnamesinin arkasında yer alan “Davacının talepleri” bölümü ise şu şekildedir:

“1.Davalı tarafından takriben 21/01/2018 tarihinde Bursa şehrinde AK Parti Kadın Kolları 5. Olağan Kongresinde konuşma yaptığı sırada “KKTC’de bir pespaye gazete, ahlaksızca bugün bir başlık atmış. Ben KKTC’deki kardeşlerimi de burada tavır almaya davet ediyorum. Türk ordusunun Kıbrıs’tan sonra yeni bir işgal yaptığını söylüyor. Bu ne ahlaksızlık, edepsizliktir. Ben KKTC’li kardeşlerime özellikle böyle bir duruşu sergilemek suretiyle KKTC’de gereken cevabı onlara vermeleri lazım...” başlığı altında yayınladığı sözlerinin ve/veya beyanlarının Davacı hakkında zem ve kadih oluşturduğuna dair deklerasyon;

2.Genel ve/veya özel tazminat ve/veya ağırlaştırıcı (aggravated) tazminat ve/veya cezai (examplary/punitive) tazminat;

3.Başka bir çare;

4.Yasal faiz;

5.Bu dava masraflarıdır.”

İstidanın Mahkeme tarafından gündeme alındığı ve dinlendiği gün Davacı/Müstediler herhangi bir tanık çağırmamışlar, şahadet dinletmemişler, emare sunmamışlardır; Davacı/Müstedi No.1 Mahkemeye kısaca hitapta bulunmakla yetinmiş, özetlemek gerekirse istidanın yemin varakasında beirtilen hususları yinelemiş ve istida gereğince emir verilmesi gerektiğini ileri sürerek bu yönde talepte bulunmuştur.

Davacı/Müstedilerin tek taraflı istidasını, ilişiğindeki yemin varakasını, Davacı/Müstedi No.1’in Mahkemeye yaptığı hitabı yasal durum ışığında inceledim.

Huzurumdaki meselede Davacı/Müstediler Lefkoşa Kaza Mahkemesi Hukuk Mukayyitliği’ne HMUT. E.2 N.1 tahtında bir celpname dosyalamışlar ve dava ünvanından ve gündemdeki istidaya ekli yemin varakasının “B” paragrafından da görüleceği üzere, ikamet adresi Ankara-Türkiye’de -yani KKTC.’nin yargı yetkisi alanı dışındaki bir yerde- bulunan Davalı aleyhine bir dava ikame etmişlerdir. Davacı/Müstediler huzurumdaki tek taraflı istidayı da dosyalamışlar ve dava celpnamesinin kaydedilip mühürlenmesine, kaydedilip mühürlenen celpnamenin Davalıya tebliğinin KKTC.’nin yargı yetkisi alanı dışında Ankara-Türkiye’de gerçekleştirilmesine emir verilmesini talep etmişlerdir.

Böyle bir başvuruyla ilgili olarak, yani dava celpnamesinin kaydedilip mühürlenmesi ve KKTC. dışında tebliğine izin verilmesi talebini içeren başvurularla ilgili olarak, karar verirken Mahkemenin göz önünde bulundurması gereken temel yasal düzenlemeler özellikle HMUT. E.2 N.2 ve E.6 N.4’tür. Dava celpnamesinin arkasındaki 1.paragrafta yer alan talepleri ve istidanın dayandırıldığı hukuki düzenlemelerden birinin de HMUT. E.6 N.1(f) olduğunu göz önünde tutularak, karar verirken bu düzenlemenin de incelenmesi gerektiği sonucuna ulaşırım.

HMUT. E.6 N.1’in (f) bendi şu şekildedir:

“1. 1976 Mahkemeler Yasası’nın 24. maddesi kurallarına bağlı kalınması koşuluyla, mahkeme veya yargıç aşağıdaki hallerde bir celpnamenin tebliğinin veya bir celpname çıkarıldığına ilişkin ihbarın yargı yetkisi alanı dışında yapılmasına müsaade edebilir:

(...)

(f) Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde işlenen bir haksız fiile dayandırılan davalarda; (...)”

HMUT. E.2 N.2 şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| “2. | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında tebliğ edilecek celpnameler veya celpname ihbarnameleri mahkeme veya yargıcın izni olmaksızın mühürlenmez.” |

HMUT. E.6 N.4 ise şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| “4. | Bir celpnamenin veya celpname çıkarıldığına ilişkin ihbarnamenin bir davalıya KKTC dışında tebliğine izin verilmesi için sunulan dilekçeler, davacının, ilk nazarda haklı bir dava sebebi bulunduğuna mahkemeyi veya yargıcı ikna edecek bir yemin takriri veya başka bir kanıtla desteklenir. Böyle bir yemin takriri veya başka kanıtta, davalının hangi yer veya ülkede bulunduğu veya bulunma ihtimali olduğu, İngiliz uyruklu olup olmadığı ve dilekçenin dayandığı nedenler ayrıca gösterilir. İstenilen izin, tebliğin Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında yapılmasının bu Emrin öngördüğü kurallara uygun olduğuna dair mahkeme veya yargıç yeterince ikna edilmediği takdirde verilmez.” |

Yukarıdaki düzenlemeden açıkça görülmektedir ki, bir celpnamenin Davalıya KKTC. dışında tebliğine izin verilmesi için bir dilekçe sunulduğunda;

1. Dilekçe, Davacının ilk nazarda haklı bir dava sebebi bulunduğuna Mahkemeyi veya Yargıcı ikna edecek bir yemin takriri veya başka bir kanıtla desteklenmelidir;
2. Böyle bir yemin takriri veya başka kanıtta, Davalının hangi yer veya ülkede bulunduğu veya bulunma ihtimali olduğu, İngiliz uyruklu olup olmadığı ve dilekçenin dayandığı nedenler ayrıca gösterilmelidir.

Aksi takdirde istenilen izin verilmez.

Huzurumdaki tek taraflı istidaya ekli yemin varakasını yukarıdaki yasal düzenlemeleri göz önünde tutarak inceledim. Yemin varakasının “C” paragrafında “Davacının Davalı/Müstedialeyh aleyhine çok haklı ve güçlü dava sebepleri mevcuttur” denilerek Davacıların Davalı aleyhine haklı bir dava sebebi olduğu iddia edilmiştir, ancak bu iddianın hangi olgulara dayandığı belirtilmemiştir. Başka bir anlatımla, dava sebebinin ne olduğuna ilişkin hiçbir olgusal iddiaya veya kanıta yer verilmemiştir, dava sebebinin ilk nazarda haklı olduğunu gösteren olguların veya kanıtların neler olduğuna ilişkin olarak da yemin varakasında hiçbir beyan mevcut değildir. Oysa HMUT. E.6 N.4 bu hususların yemin varakasında yer almasını şart koşmaktadır. Değerlendirmeme göre bu haliyle istidanın ilişiğindeki yemin varakası HMUT. E.6 N.4 anlamında “Davacının Davalı aleyhine ilk nazarda haklı bir dava sebebi bulunduğuna Mahkemeyi veya Yargıcı ikna edecek bir yemin takriri” olmaktan uzaktır. Bu nedenle istidada istenilen iznin verilmesi mümkün değildir. Bu hususta değerlendirmede bulunurum ve bu gerekçeyle Davacı/Müstedilerin **istidasının red ve iptal edilmesi gerektiğine bulgu yaparım**.

Davacıların istidasına ekli yemin varakasının, HMUT. E.6 N.4’ün öngördüğü şekilde, Davacının ilk nazarda haklı bir dava sebebi bulunduğuna Mahkemeyi veya Yargıcı ikna edecek nitelikte bir yemin varakası olmadığına ve bu konuda başka bir şahadet veya kanıt da sunulmadığına, bu nedenle istidanın red ve iptal edilmesi gerektiğine ilişkin değerlendirmelerimi bir kenara bırakarak, dava celpnamesinin arkasındaki 1.paragrafta yer alan iddiaları ve HMUT. E.6 N.1(f)’nin içerdiği düzenlemeyi birlikte değerlendirdim.

Muadil tebliğ için, Emir 6 nizam 1 (f) altında emir verilecekse, davanın Kıbrıs’ta işlenen bir haksız fiile dayanması gerekir. Bu konuda Y/H 156/2013 D. 18/2014 sayılı kararın 7.sayfasının başında belirtilenlere atıfta bulunurum.

Davacıların dava celpnamesinin arkasında yer alan 1.paragrafta, Davalının Bursa’da 21.01.2018 tarihinde yaptığı bir konuşma sırasında yayınladığı ileri sürülen sözlerin ve/veya beyanların zem ve kadih oluşturduğuna yönelik bir iddiaya yer verilmiştir. Bundan anlaşıldığı kadarıyla Davacıların davası zem ve kadihe yani haksız fiile dayanmaktadır. Haksız fiile dayanan bir davayla ilgili olarak muadil tebliğ emri verilebilmesi için HMUT. E.6 N.1(f)’ye göre davanın Kıbrıs’ta işlenen bir haksız fiile dayanması gerekmektedir. Davacıların celpnamesinin arkasında yer alan iddiaya göre, zem ve kadih teşkil ettiği ileri sürülen sözler ve/veya beyanlar Bursa’daki bir konuşma sırasında söylenmiştir. Mezkur sözlerin Haksız Fiiller Yasası md.18 anlamındaki yayımlanmasının Kıbrıs’ta yapıldığına, başka bir anlatımla Haksız Fiiller Yasası md.3 anlamında Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti toprakları içinde veya deniz sularının çekilmiş haldeyken bıraktığı en alçak su izinden ölçülmek üzere Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sahillerinden üç millik bir mesafeye kadar uzanan deniz sahası içinde yapıldığına, dolayısıyla davanın Kıbrıs’ta işlenen bir haksız fiile dayandığına ilişkin olarak celpnamede hiçbir olgusal iddia mevcut değildir. Bu yöndeki bir iddia tek taraflı istidanın yemin varakasında da yer almamaktadır. Davacı/Müstediler bu konuda Mahkemeye hiçbir şahadet veya emare de sunmamışlardır. Bu nedenle Davacıların davasının Kıbrıs’ta işlenen bir haksız fiile dayandığı ihtimaller dengesi prensibine göre ilk nazarda dahi ortaya konulamamıştır. Dolayısıyla Davacıların davasının Kıbrıs’ta işlenen bir haksız fiile dayandığına bulgu yaparak HMUT. E.6 N.1(f)’ye göre muadil tebliğ emri verebilmek olası değildir. Bu gerekçeyle de Davacı/Müstedilerin **istidasının red ve iptal edilmesi gerektiğine bulgu yaparım**.

HMUT. E.6 N.4’te öngörülen “ilk nazarda haklı dava sebebi” kriteri bağlamında göz önünde tutup, değerlendirdiğim bir başka husus ise yabancı devlet başkanları aleyhine KKTC. Mahkemeleri huzurunda hukuk davası ikame edilebilip edilemeyeceği ve yabancı devlet başkanlarının KKTC. Mahkemelerinde ikame edilen hukuk davalarında diplomatik dokunulmazlık ve ayrıcalık kapsamında olup olmadıklarıdır. Zira huzurumdaki meselede Davalı, yabancı bir devlet olan Türkiye Cumhuriyeti’nin devlet başkanıdır. Bu hususu adli ihbar olarak kabul ederim.

Halen yürürlükte olan **28/1983** sayılı yasa, **Diplomatik Hak, Dokunulmazlık ve Ayrıcalıklar Yasası** olarak isimlendirilmiştir.Bu yasa, KKTC.’de diplomatik hakları, dokunulmazlıkları ve ayrıcalıkları düzenleyen temel yasal düzenlemedir.

28/1983 sayılı Yasa’nın **13. maddesi** “Medeni ve cezai kazadan masuniyet” başlığını taşımaktadır ve aynen şu şekildedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 13 | (1) | Diplomatik ajan aleyhine, aşağıdaki istisnalar dışında Devlet mahkemelerinde hukuk veya ceza davası açılamaz ve hakkında yargısal işlem yapılamaz. | |
|  |  | (a) | Misyon amaçları veya gönderen devlet adına tasarruf edilen dışında kalan ve diplomatik ajanın kişisel tasarrufunda veya mülkiyetinde bulunan taşınmaz mallarla ilgili herhangi bir dava ; |
|  |  | (b) | Miras hukukuna ilişkin olarak, diplomatik ajanın resmî görevi dışında, vasiyeti tenfiz memuru, tereke idare memuru veya varis sıfatıyla igilendiği herhangi bir dava. |
|  |  | (c) | Diplomatik ajanın resmî görevleri dışında yaptığı herhangi bir iş veya ticarî faaliyet ile ilgili herhangi bir dava. |
|  | (2) | Diplomatik ajan, misyon şefinin izni olmaksızın, bir hukuk veya ceza davasında veya herhangi bir yargısal işlemde tanıklık etmeye zorlanamaz. | |
|  | (3) | (1)’inci fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan haller dışında, diplomatik ajan hakkında hiç bir icra işlemi yapılamaz, kişilik veya ikametgâhına ilişkin dokunulmazlık hakları ihiâl edilemez. | |
|  | (4) | Diplomatik misyon şefi, bir diplomatik ajanın hukuk ve ceza masuniyetinden feragat edebilir. Ancak, bir mahkeme kararının icrası sözkonusu olduğunda feragatın ilgili mahkeme kararını açıkca belirlemesi gerekir.” | |

Görüleceği üzere 28/1983 sayılı Yasa’nın 13.maddesi medeni ve cezai kazadan masuniyeti “diplomatik ajan”lar açısından düzenlemektedir. Ayni Yasa’nın **2.maddesine** göre ise “diplomatik ajan”, herhangi bir misyonun şefini veya misyonun diplomatik kadrosunun bir üyesini (Yüksek Komiser, Büyükelçi, Elçi, Orta Elçi, Nons, Internons, Papalık Temsilcisi, Maslahatgüzar, Yüsek Komiser Yardımcısı, Elçilik Müsteşarı, Elçilik Sekreteri veye Ateşeyi) anlatır. Başka bir anlatımla, yabancı devlet başkanlarına ilişkin olarak mezkur yasada herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak ayni Yasa’nın “Mutat uluslararası kuralların geçerliliği” başlığını taşıyan **24.maddesi** aynen şöyledir:

“24. Bu Yasada kural bulunmayan hallerde, uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkeler uygulanır.”

28/1983 sayılı Diplomatik Hak, Dokunulmazlık ve Ayrıcalıklar Yasası’nda yabancı devlet başkanlarının diplomatik hak, dokunulmazlık ve ayrıcalıklarına ilişkin açık bir düzenleme bulunmamakla birlikte, adı edilen Yasa’nın 24.maddesi bu Yasa’da kural bulunmayan hallerde uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkelerin uygulanacağı hükmünü getirerek **uluslararası diplomatik gelenek ve ilkelere** atıfta bulunmaktadır. 28/1983 sayılı Yasa’daki bu atıf nedeniyle, uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkelerin yabancı devlet başkanları aleyhine kendi devletleri dışındaki devlet mahkemeleri huzurunda hukuk davası açılmasına ve yargısal işlem yapılmasına cevaz verip vermediğinin ortaya çıkarılması gerekmektedir. Uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkelerin ne olduğunun ortaya çıkarılabilmesi için ise bu konuda uzmanlaşmış müelliflerin yayınlanmış olan ilmî eserlerinin ve uluslararası mahkeme kararlarının incelenmesi gerekmektedir.

**International Law, Vol.1-Peace, L. Oppenheim, M.A., LL.D. (Edited by H.Lauterpacht, M.A., LL.D., Longmans, Green and Co., 1947** isimli uluslararası hukuka ilişkin ilmî eserin 6.baskısının 676.sayfasında yer alan 344. ve 345. paragraflarında, 678. sayfasında yer alan 348.paragrafında ve 681.sayfasında yer alan 356.paragrafında şu hususlar belirtilmektedir:

Para. 344: “Heads of States are not subjects of the law of nations. The position which a Head of State has according to International Law is due to him, not as an individual, but as the Head of his state. His position is derived from international rights and duties belonging to his State, and not from international rights of his own.”

Para. 345: “All honours and privileges due to Heads of States from foreign States are derived from the fact that dignity is a recognised quality of States as members of the Family of Nations and international persons. (...)”

Para. 348: “(3) He must be granted so-called exterritoriality conformably with the principle “par in parem non habet imperium”, according to which one sovereign cannot have any power over another sovereign. He must, therefore, in every point be exempt from taxation, rating, and every fiscal regulation, and likewise from civil jurisdiction, except when he hinmself is the plaintiff. (...)”

Para. 356: “(...) As regards exterritoriality, there seems to be no good reason for distinguishing between the position of a monarch and that of presidents or other heads of States.”

Yukarıdaki alıntılardan çıkan anlam şu şekildedir:

Devlet başkanları devletler hukukunun bir öznesi değildirler. Bir devlet başkanının uluslararası hukuka göre sahip olduğu pozisyon, bireysel bir pozison değildir, devletinin başkanı olması nedeniyle sahip olduğu bir pozisyondur. Pozisyonu, kendi şahsına bağlı uluslararası haklardan değil, devletinin sahip olduğu uluslararası haklardan ve görevlerden türemektedir. Yabancı devlet başkanlarının sahip olduğu tüm saygınlık ve imtiyazlar, itibarın, uluslar ailesinin bir ferdi olan devletlerin tanınmış niteliklerinden biri olması gerçeğinden türemektedir. Yabancı devlet ülkesinde monarklar, eşitin eşite hükmetme yetkisi olmadığı/bir egemenin diğer egemen üzerinde herhangi bir yetkisi olmadığı ilkesiyle uyumlu olarak, yargı yetkisi dışındadırlar.Bu nedenle her noktada vergilendirmeden, vergiye tabi tutulmaktan, tüm mali yükümlülüklerden, ve benzer şekilde -kendilerinin davacı olmaları durumu hariç- tüm sivil yargılamalardan muaftırlar. Yargı yetkisinden muafiyet konusunda bir monarkın pozisyonu ile bir cumhurbaşkanının veya diğer devlet başkanlarının pozisyonları arasında ayırım yapmak için iyi bir neden olmadığı görülmektedir.

Atıfta bulunduğum ilmi eserden yapmış olduğum alıntılardan görüleceği üzere, yabancı devlet başkanlarının kendi devletleri dışındaki devletlerdeki sivil yargılamalarda yargı bağışıklığı bulunmaktadır. Bu bağışıklık ise devlet başkanlarının birey olarak şahıslarına tanınmış bir bağışıklık olmayıp, başkanı oldukları devletlerin uluslararası hukuk tarafından tanınmış hakları nedeniyle türeyen bir bağışıklıktır ve bir egemenin diğer bir egemene hükmedememesi prensibinden kaynaklanmaktadır.

Ancak yukarıdaki ilmî eser 1947 yılında yayınlanmış bir eserdir. Gelişmekte olan uluslararası hukukta yukarıdaki gelenek ve ilkelerin halen geçerli olup olmadığını ortaya çıkarmak için daha güncel ilmî çalışmaları ve uluslararası Mahkeme kararlarını inceledim.

**Prof. Dr. Hüseyin Pazarcı, Uluslararası Hukuk, Gözden Geçirilmiş 12.Bası, Ankara 2013, Turhan Kitabevi** isimli eserin 375. sayfasında “Devletbaşkanlarının hukuk davaları bakımından yargı dokunulmazlığı ise kesindir.” denilmek suretiyle, uluslararası hukukta devlet başkanlarına yabancı devlet mahkemelerindeki hukuk/sivil davalar bakımından yargı dokunulmazlığı tanındığını ortya koymaktadır.

**Prof. Dr. Sevin Toluner, Milletlerarası Hukuk Dersleri, Devletin Yetkisi, Gözden Geçirilmiş Dördüncü Bası, Beta Yayınları-İstanbul, 1996** isimli ilmî eserin 398. sayfasında ise şu hususlar belirtilmiştir:

“Devlet başkanlarının hukuki statüsü, milletlerarası örf ve adet kuralları tarafından düzenlenmiştir. (...) Demokratik ilkenin yaygın olarak kabul edilmesi, Devlet Başkanları için öngörülen bu statünün Hükûmet Başkanlarına da teşmil edilmesi sonucunu doğurmuştur. (...) Devlet Başkanları ve bugün Hükûmet Başkanlarına tanınan imtiyaz ve muafiyetlerden en önemlisi, yargı muafiyetidir.”

Yukarıda belirtilenlerden çıkan sonuç, devlet başkanlarının yabancı devlet mahkemeleri huzurunda yargı muafiyeti bulunduğu ve bu imtiyaz ve muafiyetin herhangi bir yazılı kanun veya uluslararası anlaşma hükmünden değil, milletlerarası örf ve adet hukuku kurallarından kaynaklanmakta olduğudur.

**Dr. Nasıh Sarp Ergüven’in İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi, Cilt/Vol:6, Sayı: 5,2017, Sayfa: 2179-2192’de** yayınlanmış olan **“Devletler Arasında Diplomasi İlişkilerinin Yürütülmesinde Genel Yetkili Organların Rolü ve Ayrıcalıkları”** isimli makalesinde şu hususlar belirtilmektedir:

“Diplomasi faaliyetinin yerine getirilmesinde temel konumdaki devlet başkanı, hükûmet başkanı ve dışişleri bakanından meydana gelen genel yetkili organlara yönelik ayrıcalıklar, 1961 Diplomasi İlişkileri Hakkında Viyana Sözleşmesi kapsamında düzenlenmemektedir. (...)” (a.g.e. s.2179)

“(...) Diplomasi temsilcilerinin görevlerine ilişkin tüm konuları, bilhassa diplomasinin etkin biçimde ifası amacını taşıyan diplomatik ayrıcalıklarını düzenleyen 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi, genel yetkili organlara yönelik herhangi bir düzenleme içermemektedir. Uluslararası örf ve adet hukuku kuralı niteliği kesin olan söz konusu kişilerin ayrıcalıklarının ve bunların kapsamlarının belirlenmesi, güncel gelişmelerde konuyla ilgili karşılaşılan sorunları doğru bir şekilde tespit etmek için elzemdir.(...)” (a.g.e. s.2180)

“(...) Devlet başkanının sahip olduğu diplomatik ayrıcalıklar öncelikle, ülkesinde bulunduğu devletin, kendisi, aile üyeleri ve maiyetinde bulunan kişilere karşı yetkilerini kullanamaması (par in parem non habet imperium) doğrultusunda şekillenmiştir. Daha sonraları ise, egemen eşit devlet ilkesi çerçevesinde açıklanmaya çalışılan bu ayrıcalıklar günümüzde, devlet başkanının yabancı devlet ülkelerinde kişi dokunulmazlığı, yargı, vergi ve gümrük bağışıklıklarından yararlanması şeklinde, uluslararası örf ve adet hukuku kuralı haline gelmiştir.(...) (dipnot 7 Sevin Toluner, Milletlerarası Hukuk Dersleri Devletin Yetkisi (İstanbul: Filiz Kitabevi, 1984)” (a.g.e. s.2181)

“(...) Devlet başkanlarına ilişkin ayrıcalıkların ikinci kısmını, bağışıklıklar oluşturmaktadır. Bu hususta üzerinde durulması gereken ilk konu, yargı bağışıklığıdır. Modern diplomasi öncesinde temellerini bulan ve kralların birbirini yargılayamaması düşüncesine dayanan, eşitler arasında yargı yetkisi yoktur (par in parem non habet jurisdiction) ilkesi, günümüzde devlet başkanları için geçerliliğini koruyan yargı bağışıklığının çıkış noktasıdır. (...) (dipnot 13, Pazarcı, Uluslararası Hukuk Dersleri III.Kitap, s.63) (a.g.e. s.2183)”

“(...) Devlet başkanlarının yargı bağışıklığına yönelik ikinci önemli husus, hukuk davalarına ilişkindir. Ceza yargılamasında olduğu gibi, bu alanda da devlet başkanının yargı bağışıklığı mutlaktır; ancak devletler arasındaki genel nitelikli uygulamalar sonucunda, istisnai durumlar ortaya çıkmıştır. Yabancı devlet ülkesinde şahsa ait bulunan taşınmaz mallara ilişkin davalar ve yine yabancı ülkede açılmış mirasa ilişkin davalar konusunda devlet başkanlarının, hukuk davalarında mahkemelerin yargılama yetkisine tabi oldukları, devletlerin uygulamaları doğrultusunda kabul edilmektedir. Bu iki durum dışında, genel uygulamaya yansımış istisnaların varlığından bahsetmek mümkün gözükmemektedir. Devlet başkanının, yabancı devlet ülkesinde dava açmak gibi, kendi rızasıyla yargılama sürecine katılması halinde, yargı bağışıklığının gündeme gelmeyeceği açıktır. (...) (dipnot 37, Çad üzerinde bombalanan 772 sefer sayılı UTA Fransız uçağında hayatını kaybeden yüz yetmiş kişiyi temsil eden S.O.S-Attentats Örgütü’nün Fransa’da, Libya Devlet Başkanı Muammer Kaddafi aleyhine açtığı hukuk davası ile ilgili Fransız Temyiz Mahkemesi, 13 Mart 2001 tarihinde karar vermiştir. Kararda, Kaddafi’nin Devlet Başkanı olması nedeniyle uluslararası örf ve adet hukuku kuralları kapsamında yargı bağışıklığı bulunduğu belirtilmek suretiyle, tazminat talebi reddedilmiştir.) (a.g.e. s.2187)”

Yukarıda atıfta bulunduğum eserden yaptığım alıntıdan da görüleceği üzere, Fransız Temyiz Mahkemesi Fransa’da Libya Devlet Başkanı Muammer Kaddafi aleyhine açılmış olan bir tazminat davasını uluslararası örf ve adet hukuku kurallarına atıfta bulunarak 13 Mart 2001 tarihinde reddetmiştir. Bu da devlet başkanlarının yabancı devlet ülkesinde sivil davalardan bağışık olduğu konusunda uluslararasında yürürlükte bulunan gelenek ve ilkeler mevcut olduğunu güçlü bir şekilde göstermektedir.

Yine yukarıda atıfta bulunduğum ilmî eserden yapmış olduğum alıntılardan görüleceği üzere, diplomatik ayrıcalıklara ilişkin olarak uluslararası alanda kabul edilmiş olan temel anlaşmalardan biri olan 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi de sadece diplomatik temsilcilere ilişkin olarak görevli oldukları yabancı ülkelerde bazı ayrıcalıklar, bu arada bazı istisnalar haricinde sivil davalarda bağışıklık, getirmektedir. Mezkur sözleşmede devlet başkanının yabancı devlet ülkelerinde kişi dokunulmazlığı, yargı, vergi ve gümrük bağışıklıklarından yararlanması şeklinde herhangi bir açık düzenleme mevcut değildir; ancak buna rağmen devlet başkanlarının yabancı devlet ülkelerinde yargı bağışıklığından yararlanacağı konusunda bir uluslararası örf ve adet hukuku kuralı gelişmiştir. Bu yargı bağışıklığı ise kural olarak sivil davaları kapsamaktadır ve sadece yabancı devlet ülkesinde devlet başkanlarının şahsına ait bulunan taşınmaz mallara ilişkin davalar ve yine yabancı ülkede açılmış mirasa ilişkin davalar konusunda istisnalar mevcuttur. Bu istisnaların neden kaynaklandığını anlamak için ise bilhassa 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi’nin ilgili hükümlerine bakmak yararlı olacaktır.

Yeri gelmişken 28/1983 sayılı Yasa’nın hükümleri ile 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi’nin hükümlerini huzurumdaki meselenin çözümüne ışık tutması açısından kıyaslamanın ışık tutucu olacağı açıktır. 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi’nin orjinal metninin (bkz. [http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/9\_1\_1961.pdf - erişim tarihi 19.10.2018](http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/9_1_1961.pdf%20-%20erişim%20tarihi%2019.10.2018)) tamamını kararıma aktarmayı yersiz bulurum, ancak sadece huzurumdaki meseleye ilişkin hükümlerini aktarmak yararlı olacaktır.

Adı edilen Konvansiyon’un **31.maddesi** şu şekildedir:

“Article 31

1.A diplomatic agent shall enjoy immunity from the criminal jurisdiction of the receiving State. He shall also enjoy immunity from its civil and administrative jurisdiction, except in the case of:

(a) A real action relating to private immovable property situated in the territory of the receiving State, unless he holds it on behalf of the sending State for the purposes of the mission;

(b) An action relating to succession in which the diplomatic agent is involved as executor, administrator, heir or legatee as a private person and not on behalf of the sending State;

(c) An action relating to any professional or commercial activity exercised by the diplomatic agent in the receiving State outside his official functions.

2.A diplomatic agent is not obliged to give evidence as a witness.

3.No measures of execution may be taken in respect of a diplomatic agent except in the cases coming under subparagraphs (a), (b) and (c) of paragraph 1 of this article, and provided that the measures concerned can be taken without infringing the inviolability of his person or of his residence.

4.The immunity of a diplomatic agent from the jurisdiction of the receiving State does not exempt him from the jurisdiction of the sending State.”

İlgili madde şu şekildedir:

“Madde 31

1.Diplomatik ajan, kabul eden Devletin cezaî yargısından bağışıktır. Diplomatik ajan, aşağıdaki hususlar dışında, kabul eden Devletin medenî ve idarî yargısından da bağışıktır:

a)Misyonun maksatları için gönderen Devlet adına malik olunmayan ve kabul eden Devletin ülkesinde bulunan özel taşınmazlar ile ilgili bir aynî hak davası;

b)Diplomatik ajanın gönderen Devlet adına değil de bir özel kişi olarak vasiyeti tenfiz memuru, mirasın idarecisi, kanunî mirasçı veya vasiyet olunan sıfatıyla ilgilendiği mirasa ilişkin bir dava;

c)Diplomatik ajanın kabul eden Devlet dahilinde resmî görevleri dışında yaptığı herhangi bir meslekî veya ticarî faaliyet ile ilgili bir dava.

2.Diplomatik ajanın, tanıklık yapmak zorunluluğu yoktur.

3.Bu maddenin 1 inci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan haller dışında bir diplomatik ajan hakkında hiçbir icra işlemi yapılamaz ve yapıldığı takdirde dahi şahsının veya konutunun dokunulmazlığı ihlal edilemez.

4.Kabul eden Devletin yargısından bağışıklık diplomatik ajanı, gönderen Devletin yargısından bağışık kılmaz.”

Adı edilen Konvansiyon’un **1(e) maddesi** ise “diplomatik ajan”ı şu şekilde tanımlamaktadır:

““diplomatic agent” is the head of the mission or a member of the diplomatic staff of the mission;”

Yani, diplomatik ajan, misyon şefi veya misyonun diplomatik kadrosunun bir üyesidir.

Adı edilen Konvansiyon’un **giriş bölümünde** ise şu hüküm yer almaktadır:

“Affirming that the rules of customary international law should continue to govern questions not expressly regulated by the provisions of the present Convention,”

Yani, bu sözleşme hükümlerince açıkça düzenlenmeyen meselelerde uluslararası teamülî hukuk kurallarının uygulanmasına devam edileceği teyit edilir.

1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi KKTC tarafından kabul edilip onaylanmış bir sözleşme değildir. Ancak mezkur sözleşmenin, diplomatik ajanların yabancı Devlet mahkemeleri huzurundaki ceza ve hukuk işlemlerinden bağışık tutulmalarına ilişkin 31(1)(a)(b)(c) maddesi ile KKTC’de yürürlükte bulunan 28/1983 sayılı Diplomatik Hak, Dokunulmazlık ve Ayrıcalıklar Yasası’nın ayni konudaki 13(1)(a)(b)(c) maddesi neredeyse tamamen aynidir. Mezkur sözleşmenin, diplomatik ajanın tanımına ilişkin 1(e) maddesi ile 28/1983 sayılı Yasa’nın ayni konudaki 2. maddesi ayni içeriktedir. 1961 Viyana Sözleşmesi de 28/1983 sayılı Yasa da devlet başkanlarının yabancı devlet mahkemeleri huzurundaki ceza ve hukuk davaları konusunda açık bir düzenleme içermemektedirler. Ancak hem 1961 Viyana Sözleşmesi hem de 28/1983 sayılı Yasa, metinlerinde açıkça düzenlenmeyen konularda uluslararasında yürürlükte bulunan gelenek ve ilkelerin uygulanacağını hükme bağlayarak, diplomatik konularda metinlerinde açıkça düzenlenmeyen konularda uluslararasında yürürlükte bulunan gelenek ve ilkeleri bir parçaları haline getirmektedirler. Bu hükümlerden yola çıkarak, 28/1983 sayılı Yasa’nın diplomatik hak, dokunulmazlık ve ayrıcalıkların düzenlenmesi bakımından 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi’nin öngördüğü rejimi ve hem sözleşmenin hem de kendisinin atıfta bulunduğu uluslararası gelenek ve ilkeleri mehaz aldığı sonucuna ulaşmak kaçınılmazdır.

Yukarıdaki değerlendirmemi hatırda tutmak kaydıyla **Uluslararası Adalet Divanı’nın Arrest Warrant of 11 April 2000 (Democratic Republic of the Congo v. Belgium)** davasında (orjinal İngilizce metnin tamamı için bkz. [https://www.icj-cij.org/files/case-related/121/121-20020214-JUD-01-00-EN.pdf - erişim tarihi 19.10.2018](https://www.icj-cij.org/files/case-related/121/121-20020214-JUD-01-00-EN.pdf%20-%20erişim%20tarihi%2019.10.2018)) vermiş olduğu kararın 51. ve 52. paragraflarını aktarmayı uygun görürüm:

“51.The Court would observe at the outset that in international law it is firmly established that, as also diplomatic and consular agents, certain holders of high-ranking office in a State, such as **the Head of State**, Head of Government and Minister for Foreign Affairs, enjoy immunities from jurisdiction in other States, both **civil** and criminal. For the purposes of the present case, it is only the immunity from criminal jurisdiction and the inviolability of an incumbent Minister for Foreign Affairs that fall for the Court to consider.

52.A certain number of treaty instruments were cited by the Parties in this regard. These included, first, the Vienna Convention on Diplomatic Relations of 18 April 1961, (...). On these points, the Vienna Convention on Diplomatic Relations, to which both the Congo and Belgium are parties, reflects customary international law. (...)”

Yukarıdakileri şu şekilde ifade etmek mümkündür:

(İlk olarak Mahkeme gözlemlemektedir ki, tıpkı diplomatik ajanlarda ve konsolosluk ajanlarında olduğu gibi, **devlet başkanı**, hükûmet başkanı ve dış işleri bakanı gibi, bir devletteki belirli üst rütbeli resmi makam sahiplerinin de, diğer devletlerdeki **sivil** ve cezaî yargılamalarda yargı muafiyetinden yararlanacakları uluslararası hukukta kesin bir şekilde yerleşmiştir. Bu davanın amaçları bakımından Mahkemenin değerlendirmesi gereken, sadece cezaî yargılamadan muafiyet ve görevdeki bir dış işleri bakanının dokunulmazlığı konularıdır.

Taraflar bu konuda belirli anlaşma enstrümanlarına atıfta bulunmuşlardır. Bunlar, ilkin 18 Nisan 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Konvansiyonu’dur, (...). Bu konularda hem Kongo’nun hem de Belçika’nın taraf oldukları Diplomatik İlişkiler Hakkındaki Viyana Konvansiyonu uluslararası teamül hukukunu yansıtmaktadır. (...))

Uluslararası Adalet Divanı’nın yukarıdaki kararı huzurumdaki meselenin çözümüne iki bakımdan ışık tutmaktadır.

Öncelikle, Divan, devlet başkanlarının, hükûmet başkanlarının ve dış işleri bakanlarının da tıpkı diplomatik ajanlar gibi yabancı devlet mahkemeleri huzurundaki sivil yargılamalarla ilgili olarak yargı muafiyetinden yararlanacağı ilkesinin uluslararası hukukta kesin bir şekilde yerleşmiş bir ilke olduğunu çok açık bir şekilde ortaya koymuştur. İkinci olarak Divan, 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Konvansiyonu dış işleri bakanları konusunda herhangi bir hüküm taşımamasına rağmen, bu konvansiyona taraf olan devletlerin dış işleri bakanlarına uygulanacak muafiyetler konusunda konvansiyon hükümlerini uluslararası teamül hukuku olarak kabul etmeleri gerektiğini ortaya koymuştur. Böylece Divan, devlet başkanlarına, hükûmet başkanlarına, dış işleri bakanlarına yabancı devlet ülkesinde uygulanacak diplomatik hak, imtiyaz ve muafiyetlerin standardının ne olacağı konusunda 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Konvansiyonu’nda diplomatik ajanlara verilen diplomatik hak, imtiyaz ve muafiyetlerin standardını işaret etmiştir.

Uluslararası Adalet Divanı’nın, 1961 tarihli Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Konvansiyonu’nun diplomatik ajanlar için öngördüğü diplomatik koruma, imtiyaz ve muafiyet standartlarını, Konvansiyonun metnine dahil olmayan devlet başkanları ve benzer üst düzey devlet yetkililerine de şamil kılan, teşmil eden diğer bir kararı da **Case Concerning Certain Questions of Mutual Assistance In Criminal Matters (Djibouti v. France), Judgement of 4 June 2008, I.CJ. Reports 2008** referanslı kararıdır.

Mezkur kararın konusu diplomatik ajanların veya devlet başkanlarının yabancı devlet mahkemeleri huzurundaki yargı muafiyetine (ki sadece diplomatik ajanlara ilişkin olarak 1961 Viyana Sözleşmesi’nin 31.maddesinde düzenlenir) değil, diplomatik ajanların veya devlet başkanlarının yabancı devletteki kişi dokunulmazlığına (ki sadece diplomatik ajanlara ilişkin olarak 1961 Viyana Sözleşmesi’nin29.maddesinde düzenlenir) ilişkindir. Ancak Divan bu kararında -özellikle de 174.paragrafta belirttiği görüşlerle- Viyana Konvansiyonu’nda diplomatik ajanlar için öngörülen imtiyazların, uluslararası teamül hukukunun bir gereği olarak, Konvansiyon’da haklarında herhangi bir düzenleme olmayan devlet başkanlarına da uygulanması gerektiğini ortaya koymuştur. Atıfta bulunduğum kararın 174.paragrafı aynen şu şekildedir:

“174. The Court recalls that the rule of customary international law reflected in Article 29 of Vienna Convention on Diplomatic Relations, while addressed to diplomatic agents, is necessarily applicable to Heads of State. (...)”

Yani, Mahkeme hatırlatır ki, Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Konvansiyonu’nun 29.maddesinde yansıtılan geleneksel uluslararası hukuk kuralı, diplomatik ajanlara hitaben yazılmış olsa da, devlet başkanları için de mutlaka uygulanabilirdir.

Böylelikle Uluslararası Adalet Divanı, 1961 Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi hükümlerinde diplomatik ajanlar için öngörülen diplomatik hak, imtiyaz ve muafiyetlerin, geleneksel uluslararası hukukun bir kuralı olarak, devlet başkanları için de geçerli olduğunu ortaya koymuştur.

1961 Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesi devlet başkanlarının ve diğer üst düzey devlet görevlilerinin kişisel dokunulmazlık ve ayrıcalıklarına ilişkin olmadığı halde, devlet başkanları söz konusu olduğu durumda hükümlerinin asgarî standart olarak ele alınması gerektiği hususu uluslararası hukuk müellifleri tarafından da benimsenen bir görüştür. (Bkz. Arş. Gör. Esra Ata, Karadeniz Teknik Üniversitesi Hukuk Fakültesi Milletlerarası Hukuk Anabilim Dalı, “Uluslararası Hukukta Yabancı Devlet Başkanlarının Haysiyetinin Korunması” (TAAD, Yıl:8, Sayı:31, Temmuz 2017) isimli makalesinin 597.sayfasında atıfta bulunulan **Ernest Satow, Satow’s Diplomatic Practice, 6th ed., Oxford, Oxford University Press, 2009, s.175; Hazel Fox, The Law Of State Immunity, Second Ed., Oxford, Oxford University Press, 2008, s.688**.)

Bu görüş Uluslararası Adalet Divanı’nın yukarıya aktardığım her iki kararında da kabul gören bir görüştür ve Divan’ın her iki kararı da bu konuda uluslararasında geçerli olan gelenek ve ilkeleri göstermektedir.

Yukarıya aktardığım ilmî eserlerden ve Uluslararası Adalet Divanı kararlarından yola çıkarak vardığım sonuç, uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkelerin devlet başkanlarına yabancı devlet mahkemeleri huzurundaki sivil yargılama işlemleri bakımından yargı muafiyeti tanımakta olduğu ve yine uluslararası hukukun teamül kurallarına göre bu muafiyetin asgarî standardının 1961 Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Konvansiyonu’nda diplomatik ajanlara Konvansiyonu’nun 31.maddesinde tanınan yargı muafiyeti standardında olduğudur. Daha önce de belirttiğim üzere, **28/1983 sayılı Yasa’nın 13(1)(a)(b)(c) maddeleri** de **yargı muafiyeti konusunda** 1961 Viyana Konvansiyonu’nda belirtilen ayni standardı benimsemiştir. KKTC.’de halen yürürlükte bulunan **28/1983 sayılı Yasa’nın 24.maddesinin, bu yasada kural bulunmayan hallerde uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkelerin uygulanacağına** dair hükmünü göz önünde tutarak, yukarıdaki prensiplerin KKTC. açısından da geçerli ve bağlayıcı olduğu değerlendirmesinde bulunurum.

Bu değerlendirmeme dayanarak, yabancı bir devlet başkanının KKTC. Mahkemeleri huzurundaki hukuk davaları açısından kural olarak yargı muafiyetine sahip olduğu; yabancı devlet başkanının kişisel tasarrufunda veya mülkiyetinde bulunan taşınmaz mallarla ilgili olarak açılmış herhangi bir dava, veya yabancı devlet başkanının miras hukukuna ilişkin olarak vasiyeti tenfiz memuru, tereke idare memuru veya varis sıfatıyla ilgilendiği herhangi bir dava, veya yabancı devlet başkanının resmî görevi dışında yaptığı herhangi bir iş veya ticarî faaliyet ile ilgili herhangi bir dava söz konusu olmadıkça yabancı bir devlet başkanı hakkında sivil bir davada yargısal işlem yapılamayacağı ve hukuk davası açılamayacağı sonucuna ulaşırım.

Bu durumda huzurumdaki Müstedilerin, yabancı bir devlet başkanı olan Davalı aleyhine, KKTC. Mahkemeleri huzurunda görüşülebilecek ilk nazarda haklı bir dava sebebi olduğunu ortaya koyabilmesi için yukarıdaki üç tür sivil davadan birini ikame etmiş olması gerekmektedir. Başka bir anlatımla, Müstediler, dava sebebinin yukarıda belirttiğim üç tür davadan biri olduğunu ortaya koyamamışsa, yabancı bir devlet başkanı olan Davalı aleyhine bu kişinin KKTC. Mahkemeleri huzurunda yargılanmasını gerektiren ilk nazarda haklı bir dava sebebi bulunduğunu, yani HMUT. E.6 N.4’te öngörülen kriterlerden biri olan Davalı aleyhine ilk nazarda haklı bir dava sebebi bulunduğunu ortaya koyamamış olacaktır.

Davacı/Müstedilerin gündemdeki tek taraflı istidasına ekli yemin varakasında dava sebebinin ne olduğu belirtilmemektedir.

Ancak yemin varakasında atıfta bulunulan celpnamenin arkasındaki 1.paragraftan, Davacı/Müstedinin dava sebebinin zem ve kadih olduğu görülmektedir. Bu dava sebebi ise 28/1983 sayılı Yasa ve 24.maddesinin atıfta bulunduğu uluslararasında yürürlükte bulunan diplomatik gelenek ve ilkelere göre bir yabancı devlet başkanının KKTC. Mahkemeleri huzurunda yargılanmasına imkan verebilecek dava sebeplerinden biri değildir. Bu nedenle Davacı/Müstediler Davalı/Müstedialeyhin KKTC. Mahkemeleri huzurunda yargılanmasını sağlayabilecek bir dava sebepleri bulunduğunu, başka bir anlatımla Davalıyla ilgili olarak ilk nazarda haklı bir dava sebepleri bulunduğunu ortaya koyamamışlardır. Bu hususta bulgu yaparım. Bu bulgum ışığında da **Davacı/Müstedilerin istidasının red ve iptal edilmesi gerektiği** sonucuna ulaşırım.

Bu aşamaya kadar yapmış olduğum tüm değerlendirme ve bulgular ışığında, Davacı/Müstedilerin istidasının red ve iptal edilmesi gerektiğine bulgu yaparım. Netice itibarıyle, Davacı/Müstedilerin istidasını masrafsız olarak red ve iptal ederim.

Musa Avcıoğlu

(Kd. Yargıç)