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12.12.2012 tarihinde dosyalanan ve bilahare 3543/2012 sayılı dava altında konsolide edilen yukarıda ünvan ve sayısı verilen davaların her ikisinde de Davacı Panel Ahşap Ürünleri End. ve Tic. Şti olup, 3543/2012 sayılı davada Davalı Faik Dağaştı, 3542/2012 sayılı davada ise Davalı Aşan Nakliyat, Kamyonculuk ve Dozercilik Şti.Ltd.’dir.

Davacı, her iki dava altında dosyaladığı talep takriri uyarınca, celpnamede numaraları ve tarihleri belirtilen faturalar tahtında Davalıya tafsilatı verilen emtiaları satıp Girne’de teslim ettiğini, Davalının ise peşin olarak ve/veya kısa ve/veya makul bir süre içinde ve/veya herhalukarda 1 ay zarfında ödemeyi , ödememesi halinde ise fatura tarihinden itibaren yıllık yasal faiz ödemeyi kabul ve deruhte ettiğini iddia ile, **3543 sayılı dava** altında faturaların toplam bedeli olan 344,332.00TL borcuna karşılık ceman 45,000 TL ödemede bulunan Davalının , borcunun bakiyesi olan 299,332.00 TL ile bu davaya konu emtiaların Davalıya teslim edilmesini sağlamak için yine numarası ve tarihi belirtilen faturalar tahtında Tunçtürk Nakliyat Ltd’e ödediği 11,700 TL nakliye ücretini, **3542/2012 sayılı dava** altında ise faturaların toplam bedeli olan 100,000.00TL borcuna karşılık 77,893.56 TL ödemede bulunan Davalının, borcunun bakiyesi olan 22,106.44 TL ile bu davaya konu emtiaların Davalıya teslim edilmesini sağlamak için numarası ve tarihi belirtilen faturalar tahtında Tunçtürk Nakliyat Ltd’e ödediği 7,600TL nakliye ücretini, müdeaddit kereler sözlü ve/veya Avukatı vasıtası ile 4.10.2012 tarihinde yaptığı talebe rağmen ödemediğini ileri sürerek, **3543/2012 sayılı dava** altında Davalı aleyhine 299,322.00 TL meblağ, bu meblağ üzerinden 4.5.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yıllık yasal faiz, 11,400 TL nakliye ücreti,bu meblağ üzerinden 28.5.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yıllık %14 ve/veya mahkemenin uygun göreceği nisbette faiz ve dava masraflarını talep ederken, **3542/2012 sayılı dava** altında ise Davalı aleyhine 22,106.44 TL meblağ, bu meblağ üzerinden 22.2.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yıllık yasal faiz, 7,600 TL nakliye ücreti,bu meblağ üzerinden 2.3.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yıllık %14 ve/veya mahkemenin uygun göreceği nisbette faiz ve dava masraflarını talep etmektedir.

**3543/2012 sayılı dava** altındaki Davalı, 9.3.2015 tarihinde tadil edilmiş şekliyle Müdafaa ve Mukabil Talep takriri dosyalarken, **3542/2012 sayılı dava** altındaki Davalı da aynı tarihte tadil edilmiş şekliyle Müdafaa Takririni dosyalamıştır.

**3543/2012 sayılı davadaki** Müdafaa ve Mukabil Talep takririnde, önitiraz olarak, Davacının Davalı aleyhine haklı ve/veya makul bir dava sebebi bulunmadığını, Davalının muaccel olan herhangi bir borcu olmadığını, bu nedenle davanın daha ileri gitmeden iptalini talep eden Davalı, önitirazına halel gelmeksizin devamla, Davacı ile aralarındaki iş ilişkisinin; Davacının Davalıya vermiş olduğu 12.4.2012 tarihli (fax) teklif mektubu ve/veya sözlü anlaşma ile mevcut betonarme yapı üzerine toplam 10 oda yapılması , bu 10 odanın teklif mektubunda belirtilen 17 kalem şartlar dahilinde toplam 300,000 TL karşılığı 15.5.2012 tarihinde bir tamam bitirilip teslim edilmek üzere teklifte bulunduğunu, Davalının bedelin fazla olduğunu bildirmesi üzerine Davacının kısa sürede teslim edeceğinden ve sezonu yakalayacağından ödemede zorluk çekmeyeceğini ve parça parça ödeyebileceğini söylemesi üzerine bu teklifi kabul ettiğini, elde edeceği karla yavaş yavaş borcunun ödenmesi Davacının da adını duyurmuş olacağı hususunda anlaştıklarını, buna karşın işin 4 ayda yani Ağustos ayında bitirilmeden Davacı tarafından yarım bırakıldığını, Davacının sezonu kaçırmasına sebep olduğunu, Davalının Gönül Haksever’e işi bitirmesi için eksik malzemeleri kendi satın alarak 1,800 TL işçilik ödeyerek işin devamını sağladığını ancak Davacının yaptığı kusurlu işler nedeni ile halen Davalının 10 odayı gerektiği gibi kullanamadığını iddia ile kusurlu işlerin tafsilatını vermekte, devamla, malzemenin montajını yapan Davacı çalışanlarının bazılarının isimlerini vermekte, yapılan ödemeler ve alınan eksikler için 191,767.60TL+7,650 euro+3,000 USD ödediğini, anlaşılan fiyatın tüm malzemenin TC’den KKTC’ye nakliyesi ve/veya bir tamam bitmiş olarak teslimi olduğunu,Tatlısu belediyesine ait yapılan ahşap evler için yürüyüş parkuru ve büfe yapımında kullanılacak malzemenin de Davalının odalarında kullanılacak malzeme ile geldiğini ve bu malzemenin de Davalının gibi faturalandırıldığını ileri sürerek davanın masraflarla reddini talep etmekte,mukabil dava altında ise, müdafaa takririnde belirtilenleri tekrarla, eksik yapılan işleri tamamlamak için ödenen meblağların iadesi yanında kusurlu işleri tekrardan yaptırabilmek için de 10,000 TL harcaması gerektiğini ve bu miktarda zarar ziyana düçar kaldığını,yine Davacının tüm işleri15.5.2012 tarihinde bitirmeyi taahüt etmesine rağmen 1 Ağustos 2012’de işleri yarım bıraktığını, Davalının yaz sezonunu kaçırmasına ve zarar ziyana uğramasına neden olduğunu, 15.5.2012-15.9.2012 tarihleri arasında 120 gün günlüğü en az 150TL’den 18,000 TL gelir kaybı olduğunu iddia ile 191,767.60 TL, 7,650 euro, 3,000 USD, 10,000 TL ve 18,000 TL ile yasal faiz ve mukabil dava masraflarını talep etmektedir.

Davacı ise 27/3/2015 tarihinde dosyaladığı müdafaaya cevap ve mukabil davaya müdafaa layihasında önitiraz mahiyetinde olmayan Davalının önitirazının kuru bir iddiadan öteye gidemeyeceğini, Davalı ile aralarındaki anlaşmanın Davalı tarafından talep edilen eşyaların ihracatından ibaret olduğunu, Davalının KKTC’de reklam yapabilmek için Davalıdan olan alacağını makul sürede almaktan vazgeçtiği ve borcun yavaş yavaş ödenmesini kabul ettiği yönündeki iddialarının hayatın gerçekleri ile bağdaşmadığını, müdafaada adı geçen kişilerin malzeme ayırmak için ve 1 haftalığına KKTC’ye geldiklerini, Davalı tarafından montajın nasıl yapılacağının gösterilmesinin istenmesi üzerine ustabaşının Davacıyı arayarak izin istediğini ve bu işçilere takriben 3 haftalık bir izin verildiğini, esas montajın Gönül Halksever isimli bir kişi tarafından yapıldığını, montajın Davacı tarafından yapılacak olması halinde yazılı sözleşmeyle belgelenmesi gerektiğini, taraflar arasında böyle bir sözleşme olmadığını, montaj hakkında anlaşma olsa dahi Davacının bilgisinde olmadığını, aralarındaki sözleşme hükümlerine aykırı hareket edenin Davalı olduğunu, Davalının CIF olarak gönderilen faturalara konu malların nakliye bedellerini borçlu olduğunu ileri sürerek mukabil davanın masraflarla reddini talep etmektedir.

**3542/2012 sayılı dava** altında dosyaladığı Müdafaa Takririnde, önitiraz olarak, Davacının Davalı aleyhine haklı ve/veya makul bir dava sebebi bulunmadığı ve/veya Davalıdan herhangi bir alacağı olmadığını ileri sürerek davanın daha ileri gitmeden iptalini talep eden Davalı, önitirazına halel gelmeksizin devamla, Davacıya dava konusu ürünlerin bedellerini birtamam ödediğini ve bakiye borcunun bulunmadığını, şöyle ki, Davacının talimatı ile Sadun Gümrükleme Ltd’e 7.2.2012 tarihinde 4,915.30 TL,27.2.2012 tarihinde 5,065.14 TL ve yine Tatlısu Belediyesine Davacının işçilerinin konaklaması için 12,127 TL ödediğini ve Davacı ile hesaplaştıktan sonra bakiye kalan 77,893.56 TL’yi ise Davacının vermiş olduğu Garanti bankası nezdindeki(TR 79 0006 4000 0016 2010 0131 36 numaralı )hesabına ödemiş olduğunu iddia ile, malzemenin montajını yaptığı iddia edilen Davacının bazı çalışanlarının isimlerini vererek anlaşılan fiyatın direk Davalıya teslim şeklinde olduğunu, Davalının gümrükten sorumlu tutulamayacağı gibi, nakliye ücretinden de sorumlu olmadığını ileri sürmektedir.

Davacı ise 27/3/2015 tarihinde dosyaladığı müdafaaya cevap layihasında önitiraz mahiyetinde olmayan Davalının önitirazının kuru bir iddiadan öteye değer taşımadığını, Davacının göndermiş olduğu ürünlerin gümrüğünden kendisinin sorumlu olmasının ticari hayatın gerçekleri ile bağdaşmadığını, Davalı ile montaj yapma hususunda bir anlaşmasının olmadığını,1 haftalığına KKTC’ye malzeme ayırmak için gelen Davacı çalışanlarından Davalı tarafından montajın nasıl yapılacağının gösterilmesinin istenmesi üzerine bu işçilere takriben 3 haftalık izin verildiğini, esas montajın Gönül Halksever isimli bir kişi tarafından yapıldığını, taraflar arasındaki anlaşmanın ‘CIF’ olarak bilinen anlaşma türü olduğunu ve bunun ithal edildiği limana kadar olan taşıma ücretlerini kapsadığını, KKTC hudutlarına girdiği andan itibaren tüm nakliye bedellerinin Davalı tarafından ödenmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

Taraflar arasında uzlaşma sağlanamadığı cihetle dava dinlenmiştir.

Duruşma maksatları bakımından Davacı tarafından Davacı yetkilisi(şirketin direktörü) Hüseyin Pınarbaşı’nın (tanık no.1) yanı sıra , Ahmet Hayri Orçan (tanık no.2), Muhammed Tunçtürk (tanık no.3) ve Arif Cihangir(tanık no.4) şahadet verirken, müdafaa maksatları bakımından ise 3543/2012 sayılı davada Davalı 3542/2012 sayılı davada ise Davalının yetkilisi konumunda bulunan Faik Dağaştı’nın(tanık no.1) yanı sıra Arif Sonel (tanık no.2), İbrahim Maliki(tanık no.3), Gönül Halksever(tanık no.4), Tegi Özden(tanık no.5), Nermin Bayazid(tanık no.6), Mehmet Fidan(tanık no.7) ve Fethi Özboğaç(tanık no.8) şahadete çağrılmışlardır.

Bilahare taraf Avukatları mahkemeye yazılı olarak hitaplarını dosyalamışlardır.

Duruşma esnasında, Davacı taraf 1’den 5’e dek olan (toplam 5 adet) emareleri mahkemeye ibraz ederken, Müdafaa tarafından ise 6’dan 14’e dek olan (toplam 8 adet) emare mahkemeye sunulmuştur.

Konsolide edilmiş dava dosyaları ile layihaları, sunulan şahadet ve emareleri, yasal mevzuat ışığında tetkik ve tezekkür ettim.

Genel Hukuk İlkelerine ve isbat külfeti ile ilgili Yargıtayımızın benimsemiş olduğu prensiplere göre, bir davada iddiayı yapan taraf iddiasını isbat etmekle mükelleftir. Başka bir deyimle, bir konunun müsbet yanını iddia eden tarafın bu iddiasını isbat etmesi gerekir. Bir hususun kanıtlanması, bazı istisnalar hariç genelde onu olumlu şekilde iddia eden tarafa aittir**.(Bkz.D.28/81 Y/H 11/81)**

Hukuk davalarında ısbat külfetinin derecesi ihtimaller dengesidir. İhtimaller dengesine göre ısbatın yerine getirilip getirilmediği konusu karara bağlanırken ısbat edilmesi gereken hususun gerçek olduğunun ısbatı gerekmez. Isbat edilmesi gereken hususun doğru olma ihtimali ortaya konmuşsa ısbat külfetinin yerine getirildiği kabul edilir.

Bu davada da, bu prensipler ışığında iddiayı yapanların iddialarını kanıtlayıp kanıtlamadıklarına bakmak gerekir.

Sunulan şahadet dosyada olup, yeri geldikçe ve gerektikçe sunulan şahadete temas edilecektir.

Sunulan şahadetten ve emarelerden aşağıdaki hususların taraflar arasında ihtilaf konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Şöyle ki;

1.Davacının Türkiye Cumhuriyetinde usulune uygun olarak tescil edilmiş bir şirket olup, huzurumda konsolide edilmiş olarak bulunan davalara esas teşkil eden zamanlarda ve halen sair şeyler yanında üretim ve/veya ihracat ve/veya ticaret işi ile iştigal ettiği (**Emare 1**)

2.Konsolide edilmiş bulunan her iki davadaki Davalının da, konsolide davalara esas teşkil eden zamanlarda Davacı şirketin müşterisi olup, 3543/12 sayılı davadaki Davalı Faik Dağaştı’nın, 3542/12 sayılı davadaki Davalı Aşan Nakliyat,Kamyonculuk ve Dozercilik Şti.Ltd.’nin yetkilisi olduğu,

3.Konsolide edilmiş huzurumdaki davalara konu emtiaların Antalya’dan KKTC’ye nakliyesinin Tunçtürk Nakliyat Ltd tarafından deniz yolu ile ve Girne limanına yapıldığı,

4. Tunçtürk Nakliyat Ltd’e 7/5/2012,17/5/2012 ve 28/5/2012 tarihli faturalar karşılığında toplam 11,400 TL (Emare 4), 9/2/2012 ve 2/3/2012 tarihli faturalar karşılığı ise toplam 7,600 TL(Emare 5) ödemede bulunulduğu ve bu ödemenin Davacı tarafından yapıldığı,

5. Her iki davaya ilişkin olarak gönderilen emtiaların KKTC’ye nakli sonrası KKTC’de gümrük işlemlerinin Davalının talimatı ile gerçekleştirilerek teslim alındığı,

6.3543/2012 sayılı davaya ilişkin olarak Davacı şirkete yapılan toplam ödeme miktarı ihtilaflı olmakla beraber, Davalı tarafından 27/6/2012 tarihinde 35,000 TL, 17/8/2012 tarihinde ise 10,000 TL ödemede bulunulduğu(**Emare 13**), 3542/2012 sayılı davaya ilişkin olarak Davacı şirkete yapılan ödemenin 77,893.56 TL olduğu(**Emare 8)**

Davacı, yukarıya aktarılan layihaların özetlerinden de anlaşılabileceği üzere, konsolide edilen davalar altında tafsilatı verilen faturalar tahtında Davalıya satıp teslim ettiğini iddia ettiği emtialara ilişkin olarak yapılan ödemeler sonrası Davalının bakiye alacağı bulunduğunu iddia ile bakiye alacağı ile nakliye bedelini talep ederken, **3542/2012 sayılı dava** altında Davalı, yapmış olduğu ödemeler sonrası Davacıya herhangi bir borcunun bulunmadığını iddia etmekte, **3543/2012 sayılı dava** altındaki Davalı ise, Davacı ile anlaşmalarının 10 adet ahşap odanın anahtar teslim şeklinde yapılıp teslim edilmesi şeklinde olduğunu ve Davacının aralarındaki anlaşmaya uygun olarak zamanında ve tam olarak odaları bitirmediğinden ve keza kusurlu yaptığından dolayı Davacıya borçlu olduğunu reddederek aleyhindeki davanın reddini talep etmekte ve Davacıdan mukabil talepte bulunmaktadır.

Tarafların bu zıt iddiaları karşısında yasal durumu, ısbat külfeti ilkeleri, sunulan şahadet ve emareler ışığında değerlendirerek karara varmak gerekmektedir.

Huzurumdaki layihalar ve şahadetten konsolide edilen her iki davanın da Fasıl 267 Eşya Satış Yasası temelinde ikame edildiği anlaşılmaktadır.

Huzurumdaki şahadeti değerlendirmeye geçmezden evvel belirtmek isterim ki, her iki dava altında dosyalanmış bulunan layihada her iki Davalı tarafından da önitirazda bulunulmakla beraber, Davalı Avukatı tarafından hitabı esnasında bu önitirazlara değinilmemiş olmasının yanı sıra, HMUT E.27 altında hukuki sorun kapsamında olmadığı görülen bu önitirazların müdafaa sebebi olarak davanın esası ile birlikte değerlendirilmesi gereken iddialar olduğunu belirtirim.

Huzurumdaki şahadet uyarınca, 3542/2012 sayılı davaya ilişkin emtia alımının Tatlısu Belediyesi tarafından çıkılan ihale kapsamında Davalı Aşan Nakliyat, Kamyonculuk ve Dozercilik Şti. Ltd. tarafından yapılan ahşap bangalov yapımına ilişkin olduğu, 3543/2012 sayılı davaya ilişkin emtia alımının ise, Davalı Faik Dağaştı’nın Lapta’da ilgili tarihlerde yapmakta olduğu tatil köyüne ilişkin olduğunu bu aşamada belirtmek isterim.

**3542/2012 sayılı dava** altında Davacıya herhangi bir bakiye borcunun bulunmadığını iddia eden Davalı, Davacının talimatı ile Sadun Erhun Gümrüklemeye 7/2/2012 tarihinde 4,915.30 TL, 27/2/2012 tarihinde 5,065.14TL ve Davacının işçilerinin konaklaması için Tatlısu Belediyesine 12,127 TL ödediğini ve Davacı ile hesaplaştıktan sonra bakiye kalan 77,893.56 TL’yi ise Davacının Garanti Bankası nezdindeki hesabına 10/5/2012 tarihinde yatırdığını iddia etmektedir.

Davalı tarafından yapıldığı iddia edilen bu ödemelerin toplamının 100,000 TL’ye baliğ olduğu, bir başka değişle, bu davaya ilişkin olarak Davalının Davacıya olan toplam borcunun talep takririnde de iddia edildiği üzere 100,000 TL olduğu hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı görülmektedir.

Bununla beraber Davalının Müdafaa layihasında, bir taraftan Davacı ile anlaşılan fiyatın, direk Davalıya teslim şeklinde olduğunu, Davalının gümrükten sorumlu olamayacağı ve fatura bedellerinin birtamam ödendiğini iddia ederken, diğer yandan ise, Davacının talimatı üzerine malzemenin montajını yaptığını iddia ettiği ve bazılarının isimlerini saymak suretiyle belirttiği Davacı çalışanlarının sorumluluklarının da Davacıya ait olduğunu iddia ettiği görülmektedir.

Mahkeme huzurundaki şahadetinde de,bu davanın konusunun Belediye ihalesine ilişkin olduğunu, malzemenin üretimi, monte ve yapımının tamamen Davacıya ait olduğunu söyleyen Davalı, istintakı esnasında (Davacıyı taşeron firma olarak çalıştırdığını, ihaleyi aldığı tarihin takriben Şubat ayı olduğunu ve 2 aylık süreçte işlerin tamamlandığını hatırladığını söylemiş, Davacı ile anlaşmalarının faturalar üzerinden olduğunu reddederek aralarında yazılı anlaşma yapılmamasının bir hata olduğunu kabul ettiğini ifade etmiştir.

Davalının şahadetinde Davacının adamlarının yattığı ve yediğinin Belediyeden olan hakedişinden kesildiğini iddia etmesine karşın, istintakında, Müdafaa layihasında adı belirtilen ve malzemeyi monte ettiği iddia edilen Arif Cihangir,Mehmet Fidan, Güner Eker, Harun Karaoğlu ve Yusuf Ceylan isimli kişilerin emare 10 uyarınca bu davaya konu zamanlarda Kıbrıs’ta olmadıkları ve bu işte çalışmadıkları yönündeki iddia karşısında, bu kişilerin orda çalıştığına dair bir iddiası bulunmadığını, hatırlamamakla beraber bu kişilerden bir iki tanesinin bu ihalede çalıştığını ancak Davacının Kıbrıstaki temsilcisi olduğunu iddia ettiği Gönül Halksever’in bu işi yaptığını söylemek suretiyle gerek kendi içerisinde gerekse de layihası ile uyumlu olmayan bir şekilde şahadet verdiği görülmektedir.

Davalının iddialarını desteklemesi amacı ile çağırdığı müdafaa tanığı no.4 Gönül Halksever’in şahadetine bakıldığı zaman da, Davalıdan farklı olarak bu tanığın KKTC’de kayıtlı bulunmayan Davacı şirketin bizzat ihaleye katılamayacağı nedeni ile Davalı şirket üzerinden ihaleye katıldığı iddiasında bulunmasının yanı sıra, bu ihale konusu iş ile ilgili sadece tamamlanmamış olarak bırakılan satış büfesi ile yürüme yolunun kendisi tarafından tamamlandığını söylediği görülmektedir.

Şahadetinde, bu ihale konusu işleri Davacının yapıp zamanında tamamladığını ve bu ihale nedeni ile Belediye ile bir sorun yaşamadığını söyleyen Davalıya karşın, yine müdafaa tanığı no.4 Gönül Halksever’in Davalı ile çelişki teşkil edecek şekilde büfe ve yürüyüş yolunun malzemelerinin eksik geldiğini ve tamamlanmadığını, bu malzemelerin KKTC’den tedarik edilerek tamamlandığı yönünde şahadet sunmuştur.

Davalı tanığı no.4 Gönül Halksever’in bu yöndeki iddiasının aksine Davalının, 3543/2012 sayılı dava altındaki Müdafaa ve Mukabil talep takririnde, Tatlısu Belediyesine ait yürüyüş parkuru ve büfe yapımında kullanılacak malzemenin, Davalının şahsına ait tatilköyü malzemeleri ile birlikte geldiği yönünde iddia ve şikayette bulunduğunu bu safhada belirtmek isterim.

Gönderilen malzemenin ayrımı için Davalı tarafından adlarını belirtilen kişilerin geldiğini kabul eden ancak gönderilen malzemenin montajının da kendileri tarafından yapılacağı hususunda anlaşıldığını reddeden Davacı tanığı no.1 Hüseyin Pınarbaşı’na gerek Davalının gerekse de Davalı tanığı no.4’ün yukarıda belirtilen iddiaları doğrultusunda herhangi bir iddiada da bulunulmuş değildir.

Davacı tarafından Tatlısu Belediyesi tarafından çıkılan ihale hakkında şahadet vermek üzere çağrılan ilgili dönemdeki ve halen Tatlısu Belediye başkanı olan Davacı tanığı no.2 Ahmet Hayri Orçan da, istintakı esnasında uzlaşılan işlerin zamanında bitirildiğini ve yapılan işle ilgili bir şikayetin bulunmadığını söylerken, montajı kimin elemanlarının yaptığı yönündeki Davalı Avukatının sorusunu şahıslarla muhatap olmamakla beraber, Davalıya ait firma elemanlarının yaptığını bildiği şeklinde cevaplandırmış olmasına karşın, Davalı Avukatı tarafından aksi yönde tarafına herhangi bir iddiada bulunulmamıştır. Bu tanık istintakına devamla, ihale sonrası montaj yerinin tesbiti aşamasında Davalı şirketten Faik Dağaştı dışındaki bir yetkilinin yanı sıra Gönül hanım diye birisi ile muhatap olduğu yönünde şahadet sunmuştur.

Belirtmek isterim ki, huzurumdaki şahadetten ve emare 2 ve 3 ile emare 4 ve 5 faturalardan, konsolide davalardan 3542/2012 sayılı davaya konu Tatlısu Belediyesine ait ahşap bangalov malzemelerinin, 3543/2012 sayılı davaya konu Davalı Faik Dağaştı’ya ait Lapta’da bulunan tatil köyündeki odaların malzemelerinden daha önce KKTC’ye gelmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Buna karşın Davalı tarafından şahadet sunmak üzere çağrılan tanık no.7 Mehmet Fidan şahadetinde, Davalı Faik Dağaştı ile ilk kez Lapta’daki tatil köyü montajı için geldiğinde tanıştığını söylemiş, Tatlısu Belediyesi ahşap bangalov yapımı hakkında herhangi bir şahadet sunmamıştır.

Davacının KKTC’ye gelen malzemelerin ayrımı için gönderdiğini kabul ettiği Davalının layihasında yer alan isimler arasında yer alan ve Davacının iddiası doğrultusunda şahadet veren Davacı tanığı no.4 Arif Cihangir’e de, Davalı Avukatı tarafından kendi iddiaları doğrultusunda Tatlısu Belediyesi ahşap bangalov montaj yapım işleri ile ilgili herhangi bir soru yöneltilmemiş olduğu gibi, herhangi bir iddiada da bulunulmamıştır.

Davalının iddiasının aksine her iki tanık da şahadetlerinde, KKTC’de kaldıkları süre içerisinde iş yapılacakları yere yakın olmaları amacı ile Davalıya ait otelin bulunduğu(ki Davalının otelinin Lapta’da bulunduğunun taraflar arasında ihtilaf konusu olmadığı anlaşılmaktadır) yere yakın bir otelde kaldıklarını ifade etmişlerdir.

Yukarıda belirtilen huzurumdaki şahadet ışığında, Davalının, Tatlısu Belediyesi ahşap bangalov yapımı için Davacı tarafından Davalıya gönderilen malzemelerin montajını da Davacının gerçekleştireceği yönündeki iddiasını ortaya koyamadığı sonucuna varılmaktadır.

Nerede kaldı ki, montajı da Davacının yapacağını iddia eden Davalının, buna mukabil Davacıya ödenmesi gereken meblağın 100,000 TL olduğunu söylediği, bunun ise montajı da içerdiği yönünde herhangi bir ibare bulunmayan Emare 3 faturalarda belirlenen malzeme bedellerinin toplamına tekabül ettiği görülmektedir.

Daha önce de belirtildiği üzere Tatlısu Belediyesi ihalesine konu işler nedeni ile Davacıdan şikayeti olmadığını söyleyen Davalının, eksik emtia teslimi yönünde herhangi bir iddiası da bulunmamaktadır.

Dolayısıyle Davacının Emare 3 faturalara konu toplam 100,000 TL değerindeki emtiaları Davalıya satıp teslim ettiği hususunda bulgu yaparım.

Davalı tarafından bu fatura bedellerine tuta Davacıya talep takririnde belirtildiği ve Emare 8’den de görüldüğü üzere 77,893.56 TL ödemede bulunulmuştur.

Davalı, bakiye meblağın ise, Davacının elemanları için Belediyeye yapılan ödeme ve keza gümrük işlemleri nedeni ile yapmış olduğu ödeme suretiyle ödendiği iddiasındadır.

Yukarıda belirtildiği üzere gerek malzeme ayrımı için geldiğini söyleyen Davacı tanığı no.4 Arif Cihangir’in gerekse de montaj için geldiğini söyleyen Davalı tanığı no.7 Mehmet Fidan’ın KKTC’de bulundukları süreçte Tatlısu Belediyesinde konakladıkları yönünde huzurumda şahadet yokluğunda, Davalının Belediyeye Davacının çalışanları için ödeme yaptığı yönündeki iddiasına da itibar edilmesi mümkün değildir.

Nerede kaldı ki, bu ödemenin varlığı doğru olarak kabul edilse dahi bu ödemenin ne kadar olduğu hususunda bulguya varabilmek için, ilk başta bu miktarın belediye tarafından hak edişinden kesildiğini söyleyen sonrasında ise Tatlısu belediyesine yaptığı bu ödeme nedeni ile belediye tarafından tarafına verilen bir fatura bulunduğunu belirten Davalı, muhasebecisinde olduğunu söylediği ve alıp ibraz edeceğini belirttiği bu yöndeki iddiasını ortaya koyan herhangi bir belgeyi de mahkemeye ibraz etmiş değildir.

Davacı tarafından çağrılan Tatlısu Belediye başkanı Davacı tanığı no.2’ye de bu yönde herhangi bir soru yöneltilmediği gibi, herhangi bir iddiada da bulunulmamıştır.

Bu davaya konu malzemelerin gümrüğünün varılan uzlaşı doğrultusunda Davacı tarafından ödeneceği iddiasında olan Davalı, Davacıya vereceği olduğu için gümrüğü kendisinin ödeyip gelen malzemeyi işin devam etmesi için inşaata götürdüğünü söylemiştir.

Bu iddiayı kabul etmeyen Davacı ise gümrükten sorumlu tutulamayacağını iddia etmektedir.

Gümrük bedelinin Davacı tarafından ödeneceğine ilişkin Emare 3 faturalarda herhangi bir ibare yer almadığı gibi, huzurumdaki şahadet ışığında taraflar arasında gümrük bedelinin Davacı tarafından ödeneceği yönünde bir anlaşmaya varıldığına bulgu yapmak da mümkün görülmemektedir.

Nerde kaldı ki, Davalı tarafından gümrük işlemleri nedeni ile hangi tarihte ve ne kadar ödeme yapıldığına ilişkin bulguya varmak için bu yöndeki belgeler Davalının tasarrufunda olması sebebi ile şahadeti esnasında tanıtma olarak ibraz edilmiş olmasına karşın bilahare Davalı tarafından tanık çağrılarak bu belgeler mahkemeye emare olarak sunulmuş değildir.

Bu durumda Davalı tarafından yapıldığı kabul edilen 77,893.56 TL ödeme sonrası bakiye kalan 22,106.44 TL için ödeme yapılmış olduğu ortaya konulamadığından Davalının Davacıya 22,106.44 TL bakiye borcu bulunduğu hususunda bulgu yaparım.

**3543/2012 sayılı dava** altında ise Davalı, Davacı ile kısmen yazılı kısmen sözlü olarak 10 adet ahşap odanın 300,000 TL karşılığında 15.5.2012 tarihine kadar anahtar teslim şeklinde yapılması hususunda anlaştıklarını ancak Davacı tarafından 10 adet odanın anlaşılan zaman içerisinde ve tam olarak bitirilmediği gibi kusurlu da yapıldıklarını iddia ile Davacıdan, kararın içeriğinde daha önce belirtildiği üzere, mukabil talepte bulunmaktadır.

Davalı ile anlaşmalarının Emare 2 faturalara konu emtiaların satışı yönünde olduğu iddiasında bulunan Davacı ise Davalının bu iddiasını reddetmektedir.

Gerek Müdafaa layihasından gerekse de şahadetinden Davalının, yazılı anlaşma ile kastının Davacı tarafından tarafına gönderildiğini iddia ettiği ‘Teklif Mektubudur’ başlıklı Emare 6’ya dayandırdığı anlaşılmaktadır.

**Emare 6**’ya bakıldığında;

 Davacı şirket ünvanın basılı olduğu A4 kağıdı üzerinde ‘Tarih:11.4.2012, Sayın:Faik Dağaştı, Ahşap işleri Fiyat Teklifidir’ başlığı altında ‘Yapılacak İşin Cinsi: Oda Katı Yapım İşi, Fiyatı: 300,000 TL(ÜÇYÜZBİN TÜRKLİRASI)’alt başlığını taşımakta olan ve NOT olarak da ‘Mevcut betonarme yapı üzerine aşağıdaki şartlar dahilinde toplam 10 oda yapılması işini kapsamaktadır’ ifadesi ile altında 17 kalem halinde şartların sıralandığı bir faks yazısı olduğu görülmektedir.

Davalı bu konuda vermiş olduğu şahadetinde, müteahhit olduğunu, ahşap işinden anlamadığını, bu nedenle Davacı ile 10 adet ahşap odanın anahtar teslim yapılması yönünde anlaştığını, Davacı şirket yetkilisi tanık no.1’in adını hatırlayamadığı mühendisi ile KKTC’ye gelerek ölçüp biçip taslak proje çıkarıp ona göre bir teklif sunduklarını , teklifi faks yolu ile yolladıklarını, üzerine 15 Mayıs’a kadar teslim edilmesi koşuluyla bu teklifi kabul ettiğini yazıp imzalayarak Davacıya geri gönderdiğini, anahtar teslim anlaşıldığı için Davacının malzemeyi hazırlayıp gönderdiğini, emare 2 faturaların gümrük komisyoncusu tarafından tarafına ulaştırıldığını söylemiş, istintakında Davacı ile işbirliğini Gönül Halksever’in tavsiyesi ve aracılığı ile yaptığını, dava konusu dönemde Gönül Halksever’in Davacının temsilcisi olduğunu söyleyerek Davacı ile sözleşme yapmamış olmasının bir hata olduğunu kabul ettiğini ifade etmiştir.

Davalı tanığı no.3 Gönül Halksever de bu yöndeki şahadetinde, Davacı tanığı no.1’in fiyat vermesi sonrası Serkan isimli mimarı ile KKTC’ye gelerek ölçü aldığını, bir tarih verilerek sözleşme hazırlandığını, sonrasında malların yüklenip işçilerin yollandıklarını, Davacı ile birlikte KKTC’de şirket kurup iş yapacak olduğunu ancak Davacının daha sonra kendi ile işbirliğini çektiğini, Davacının Davalıya 10 adet ahşap bangalov yapıp teslim edeceğini ama tam anlamı ile teslim etmediğini söylemiş, istintakında ise hazırlanan sözleşme ile kastettiğinin emare 6 olduğunu, emare 6 hazırlanırken orada olmadığını ve imzalandığını görmediğini ancak konuşulanları bildiğini, emare 6’nın sonradan imzalanıp imzalanmadığını bilmemekle beraber (Davalı tarafından bu yönde mahkemeye herhangi bir şahadet sunulmamış olmakla beraber) emare 6 yazı fakslandığında Davalının ofisinden Emare 6’yı kendisinin aldığını söylemiştir.

 Gerek Davalının gerekse Davalı tanığı no.4’ün Emare 6 öncesi yanındaki teknik kişi ile KKTC’ye gelip ölçü alıp fiyat verdiği yönündeki iddiası doğrultusunda tarafına istintakı esnasında herhangi bir iddiada bulunulmayan Davacı tanığı no.1 Hüseyin Pınarbaşı ise şahadetinde, Davalının telefon ile sipariş vermesi sonrası Davalıya fiyatın bildirildiğini, sonrasında emare faturaların hazırlanarak emtiaların KKTC’ye gönderildiğini ve KKTC’de Davalının gümrük firmasının malları gümrükten çıkardığını, yapılacak anlaşmaya göre montajı üstlendikleri işlerin de olduğunu ancak Davalı ile bu yönde bir anlaşmalarının olmadığını, olsa idi yazılı anlaşma yapılacağını Davalıya bu yönde yazılı bir teklif gönderdiğinin de doğru olmadığını, Davalının malzeme ayrımı için kendisinden yardım istediğini, çalışanı tanık no.4 Arif Cihangir’e bir ayarlama yapıp yardımcı olmak için masraflarını Davalı ödeyecek şekilde KKTC’ye gitmesini söylediğini, başlamadıkları bir işi yarım bıraktıklarının doğru olmadığını söylemiş, istintakında ise Davalı ile ilk tanışmasının Gönül hanım vasıtası ile olduğunu, daha önceden Tatlısu belediyesine yapılacak iş için gönderilen sipariş nedeni ile Davalı ile tanıştıklarını, bu davaya konu iş ile ilgili olarak Davalının bir yeri olduğunu ve oda yapacağını söylediğini, montaj için yardım istemediğini, malzeme kalabalık olduğundan ayırmak için çalışanlarını gönderdiğini söylemiş, siparişi verenin malzemeyi ayırmayı da bileceği yönündeki iddiayı siparişi Davalının kendisinin mi başkasının mı hazirladığını bilemeyeceğini, ayrım için 5 kişi gönderilmesinin çok olup olmadığının ustabaşı Arif Cihangir’e sorulması gerektiğini, kendisinin idari işlere baktığını, bir kuruş almadan güvenerek faturaya konu emtiaları yolladığını ifade etmiştir.

 Emare 6’nın mahkemeye ibrazı esnasında Davacı Avukatının, Davalının müdafaa layihasında 12 Nisan 2012 tarihli teklif mektubundan bahsedildiği, emare 6’nın ise 11 Nisan 2012 tarihini içermesi nedeni ile ibraz edilemeyeceği yönündeki itirazına karşın, Davalının Müdafaa layihasında 12 Nisan tarihli faks ile gönderilen teklif mektubundan bahsedildiği ve Emare 6’nın en üst kısmında ise faks işleminin yapıldığı tarih olarak 12 Nisan tarihinin görülmesi nedeni ile Emare 6 ‘nın emare olarak ibrazı mahkeme tarafından uygun bulunmuştur.

 Emare 6 faks yazısı, Davalının da kabul ettiği üzere Davacı şirket adına herhangi bir kişi veya yetkili tarafından imza edilmiş olmadığı gibi, herhangi bir mühür de taşımamaktadır.

Sadece bir teklif yazısından ibaret olduğu görülen emare 6’nın arkasında bir sayfa daha olduğunu ve o sayfa üzerine 15 Mayıs’a kadar teslim edilmesi koşuluyla bu teklifi kabul ettiğini yazıp imzalayarak Davacıya geri gönderdiğini iddia eden Davalı şahadetinde, bu sureti bir hata nedeni ile Avukatına vermediğini anladığını ve bilahare sunmak istediğini söylemesine karşın, mahkemeye bu yönde herhangi bir müracaatta bulunulmamış ve neden bulunmadığı hakkında herhangi bir izahat da vermemiştir.

Bilinen bir prensiptir ki, bir iddiayı kanıtlamaya çalışan kişinin iddiasını destekleyecek şahadet bulunması halinde bu şahadeti ibraz etmesi veya niye ibraz etmediğini makul bir şekilde izah etmesi gerekmektedir**. (BKZ.D.22/89 BİR.Y/H 53-54/88, D.25/89 Y/H 4/89))**

Layihasında bu yönde herhangi bir iddiası bulunmadığı görülen Davalı, Davacı yetkilisi tanık no.1’i istintakı esnasında da bu yönde herhangi bir iddiada bulunmuş değildir.

Dolayısıyle Emare 6 teklif mektubunun Davacı tarafından gönderildiği bir an için doğru olarak kabul edilse dahi, emare 6 teklif mektubunun kabulu ile taraflar arasında bir anlaşma doğduğu da Davalı tarafından ortaya konulabilmiş değildir.

Nerede kaldı ki, tarafından dosyalanan müdafaa ve mukabil talep layihasında Davalı Davacı ile aralarında var olduğunu iddia ettiği anlaşmanın sadece faks yazısında belirtilen 17 kalem altındaki şartlar dahilinde yapıldığını iddia etmiş olup, bu anlaşmanın içeriği ile ilgili esaslı olgu mahiyetinde olan 17 kalemin neleri içerdiği hakkında tafsilat vermemiştir. Davacı tanığı no.1 Hüseyin Pınarbaşı’yı istintakı esnasında da 10 adet odanın anahtar teslim şekilde yapılması hususunda anlaşıldığı yönünde iddiada bulunmakla yetinen Davalı Avukatı, iddia edilen emare 6 anlaşmanın içeriği hakkında Davacı tanığı no.1’e herhangi bir somut iddiada bulunmamıştır.

Davalıya fatura tahtında mal sattığı iddiasında olan Davacı açısından Emare 6’da yer alan ve tarafların üzerinde uzlaştıkları iddia edilen şartlar esasa ilişkin olgu niteliğinde olup, mahkeme tarafından dikkate alınabilmesi için Davalının layihasında bu iddialara yer verilmesi gerekirdi inancındayım. HMUT E.19 N.4’e göre, esasa ilişkin olgular dava layihalarında yer almalıdır. Eğer yer almamışsa duruşmada bu olgular hakkında şahadet verilemez verilse bile nazar-ı dikkate alınamaz.(**Bkz.Hukuk/İstinaf 3/75-Yargıtay/Hukuk 4/75**)

Bu durumda Emare 6’nın içeriğinin herhalukarda dikkate alınması mümkün görülmemektedir.

Ayrıca Davalı yukarıda da izah edildiği üzere 15.5.2012 tarihine kadar odaların teslim edileceği şartı ile Davacı ile anlaştıklarını ileri sürmüştür.

Emare 2 fatura tarihlerine bakıldığı zaman, bu faturaların tarihlerinin 4.5.2012, 15.5.2012 ve 25.5.2012 olduğu görülmektedir. Bir başka değişle, Emare 2 faturalardan sadece 4.5.2012 tarihli olanı, teslimatın yapılacağı iddia edilen 15.5.2012 öncesi tarihini taşımaktadır. Davacı tanığı no.2 Tunçtürk Nakliyat şirketinin sahibi Muhammet Tunçtürk’ün şahadeti uyarınca malların KKTC’ye gelmesi fatura tarihinden itibaren 5-6 gün zaman almaktadır. Bu durumda bu faturaya konu malların dahi ancak 15.5.2012 tarihinden takriben 5-6 gün önce KKTC’ye geldiği dikkate alındığında, Davacı ile Davalı arasında bir an için iddia edildiği şekilde bir anlaşmanın yapıldığı kabul edilse dahi, malların geç gönderilmiş olmaları nedeni ile odaların anahtar tesliminin zamanında yapılamayacağı ilgili dönemde ortaya çıkmıştır.

Bu konuda şahadetinde hiçbir açıklamada bulunmayan Davalı, Davacı Avukatı tarafından istintakı esnasında bu durum karşısında ne yaptığı hakkında sorgulandığı zaman ise, Davacı yetkilisi Davacı tanığı no.1’i arayıp konuştuğunu, hatta tartıştıklarını, kendisine merak etmemesini malzemenin hazır olup 15 günde monte edilebileceğinin söylendiğini iddia etmiş olmakla birlikte, Davacı tanığı no.1’e istintakı esnasında Davalı Avukatı tarafından bu yönde herhangi bir iddiada bulunulmamış ve tanığa bu iddiaya cevap verme fırsatı tanınmamıştır.

Yine Davalı, müdafaa ve mukabil talep takriri(madde 8) uyarınca Davacı tarafından zamanında tamamlanmayan işin 1 Ağustos 2012 tarihinde yarım bırakıldığını ve işi bitirmesi için eksik malzemeleri kendisi satın aldığı iddiasındadır.

Davalının bu iddiasını kanıtlamak için tanık olarak çağırdığı Tanık no.5 ve tanık no.6 vasıtası ile mahkemeye emare 8 ve 12 olarak sundurmuş olduğu faturalara bakıldığı zaman,emare 12 faturanın üzerinde tarih yer almadığı, emare 8’de yer alan 18 adet faturanın,15 adetinin ise Davacının işi bıraktığı iddia edilen 1 Ağustos 2012 tarihi öncesi Mayıs, Haziran ve Temmuz 2012 aylarına ilişkin oldukları görülmektedir.

Davalının, Davacı ile bu yönde herhangi bir görüşme yapmadan ve 1 Ağustos 2012 tarihinde işi bıraktığı iddia edilen Davacı henüz daha işi bırakmadan emtia satın alma yönünde gitmesi de Davalının iddialarını desteklemekten hayli uzaktır.

Dahası Davalının 1 Ağustos 2012 tarihinde işleri tamamlamadan bıraktığını iddia ettiği davacıya 18.8.2012 tarihinde 10,000 TL ödemede bulunması da Davacının iddialarını destekler mahiyettedir.

Davalı bu ödemenin anlaşılan toplam bedel üzerinden Davacıya borcu olması nedeni ile yapıldığını söylemiştir. Buna karşın, bu dava altında dosyaladığı mukabil davadaki talepleri arasında Davacıya yaptığı tüm ödemeleri geri istediği görülen Davalının şahadetinin kendi içerisinde tutarlı olmadığı inancındayım.

Devamla Davacının malzeme ayrımı Davalının ise montaj için KKTC’ye geldiklerini iddia ettiği kişilerin şahadetlerine veya bu kişilerle ilgili sunulan huzurumdaki şahadete bakıldığı zaman da;

Davacı tarafından şahadete çağrılan tanık no.4 Arif Cihangir şahadetinde, Mehmet Fidan, Güner Eker, Harun Karaoğlu ve Yusuf Ceylan isimli kişilerle birlikte KKTC’ye geldiğinin doğru olduğunu ancak montaj için değil, emare faturalardan da görüleceği gibi fazla olan malzemenin gruplandırmasını yapmak amacı ile geldiklerini, bu süreçte montajın nasıl yapılacağı hakkında Gönül Halksever isimli bayana bilgi de verdiği söylemiş, montaj yaptığını ise reddederek, bu iş için kendisinin birkaç kez Kıbrıs’a gelip gittiğini, diğer arkadaşlarının bir kez kendi ile geldiğini ve en uzun kaldıkları sürenin 1 hafta 10 gün olduğunu söylemiş, diğer arkadaşlarının 3 hafta kaldığını ise reddederek, 5 kişi ile 10 adet odanın yapımının takriben 5-6 ay zaman içinde tamamlanabileceğini söylemiştir.

Emare 10 giriş-çıkış dökümlerine bakıldığında Davacı tanığı no.4 Arif Cihangir’in Mayıs ve Haziran 2012 aylarında kısa süreli KKTC’ye giriş çıkışı olduğu, 7.5.2012-17.5.2012 tarihleri arasında ise şahadetinde de belirttiği üzere 10 gün KKTC’de kaldığı görülmektedir. Adı geçen kişilerden Güner Eker, Harun Karaoğlu ve Yusuf Ceylan’ın 7.5.2012-6.6.2012 tarihleri arasında, Mehmet Fidan’ın ise 7.5.2012-31.5.2012 tarihleri arasında KKTC’de bulundukları emare 10’dan görülmektedir.

Şahadetinde montajı yapan Davacı elemanlarının 5 kişi olduklarını ve KKTC’de yaklaşık 1 ay kaldıklarını söyleyen Davalıya, adı geçen bu kişilerin Emare 10 giriş-çıkış dökümlerine göre Haziran ayında KKTC’den ayrıldıklarına göre işin Davalı tarafından iddia edildiği üzere Davacı çalışanları tarafından Ağustos ayı itibarı ile yarım bırakıldığı yönündeki iddiasının doğru olmadığı yönünde iddiada bulunulması üzerine Davalının, gerek layihasından gerekse de şahadetinden farklı olacak şekilde Temmuz ayında çalışanların bu kişiler olduğunu söylemediğini, adı geçen kişilerin ayrılması sonrası Davacı yetkilisi ile tartıştıklarını ve başka ekip gönderileceğini söylendiğini ve sonrasında 2-3 kişi gönderildiğini, 2 kişi de Gönül hanımın verdiğini iddia ettiği görülmektedir. Davalının bu iddiaları ile ilgili Davacı yetkilisi tanık no.1’e herhangi bir iddiada ise bulunulmamıştır.

Davacının malzeme ayrımı için geldiğini iddia ettiği Davalı tanığı no.7 Mehmet Fidan ise şahadetinde, malzemeyi ayırdıklarını ama sonrasında montajını da yaptıkları, kendi ekibinin iş bitmeden ayrılması sonrası bir başka ekip gönderildiğini iddia etmiştir.

Şahadetinin başında KKTC’de kaldığı gün sayısı hakkında kendinden emin bir şekilde 38 gün kaldığı yönünde şahadet sunan ve bunu birçok kez tekrarlayan bu tanığın daha sonra istintakı esnasında, Emare 10 giriş çıkış dökümlerine göre 7.5.2012-31.5.2012 tarihleri arasında KKTC’de olduğunun görüldüğü söylenmesi üzerine gurbette geçirdiği bu sürenin kendisine 38 gün gibi geldiğini söyleyerek, devamla, KKTC’de bulundukları süreçte Davacı tarafından ödeneceklerini ama ödenmediğini ve halen Davacıdan alacaklı olduğunu iddia ederken sonrasında geçen süreçte Davacının yanından işten ayrılırken Davacıdan alacağı olmadığı yönünde kağıt imzaladığını teslim etmiş ancak bunun yapılan kelime oyunu nedeni ile imzaladığını ifade etmiş ve asıl önemlisi mahkemede şahadet verdiği gün bir iş için KKTC’de bulunduğunu ve tesadüfen Davalıyı aradığı bir esnada davanın gününü öğrenip şahadete geldiğini ve daha önce Davalı ile görüşmediğini söyledikten sonra ilk 1 sene önce Davalı ile görüştüğünü, sonrasında ise 6 ay önce de görüştüklerini söylemek suretiyle kendi içerisinde çelişkiye düştüğü görülmektedir.

Davacı tanığı no.4 Arif Cihangir’in Emare 10 uyarınca KKTC’de takriben 3 hafta kaldığı görülen kendi ile gelen diğer çalışanların KKTC’de 3 hafta kaldıkları yönündeki iddiayı reddetmesinin sebebinin ise, kendisinin daha kısa süre kalmış olmasından kaynaklandığı ve bu tanığın şahadetine itibar edilmemesini gerektirecek bir çelişki olmadığı inancındayım.

Müdafaa ve Mukabil talep takririnde Davacının işçilerinin konaklaması nedeni ile ödediği parayı talep eden Davalının, bu iddiasını ortaya koyabilmek amacı ile çağırdığı tanık no.8 Fethi Boğaç vasıtası ile mahkemeye sundurduğu emare 14 faturanın tarihinin de herhalukarda işin yarım bırakıldığı iddia edilen 1 Ağustos 2012 tarihinden öncesine ait olup, 26.6.2012 tarihini taşımakta olduğunu belirtmek isterim.

Mukabil davasında Davacı tarafından yapıldığı iddia iddia edilen işlerin kusurlu olduğu iddiasında bulunan Davalının, mukabil talepleri arasında PVC yerine Davacının aleminyum kapı-pencere kullanması nedeni ile eksik ödendiğini iddia ettiği 7,650 euro farkı Davacıdan talep ettiği görülmektedir.

Bununla beraber, layihasındaki iddia ve talebinden farklı olarak şahadetinde Davalının, ilgili aleminyumları yapan firmanın kendisine gelerek Davacı yetkilisinin siparişi üzerine aleminyumların takıldığını ancak parasını ödenmedikleri nedeni ile takılan aleminyumların parasının kendisi tarafından ödendiğini iddia ederken, Davalı tanığı no.4 Gönül Halksever’in ise Davacı yetkilisi tanık no.1 Hüseyin Pınarbaşı’nın kapı pencerelerin Türkiye’den gelmesine gerek yok siz KKTC’den yaptırın günün sonunda hesaplaşırız dediğini ve keza Davacının aleminyum daha uygundur aleminyum yapalım yönlendirmesi ile aleminyumların kendisi tarafından teklifinin alınarak takılmasının sağlandığını söylediği ve bu suretle mukabil davada yer alan taleple ilgili olarak Davalı ile Davalı tanığı no.4’ün esaslı bir çelişkiye düştükleri görülmektedir. Bu iddiaların hiçbirisinin Davacı yetkilisi tanık no.1’e yapılmadığını da ayrıca belirtirim.

Huzurumdaki bu meselede gerek Davacı ve tanığı no.4 Arif Cihangir’in gerekse Davalı ve Davalı tanığı no.4 Gönül Halksever ile Davalı tanığı no.7 Mehmet Fidan’ın şahadet veririken takındıkları hal,tavır ve hareketlerini müşahadem altında bulundurduktan sonra ve şahadetlerini makuliyet testi esaslarına göre değerlendirmeye tabi tuttuğumda, Davalı ve tanıklarının şahadetlerini ikna edici ve inandırıcı bulmadığım cihetle, keza Davacı direktörünün sıkı bir istintaka rağmen şahadetinin sarsılmadığına kanaat getirdiğimden, Davacı ve tanıklarının şahadetlerini Davalı ve tanıklarının şahadetlerine tercih eder ve doğru olarak kabul ederim.

Tüm yukarıda belirtilenler ışığında, 10 adet odanın Davacı tarafından anahtar teslim şeklinde yapılacağı veya montajının Davacı tarafından yapılacağı yönündeki Davalının iddiasının doğru olmadığı ve reddedilmesi gerektiği sonucuna varırım.

Dolayısıyle Davacının Davalı ile anlaşmalarının Emare 2 faturalara konu emtiaların satışı yönünde olduğu hususunda bulgu yaparım.

Emare 2 faturalara konu emtiaların gümrük işlemlerinin kendisi tarafından yapılarak teslim alındığını kabul etmekte olan Davalı, emare 2 faturalarda görülen emtialardan eksik gelen olduğu yönünde herhangi bir iddiada bulunmamıştır.

Bu durumda Davacının Emare 2 faturalara konu toplam 344,322.00 TL değerindeki emtiaları Davalıya satıp teslim ettiği yönünde bulgu yaparım.

Davacı tanığı no.2 Ahmet Hayri Orçan’ın aksi yönde istintak edilmeyen Davacı şirket ile direk alışverişlerinin olmadığı yönündeki şahadeti ışığında, Davalının Tatlısu Belediyesine ait malzemenin de Davalınınmış gibi faturalandırıldığı yönündeki iddiasını reddederim.

Davalı talep takririnde belirtilen toplam 45,000 TL ödeme(emare 13) dışında da ödemeleri bulunduğu iddiasındadır. Şöyle ki;

-Davalının Davacının talimatı ile Davacının işçilerine 10,350 TL ödeme yaptığı iddiası:

Davalı vermiş olduğu şahadetinde, usta başı olan Arif Cihangir(Davacı tanığı no.4) ile bir alttaki kişi olan Mehmet Fidan’a(Davalı tanığı no.7) dönem dönem 1,000, 2,000 TL olmak üzere ve Davacı yetkilisi tanık no.1 Hüseyin Pınarbaşı’ya telefonda sorduktan sonra ödeme yaptığını iddia etmiştir. Bununla beraber, Davacı yetkilisi tanık no.1’e Davalı Avukatı tarafından istintakı esnasında sadece talimatı ile işçilere nakit olarak ödeme yapıldığı yönünde genel bir iddiada bulunulmakla yetinildiği ve keza, istintakı esnasında Davalı tarafından herhangi bir ödeme almadığını söyleyen Davacı tanığı no.4’e ise istintakı esnasında aksi yönde herhangi bir iddiada bulunulmadığı ve dolayısıyle bu tanıklara Davalının iddiaları hakkında yanıt verme imkanı verilmediği görülmektedir.

Davalının iddialarını desteklemek amacı ile şahadet veren Davalı tanığı no.7 Mehmet Fidan ise şahadetinde, Davalıdan farklı olarak ekip başı olarak Davalının ödemeyi kendisine yaptığını, kendi Türkiye’ye gittiği zaman ise diğer çalışanlara da ödeme yapıldığını söylemiştir.

Yine yapıldığı iddia edilen ödemenin 10,350 TL’ye nasıl ulaştığı hakkında yeterli şahadet de huzurumda mevcut değildir.

Bu durumda Davalı, Davacının işçilerine ve toplamda 10,350 TL ödeme yaptığını ortaya koyabilmiş değildir.

-Garanti bankasından 5.6.2012 tarihinde Davacı hesabına gönderildiği iddia edilen 40,000 TL:

Müdafaa ve mukabil talep layihasında Garanti Bankasından 5.6.2012 tarihinde Davacının hesabına 40,000 TL gönderdiğini iddia eden Davalı şahadetinde, bu ödemenin emare 7 banka dekontunda hesap sahibi olarak adı görülen ‘Cevriye Pınarbaşı’ vasıtası ile Davacıya yapıldığını iddia etmiştir.

İstintakı esnasında Davacı yetkilisi no.1 Hüseyin Pınarbaşı, Cevriye Pınarbaşı’nın eşi olduğunu, şirkette %50 oranında kendisi ile birlikte ortak olduğunu, şirketin muhasebe bölümünde çalışıp ödeme almaya yetkili olduğunu kabul etmekle birlikte dava konusu borç ile ilgili olarak böyle bir ödemenin şirket hesaplarında görülmediğini söylemiştir.

Davalının müdafaa layihasında yapıldığı iddia edilen ödemenin Davacı adına ‘Cevriye Pınarbaşı’na yapıldığı yönünde spesifik bir iddia bulunmadığı gibi, Emare 7 dekonttan Davalının ilgili dönemde hissedarı ve direktörü olduğunu belirttiği Aşan Nakliyat Kamyonculuk ve Dozercilik şirketine ait olduğu görülen bu hesaptan Davalının şahsına ait olan bu dava konusu borcun ödenmesi ile ilgili olarak alınan herhangi bir şirket kararı da mahkemeye ibraz edilmiş değildir.

Dolayısıyle, emare 7 ‘de görülen ödemenin bu dava konusu borca ilişkin olarak yapıldığı da ortaya konulabilmiş değildir inancındayım.

-Davacıya ve/veya direktörüne ve/veya müstahdemine ve/veya ajanına ve/veya Davacının talimatı ile gönderdiği kişiye 18.7.2012 tarihinde İstanbul’da elden 35,000 TL verildiği iddiası:

Davacı tanığı no.1 Hüseyin Pınarbaşı’nın istintakı esnasında İstanbul’da elden kendisine 35,000 TL ödendiği iddiası ile yetinilirken, Davalı şahadetinde Davacı yetkilisi tanık no.1’in kendisini İstanbul’da iken telefoniyen arayıp çeki olduğunu ve yardımcı olmasını istediğini, bunun üzerine Taksim’deki şubeye giderek para çekip Davacı yetkilisine ödemede bulunduğunu iddia etmiştir.

Ödenen bu meblağı bankasından çekip verdiğini söyleyen bu tanık, bu iddiasını ortaya koymak adına bankadan yapılan çekilişe dair evrakı mahkemeye emare olarak sundurmamış ve bu yöndeki iddiasını ortaya koyamamıştır.

Bu durumda Davalı tarafından talep takririnde belirtilen 45,000 TL dışında dava konusu borca ilişkin olarak başka bir ödeme ortaya konulamadığından Davalının Davacıya 299,332 TL bakiye borcu bulunduğu yönünde bulgu yaparım.

Yukarıda 10 adet odanın Davacı tarafından anahtar teslim şeklinde yapılacağı yönündeki iddiasının doğru olmadığı ve Davacının Davalıya Emare 2 faturalara konu emtiaları Davalıya sattığı hususunda varmış olduğum bulgu sonrası, Davalının Davacının 10 adet odayı zamanında ve tam olarak bitirmemesi ve keza kusurlu yapması nedeni ile Davacıdan olan taleplerinin reddedilmesi gerekmekle beraber, istinaf ihtimali göz önünde tutularak Davalının bu talepleri de değerlendirildiği zaman;

Davalı, Müdafaa ve mıkabil talep layihasında elektrikçiye ödediğini iddia ettiği meblağa, balkon kapılarının PVC olması gerekirken aleminyum olması nedeni ile ödemesi gerektiğini iddia ettiği farka, Durukan Ltd’den,Yusuf Paralik Ltd’den,Hasan Onalt Ltd’den, Cyprus Environmental Enterprises Ltd’den,Hazan Kazın Ltd’den, Mepaş Ltd’den alındığını iddia ettiği malzemelere ilişkin ve 10 adet puf için ödediğini iddia ettiği meblağa ilişkin olarak herhangi bir belgeyi mahkemeye emare olarak ibraz etmediği gibi, bu ödemeleri yaptığını ortaya koymak adına herhangi bi r şahadet de mahkeme huzuruna getirmiş değildir.

Davalı sadece Özden Ltd ve İl-İf Yapı market Ltd’den satın almış olduğu malzemeye ilişkin olarak yapılan ödemeyi ve Lapida otele ödenen konaklama ücretini ortaya koymak adına tanık çağırarak mahkemeye emare ibraz ettirmiştir.

Davalı tanığı no.6 Nermin Bayazıd, İl-İf market çalışanı olup, Davalı adına düzenlenen faturayı mahkemeye ibraz ederek, emare 12 faturaya göre müşterileri olduğu görülen Davalıya beyaz alçıpan sattıklarını, bu malzemenin Davalının Lapta’daki tatil köyüne gittiğini, bedelinin 12,600 TL olduğunu ve bu meblağı ödeyen Davalıdan alacaklarının bulunmadığını söylemiştir.

Bu tanık istintakında ise, emare faturanın tarih içermediğini, düzenleyenin ise kendisi olmadığından tanzim tarihini söyleyemeyeceği gibi, alınan emtianın Davalının Lapta’daki tatil köyüne gittiğini de bizzat görmediğini açıklıkla ifade etmiştir.

Bu durumda Davalı emare 12 faturaya konu malzemeyi davaya konu 10 adet odanın yapımı için aldığını ve kullanıldığını ortaya koyamamaıştır.

Özden Ltd. direktörü Davalı tanığı no.5 Tegi Özden ise şahadetinde, Davalıya satmış olduğu mallara ilişkin olarak düzenlenmiş bulunan toplam 18 adet faturayı mahkemeye emare 11 olarak ibraz etmiş ve devamla, bu fatura bedellerinin Davalı tarafından ödediğini ifade etmiştir. Bu tanık istintakında ise, teslimde ayrı sevk irsaliyesinin düzenlenmekle beraber, bu malların Lapta’daki Davalının oteline sevk edildiğini işyerine yakın olduğu için görmesi nedeni ile bildiğini söylemiştir.

Davacı Avukatı, Davalıyı istintakı esnasında Emare 11’de satın alındığı görülen malzemelerin 10 adet oda yapımı için kullanılmadığını iddia etmesine karşın, Davalı bu malzemenin iddia edildiği gibi 10 adet odanın tamamlanması için kullanıldığını ortaya koymak adına herhangi bir şahadet çağırmamış olduğu gibi, Emare 11 faturalara bakıldığında ilk sırada bulunan 5.6.2012 tarih ve 23931 numaralı faturada sondan 4.kalemde oto yıkama fırçasının bulunduğu da dikkate alındığında Davalının bu malzemelerin herhalukarda tümünün 10 adet oda yapımı için kullanıldığını ortaya koyamadığı sonucuna varırım.

Davalının Davacı tarafından karşılanacağını iddia ettiği Davacı çalışanlarının konaklama ücretlerini ödediğini ortaya koymak adına şahadete çağrılan Lapida Otel sahibi Davalı tanığı no.8 Fethi Özboğaç, Davalı adına düzenlenen 26.6.2012 tarihli faturayı mahkemeye emare 14 olarak ibraz etmiştir. Şahadetinde konaklayan kişi sayısını tam hatırlamamakla beraber konaklayan kişi sayısının 7-8 olması gerektiğini, faturada belirtilmiş olmamakla beraber konaklamanın meblağının 11,750.00 TL olmasından da anlaşılabileceği üzere konaklama süresinin de en az 1 ay olduğunu söylemiştir.

Davalının emare 14 faturaya konu tarihten önce odaların yapımı için çalıştığını iddia ettiği ve layihada isimleri belirtilen Davacı çalışanlarının 5 kişi olduğu yönündeki iddiası ve bu kişilerden emare 10’dan KKTC’de en uzun kaldığı görülen 3 tanesinin en uzun kaldığı sürenin ise 1 ay olduğu dikkate alındığında, Davalı tanığı no.8’in yukarıda belirtilen yöndeki şahadetinin Davalının şahadeti ve iddiası ile uyum içerisinde olmadığı görülmektedir. Yine bu tanık istintakı esnasında talep edilmesi halinde otel kayıtlarından konaklayan kişilerin isimlerinin tesbit edilebileceğini söylemesine ve Davalının buna fırsatı bulunmasına karşın, Davalı bu yönde herhangi bir bilgiyi de mahkemeye sunma yönüne gitmemiştir.

Yine Davalı yarım bırakılan işlerin tamamlanması için Gönül Halksever’e işçilik olarak 1,800 TL ödediğini iddia etmesine karşın, Davalı tanığı no.4 olarak şahadet veren Gönül Halksever, Davalıdan alacağı bulunmamakla beraber, ne kadar para aldığını üzerinden 2-3 sene geçmesi nedeni ile anımsamadığı yönünde şahadet vermiş, istintakında ise Davalıdan 15,000-20,000 TL aldığını söylemesi sonrası ve ancak Davacı Avukatı tarafından 1,800 TL aldığının kendisine iddia edilmesi üzerine aldığı meblağın 1,800 TL olduğunu söyleyebilmiştir.

Davacının 15 Mayıs 2012 tarihinde anahtar teslim yapamaması nedeni ile 15 Eylül 2012 tarihine kadar olan süre için günlüğü 150 TL’den toplam 18,000 TL gelir kaybına uğradığını iddia eden Davalı, günlük oda ücretinin ilgili dönemde 150 TL olduğuna dair mahkemeye herhangi bir belge veya şahadet sunmadığı gibi, odaların hazır olması halinde kiralamaya hazır kişi bulunduğunu da ortaya koyabilmiş değildir.

Davacının kusurlu yaptığını iddia ettiği işler nedeni ile de mukabil talep takriri uyarınca 10,000 TL zarar ziyan talep ettiği görülen Davalının, müdafaa ve mukabil talep layihasında iddia edilen zarar ziyan ile ilgili olarak tafsilat vermemiş olması bir yana, Davalının şahadeti esnasında Avukatı tarafından kendisine kusurlu işlerin giderilmesi için ne kadar paraya ihtiyacı olduğu yönündeki soruyu da ahşap ustasının getirilerek kusurlu işlerin gösterilmesi ve fiyat çıkarılması gerektiğini söylediği görülmektedir.

Tüm yukarıda belirtilen huzurumdaki şahadet ışığında Davalının mukabil davasında yer alan taleplerini herhalukarda kanıtlayamadığı kanaatindeyim.

**3542/2012 sayılı dava** altında Davalının Davacıya 22,106.44 TL, **3543/2012 sayılı dava** altında Davalının Davacıya 299,332.00 TL bakiye borcu bulunduğu yönünde daha önce bulguya varılmıştı.

Bu meblağlar üzerinden fatura tarihinden itibaren yasal faiz talebinde bulunan Davacı, konsolide elden her iki dava altında ayrıca kendisi tarafından ödenen nakliye ücretinin de Davalı tarafından kendisine ödenmesi gerektiği iddiası ile talep takririnde bu yönünde talepte bulunmaktadır.

Şöyle ki, 3542/2012 sayılı dava altında numarası ile tarihi belirtilen 2 adet fatura tahtinda ödediği 7,600 TL nakliye ücretini talep eden Davacı, 3543/2012 sayılı dava altında ise yine numarası ve tarihi belirtilen 3 adet fatura tahtında ödediği 11,400 TL nakliye bedelini Davalıdan talep etmektedir.

Emare 2 ve 3 faturalara bakıldığı zaman, satılan mal ve bedeli açıklamasının yanı sıra ‘CIF’ ibaresinin yer aldığı görülmektedir.

Uluslararası Ticaretle ilgili bir terim olan CIF( Cost, Insurance,freight)’de yer alan sözcük karşılıkları ‘mal bedeli’, ‘sigorta’ ve ‘navlun’ anlamındadır. Uluslararası ticarette bir teslim şekli olan ‘CIF’ teslim şeklinin en temel özelliği, ihracatçının taşıma sözleşmesini yapıp navlun bedelini ödemesi ve alıcı adına sigorta yaptırmasıdır.

Davacı tanığı no.3 Muhammed Tunçtürk, Tunçtürk nakliyat şirketinin sahibi olup, mahkemeye emare Emare 4 ve 5 olarak sunmuş olduğu her iki davaya konu faturaların Antalya-Kıbrıs nakliye bedeli olarak düzenlendiğini, nakliye talebinin Davacı yetkilisi tanık no.1 Hüseyin Pınarbaşı’dan geldiğini, nakliye bedelini Davacı şirketin ödediğini, kendilerini tanıştıranın ise Faik Dağaştı olduğunu söylemiştir.

 Davacı Avukatı da hitabında nakliye yapan şirketi Davalının seçtiği üzerinde durmuştur.

Nakliye firması ile Davacı yetkilisini tanıştıranın veya gidilecek nakliye şirketi konusunda Davacıya Davalının yol göstermiş olmasının tek başına nakliye ücretinin Davalı tarafından ödenmesini gerektirmediği kanaatinde olup, Emare 2 ve 3 faturalarda yer alan teslim şeklinin CIF olarak düzenlendiği ve CIF teslim şeklinin yukarıda yapılan tanımının navlunu da içerdiği göz önüne alındığında Davacının ödemiş olduğu Antalya-Kıbrıs nakliye bedeli olan emare 4 ve 5 faturalara konu nakliye bedellerini Davalıdan talep edemeyeceği sonucuna varırım. Bu nedenle, Davacının nakliye bedeline ilişkin talebi reddolunmalıdır.

Netice itibarı ile;

**3543/2012** **sayılı dava** altında, Davacı lehine Davalı aleyhine,

- 299,332.00 TL meblağ,

- Bu meblağ üzerinden 25.05.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz, ve

- Dava masrafı için emir ve hüküm verilir. Talep takriri 7(C) ve (D) paragrafları iptal edilir.

**3542/2012** **sayılı dava** altında, Davacı lehine Davalı aleyhine,

* 22,106.44 TL meblağ,
* Bu meblağ üzerinden 22.02.2012 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yasal faiz,ve
* Dava masrafı için emir ve hüküm verilir. Talep takriri 7(C) ve(D) paragrafları iptal edilir.

Her iki dosya altında Davacı tarafından usulune uygun olarak yapılacak masraf listeleri mukayyitlik tarafından tesbit edilecektir.

**Nüvit Gazi**

 **Kd. Yargıç**