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K A R A R

Bu istinafta 2 karar mevcuttur. Kararlar sırayla okunacaktır.

Narin Ferdi Şefik(Başkan):

I.KONU

7.7.2022 tarihinde Resmi Gazete Ek IV Bölüm I’de yayımlanan Ü(K-1)363-2020 sayılı karar ile birlikte yayımlanan Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metninin 6.1.1., 6.1.2.1.2. (6.1.2.1. olmalı), 6.1.2.2., 6.1.2.3., 6.1.2.3.3., 6.4, 6.5, 6.7, 6.9., 6.10., ve 6.12 maddelerinin ve/veya tümünün Anayasa’nın 1., 3(4), 4, 5, 7, 36, 113, 121 ve 122. maddelerine aykırı olup olmadığı.

II. OLAY

Davalı 7.7.2022 tarihinde 662/2022 sayılı Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı önerisi doğrultusunda Ü(K-1) 363-2022 sayılı Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politikanın Belirlenmesi Metni başlıklı bir karar üreterek, 6/2012 sayılı Elektronik Haberleşme Yasası’nın 14(1) maddesi altında, “bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, abonenin mekanlarındaki şebeke sonlama noktasını ana dağıtım çatısına veya eşdeğer tesise bağlayan erişim devresi olarak tanımlanan yerel ağın oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikanın belirlenmesine yönelik fiber optik bağlantılar ile yerel ağın geliştirilmesine yönelik”, kararın ekinde yer alan Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metni’ndeki kuralların uygulanmasının onaylanmasına karar vermiştir.

III. İDDİALARIN GEREKÇELERİ

a.Davacının iddiaları:

Altyapı ve/veya fiber optik bağlantı veya yeterli transmisyon kapasitesi ile ilgili alt yapı veya bağlantı veya proje ve çalışmalarına onay vermeye yetkili merci Telekomünikasyon Dairesi olmasına rağmen, Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu (BTHK)’na verilen yetki Fasıl 302 Telekomünikasyon Servisi Yasası’na uygun değildir, yapılması hedeflenen düzenleyici işlemin yasadan yetki alması gerektiğinden, tüzüklerin yasalara aykırılığı aynı şekilde, yönetmeliklerin de tüzüklere aykırılığı söz konusu olamayacağından, ilgili maddeler Anayasa’ya aykırıdır. Bakanlar Kurulu tarafından yayımlanan, Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metni esasında bir tüzük mahiyetindedir ve Anayasa Mahkemesinin denetimine tabidir. Hazırlanan enstrümanın ismi önem arz etmez; Anayasa Mahkemesi, enstrümanın ne olduğunu inceler ve gerçek niteliğine karar verir. Bu yapıldığı takdirde, bu davaya konu enstrümanın Ulusal Politika Metni adı altında bir tüzük olduğu görülecektir. Bu nedenle Davacının işbu davayı ikame yetkisi vardır.

Davacı, Anayasa Mahkemesi huzurunda, Anayasa Mahkemesi 12,13,14/2012 D.1/2012 sayılı davayı ikame etmiş ve muvaffak olmuş bir sendikadır, dolayısı ile Anayasa’nın 147. maddesi altında Anayasa Mahkemesinde dava açabilecek statüde bir sendikadır.

Hazırlanan Tüzük ile Telekomünikasyon Dairesinin bir çok yetkisi BTHK’ya verilmiştir. Bu yetkiler BTHK’ya kendi özel yasası ile dahi verilmiş olup, yetkinin kimde olduğu, veya kullanılacak kriterlerin ne olduğu belli değildir. Yetki sınırları belirlenmediğinden, hukuki güvenirlik bulunmamaktadır. Dolayısı ile işbu davaya konu Metin, Anayasa’nın 1. maddesinde yer alan hukukun üstünlüğü ilkesine ayrıca 3(4), 4, 5, 7, 113., 121 ve 122. maddelere aykırıdır. Bununla birlikte 36. madde ile ilgili iddialardan vazgeçilmiştir.

b. Davalının iddiaları:

Davacı tarafından dava konusu yapılan, Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metni Anayasa’nın 147. maddesi kapsamında bir enstrüman olmadığından, davanın ret ve iptal edilmesi gerekir. Hazırlanan metin 6/2012 sayılı Elektronik Haberleşme Yasası altında Bakanlar Kuruluna verilen fiber optik ve elektronik haberleşme hizmetlerine ilişkin ulusal politika belirleme yetkisi çerçevesinde hazırlanan bir metindir. Ulusal Politika gerek Telekomünikasyon Dairesi gerekse izin verilecek kişinin, fiber optik bağlantısını gerçekleştirmesi halinde bunun devlete devredilmesini belirlemiştir. Politika, fiber optik bağlantılarının devletin tekelinde kalmasına yönelik olup, bu politika çerçevesinde BTHK tüzük yaparak boşlukları dolduracaktır. 6/2012 sayılı Yasa ile Fasıl 302 tadil edilmiştir. Davaya konu bu metin esas itibarıyla bir Bakanlar Kurulu Kararı olup, Bakanlar Kurulunun bu metni hazırlamak suretiyle yetkisini aştığı kabul edildiğinde dahi bu Yüksek İdare Mahkemesinin yetkisine giren bir konudur. Tüm bu nedenlerle davanın esasen iptidai itiraz üzerinden ret ve iptal edilmesi gerekir.

c.Söz hakkı verilen BTHK’nın görüşleri:

Söz hakkı verilen BTHK öncelikle, Davacının dava konusu Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metni’nin kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren bir konuya ilişkin olmadığı için Anayasa Mahkemesinde iptal davası açamayacağı görüşünde olduğunu ifade ettikten sonra, dava konusu yapılan metnin her halükârda Anayasa’nın 147. maddesi kapsamında bir enstrüman olmadığını, 6/2012 sayılı Yasa’nın Bakanlar Kuruluna ulusal politika belirleme yetkisi verdiğini, politikanın da alt yapının devlet mülkiyetinde kalmasına yönelik olduğunu, esasında 6/2012 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesinden sonra Telekomünikasyon Dairesinin BTHK’nın yetkisine tabi bir sabit elektronik haberleşme sağlayıcısı konumuna girdiğini, Bakanlar Kurulu tarafından yayımlanan bu metnin bir Bakanlar Kurulu kararı olduğunu ve 147. madde altında Anayasa Mahkemesi tarafından denetime tabi tutulamayacağını, her halükârda metnin içeriğinin Anayasa’ya aykırı olmadığını ileri sürdü.

IV.İLGİLİ MEVZUAT:

Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metninin ilgili maddeleri şöyledir:

**6.1.1.**

**Yapılan her bir başvuru, başvuru tarihinden itibaren en fazla 1 (bir) ay içerisinde cevaplanacaktır. Kurum tarafından belirlenen süre içerisinde Telekomünikasyon Dairesi tarafından geri dönüş yapılmayan başvurular cevaplanmamış sayılacak ve İşletmeci, başvuruya konu güzergahtaki alt yapı ve/veya fiber optik bağlantıyı ve/veya yeterli transmisyon kapasitesini Daire’nin belirleyeceği yürürlükte olan standartlar çerçevesinde (standart proje kuralları kapsamında), yedek boru ve yedek fiber bağlantı kapasitesi ile birlikte, Kurumun onayı ardından kendisi yapabilecektir. Ancak İşletmeci inşa ettiği alt yapıyı kullanabilmesi için Daire’nin onayını almak zorundadır.**

**6.1.2.**

**Daire, başvuru sahibine, aşağıdaki kurallar kapsamında cevap verir.**

**6.1.2.1.**

**İhtiyaç duyulan güzergahta Daire’ye ait alt yapı ve/veya fiber optik bağlantı ve/veya yeterli transmisyon kapasitesi (Mbps) bulunması durumunda; işletmecinin ihtiyaç duyduğu fiber bağlantı ve kapasite Dairenin alt yapısı üzerinden kiralanır. İşletmeciye talep edilen hizmetin sunulması, Daire’nin başvuru sahibine cevap verdiği tarihten itibaren, en geç;0-1Km arası güzergah için 1 ay (bir Km dahil),**

**1-3 Km arası güzergah için 2 ay (3 Km dahil),**

**3 Km’den uzun güzergahlar için 3 ay sonunda sunar.**

**6.1.2.1.1.**

**Hizmetin sunulması için belirlenen süreler içerisinde talebin Daire tarafından karşılanması durumunda; altyapının kesintisiz var olduğu kabul edilir ve altyapının kısmi olarak var olduğu değerlendirilmesi yapılmaz.**

**6.1.2.1.2.**

**Hizmetin sunulmasında; iç tesisatın inşa edilmesinde İşletmeciden kaynaklı herhangi bir gecikme olması veya Daire ile İşletmeci arasında sözleşmenin imzalanmasında yine İşletmeciden kaynaklı gecikmeler yaşanması durumunda; 2.1.2.1. maddesindeki süreler, gecikme yaşanılan süre kadar uzatılır.**

**6.1.2.2.**

**Mevcut alt yapı olmaması ve Daire tarafından projelendirilmemesi durumunda İşletmeci, başvuruya konu güzergahtaki alt yapı ve/veya fiber optik bağlantıyı ve/veya yeterli transmisyon kapasitesini Daire’nin belirleyeceği yürürlükte olan standartlar çerçevesinde (standart proje kuralları kapsamında), yedek boru ve yedek fiber bağlantı kapasitesi ile birlikte, Kurumun onayı ardından kendisi yapabilecektir. Ancak, İşletmeci, inşa ettiği alt yapıyı kullanabilmesi için Daire’nin onayını almak zorundadır.**

**6.1.2.3.**

**İhtiyaç duyulan güzergahta Daire’ye ait altyapı ve/veya fiber optik bağlantı ve/veya yeterli transmisyon kapasitesi olmaması ve/veya kısmı altyapının olması (kesintisiz alt yapı olmaması) ve/veya söz konusu güzergaha yatırım yapılmasının gerektiği durumda (madde 2.1.2.1’de belirtilen sürelerde Daire ihtiyacı karşılayamıyorsa);**

**6.1.2.3.1.**

**Daire, dilerse yeni inşa edilecek altyapı ve/veya fiber bağlantı için cevap süresi içerisinde projelendirmeyi yapar ve İşletmeciye verdiği cevap içerisinde çözümünü sunar.**

**6.1.2.3.2.**

**İşletmeci dilerse Daire’nin sunduğu çözümü kabul eder ve Daire’nin sunduğu çözüm üzerinden fiber bağlantı hizmetini alır. İşletmeci Daire’nin çözümünü kabul ettiğine dair Daire’ye 10 (On) iş günü içerisinde yazılı bildirim yapar. İşletmeci yazılı bildiriminde işin kimin tarafından (kendisi veya Daire tarafından) yapılacağını da belirtmek zorundadır.**

**6.1.2.3.2.1.**

**Çözümün Daire imkanları ile gerçekleştirilmesi**

**durumunda; Daire çözümünde belirtmiş olduğu süre içerisinde**

**işletmeciye talep ettiği hizmeti sunar.**

**6.1.2.3.2.2.**

**Çözümün işletmeci tarafından gerçekleştirilmesi**

**durumunda; Daire’nin sunduğu çözümündeki mevcut kısım Daire**

**altyapısından kullanılır ve eksik kısımlar Daire’nin**

**sunduğu projeye göre İşletmeci tarafından tamamlanır. Eksik**

**kısmın İşletmeci tarafından tamamlandığı Daire’ye**

**bildirildiği ve ayrıca Dairenin onayı alındıktan sonra**

**Mevzuat gereği gerekli ödemeler ve abonelik sözleşmesi**

**imzalandıktan sonra 10 (On) iş günü içerisinde Daire,**

**İşletmeciye hizmeti sunacaktır.**

**6.1.2.3.3.**

**İşletmeci Dairenin sunduğu çözümü kabul etmez ise; İşletmeci, Dairenin sunduğu çözümü kabul etmediğini kurumun belirleyeceği süre içerisinde Daireye yazılı olarak bildirir. İşletmeci, ihtiyaç duyduğu altyapı ve/veya fiber optik bağlantıyı, ve/veya yeterli transmisyon kapasitesini Daire’nin belirleyeceği yürürlükte olan standartlar çerçevesinde (standart proje kuralları kapsamında), yedek boru ve yedek fiber bağlantı kapasitesi ile birlikte, Kurumun onayı ardından kendisi yapabilecektir. Ancak, İşletmeci, inşa ettiği alt yapıyı kullanabilmesi için Dairenin onayını almak zorundadır. İşletmecinin bildiriminin alındığı tarihten sonra 30 gün içerisinde Kurum değerlendirmesini sonuçlandırır.**

**6.2.**

**Telekomünikasyon Dairesi, yapım fiyatları ve kiralık devre ücretleri için referans teklifler yayımlanacaktır. Referans tekliflerdeki, birim yapım maliyetleri ve birim kiralık devre ücretleri, Kurum tarafından belirlenecektir. Referans tekliflerdeki birim bedeller ve değişiklikleri/güncellemeleri Telekomünikasyon Dairesi ve İşletmecilerle yapılacak istişare sonucunda belirlenecektir.**

**6.3.**

**Başvuruya konu bir güzergahta, işletmeci veya Daire tarafından altyapı ve/veya fiber bağlantılar için gerçekleştirilecek işin, gerçekleştirme süresi en geç;**

**0-1 Km arası güzergah için bir ay (1 Km dahil), 1-3 Km arası güzergah için iki ay (3 Km dahil), 3 Km’den uzun güzergahlar için üç aydır.**

**6.4.**

**Başlanılan ancak bitirilemeyen işler için ek süre gerekmesi halinde; işletmeci veya Daire, belirlenen sürenin bitiminden en geç iki hafta önce gerekçeleri ile birlikte Kuruma başvuruda bulunabilir. Kurum uygun görmesi halinde ek süre verebilecektir.**

**6.5.**

**İşletmeci her durumda ve her zaman, Telekomünikasyon Dairesi tarafından projelendirilen alt yapı ve/veya fiber bağlantılar için yine Daire tarafından talep edilen kira ve Maliyetler için Kuruma itirazda bulunabilir. Kurum, referans teklif ve referans teklifte belirlenecek olan birim maliyetleri dikkate alarak değerlendirmesini yapar. Sonuç olarak Kurum, iki nokta arasındaki fiber ihtiyacının nasıl karşılanacağına dair son kararı verir ve taraflara**

**bildirir.**

**6.6.**

**İşletmeci, inşa ettiği altyapıyı ve/veya fiber bağlantıları ve/veya bağlantıya dahil ekipman/teçhizatların mülkiyetini Daire’nin ilgili güzergahtaki altyapıyı onayladığı veya Kurumun belirlediği kurallar kapsamında tamamladığı gün Daire’ye devretmiş olur. Ayrıca İşletmeci, işi tamamladığı gün, işin tamamlandığına dair Daire’ye yazılı bildirimde bulunur. Referans teklifte yer alan birim maliyetler üzerinden hesaplanan yatırım maliyeti ve kira bedeli, yatırımı yapan işletmecinin ilgili güzergahtaki kapasite için Daire’ye ödeyeceği kira bedeli üzerinden finans maliyetleri de dikkate alınarak indirim yapılır. indirime ait olan oran, süre ve koşullar Kurum tarafından belirlenir ve güncellenir. İndirim süresi tamamlandıktan sonra, İşletmeci Daire’ye normal kira bedelini ödemeye başlar.**

**6.7.**

**Telekomünikasyon Dairesi üzerinden alınan veya işletmeci tarafından inşa edilerek/çekilerek mülkiyeti Daire’ye devredilen fiber bağlantıların, bağlantıya dahil ekipman/teçhizatların bakım, onarım ve işletmesini yine Daire yapar (İşletmecinin kendi kullanımındaki ekipman/teçhizatlar dahil değildir). Fiber bağlantıların kesilmesi, ihtiyaç sahibine sağlanan kapasite miktarında sorunlar yaşanması veya fiber bağlantıda Kurumun belirleyeceği değerden daha fazla gecikmeler (latency) yaşanması durumunda Daire; Kurumun belirleyeceği sürelerde arızalara müdahale eder ve yine Kurumun belirleyeceği sürelerde arızanın giderilmesini sağlar. Kurum, arızanın yerine ve tipine göre farklı süreler belirleyebilir.**

**6.8.**

**İşletmeci, Daire’ye yaptığı her bir başvurunun kopyasını Kurum arşivine gönderir. Daire, İşletmecilere göndermiş olduğu cevapların bir kopyasını Kurum arşivine iletir.**

**6.9.**

**Daireye Toplu Başvuru yapılması halinde; cevap süreleri, işin gerçekleştirilme süreleri ve süreçte yer alan diğer süreler, Daire’nin Kuruma yapacağı başvuru sonucunda ve Kurumun uygun bulması durumunda uzatılabilir.**

**6.10.**

**Konuya ilişkin olarak, bu dokümanda bulunmayan Daire’ye ait hizmet seviyesi kuralları (Service Level Aggrement) Daire tarafından hazırlanıp Kurumun onayı ardından yayımlanacaktır.**

**6.11.**

**İşletmeci, Daire ve Kurum tarafından kendisine iletilen**

**tüm yazılara 10 (on) iş günü içerisinde yazılı olarak cevap**

**vermek zorundadır.**

**6.12.**

**Bu dokümanda belirtilen kurallara uyulmamasından dolayı anlaşmazlık olması halinde; taraflar anlaşmazlık konusunun çözümü için KKTC Mahkemelerine başvurabilir. Ayrıca taraflar dilerse çözüm için Kuruma başvurabilir. Kurumun vereceği kararlar nihaidir. Kurum kararı Mahkeme tarafından iptal edilmediği sürece geçerlidir.**

**6.13.**

**24/2012 Özelleştirme Yasası’ndaki herhangi bir yöntem ile Daire’nin özelleştirilmesi halinde, bu dokümanda belirtilen kurallar özelleştirmenin gerçekleştiği tarihte yürürlükten kalkar ve Ulusal Politika yeniden belirlenir.**

V.İLGİLİ ANAYASA MADDELERİ:

### 

**Madde 1.Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine**

**Dayanan laik bir Cumhuriyettir.**

**Madde 3.(1)...................................**

**(2)...................................**

**(3)...................................**

**(4)Hiçbir organ, makam veya merci, kaynağını bu Anayasa'dan almayan bir yetki kullanamaz.**

**Madde 4.Yasama yetkisi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti halkı adına Cumhuriyet Meclisinindir.**

**Madde 5.Yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı ve**

**Bakanlar Kurulu tarafından Anayasa ve yasalara**

**uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir.**

**Madde 7. (1) Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.**

**(2) Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı**

**organlarını, Devlet yönetimi makamlarını ve**

**kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.**

**Madde 113.**

**(1) Devlet yönetimi, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve**

**yasa ile düzenlenir.**

**(2) Devlet yönetiminin kuruluş ve görevleri merkezden yönetim ve yerinden yönetim ilkelerine göre yürütülür.**

**(3) Kamu tüzel kişiliği ancak yasa ile veya yasanın açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulur.**

**Madde 121.**

**(1) Kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri yasa ile düzenlenir.**

**(2) Kamu görevlilerinin atanmalarını, onaylanmalarını, sürekli ve emeklilik hakkı kazandıran kadrolara yerleştirilmelerini, terfilerini, nakillerini, emekliye sevklerini, uyarma ve kınama cezasını gerektiren disiplin işlemleri dışında, azil ve görevden uzaklaştırma dahil diğer tüm disiplin işlemlerini yapmak üzere tarafsız ve bağımsız organ veya organlar kurulur. Bu organ veya organların kuruluş ve işleyişi, belirli kamu görevlileri kesimi için, hizmet özellikleri gözetilerek ayrı düzenlemeler yapılmasına olanak tanıyacak biçimde, yasa ile düzenlenir.**

**(3) Diğer kamu personelinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri, bu personelin bağlı oldukları kurumlarca yürütülen hizmetlerin özelliklerine göre yasalarla düzenlenir.**

**(4) Kamu görevlileri ile diğer kamu personeli hakkında yapılacak disiplin kovuşturmalarında isnat olunan hususun ilgiliye açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve savunma için belli bir süre tanınması gereklidir. Bu ilkelere uyulmadıkça, disiplin cezası verilemez ve disiplin kararları yargı mercilerinin denetimi dışında bırakılamaz.**

**Yargıçlar ve savcılar hakkında bu Anayasanın kuralları saklıdır.**

**(5) Üst kademe yöneticiliği yapan kamu görevlileri, ilgili Bakan, Başbakan ve Cumhurbaşkanının imzalarını taşıyan üçlü kararname ile atanırlar. Bu konudaki kurallar yasa ile düzenlenir.**

**(6) Cumhuriyet Meclisi seçim gününün Resmi Gazete'de ilanından başlayarak, seçim sonrasında yeni Bakanlar Kurulunun göreve başlayacağı güne kadar, kamu hizmetlerinde, kamu kuruluşlarında ve kamu iktisadi teşebbüslerinde, işçi dışında atama yapılamaz; terfi, nakil ve barem ayarlamaları tamamen durdurulur.**

**Bu kuralların nasıl ve hangi koşullarla uygulanacağı yasa ile düzenlenir.**

**Madde 122.**

**Anayasa ve yasa açıkça yetki vermedikçe Devletin hiçbir organı, tüzük yapamaz ve yürürlüğe koyamaz. Yönetmelikler de ancak tüzüklere uygun olarak yapılır ve yürürlüğe konur.**

**Madde 147**

**(1)Cumhurbaşkanı, Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen siyasal partiler, siyasal gruplar ve en az dokuz milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş veya sendikalar bir yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Anayasanın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açabilirler.**

**(2)Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı iptali istenen yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak doksan gün sonra düşer.**

VI. İNCELEME:

Öncelikle, Davacının dava açma ehliyeti incelenmelidir. Davacı, Telekomünikasyon Dairesi çalışanlarının haklarını savunmak üzere kurulmuş, Sendikalar Mukayyitliğine kayıtlı tüzel kişiliği haiz bir sendika olduğunu, görevi ve var oluş sebebinin Telekomünikasyon Dairesi çalışanlarının haklarını korumak, geliştirmek ve üyelerinin işvereni olan Telekomünikasyon Dairesinin gelişimini ve devamlılığını sağlamak olduğunu,dava konusu metnin Dairenin görevlerini ve Dairede çalışan kişilerin yapacakları işleri etkilediğini, bu nedenle de Sendikanın ana doğal amaçlarının olumsuz etkilendiğini ileri sürmektedir.

Sendikanın gayeleri Emare 2 olarak sunulan Sendika Tüzüğünün 5-18 maddeleri arasında (her iki madde dahil) yer almaktadır. Bu maddeler aynen şöyledir:

**“Gayeler**

**Madde 5.**

**“Çalışanlarla işverenler veya çalışanların kendi aralarındaki ilişkileri düzenlemek veya anlaşmazlıkları halletmek.”**

**Madde 6. Üyelerin iktisadi, sosyal, eğitim, kültürel ve mesleki durumlarını meşru yollarla geliştirmek.**

**Madde 7.**

**Üyelere ve ailelerine menfaatler sağlamak, sağlık yardımı ve ilaç temin etmek, klinik ve eczane açıp yürütmek.**

**Madde 8.**

**Sendikanın kapsadığı sanat veya hizmetlerdeki çalışanları sendika bünyesinde teşkilatlandırmak.**

**Madde 9.**

**Haklı ve uygun miktarda ücret, çalışma şartları, iş saatleri ve çalışanlarla ilgili sair menfaatleri elde edip, idame ettirmek, geliştirmek ve üyelerin haklarını korumak.**

**Madde 10.**

**Üyeler ve işverenler arasındaki ayrılık ve anlaşmazlıkları toplu görüşme veya anlaşma yoluyle halletmek.**

**Madde 11.**

**Herhangi bir iş uyuşmazlığı nedeniyle mali zorluğa düşen üyelere madde yardımda bulunmak.**

**Madde 12.**

**Ölüm, ihtiyarlık, hastalık, kaza veya işsizlik halinde başka bir kaynaktan menfaat alamayan üyelere ve ailelerine maddi yardımda bulunmak.**

**Madde 13.**

**Sendikanın fonksiyonlarını normal bir şekilde yürütebileceği sendikanın malı olacak arsa satın alıp, bina inşa etmek veya satın almak veya kiralamak.**

**Madde 14.**

**Üyelerin istirahati için tatil yerleri kiralamak veya satın almak ve bunları işletmek.**

**Madde 15.**

**Çalışma hayatı ile ilgili bülten, dergi, gazete, kitap satın almak, basmak ve yaymak; tiyatro konser, resmi kabul, dans, spor veya gezi gibi sosyal faaliyetlerde bulunmak**

**Madde 16.**

**Kıbrıs dahilinde ve haricinde benzer gayelerle kurulmuş bir federasyon ve konfederasyona üye olmak, yardım etmek ve katkıda bulunmak; bu gibi teşekküllerle işbirliği yapmak.**

**Madde 17.**

**Çalışanların hakları ile alakalı siyasi hedefler belirlemek, herhangi bir siyasi mesele ile meşgul olmak, Şöyle ki; bu maksat için Sendikalar Yasası gereğince ve Sendikalar Mukayyidinin onayı ile ayrı bir siyasi fon kurulmadıkça Sendika paraları hiçbir surette bu maksat için kullanılamaz.**

**Madde 18.**

**“Üyelerin menfaatine uygun yasaların yapılmasını teşvik etmek ve sağlamak.”**

Davacı hitabında, Telekomünikasyon Dairesi çalışanlarının örgütlü sendikası olduğunu, dava konusu metnin Daire’nin görevlerini etkilediğini, dolayısıyla, Daire’de çalışan kişilerin de yapacağı işleri etkilediğini bu nedenle sendikanın ana doğal amaçlarının etkilendiğini, her halükârda daha önce Anayasa Mahkemesi 12,13,14/2012 sayılı iptal davasını Anayasa Mahkemesinde ikame ettiği cihetle 147. madde altında Anayasa Mahkemesine iptal davası açabileceğinin belirlenmiş ve kabul edilmiş olduğunu ifade etti.

Esasen, bir sendikanın Anayasa Mahkemesinde iptal davası açma ehliyeti dava konusuna göre değişen bir durumdur. Anayasa Mahkemesi huzurunda bir Sendika dava ikame etmiş ve bu dava neticelenmişse, otomatik olarak Anayasa’nın 147. maddesi altında dava açma ehliyeti kazandığı veya böyle bir hakkının her hal ve koşulda mevcut olduğu kabul edilemez. Anayasa’nın 147. maddesi bir sendikanın iptal davası açabilmesini kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alan ile kısıtlamıştır**.** Bu nedenle birDavacının Anayasa Mahkemesinde dava açma ehliyeti her davada, konuya bağlı olarak değerlendirilmesi gerekli bir husustur.

Anayasa Mahkemesi 11/1995 D.8/1995’de yer alan görüş daha sonraki kararlarda da aynen tekrarlanmıştır. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

**“Yukarıya çıkarılan Anayasanın 147. maddesi herhangi bir duraksamaya meydan vermeyecek kadar açıktır. Bu maddeye göre herhangi bir kurum veya kuruluşun yine bu madde tahtında Anayasa Mahkemesine başvurabilmesi için iptale konu edilecek mevzuatın kendi ‘varlık ve görevlerini’ ilgilendirmesi gerekir. Böyle bir kısıtlamanın nedeni kurum veya kuruluşlarca kendilerini ilgilendirmeyen konularda Anayasa Mahkemesine yapmaları muhtemel gereksiz başvuruları önlemek olduğuna kuşku yoktur. İlgilendirme ise esaslı olmalı ve ilgili kurum veya kuruluşun ana ve doğal olan amaçları olumsuz yönde etkilenmelidir**.”

Anayasa Mahkemesi 2/2018 D.3/2021 sayılı kararda bir sendikanın, kendi varlık ve görevlerini esaslı olarak ilgilendiren alanda bir yasa geçirilmesi ve yasa ile getirilen düzenlemenin sendikanın ana ve doğal olan amaçlarını olumsuz bir şekilde etkilemesi halinde Anayasa Mahkemesine dava ikame edebileceği kabul etmiştir. Bu davada geçmiş kararlar da incelenerek neticesinde aşağıdaki şekilde yorum yapılmıştır:

“**İçtihatlardan, dava açan bir sendikanın, Anayasaya aykırılığını ileri sürdüğü yasa maddelerinin sendikanın kendi varlık ve görevlerini ilgilendirmesi gerektiği, bu ilginin esaslı olması gerektiği, sendikanın ana ve doğal olan amaçlarının aykırılığı ileri sürülen maddelerden olumsuz yönde etkilenmesi gerektiği, sendikanın dava açıp açmayacağı hususunda tereddüt bulunması halinde, Davacı lehine yorum yapılması gerektiği, sendikanın tüzükteki amaçlarına ulaşmak için başvurulacak önemli bir yöntem ile ilgili bir konunun da sendikanın kendi varlık ve görevlerini ilgilendirdiği, kriterleri ortaya çıkmaktadır.”**

Huzurumuzdaki dava konusu metnin, Davacı sendikanın kendi varlık ve görev alanına girdiği, ana ve doğal amaçlarını olumsuz yönde etkilediği kabul edilebilir mi?

Davaya konu Ulusal Politika Metni incelendiği zaman, esasen, sendika üyelerinin görev yaptığı Telekomünikasyon Dairesini devre dışı bırakma, etkisizleştirme neticesini getiren bir çalışma olduğu görülmektedir. Bu durumda, Davacının Daire çalışanlarının örgütlü sendikası olduğu da gözönünde tutulduğu zaman, getirilen yenilik neticesinde Davacının varlık ve görevlerinin esaslı bir şekilde etkilendiğinin kabul edilmesi gereklidir.

Sendika Tüzüğünün 17. maddesinde sendikanın çalışanların hakları ile alakalı siyasi hedefler belirlemek, herhangi bir siyasi mesele ile meşgul olmak gayesi düzenlenmiştir. Belirlenen Ulusal Politika, yapılacak fiber optik ile ilgili alt yapının Davacı sendikanın örgütlü olduğu Dairenin bir parçası olduğu devlete ait olmasını öngörmektedir. Gerek Davalı, gerekse söz hakkı verilen BTHK, ulusal politikanın; ileride özelleştirme söz konusu olduğu takdirde, mevcut ve geliştirilecek altyapının Devlete ait olmasını ve Devlete kalmasını sağlayarak, sadece hizmetlerin özelleştirilmesini sağlamaya yönelik olduğunu ifade etmişlerdir. Metnin 6.13 maddesi ise Daire’nin özelleştirilmesi halinde bu kuralların yürürlükten kalkacağını belirlemektedir.

Madde 6.13 aynen şöyledir;

“**24/2012 Özelleştirme Yasası’ndaki herhangi bir yöntem ile Daire’nin özelleştirilmesi halinde, bu dokümanda belirtilen kurallar özelleştirilmenin gerçekleştiği tarihte yürürlükten kalkar ve Ulusal Politika yeniden belirlenir.**”

Kanaatimce bu madde, Ulusal Politika Metni’nin siyasi bir hedefe doğru gidildiğini gösterdiği, bu hedefin Telekomünikasyon Dairesinin özelleştirilmesi olduğu, bu gibi siyasi hedeflerin sendika çalışanlarının haklarını etkiler nitelikte olduğunu, Telekomünikasyon Dairesi’nin devre dışı bırakılmasının da bir siyasi hedef olduğunu, dolayısı ile Davacının dava konusu metin ile ana ve doğal amaçlarının olumsuz etkilendiğini ve işbu davayı ikame etmeye ehliyeti bulunduğunu kabul ederim.

İkinci başlık altında, dava konusu yapılan metnin Anayasa’nın 147. maddesi kapsamında bir yasa, kararname, tüzük, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğü, Cumhuriyet Meclisi kararı, yönetmelik veya bunların herhangi bir kuralı kapsamına giren bir enstrüman olup olmadığına karar verilmesi gerekir.

Dava konusu metnin 6/2012 sayılı Elektronik Haberleşme Yasası’nın Bakanlar Kuruluna verdiği yetkiye istinaden hazırlandığı iddia edilmiştir. Bu Yasa’ya bakıldığı zaman Yasa’nın tadil edilmiş 14. maddesinin (1). fıkrası ile Bakanlar Kuruluna Yasa’yı yürütmekle görevli Bakanlık, yani Yasa’nın 104. maddesine göre elektronik haberleşmeden sorumlu Bakanlık, vasıtası ile BTHK ile istişare ederek bu fıkrada belirlenen konularda ulusal politika belirleme yetkisi verilmiştir.

Yasa’nın 14. maddesinin (1). fıkrası şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **14. Bakanlar Kurulunun elektronik haberleşme sektörüne**  **ilişkin görev ve yetkileri şunlardır:** | |
|  | **(1)Bakanlık eliyle Kurum ile istişare ederek ve yazılı görüşünü aldıktan sonra, numaralandırma, internet alan adları, uydu pozisyonu, frekans tahsisi gibi kıt kaynaklara dayalı elektronik haberleşme hizmetleri ile yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikayı belirlemek;** |

Nitekim, aynı Yasa’nın Kurumun görev ve yetkilerini düzenleyen 15. maddenin (2). fıkrası da Kurumun görevlerinden bir tanesini ulusal politikayı uygulamak olarak belirlemiştir. Maddenin ilgili fıkrası şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **15. Kurumun görev ve yetkileri şunlardır:** | |
| **(1)** | **....................................** |
| **(2)** | **Kendi yetki alanı içinde Bakanlığın gözetiminde elektronik haberleşme sahasında ulusal politikayı uygulamak,** |
|  | **.....................................** |

Ulusal politika KKTC mevzuatında rastlanan bir söz dizisi değildir. Taraflar bu söz dizisinin AB hukukundan alındığını ileri sürmüşlerdir. Kelime anlamı olarak ulusal politika, hükümetin belirli bir konuda izlemeye karar verdiği yöntem, uygulamayı düşündüğü siyasi hedef olarak algılanmalıdır. Yani Bakanlar Kurulunun yerel ağın geliştirilmesine yönelik düşüncelerini gösteren içerikte bir karar almayı hedeflediği anlaşılmalıdır.

Dava konusu metnin bir Bakanlar Kurulu kararı olarak kabul edilmesi halinde bu metnin Anayasa’nın 147. maddesi kapsamına girmediği açıktır. 147. madde altında Bakanlar Kurulu kararlarının dava edilemeyeceği, Anayasal Denetime tabi olmadığı Anayasa Mahkemesi 23/1985 D.8/1987 ve Anayasa Mahkemesi 19/1984 D.7/1985 sayılı kararlarda belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesi 4/2017 D.2/2019’da ifade edildiği gibi, herhangi bir enstrümanın Anayasa’ya aykırılığı iddiası incelenirken, Anayasa Mahkemesi bir metne verilen isimle bağlı değildir. Esasen, Anayasa Mahkemesi metnin niteliğini inceleyerek, Anayasa’nın 147. maddesi kapsamına giren bir enstrüman olup olmadığına karar vermelidir.

Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi 4/2017 D.2/2019 sayılı kararında bu konudaki görüşünü şu şekilde ifade etmiştir:

**“Anayasa Mahkemesinde ikame edilen bir iptal davasına konu yapılan enstrümanın Anayasa’ya aykırılığı iddiası yapıldıktan sonra, enstrümanın, enstrümanı yürürlüğe koyan mercii tarafından verilen tanımdan farklı olduğunun tespit edilmesi halinde, sırf tanım ile ilgili bir iddia talep takririnde yer almadığı nedeni ile, dava konusu yapılan enstrümana verilen tanımlama kabul edilerek, bu nedenle Anayasal denetim yapılmaması kabul edilemez. Anayasa Mahkemesinin, enstrümanın mahiyetini inceledikten ve ne yapıldığının hedeflendiğini tespit ettikten sonra Anayasa’nın 147. maddesi kapsamında bir enstrüman olup olmadığına karar vermesi gerekir. Her halükarda bu davada, Davacı talebinde, dava konusu enstrümanın bir yasa mahiyetinde olduğu iddiasına yer vermemiş olsa da, Davacı iddiasını Mahkeme huzurunda dile getirmiştir. Bu durumdan dava konusu yapılan enstrümanın Anayasa’nın 147. maddesi kapsamında olup olmadığına karar verebilmek için, dava konusu enstrümanın niteliğinin ne olduğuna öncelikle karar verilmesi gerekmektedir.**

**Bir metin içerisinde yapılan düzenlemenin farklı bir şekilde yapılmasının gerekmesi, hazırlanan metnin niteliğini değiştirmez. Hazırlanan metin salt olduğu şekliyle, olduğundan farklı bir enstrüman niteliğini taşırsa, o zaman Anayasa Mahkemesi D.5/1995 9/1993’de ifade edildiği gibi, isimlendirildiği enstrüman olarak değil, niteliğini taşıdığı enstrüman olarak değerlendirilir. Dava konusu metni tebliğ kapsamı dışında bir enstrüman olarak nitelendirmek, onun bir yasa veya bir tüzük mahiyetinde olduğunu kabul etmek mümkün değildir.”**

Bu durumda dava konusu metnin gerçekten ne olduğuna

bakılması gerekir. Davacı bunun tüzük niteliğinde olduğunu ileri sürmüştür. Davalı ve söz hakkı verilen BTHK ise metnin AB hukukunda sık rastlanan ulusal politika (national policy) açıklaması olduğunu veya Bakanlar Kurulu kararı olarak kabul edilebileceğini veya Bakanlar Kurulu kararı ekinde yer aldığı için Anayasa Mahkemesi 11/2016 D.4/2016 sayılı kararla paralellik kurarak bir Bakanlar Kurulu kararı olduğunun kabul edilmesi gerektiğini ileri sürmüşlerdir.

Emare 1 olarak ibraz edilen dava konusu Resmi Gazete’de yayımlanan metnin ekinde yer aldığı Bakanlar Kurulu kararında, ulusal politika belirlendiği ifade edilmemekte, bilakis metinde, “belirtilen çerçevedeki kuralların uygulanmasının onaylanmasına karar” verildiği belirtilmektedir. Metnin içeriğine bakıldığında, metnin ulusal politika belirlemenin çok ötesinde kurallar koyduğu, yöntem belirlediği, tanım yaptığı, fiber optik bağlantı ihtiyacı olunan güzergâhta kime nasıl başvurulacağı başvuru neticesinde başvurana ne şekilde cevap verileceği gibi konular dahil pek çok husus ile ilgili kural belirlendiği görülür.

Dava konusu metnin sadece bir ulusal politika beyanı veya açıklaması olduğunun kabul edilmesi mümkün değildir. Huzurumuzdaki metnin ne olarak adlandırılabileceğine karar verirken, yürütme organının düzenleyici işlem yapma yetkisi dahilinde, Yasa Gücünde Kararname, Tüzük, Yönetmelik, veya diğer düzenleyici işlemler kapsamında kararname, karar, tebliğ, sirküler, genelge, ve benzeri nitelikte enstrüman yapabileceği göz önünde tutulmalıdır.

Davacı Tüzük olduğunu iddia ettiği metnin; Tüzük yapılma yöntemi ile yapıldığını, Tüzüğün yapılma şekli, usulü, amacı ile tamamen aynı olduğunu, metnin içeriğinin de teknik ve siyasi olmayan bir içerik olduğunu ileri sürmektedir.

6/2012 sayılı Yasa’nın muhtelif maddelerinde Tüzük yapma yetkisi verilmiştir. Havaleye konu Ulusal Politika Metni ise Yasa’nın 14(1) maddesine istinaden hazırlanmıştır. Bakanlar Kuruluna 14. madde içerisinde Tüzük yapma yetkisi tanınmamıştır. Bu madde Bakanlar Kurulunun görev ve yetkilerini düzenlemektedir.

Bir Tüzük yapılabilmesi için Yasa’nın Bakanlar Kurulu’na bu konuda yetki vermesi gerekir. Bakanlar Kurulunun, Anayasa’nın 110(3)(b) maddesi altındaTüzük çıkarma yetkisi bulunduğu açıktır.

Bu metin Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konmuştur. 6/2012 sayılı Yasa’da yasa koyucu 60 farklı konuda Bakanlar Kuruluna tüzük yapma yetkisi vermiştir. Tüzük hazırlanması için Yasa’da Bakanlar Kurulunayetki verilmiş olması gereklidir. Tüzükler bir yasanın uygulanmasını göstermek veya yasada belirlenen işleri detaylandırmak için yapılmaktadır. Yani yasaya bazı açılımlar getirmek, uygulamaya dair kurallar koymak için vardırlar. Dava konusu metinde ulusal politika belirlemenin çok ötesinde, metinde yer alan kurallara uyulmaması halinde, KKTC Mahkemelerine başvurulabileceğine varacak kadar detaylı düzenlemelere yer verildiği görülür. Metinde tarafların uymakla yükümlü oldukları süreler de belirlenmiştir. Dava konusu yapılan metinde kurallar konulmaktadır. Nitekim, davakonusu yapılanmetinde belirtilen kuralların 6/2012 sayılı Yasa’nın 33(6) maddesi altında yapılabilecek bir tüzükte belirlenecek kurallar olarak kabul edilmesi mümkündür. Bu nedenle, dava konusu yapılan metnin bir Ulusal Politika Metni olarak isimlendirilmiş olsa dahi, esasen bir tüzük mahiyetinde olduğu kabul edilmelidir. Bu durumda da dava konusu metnin Anayasa Mahkemesinin denetimine tabi olduğu kabul edilmelidir.

Davacının dava açma ehliyeti bulunduğunu ve Ulusal Politika Metninin esasen bir Tüzük niteliğinde olduğunu kabul ettikten sonra bu metnin iddialar çerçevesinde Anayasal denetimi yapılmalıdır.

Davacının Anayasa’ya aykırılık iddialarının ağırlıklı olarak Anayasa’nın 1. maddesi kapsamında olduğu görülmektedir. Davacı Metnin 6.1.1. maddesindeki projelere onay verecek olan birimin Telekomünikasyon Dairesi mi yoksa Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu mu olduğu hususunda açıklık bulunmadığını; projelere nasıl onay verileceğine dair Telekomünikasyon Dairesi için mevzuat bulunmasına rağmen, BTHK’nın Yasası’nda nasıl onay verileceği ile ilgili içerik bulunmadığını; onay vermede uygulanacakkriterlerin belirtilmediğini; metnin 6.1.2.2. maddesi için yine Daire ve Kurum’un yetkilerinin tam olarak belirlenmediğini; projeye BTHK’nın onay verdikten sonra yine Telekomünikasyon Dairesi’nin de onayının alınması gerektiğinin belirtildiğini, Kurum’un ve Daire’nin yetkilerinin ayrıştırılmak suretiyle tam olarak belirlenmediğini; metnin 6.1.2.3. maddesinde hem Telekomünikasyon Dairesinin hem BTHK’nın onaylarının alınmasının zorunlu olduğunu, ancak yine bu konuda dabelirlilik olmadığını, metnin 6.4. maddesinde belirlenen süre dahilinde veya geç başvurulması halinde sürecin nasıl ilerleyeceğine dair düzenleme bulunmadığını; mevcut mevzuat olan Fasıl 302 altında fiber optik ile ilgili işlemlerin mevzuata uygun yapılıp yapılmadığını denetlemek Telekomünikasyon Dairesinin görevleri arasında olduğu halde dava konusu metinin 6.1.1., 6.1.2.2., 6.1.2.3.3. ve 6.4. maddelerinde yetkinin BTHK’ya verildiğini, halbuki Yasa tahtında BTHK’ya bu yönde verilmiş bir yetki bulunmadığını;metnin 6.1.2.1.2. ve 6.1.2.3. maddelerinde gecikme süreleri ile ilgili düzenlemenin öngörülebilir bir düzenleme olmadığını, 6.5, 6.7, 6.9, 6.10 ve 6.12. maddeleri ile BTHK’ya verilen yetkinin mevzuatta yer almadığını; metnin 16.12. maddesinde anlaşmazlık için Kurum’a müracaat yapıldığı zaman bunun nasıl değerlendirileceği veya prosedür ile ilgili kriter veya düzenleme bulunmadığından, düzenlemenin keyfiyete açık olduğunu;tümbu nedenlerle Anayasa’nın 1, 3(4), 5, 113 ve 122. maddelerine aykırılık bulunduğunu ileri sürmüştür.

Davalı, dava konusu metnin bir Ulusal Politika olduğunu ve

eksikliklerin Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından Tüzük yapılarak giderileceğini belirtmiştir. Dava konusu metinde eksiklik olduğunu, söz hakkı verilen BTHK da kabul etmekle birlikte, eksik olduğu iddia edilen konulara 6/2012 sayılı Yasa’da yer verildiğini ileri sürmektedir.

Davalı, metnin içerisinde yazılan her yetkinin 6/2012 sayılı Yasa ile BTHK’ya Fasıl 302 ile Telekomünikasyon Dairesine verilmiş olduğunu, 6/2012 sayılı Yasa daha sonrasına ait olduğu için bu Yasa’daki kuralların uygulanması gerektiğini, Davacının eksik olduğunu ileri sürdüğü tüm hususların 6/2012 sayılı Yasa’da yer aldığını, süreler ile ilgili herhangi bir sorun olmadığını, metnin 6.1.2.1.2. maddesinde madde numarasının yanlış yazıldığını, uygulanacak sürelerin 6.1.2.1. maddesindeki süreler olduğunu; Anayasa’ya herhangi bir aykırılık bulunmadığını, hizmet seviyesi teriminin kabul gören bir anlamı olduğunu ve öngörülebilirlik sorunu bulunmadığını ileri sürmüştür.

Söz hakkı verilen BTHK da davanın esası ile ilgili olarak, dava konusu metnin Ulusal Politikayı belirlemek için yapıldığını, fiber optik alt yapı ile ilgili sorunlar yaşandığını, bunu çözebilmek için Tüzükten daha zayıf bir ara bağlantıya ihtiyaç duyulduğunu, Ulusal Politika’nın amacının fiber optik ile ilgili alt yapının Devlete ait olmasını sağlamak olduğunu ve bu niyeti ortaya koymak için Ulusal Politika metninin hazırlandığını ileri sürdü. Devamla, BTHK’nın 6/2012 sayılı Yasa tahtında BTHK’nın elektronik haberleşmede bağımsız ve özerk bir denetleme makamı konumunda olduğunu, Telekomünikasyon Dairesi’nin ise sabit elektronik haberleşme sağlayıcı pozisyonunda, BTHK’nın yetkilerine tabi işletmeci niteliğinde olduğunu, Davacının öngörülebilirlik noktasındaki iddialarının, yani uygulamadaki sıkıntılar noktasında diğer yasalar ile olan çelişkilerin ve ihtilafların idari yargıya konu olacak hususlar olduğunu iddia etti.

İddialar sıra ile incelenecek olursa, Davacının Anayasa’ya aykırılık iddialarının ağırlıklı kısmı Anayasa’nın 1. maddesinde yer alan hukukun üstünlüğü kapsamında ele alınan, Hukuk Devleti’nin bir unsuru olarak kabul edilen hukuki güvenlik ilkesi üzerine yoğunlaştırılmıştır. Hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını sağlayarak hukuki güvenliğin oluşmasını temin eder (Bak. Anayasa Mahkemesi 1/2007 D.2/2010). Anayasa Mahkemesi hukuki güvenlik ilkesi ile hukuki öngörülebilirlik kavramını içtihatlarında incelemiş ve kriterleri şu şekilde belirlemiştir:

Anayasa Mahkemesi 2/2018 D.3/2021 sayılı kararın, 19-20. sayfalarında bu konu ile ilgili şöyle denmiştir:

**“Hukuki güvenlik ilkesi, hukuken belirlenen sınırlar çerçevesinde yapılacak işlem ve/veya alınacak kararların öngörülebilir olmasını, bunun neticesinde alınacak karara güven duyulmasını sağlar. Hiçbir kural konulmadığı takdirde yapılacak işlem ve/veya alınacak karar tamamen keyfi olabilmekte ve bu durumda belirlenen çerçevede öngörülebilir olamamakta ve dolayısı ile de hukuki güvenlikten söz edilememektedir.**

**Herhangi bir sınır olmadan keyfi karar verme olanağı yaratıldığı nispette, kişilerin hukuk devletinden bekledikleri hukuki güvenlik ve istikrarın bulunması mümkün değildir.”**

Anayasa Mahkemesi 6/2011 D.4/2018 sayılı kararın 49. sayfasında hukuki güvenlik ilkesi şu şekilde yer almıştır:

**“Esasen bu konu hukuki güvenlik ilkesinin unsurlarından biri olan hukuki öngörülebilirlik başlığı altına girmektedir. Hukuki öngörülebilirlik, bireylerin kuralları ve bunların uygulanmasının ne tür neticelere yol açabileceğini tahmin ederek ve planlayarak yaşamlarını sürdürmelerini sağlar. Hukuki öngörülebilirlik, hukukun temel görünümü olan kararların ve kuralların etkisinin tahmin edilebilmesidir.**

**Bir kuralın maddi olarak öngörülebilir olması, onun kabul edilebilir olmasını, kuralın kabul edilebilir olması içinse, onun yapımının, içeriğinin ve neticelerinin öngörülebilir olmasını gerektirir. (Bak: Anayasa Hukukunda Hukuki Güvenlik İlkesi, Dr.İsmail Köküsarı).”**

Davacı, Tüzük niteliği taşıyan Ulusal Politika neticesinde yeterli kural konulmadığı ve mevcut hali ile belirsizlikler bulunduğu için yapılacak işlem ve alınacak kararların tamamen keyfi olabileceğini, bu durumda konulan kuralların belirlenen çerçevede öngörülür olmadığını dolayısı ile hukuki güvenlikten söz edilemeyeceğini, bu nedenle de Anayasa’nın 1. maddesine aykırılık oluştuğunu ileri sürmektedir.

Davacı esasen mevcut Ulusal Politika metninde eksik düzenleme bulunduğundan şikâyet etmektedir. Birçok içtihatta ifade edildiği gibi eksik düzenleme bulunması, Anayasa’nın düzenlenmesini zorunlu kıldığı bir husus ile ilgili olmadıktan ve keyfi karar vermeye neden olacak kadar eksik olmadıktan sonra Anayasa’ya aykırılık teşkil etmemektedir (Bak. Anayasa Mahkemesi 16/2020 D.4/2021).

Davacının Anayasaya aykırılık iddiaları belirtilen bu ölçütler ışığında incelendiği zaman metnin 6.1.1. maddesinde projeye onay verecek olan birimin belirsiz olduğu, belirsizlik olduğu için de alınacak kararların keyfi olacağı cihetle hukuki güvenlikten bahsedilemeyeceğinden şikâyet edildiği görülür.

Metnin 6.1.1. ve 6.2.2.2. maddelerine bakıldığı zaman burada belirsiz bir anlatım yoktur. Tüm ulusal politika metnine şamil olan görüş, bir başvurunun Telekomünikasyon Dairesine yapılacağı, Daire 1 ay içerisinde cevap verilmezse, Daire tarafından belirlenmiş bulunan standartlar çerçevesinde BTHK’nın onayı ile işlem yapılacağı doğrultusundadır. Ancak her halükârda işler tamamlandıktan sonra, Telekomikasyon Dairesinin onayını almadan alt yapı kullanılamayacaktır. Bu koşullarda, mezkûr maddelerde projeye onay verecek makamın belirsiz olduğunu söylemek mümkün değildir. Kural, Telekomünikasyon Dairesi’nin gecikmesi halinde, onun yerine BTHK’nın onayı ile işlerin devam etmesini sağlayacaktır. Burada keyfiliğe neden olacak bir unsur veya eksiklik yoktur. Telekominkasyon Dairesi cevap vermezse BTHK’nın onayı ile işlem devam edecektir. Her halükârda işlem bitince Daire’nin onayıgerekecektir. Daire onay vermedikçe altyapı kullanıma girmeyecektir.

Tüzük olarak kabul ettiğim Ulusal Politika Metninde 6/2012 sayılı Yasa ile BTHK’ya verilmeyen yetkinin tüzüğe konmuş olması, Anayasal bir sorun değildir. Tüzüğün ultra vires olup olmadığı Yüksek İdare Mahkemesi huzurunda tartışılması gereken bir konudur.

BTHK’nın Telekomünikasyon Dairesi yerine onay vereceği zaman hangi hususları göz önünde bulunduracağı belli olmadığından hukuki güvenlikten bahsedilemeyeceği iddia edilmektedir. Dava konusu metinde Telekomünikasyon Dairesi’nin belirleyeceği yürürlükte olan standartlar çerçevesinde (standart proje kuralları kapsamında) yedek boru ve yedek fiber bağlantı kapasitesi gerektiği unsurlarının yer aldığı görülmektedir. Başvuru yapıldıktan sonra Telekomünikasyon Dairesi 1 ay içerisinde cevap vermediği takdirde, BTHK’nın da Daire tarafından uygulanacak yukarıda ifade edilen aynı koşullara bakarak onay vermesi gerektiği açıktır ve bu konuda herhangi bir belirsizlik yoktur.

Metnin 6.4. maddesinde, belirlenen süre içerisinde Kuruma başvurulmadığı takdirde ne olacağı veya belirlenen sürede başvurulduğunda dahi ne olacağına dair düzenleme bulunmadığı doğru olmakla birlikte, bu eksiklik, yukarıda ifade edildiği şekilde, Anayasa’ya aykırılık oluşturacak bir eksiklik değildir. Bir konuda süre içerisinde müracaat edilmediği veya hiç müracaat yapılmadığı taktirde bunun sonucunun ne olacağı ile ilgili içtihatlarda belirlenen çareler yer almaktadır. BTHK’nın takdir yetkisi dahilinde ve bağlı bulunduğu 6/2012 sayılı Yasa’ya, 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’na ve sair mevzuata göre hareket etmesi gerekir. Bir tüzükte her olasılık için kural konmamasının Anayasa’ya aykırılığa neden olamayacağı açıktır. Her olasılık düşünülemeyebilir. Ortada keyfiliğe yol açacak bir düzenleme olmadıktan sonra, bu durumun Anayasa’ya aykırı bir düzenleme olduğu kabul edilmez.

Dava konusu metin ile Telekomünikasyon Dairesi’nin yetkilerinin BTHK’ya verildiğini iddia eden Davacı, bunun Anayasa’ya aykırılık teşkil edeceğini ileri sürmektedir. Mevzuata dahil yasalar arasında tenakuz veya çelişki olması Anayasaya aykırılık oluşturacak bir konu değildir. Özel yasa, genel yasa, eski yasa, yeni Yasa, bilinen kurallar çerçevesinde değerlendirilerek, hangi yasanın uygulanacağına Anayasa Mahkemesi değil, ihtilafı çözmekle yetkili Mahkeme karar verecektir. Bu noktada da Anayasa’ya aykırılık yoktur.

Dava konusu metinde BTHK’ya verilen yetkilerin 6/2012 sayılı Yasa ile BTHK’ya verilmemiş olması da yine Anayasa’ya aykırılık sorunu değil, yukarıda ifade edildiği gibi Tüzüğün ultra vires olduğu iddiası altında değerlendirilecek bir konudur.

Metnin 6.1.2.1.2. maddesindeki süre sorunu, Davalı tarafından tatminkâr bir şekilde izah edilmiştir. O maddede 2.1.2.1 olarak yer alan rakamlar 6.1.2.1 olarak düzeltilmelidir. Burada dabelirsizlik sorunu yoktur.

6/2012 sayılı Yasada tarafların anlaşmazlık halinde çözüm için Kurum’a başvurabilecekleri belirtilmiştir. Davacı bu maddede prosedür, kriter veya kurumun ne şekilde değerlendirme yapacağına dair düzenleme bulunmadığı için düzenlemenin keyfiyete açık olduğunu ileri sürmüştür.

Bu maddede düzenlemenin daha tatminkâr bir şekilde düzenlenme imkanı bulunduğu açıktır. Ancak 6/2012 sayılı Yasa Kuruma ihtilaf çözümü için başvurulmasını 15. maddesinin (12) ve (13). fıkralarında düzenlenmiştir. Bu fıkralar altında prosedür oluşturulması için BTHK’ya görev ve yetki verilmiş bulunmaktadır. Bu durumda Anayasa’ya aykırılık teşkil edecek bir eksiklik veya belirsizlik bulunduğu söylenemez.

Anayasa’nın 122. maddesine aykırılık ile ilgili olarak Anayasa’da Bakanlar Kurulu’na yukarıda ifade edildiği gibi Tüzük yapma yetkisi verilmiştir yine 6/2012 sayılı Yasa altında da Bakanlar Kurulu’na Tüzük yapma yetkisi verilmiştir. Bu durumda Anayasa ve yasa açıkca tüzük yapma yetkisi verdiğinden 122. maddeye aykırılık iddiaları reddedilmelidir.

Davacı Anayasa’nın 3(4), 4, 5, 7, 113 ve 121. maddelerine aykırılık ile ilgili somut bir iddia ileri sürmüş değildir. O nedenle bu iddiaların incelenmesine gerek yoktur.

Netice olarak, Davacının dava konusu metin ile ilgili Anayasa’ya aykırılık iddiaları ret ve iptal edilmelidir.

Gülden Çiftçioğlu:Karara dair konu, olay, ilgili Anayasa ve mevzuat maddeleri, Davacının, Davalının ve söz hakkı verilen BTHK’nın iddiaları **Sayın Başkan Narin Ferdi Şefik’in** okuduğu kararda ifade edildiği gibidir.

Bu aşamada Davacının dava açma ehliyetinin mevcut olup olmadığının öncelikle incelenmesi, Davacının dava açma ehliyetinin mevcut olduğu kararına varılması halinde meselenin esasının incelenmesine geçilmesi uygun olacaktır.

Bilindiği üzere, Anayasa’nın 147. maddesinin (1). fıkrası tahtında Cumhurbaşkanı, Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen siyasal partiler, siyasal gruplar ve en az dokuz milletvekili veya kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda diğer kurum, kuruluş veya sendikalar bir yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Anayasa’nın herhangi bir kuralına aykırı veya ona uygun olmadığı gerekçesi ile Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açabilirler.

Anayasa’nın yukarıdaki 147. maddesinin (1). fıkrasından görüleceği üzere, kurum, kuruluş veya sendikalar, kendi varlık ve görevlerini ilgilendiren alanlarda bir yasanın, kararnamenin, tüzüğün, Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğünün, Cumhuriyet Meclisi kararının, yönetmeliğin veya bunların herhangi bir kuralının Anayasaya aykırı olduğu gerekçesi ile iptal davası ikame edebilmektedir.

Buna karşın, mecliste temsil edilen siyasal partiler, siyasi gruplar ve ez az dokuz milletvekilinin açacağı davalarda aynı koşul aranmamaktadır.

Anayasanın 147. maddesinin (1). fıkrası herhangi bir tartışmaya mahal olmayacak şekilde, açık ve seçik olarak kaleme alınmış olup, bu fıkraya göre; bir kurum, kuruluş veya sendikanın, bu madde uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurabilmesi için iptale konu edilecek düzenlemenin kendi varlık ve görevlerini ilgilendirmesi gerekmektedir. Anayasa’daki bu sınırlamanın nedeninin kurum, kuruluş veya sendikaların kendilerini ilgilendirmeyen konularda Anayasa Mahkemesine yapmaları muhtemel gereksiz başvuruları önlemek olduğu söylenebilir durumdadır.

Diğer yandan, Anayasa Mahkemesinin içtihadına göre, Anayasanın 147. maddesinin lafzı ve ruhu esas alındığında, bir iptal davasına konu enstrüman ve ilgili kuralının, kurum, kuruluş veya sendikaların varlık ve görevlerini ilgilendirmesi ise “esaslı olmalı” ve ilgili kurum, kuruluş ve sendikaların “ana ve doğal olan amaçları” olumsuz yönde etkilenmelidir.

Nitekim, yakın geçmişte verilen **Anayasa 5/2023 D.2/2023** sayılı karardabu hususta şöyle denmiştir:

“**Anayasanın 147. maddesinin (1). fıkrası açık ve seçik olup, fıkraya göre; bir kurum, kuruluş veya sendikanın, bu madde uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurabilmesi için iptale konu edilecek düzenlemenin kendi varlık ve görevlerini ilgilendirmesi gerekir. Daha önceki kararlarda belirtildiği üzere, Anayasa’daki bu sınırlamanın nedeninin kurum, kuruluş veya sendikaların kendilerini ilgilendirmeyen konularda Anayasa Mahkemesine yapmaları muhtemel gereksiz başvuruları önlemek olduğu söylenebilir durumdadır.**

**,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,**

**………………………**

**Anayasa Mahkemesi 11/1995 D.8/1995 ve Anayasa Mahkemesi 3/2000 D.3/2000 sayılı kararlarda vurgulandığı üzere, bir yasanın veya kuralının, kurum, kuruluş veya sendikaların varlık ve görevlerini ilgilendirmesi ise ‘esaslı olmalı’ ve ilgili kurum, kuruluş ve sendikaların ‘ana ve doğal olan amaçları’ olumsuz yönde etkilenmelidir.**

**Anayasa Mahkemesi 3/2000 D.3/2000 sayılı kararda bu konuda şöyle denmiştir:**

**‘21/2000 sayılı Yasanın amacı ortadadır. Bu Yasa ile Ekonomik alanda bazı düzenlemeler öngörülmüştür. Bu düzenlemeler Davalının varlık ve görevlerini Anayasanın 147. maddesi hükümleri anlamında aşikâr veya zımni bir şekilde ilgilendirdiği söylenemez. Elbette ki mevduatını ilgilendirdiği ve dolaylı bir şekilde onu etkilediği kabul edilmelidir. Ancak parasal varlığının indirekt bir şekilde etkilenmesi onu Anayasanın 147. maddesinin şumülüne getirmez. Hemen hemen her yasal düzenleme belli oranda kimi kesimlerin parasal varlığını etkileyebilir. Bu etki dolayısıyle her kurum veya kuruluşun Anayasanın 147. maddesi altında iptal davası açarak Anayasa Mahkemesine gelebilirliğini kabul etmek 147. maddenin lâfzına ve ruhuna ters düşer. Anayasanın 147. maddesi dikkatle incelenecek olursa Anayasa Mahkemesinde koşulsuz dava açabileceklerin Cumhurbaşkanı, Cumhuriyet Meclisinde temsil edilen siyasal partiler, siyasal guruplar ve en az dokuz milletvekili olduğu görülecektir. Kurum, kuruluş ve sendikalar koşullu olarak dava açabilirler. Dolaylı bir şekilde etkilenebilirler gerekçesiyle, kurum, kuruluş ve sendikaların da dava açabileceklerinin kabulü halinde onları koşulsuz dava açmaya hakkı olanların düzeyine getirmek olur ki Anayasanın 147. maddesi böyle bir tefsire cevaz vermez. Anayasanın 147. maddesinin dar bir tefsire tabi tutulması gerekir çünkü sonuçları anayasaya aykırılık saptanması halinde bir yasanın veya belli bir kuralının iptalini gerektirir.’**

Diğer yandan**,** tüzel kişiliği haiz sendikalar, çalışanların bireysel ve ortak çıkarlarını korumak amacıyla serbestçe bir araya geldiği örgütler olup, Anayasa ve AİHS’nin koruması altında örgütlenme özgürlüğünün özel bir şeklidir **( Bkz: AİHM Belçika Ulusal Polis Sendikası/ Belçika, B. No:4464/70, 27/20/1975, para 38; TC Anayasa Mahkemesi Bireysel Başvuru No: 2014/11286, 21/9/2016 Hüseyin Demirdizen, para 44).**

Nitekim, **TC Anayasa Mahkemesi Bireysel Başvuru No: 2014/11286, 21/9/2016 Hüseyin Demirdizen** **kararı para 43, 45’te,** sendikaların, istihdam alanında kendi üyelerinin menfaatlerinin korunmasını amaçlayan örgütler olduğu, bireylerin kendi menfaatlerini korumak için kollektif oluşumlar meydana getirerek bir araya gelebilme özgürlüğü olan örgütlenme özgürlüğünün önemli bir parçasını oluşturduğu, sonuçta Sendikaların, çalışanların mali ve sosyal haklarını korumak ve geliştirmek için oluşturulmuş kuruluşlar olduğu vurgulanmıştır.

Değiştirilmiş şekli ile 13/1971 sayılı 1971 Sendikalar Yasası’nın “tefsir” yan başlıklı 2. maddesi uyarınca da **Sendika, işçi sayılanların veya işverenlerin müşterek, iktisadi, sosyal ve kültürel menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurdukları mesleki** teşekkülleri ifade etmekte olup iki veya daha fazla kayıtlı sendikanın meydana getirdiği federasyon veya konfederasyonu da ihtiva etmektedir.

Tüzel kişiliği haiz sendikalarda tüzük en önemli hukuk kaynağı olup, sendikanın temelidir. Pek tabiidir ki tüzükte düzenlenmiş konular Anayasa’ya, yasalara ve bu bağlamda hukuk düzenine uygun olmalıdır.

Huzurumuzdaki meselede Davacı, Sendikalar Mukayyidi nezdinde tescilli tüzel kişiliği haiz bir sendikadır.

Davacı Sendikanın gayeleri Sendika Tüzüğünün 5-18. maddeleri arasında (her iki madde de dahil), Sayın Başkanın kararında ifade edildiği şekilde düzenlenmiştir. Tekerrürü önlemek gayesiyle bu maddelere burada yer verilmemiştir.

Sendika Tüzüğünün yukarıda belirtilen maddelerinin gerek lafzi gerekse amaca göre yorumundan varılan sonuç, Davacı sendikanın ana ve doğal amacının genel olarak üyelerinin hak ve menfaatlerini korumak; iktisadi, sosyal, eğitim, kültürel ve mesleki durumlarını meşru yollarla geliştirmek olarak ifade edilebilmesi mümkündür.

Nitekim, yukarıda ifade edildiği şekilde gerek değiştirilmiş şekli ile 13/1971 sayılı 1971 Sendikalar Yasası’nın “tefsir” yan başlıklı 2. maddesi gerekse TC Anayasa Mahkemesi içtihadı da bu yorumu destekler mahiyettedir.

Huzurumuzdaki meselede Bakanlar Kuruluna sunulan Önerge şu şekildedir:

**KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ**

**BAYINDIRLIK VE ULAŞTIRMA BAKANLIĞI**

**23 Haziran 2022**

**Sayı: BUB.0.00-001/01-22/E.1384**

**Konu: Yerel Ağın (Fiber Optik Dahil)**

**Geliştirilmesine Yönelik Ulusal**

**Politikanın Belirlenmesi hk.**

**(Önerge No:122/2022)**

**BAKANLAR KURULUNA ÖNERGE**

**Bilgi Teknolojileri ve iletişim sektörü, ekonomik ve sosyal gelişmenin temel altyapısını oluşturan önemli bir sektör haline gelmiş, bilgi ve iletişim teknolojileri ile hizmetlerine erişim temel ihtiyaçlar arasına girmiştir. Geniş bant üzerinden haberleşme ihtiyacı her geçen gün artmakta ve kullanıcıların hizmetine sunulan teknolojiler de bu bağlamda gelişme göstermektedir. Yeni nesil haberleşme teknolojilerinin söz konusu geniş bantları abonelere sağlayabilmesi için gelişmiş ana omurgalara ihtiyaç duymaktadır. Bu nedenle, ülkemizdeki yeni nesil haberleşme teknolojileri ile geniş bant bağlantı hızlarını kullanıcıların hizmetine sunmak için ana omurgada esas rol üstlenen fiber optik bağlantıların geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması elzemdir.**

**Ülkelerin bilgi toplumuna geçiş süreci içerisinde bilişim teknolojilerinin kullanımı hayatın ayrılmaz bir parçası haline gelmiştir. Elektronik Haberleşme Yasası’nda, elektronik haberleşme sektörünün serbest rekabet ortamında gelişimini teşvik etmeye ve bilgi toplumuna dönüşümünün desteklenmesini sağlamaya yönelik hedef, ilke ve stratejileri belirlemek Bakanlar Kurulu’nun görev ve yetkilerindendir. 6/2012 Elektronik Haberleşme Yasası’nın 14’üncü maddesinin (1)’inci fıkrası uyarınca, bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, abonenin mekanlarındaki şebeke sonlanma noktasını ana dağıtım çatısına veya eşdeğer tesise bağlayan erişim devresi olarak tanımlanan yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikanın belirlenmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda, fiber optik bağlantılar ile yerel ağın geliştirilmesine yönelik Ek’te belirtilen çerçevedeki kuralların uygulanması Bakanlığımızca uygun görülmüştür.**

**ÖNERİMİZ:**

**6/2012 Elektronik Haberleşme Yasası’nın 14’üncü maddesinin (1)’inci fıkrası uyarınca, bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, abonenin mekanlarındaki şebeke sonlanma noktasını ana dağıtım çatısına veya eşdeğer tesise bağlayan erişim devresi olarak tanımlanan yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikanın belirlenmesini teminen, fiber optik bağlantılar ile yerel ağın geliştirilmesine yönelik Ek’te belirtilen çerçevedeki kuralların uygulanmasının onaylanması ile ilgili gerekli kararın alınmasıdır.**

**Bakanlar Kurulu’nun tezekkür ve tensiplerine saygılarıma arz ederim.**

**Erhan Arıklı**

**Bakan**

**Ek:**

1. **Ulusal Politika Metni**
2. **Mali Etki**

**Dağıtım:**

**Gereği: Bilgi:**

**Bakanlar Kurulu Önerge Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme**

**Kurumu**

Yukarıdaki önergeden görüleceği üzere, ulusal politika ile belirlenmesi talep edilen ilke ve kurallar fiber optik bağlantılar ve yerel ağın geliştirilmesine yöneliktir.

Huzurumuzdaki meselede 6.7.2022 tarihli ve ( K-I ) 363-2022 sayılı Yerel Ağın ( Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politikanın Belirlenmesi başlıklı karara bakıldığında, bu kararın amacının, 6/2012 sayılı Elektronik Haberleşme Yasası’nın 14. maddesinin (1). fıkrası uyarınca, bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, abonenin mekânlarındaki şebeke sonlama noktasını ana dağıtım çatısına veya eşdeğer tesise bağlayan erişim devresi olarak tanımlanan yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikanın belirlenmesini teminen, fiber optik bağlantılar ile yerel ağın geliştirilmesine yönelik ekte belirtilen çerçevedeki kuralların uygulanmasına yönelik ekteki ulusal politika metninin onaylanması olduğu görülmektedir.

Nitekim, karara ekli, “**Yerel Ağın ( Fiber Optik Dahil) Geliştirilmesine Yönelik Ulusal Politika Metni’nin “Temel Amaç**” **başlığını taşıyan 1. maddesi de** bu amacı destekler mahiyette olup şu şekildedir:

**“1.Temel Amaç**

**Bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, abonenin mekanlarındaki şebeke sonlanma noktasını ana dağıtım çatısına veya eşdeğer tesise bağlayan erişim devresi olarak tanımlanan yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikanın belirlenmesidir**.”

Görüleceği üzere, iptali talep edilen enstrüman, kısaca bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikayı belirleme amacına yöneliktir*.*

Yukarıda ifade edildiği üzere, Davacı sendikanın ana ve doğal amacı üyelerinin hak ve menfaatlerini korumak bu çerçevede, üyelerinin iktisadi, sosyal, eğitim, kültürel ve mesleki durumlarını meşru yollarla geliştirmektir.

Bir sabit elektronik haberleşme şebekesinde, yerel ağın (fiber optik dahil) oluşturulmasına ve işletilmesine ilişkin ulusal politikayı belirleme amacına yönelik yukarıdaki enstrümanın, Davacı sendikanın yukarıda vurgulanan ana ve doğal amacını olumsuz olarak etkilediği söylenemez.

Belirtilenler ışığında, konu enstrümanın*,* Davacı Sendikanın varlık ve görevlerini Anayasa’nın 147. maddesi hükümleri anlamında ilgilendirdiği sonucuna varılamayacağı cihetle, Davacının Anayasa’nın 147. maddesi tahtında konu davayı açmaya ehil olduğu söylenemez.

Sonuç olarak; Davacının davasının daha ileri bir incelemeye gitmeksizin bu aşamada ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

Tanju Öncül: Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu tarafından okunan karar ve varılan sonuçla hemfikirim.

Bertan Özerdağ: Her iki kararı da daha önce okuma fırsatım oldu. Meslektaşım Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu’nun kararındaki gerekçeler ve vardığı sonuçla hemfikirim. Kararına katılırım.

Beril Çağdal: Her iki kararı önceden okuma fırsatım oldu. Sayın Gülden Çiftçioğlu’nun kararında belirtilenler ve varılan sonuçla hemfikirim.

VII.SONUÇ:

Oy çokluğu ile Davacı Sendikanın bu davayı ikame etmeye ehliyeti olmadığından dava ret ve iptal edilir.

Narin Ferdi Şefik Gülden Çiftçioğlu

Başkan Yargıç

Tanju Öncül Bertan Özerdağ Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç

Tarih 4 Nisan, 2024