D. 2/2024 Birleştirilmiş

Yargıtay/Ceza No: 42-43-44-45/2022

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 829/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

Yargıtay/Ceza No: 42/2022

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 829/2019)

İstinaf Eden: Mehmet Dağlıoğlu, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.2)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Fadıl Nekibzade

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Atilla Etkin

Yargıtay/Ceza No: 43/2022

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 829/2019)

İstinaf Eden: Hasan Kani, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ayşe Güney

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Atilla Etkin

Yargıtay/Ceza No: 44/2022

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 829/2019)

İstinaf Eden: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Hasan Kani, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.1)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Atilla Etkin

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Ayşe Güney

Yargıtay/Ceza No: 45/2022

(Lefkoşa Ağır Ceza No: 829/2019)

İstinaf Eden: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Mehmet Dağlıoğlu, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

(Sanık No.2)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Atilla Etkin

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Fadıl Nekibzade

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemli Yargıç Şerife Katip ve Yargıç Murat H. Soytaç'ın, 829/2019 sayılı davada, 10.5.2022 tarihinde verdiği mahkûmiyet kararına ve 24.5.2022 tarihindeki ceza takdirine karşı, Sanık ve İddia Makamı tarafından yapılan karşılıklı istinaflardır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanıklar kararda bundan böyle yerine göre sadece Sanık No.1 veya Sanık No.2 veya Sanıklar, Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

Konsolide edilerek dinlenen istinaflardan Yargıtay/Ceza 42/2022 sayılı istinaf Sanık No.2, Yargıtay/Ceza 43/2022 sayılı istinaf ise Sanık No.1 tarafından Alt Mahkemenin mahkûmiyet ve ceza takririne dosyalanmıştır. İddia Makamı Sanık No.1 aleyhine Yargıtay/Ceza 44/2022 ve Sanık No.2 aleyhine ise Yargıtay/Ceza 45/2022 sayılı istinafları dosyalamıştır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları aşağıda özetleriz;

Sanıklar olay gecesi birlikte oldukları arkadaşları Şükrü Zaik, Tevfik Çıdan ve Vakkas Bilsin ile birlikte önce Sanık No.1’e ait Yeşilyurt’taki tavuk çiftliğinde kebap yapıp içki içtiler. Daha sonra Gemikonağı’nda bulunan Joker Cafe’ye, oradan da yine Gemikonağı’nda bulunan Papilion isimli restorana gittiler. Papilion isimli restoranda Sanıklar ve arkadaşları ile Müşteki arasında masadan masaya bakma gerekçesiyle bir tartışma çıktı. Bu tartışma çok geçmeden kavgaya dönüştü. Müşteki olay yerinden restoranın güvenlik görevlisi tarafından uzaklaştırıldı.

Sanıklar ise Sanık No.1’in şoför, No.2’nin ise yolcu koltuğunda oturduğu EZ 665 plakalı Mercedes ML model jip türü araca binerek hareket ettiler ve öncelikle Liman Restoran olarak bilinen Erdal İbrahim Sokak’ta Müştekiyle karşılaştı-lar. Müşteki Sanıkları görünce sokakta bulunan yarım inşaatın içerisinden koşarak arka paraleldeki Fuat Yakup Sokağa girdikten sonra sokak içerisinde bulunan İtfaiye Şubesine doğru ilerledi. Sanıklar ise Sanık No.1 yönetimindeki araç ile Erdal İbrahim Sokak yönünden Fuat Yakup Sokağa doğru girdi ve o sokak üzerinde bulunan itfaiye şubesinin önünde Müştekiye çarptılar.

Olay sonrasında Sanıklar aleyhine aşağıdaki davalar getirildi:

“1. Fasıl 154 Ceza Yasasının 20 ve 228(a) maddelerine aykırı, 25.10.2018 tarihinde, Gemikonağı’nda umumi bir yer olan Fuat Yakup Sokağı üzerinde, Sanık 1 yönetimindeki EZ 665 plakalı araç ile yolun sağına geçip, yolda yaya olarak kendilerinden kaçmakta olan Kadir Geylani Güven’e kaldırımın olduğu alanda çarpıp adı edileni sürüklemek suretiyle vücut şeklini bozup ağır şekilde yaralama;

2. Fasıl 154 Ceza Yasasının 20 ve 231.maddelerine aykırı, 25.10.2018 tarihinde, Gemikonağı’nda umumi bir yer olan Fuat Yakup Sokağı üzerinde, Sanık 1 yönetimindeki EZ 665 plakalı araç ile yolun sağına geçip, yolda yaya olarak kendilerinden kaçmakta olan Kadir Geylani Güven’e kaldırımın olduğu alanda çarpıp adı edileni sürüklemek suretiyle vücut şeklini bozup vahim zarara uğratma;

3. Fasıl 154 Ceza Yasasının 20 ve 234.maddelerine aykırı, Sanıklar, 25.10.2018 tarihinde, Gemikonağı'nda umumi bir yer olan Fuat Sokağı üzerinde, Sanık 1 yönetimindeki EZ 665 plakalı araç ile yolun sağına geçip, yolda yaya olarak kendilerinden kaçmakta olan Kadir Geylani Güven’e kaldırımın olduğu alanda çarpıp adı edileni sürüklemek suretiyle vücut şeklini bozup yaralama;

4. Fasıl 154 Ceza Yasasının 20 ve 243.maddelerine aykırı, 25.10.2018 tarihinde, Gemikonağı’nda umumi bir yer olan Fuat Yakup Sokağı üzerinde, Sanık 1 yönetimindeki EZ 665 plakalı araç ile yolun sağına geçip, yolda yaya olarak kendilerinden kaçmakta olan Kadir Geylani Güven’e kaldırımın olduğu alanda çarpıp adı edileni sürüklemek suretiyle ciddi şekilde darp etme;

5. Fasıl 154 Ceza Yasasının 91(c) maddesine aykırı, Sanık 2, 2.davada belirtilen tarih ve mahalde, umumi bir yer olan Fuat Yakup Sokağı üzerinde, Sanık 1 yönetimindeki EZ 665 plakalı araç ile Kadir Geylani Güven’e kasten ve kanunsuz olarak çarptıktan sonra olay yerinde bulunan Yeşim Zengin ve Özlem Kaya’ya olayı ve gördüklerini kimseye anlatmamalarını sağlamak amacı ile ‘öldürecekler burdan gidin size bir şey olmasın kimseyi aramayın bir şey görmediniz’ sözlerini söylemek suretiyle yasalarca yapmaya yükümlü oldukları bir fiili yapamamaları için şiddet tehdidinde bulunma;

6. Fasıl 154 Ceza Yasasının 90.maddesine aykırı, Sanık 1, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, umumi bir yer olan Erdal İbrahim Sokağı üzerinde, Kadir Geylani Güven’e hitaben ‘gel lan buraya ibne orosbu çocuğu’ sözlerini söylemek suretiyle itale-i lisanda bulunma.”

Sanıklar aleyhlerindeki ithamları kabul etmedi ve davanın duruşmasına geçildi. Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda yapılan duruşma neticesinde Sanıklar aleyhlerine getirilen davalardan suçlu bulunup mahkûm edildi.

Ağır Ceza Mahkemesi Sanık No.1’i aleyhindeki 1.davadan 10 yıl, Sanık No.2’yi ise 7 yıl süreyle hapislik cezasına çarptırdı. Mahkeme 2, 3 ve 4.davalar 1.davanın olgularından neşet ettiğinden yalnızca mahkûmiyet kaydetti ve Sanıklara ayrı bir ceza vermedi. Yine Mahkeme, 5 ve 6.davalar 1.davada ceza takdir edilirken dikkate alındığından ayrıca bir ceza vermeyip yalnızca mahkûmiyet kaydetti.

Konsolide edilerek dinlenen istinaflardan Sanıkların dosyaladığı istinaflar; mahkûmiyet ve 1.davadan verilen ceza aleyhine, İddia Makamı tarafından dosyalanan istinaflar ise; Sanıklara verilen cezanın alenen düşük olmasına istinaden dosyalandı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Sanık No.1 tarafından dosyalanan 43/2022 sayılı istinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini üç başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık No.1 ile ilgili 1.davada niyet unsurunun ispat edildiğine bulgu yapmakla ve Sanık No.1`i aleyhindeki 1.davadan mahkûm etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Müştekinin çelişkili şahadetini ve müdafaa tanıklarının çarpmanın bir trafik kazası olabileceğine ilişkin şahadetini dikkate almamakla ve Sanığın aleyhindeki ithamnameye konu suçu işlediğinin makul şüpheden ari olarak ispat edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık No.1 aleyhine getirilen ve mahkûm edildiği 1.davadan fahiş ve nispetsiz bir ceza takdir etmekle hata etti.**

Sanık No.2 tarafından dosyalanan 42/2022 sayılı istinaf ihbarnamesindeki istinaf sebeplerini 4 başlık altında toplamak mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık aleyhindeki ağır yaralama suçuna ilişkin niyet unsurunun bulunduğuna bulgu yapmakla ve Sanığı aleyhindeki davadan mahkûm etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Müştekinin çelişkili şahadetini ve müdafaa tanıklarının çarpmanın bir trafik kazası olabileceğine ilişkin şahadetini dikkate almamakla ve Sanığın aleyhindeki ithamnameye konu suçu işlediğinin makul şüpheden ari olarak ispat edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık No.2’nin Sanık No.1 ile birlikte ortak amaçla suç işleyen kişi olduğuna ve/veya Sanık No.1’i azmettiren kişi olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
4. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıkları aleyhine getirilen ve mahkûm edildikleri 1.davadan fahiş ve nispetsiz bir ceza takdir etmekle hata etti.**

İddia Makamı tarafından Sanık No.1 aleyhine dosyalanan 44/2022 sayılı istinaf ile Sanık No.2 aleyhine dosyalanan 45/2022 sayılı istinaftaki istinaf sebeplerini, benzer olduklarından, iki başlık altında özetlemek mümkündür;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıklar aleyhine getirilen ve mahkûm oldukları 1.davadan ceza takdir ederken Sanıklar aleyhine dikkate alınması gereken ağırlatıcı sebepleri dikkate almamakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıklar aleyhine getirilen ve mahkûm oldukları 1.davadan alenen düşük ceza takdir etmekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Sanık No.1 Avukatı istinafın hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Sanık olay tarihinde Müşteki ile bir tartışma yaşamış olmakla birlikte, tamamen bu olaydan bağımsız bir şekilde farklı bir yerde aracı ile sokağın köşesinden döndükten sonra Müştekiyi bir anda karşısında bulmuş, sonucunda hiç istenmeyen bir şekilde Müştekiye çarpmış, sonuçta Müdafaa Tanığı emekli polis müfettişi Özdemir Uzuner’in söylediği gibi, önlenemez bir kaza meydana gelmiştir. Keza, bu olguyu destekleyecek şekilde Müşteki, kazadan önce Sanığın aracını karşısında gördüğünde “fake” yaptığını ifade etmiştir. Müştekinin sağa sola gidecek şekilde hareket etmesi, Sanığı yanılttığını göstermektedir. Alt Mahkemede sunulan şahadet değerlendirildi-ğinde, Sanığın veya Sanıkların Müştekiyi ağır yaralama niyeti ile hareket etmedikleri sabittir. Bilhassa olaydan kısa süre önce kazanın olduğu sokağın arka paralelindeki Erdal İbrahim Sokakta Müşteki ile karşılaştıkları anda Sanık No.1’in yapma fırsatı olmasına karşın Müştekiye çarpmaması, bu niyetlerinin olmadığını gösterir niteliktedir.

Olay esnasında Sanık Müştekiye çarpmamak veya durmak için fren yapmıştır. Sanık çarpmamak için gereken her şeyi yapma-sına rağmen çarpmayı engelleyememiştir. Bu olgular Sanıkların Müştekiyi yaralama niyetlerinin olmadığını göstermektedir. Alt Mahkeme şahadeti doğru bir şekilde incelemiş olsaydı Sanıkla-rın yaralama niyetlerinin bulunmadığı sonucuna varabilecekti.

Alt Mahkeme, Sanıkların niyeti, olayın meydana geliş şekli ve tüm şahadeti doğru bir şekilde değerlendirmemekle ve hatalı bulgulara varmakla, hatalı bir şekilde, Sanığı aleyhin-deki davadan mahkûm etmiştir. Bu nedenle, Sanık aleyhinde verilen mahkûmiyet kararının iptal edilerek Sanığın 1.davadan beraatine karar verilmesi gerekir.

Sanık aleyhine verilen cezalar benzer meselelerde verilen cezalara nispeten fahiştir. Keza, evli ve dört çocuk babası olan Sanığa takdir edilen hapislik cezası alenen fahiştir. Bu nedenle, hapislik cezasının düşürülmesi, İddia Makamı tarafın-dan dosyalanan istinafın ise reddedilmesi gerekir.

Sanık No.2 Avukatı ise istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Sanık aleyhindeki suçun unsuru olan niyet unsurunun, Sanığın mahkûmiyetinin sağlanabilmesi için hiçbir şüpheye mahal kalmayacak şekilde ispat edilmesi gereklidir. Olayın meydana geliş şekli değerlendirildiğinde, Sanığın yaralama niyeti dışında başka bir ihtimalin mevcut olması durumunda niyet unsurunun tatmin edilmiş olduğundan söz edilemez. Niyet unsurunun tüm olgular göz önüne alındığında makul şüpheden ari olarak geriye hiçbir ihtimal kalmaksızın ispat edilmesi durumunda Sanığın mahkûm edilebilmesi mümkündür.

İstinafa konu meselede ortada olayın kaza olduğunu gösteren ciddi olasılıklar bulunmaktadır. Sanıkların olaydan çok kısa süre önce Müştekiye araçla çarpıp yaralama fırsatları bulunmasına rağmen bunu yapmamaları niyetlerinin Müştekiyi yaralamak olmadığını ortaya koyar niteliktedir. Olayın meydana geliş şekli dikkatlice irdelendiğinde, Sanıkların araçla seyrettiği bir esnada Müştekinin yollarına çıkması sonucu bir kazanın meydana gelmiş olduğu anlaşılacaktır. Bu nedenle, niyet unsurunun ispat edilemediği ve Sanığın mahkûm edilmesinin hatalı olduğu ortadadır.

Olay esnasında Sanık No.2’nin, Sanık No.1’in kullanmakta olduğu araçta yolcu olduğu ihtilafsızdır. Sanık No.2’nin Müştekiye araçla çarpılarak ağır yaralanmasına sebebiyet verilmesinde hiçbir eylemi yoktur. Alt Mahkemenin Sanık No.2’nin hangi fiili ile Sanık No.1’e yardımcı olduğu veya birlikte hareket ettiği veya azmettirdiği hususunda somut bir olguya dayanan bulgusu yoktur. Dolayısıyla Sanık No.2’nin Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20.maddesi kapsamında mahkûm edilmesi hatalıdır.

Alt Mahkemenin Sanıkla ilgili takdir ettiği ceza alenen fahiştir. Sanık No.2’ye herhangi bir fiili bulunmamasına rağmen Sanık No.1’e nazaran ve benzer meselelerde verilen cezalara nispeten fahiş bir ceza takdir edildiği açıktır. Bu nedenle, Sanık No.2 ile ilgili takdir edilen cezanın düşürülmesi ve İddia Makamınca dosyalanan istinafın reddi gerekmektedir.

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı ise istinaftaki hitabında aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Bu meseledeki olguların tümü birlikte değerlendiril-diğinde Sanıkların Müştekiye araçla çarparak yaralama niyeti ile hareket ettikleri anlaşılmaktadır. Sanıklar, Müşteki ile önce bir restoranda kavga etmiş, sonra Müşteki güvenlik görevlisi tarafından dışarıya çıkartılmasına rağmen araçla peşine düşmüş, Müşteki ise yalnızca bu araç takibinden kaçmaya çalışmıştır. Müşteki Erdal İbrahim Sokakta Sanıkların araçlarının teklemesi sonucu çarpmadan kurtularak önce yarım inşaat içerisine kaçmış, oradan da hemen arka paraleldeki Fuat Yakup Sokak’a geçmiştir. Sanıklar buna rağmen Müştekiyi takip etmeye devam etmiş ve önce Fuat Yakup Sokak’ta yakalamış ardından araçları ile çarparak ağır yaralanmasına sebebiyet vermiştir. Olayların gelişim silsilesi, Sanıkların araçla Müştekiyi ısrarlı bir şekilde takip edip çarparak yaralanma-sına sebebiyet verme niyetinde olduklarını göstermektedir. Dolaysısıyla, yaralanma olayı bir kazadan ibaret değildir.

Kamera görüntülerinden Sanık No.2’nin olay öncesinde restorandan çıkarak Müştekiyi takip etmek amacıyla aracı kullanmak istediği, Sanık No.1 ile bu hususta tartıştığı, sonradan aracın yolcu kısmına geçip oturduğu, restorandaki kavgayı ilk başta Sanık No.2’nin başlattığı dolayısıyla Sanık No.2’nin suçun işlenmesinde azmettirici olduğu ve bu suçu Sanık No.1 ile birlikte işlediği açıktır. Bu nedenle, Sanık No.2’nin de mahkûm edilmesinde herhangi bir hata yoktur.

Belirtilenlerle, Sanıkların mahkûmiyete ilişkin istinaflarının reddi gerekir.

Savcı ceza lehine istinafında ise özetle şu hususlara değindi:

Sanıklar aleyhine takdir edilen hapislik cezalarında Alt Mahkeme bilhassa Müştekinin % 49 oranında engelli kaldığı ve hayat boyu iyileşmeyeceği veya taburcu olamayacağını Sanıklar aleyhine dikkate almamakla hata yaptı. Alt Mahkeme Sanıkların Müştekiyi takip ederek istinafa konu olayın meydana gelmesine sebebiyet verdiğini ve suçun işleniş tarzını yeteri kadar Sanıklar aleyhine dikkate almayarak hata yaptı.

Sanıklara takdir edilen ceza alenen düşük olup artırıl-ması gerekir. Sanıklar tarafından emsal gösterilen içtihattaki kararlara konu olaylara nazaran bu suç daha ağır ve vahim şekilde işlenmiş olup Müştekinin olayın meydana gelmesinde herhangi bir kusuru veya katkısı yoktur. Belirtilenlerle, istinafın kabul edilerek cezanın yükseltilmesi ve Sanıkların cezaya ilişkin istinaflarının reddedilmesi gerekmektedir.

İNCELEME

Bu meselede öncelikle Sanık No.1 ve No.2 tarafından mahkûmiyete ilişkin dosyalanan istinaf sebeplerini birlikte incelemeyi uygun gördük. Sanıklar tarafından dosyalanan her iki istinaftaki istinaf sebepleri benzer olup bu istinaf sebeplerini, dosya içerisindeki şahadet ve olguları, tarafların iddia ve argümanlarını hukuki durum ışığında inceleyip değerlendirdik.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıkların ağır yaralama suçuna ilişkin niyet unsurunun bulunduğuna bulgu yapmakla ve Sanıkları aleyhlerindeki 1.davadan mahkûm etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Müştekinin çelişkili şahadetini ve müdafaa tanıklarının çarpmanın bir trafik kazası olabileceğine ilişkin şahadetini dikkate almamakla ve Sanığın aleyhindeki ithamnameye konu suçu işlediğine ilişkin makul şüpheden ari olarak ispat edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanık No.2`nin Sanık No.1 ile birlikte ortak suç işleyen kişi olduğuna ve/veya Sanık No.1`i azmettiren olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

Sanıklar aleyhlerindeki iddianamede 1.dava olarak yer alan, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 228(a) maddesi altında düzenlenen ağır yaralama suçundan yargılanıp mahkûm oldular.

Sanıklar, Alt Mahkemenin kendilerini aleyhlerindeki 1.davadan suçlu bulup mahkûm etmekle hata ettiğini, aleyhlerindeki 1.davadaki niyet unsurunun ispat edilemediğini, olayın bir kaza olduğunu ve ağır yaralama niyeti ile hareket etmediklerini ileri sürerek, mahkûmiyet hatalı olduğundan, istinafın kabul edilerek beraatlerine karar verilmesini talep ettiler.

İstinaf sebeplerinden de anlaşılacağı üzere, Sanıkların bu istinaf altındaki temel argüman ve iddiaları;

1. **Ağır yaralama suçunun işlenebilmesi için niyet unsurunun var olması gerektiği, ancak bu meselede Müştekiyi ağır yaralama niyeti ile hareket etmedikleri dolayısıyla, niyet unsurunun ispat edilemediği,**
2. **İddia Makamı tarafından sunulan şahadet ve bilhassa Müştekinin şahadeti dikkate alındığında, suçlu bulunup mahkûm edilebilmeleri için aleyhlerindeki davanın makul şüpheden ari olarak ispat edilemediği,**
3. **Sanık No.2`nin teşvik etme veya azmettirme niyetinin bulunmadığı dolayısıyla bu niyetin ispat edilemediği ve Sanık No.2’nin Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20.maddesi altında mahkûm edilmesinin hatalı olduğu**

şeklindedir.

Sanıkların itham edilip yargılandıkları ağır yaralama suçunu düzenleyen Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 228.maddesi aynen şöyledir;

**“Ağır Yaralama Veya Tutuklamayı Önleme Amacı Güden Fiiller**

**228. Herhangi bir kişiyi sakatlamak, vücut şeklini bozmak veya aciz bir hale sokmak veya bir kişiyi ağır surette yaralamak veya bir kişinin yasal olarak tutuklanması veya alıkonmasına direnmek veya önlemek niyetiyle aşağıdaki suçlardan herhangi birini işleyen herhangi bir kişi, ağır bir suç işlemiş olur ve ömür boyu hapis cezasına çarptırılabilir.”**

Yukarıda alıntısı yapılan madde irdelendiğinde, suçun unsurlarının aşağıdaki şekilde tespit edilmesi mümkündür:

Bir kişi ağır yaralama suçu işlemesi için;

1. **Herhangi bir kişiyi sakatlamak, vücut şeklini bozmak veya aciz bir hale sokmak veya bir kişiyi ağır surette yaralamak, veya**
2. **Yasal olarak tutuklanması veya alıkonmasına direnmek veya önlemek niyeti olmalı ve bu niyetle maddenin devamında**

**sayılan aşağıdaki eylemlerde bulunulmalıdır.**

**(a) Herhangi bir yoldan bir kişiyi yasa dışı olarak hafif veya ağır surette yaralamak; veya**

**(b) Herhangi bir çeşit mermi, kurşun veya bıçak veya başka tehlikeli veya saldırmak için kullanılan silahla herhangi bir yoldan yaşa dışı olarak birini vurmaya teşebbüs etmek; veya**

**(c) Patlayıcı bir maddenin yasadışı olarak patlatılmasına sebep olmak; veya**

**(d) Herhangi bir kişiye patlayıcı madde veya başka tehlikeli veya zararlı şey göndermek veya teslim etmek; veya**

**(e) Bu tür bir madde veya şeyin herhangi bir kişi tarafından alınmasına sebep olmak; veya**

**(f) Herhangi bir yere aşındırıcı veya çürütücü bir sıvı veya tahrip edici veya patlayıcı madde koymak; veya**

**(g) Bu tür bir sıvı veya maddeyi yasadışı olarak herhangi bir kişi üzerine dökmek veya atmak veya başka biçimde vücudunun üstüne koymak.**

Yukarıda belirttiklerimiz ışığında huzurumuzdaki meselenin olguları bakımından bu suçun makul şüpheden ari olarak ispat edilmesinde göz önünde bulundurulacak suçun unsurlarını aşağıdaki şekilde daraltırız;

1. **Herhangi bir kişiyi sakatlamak, vücut şeklini bozmak veya aciz bir hale sokmak veya bir kişiyi ağır surette yaralamak niyetiyle,**
2. **Müştekiyi (araçla çarpmak suretiyle) yasa dışı olarak ağır surette yaralamak.**

Alt Mahkeme, kararında, Sanık No.1’in Müştekiye aracı ile çarpması sonucunda Müştekinin uğradığı yaralanmaların ağır yaralanma olduğu bulgusuna vardı. Huzurumuzdaki istinafta Müştekinin suçun tafsilatında belirtilen, Sanık No.1’in aracı ile Müştekiye çarpması sonucunda ağır yaralandığı şahadetten görülmekte olup bu istinaf bakımından da ihtilaf konusu değildir. Bu durumda, bu istinaf altında yapılması gereken, Sanıkların Müştekiyi ağır yaralama niyetiyle yasa dışı bir eylemde bulunup bulunmadıklarının İddia Makamı tarafından makul şüpheden ari olarak ispat edilip edilmediğinin belirlenmesidir.

Sanık Avukatları sorumluluğa ilişkin iki iddiada bulundu:

a. Bu olayın meydana gelmesinde başka bir sonuç olma olasılığı varsa niyet unsurunun tatmin edildiği sonucuna varılmaması gerekirdi.

b. Sanık No.1’in eylemlerinin muhtemel sonucunu öngörebileceği hususu tek başına Sanık No.2’nin, Sanık No.1 ile birlikte Müştekiyi ağır yaralama niyeti taşıyarak hareket ettiği sonucuna varılması için yeterli değildi.

Bu iddialarla ilgili hukuki prensiplere değinmekte fayda görürüz.

Yargıtayımızın birçok kararında niyet içeren bir suça konu eylemin teknik olarak işlenmesi halinde meselenin tüm olguları ve özelliği dikkate alınarak Sanığın suçu işlediği anda suçu işleme niyetinin var olup olmadığı hususunun Mahkeme huzurundaki olgulardan istihraç edilebileceği belirtilmiştir. Bir sanık suçunu kabul edip ikrarda bulunmadığında, niyet unsuru ile ilgili sanığın kendi beyan ve ikrarı yönünde mahkeme huzurunda doğrudan şahadet mevcut olmaz. Sanığın suçunu kabul etmemesi durumunda Mahkeme huzurunda doğrudan şahadet bulunmadığından, niyet unsuru sadece çevre şahadet vasıtasıyla ispat edilebilir. Bu konuda **Archbold 39.Edition sayfa 1083 paragraf 2660**’da belirtilenlere atıf yaparız;

**“In order to convict of wounding with the intent, the intent must be proved as laid, and, as a general rule can be proved by circumstantial evidence only.”**

Belirtilenlere göre, bir Sanığın aleyhindeki ithamdan suçlu bulunup mahkûm edilebilmesi için suç işleme niyetiyle hareket ettiğinin çevre şahadetle ispatlanması gerekmektedir. Diğer taraftan, niyet unsurunun ispatında, bir kişinin niyeti okunamayacağına göre, davranışları ve davranışlarından çıkan netice onun niyetine önemli bir delil teşkil eder **(Bkz. Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 33-34/1984 D.6/1985).**

Sanığın suç işleme niyeti olduğu yönünde istihraç yapılırken;

1. Sanığın eylemlerinin belirli bir şekilde sonuçlanabileceğini veya,
2. Sanığın amacı belirli bir sonucu gerçekleştirmek olduğunda, eylemlerinin muhtemel şekilde sonuçlanabileceğini

öngörüyor olması halinde niyetinin var olduğunun dikkate alınması gerekmektedir. **DPP v. Morgan 2 All ER 347** davasında bu konuda belirtilen prensibe yer vermeyi uygun görürüz;

**“Intention in law as foresight by the accused that his act would probably result in a particular consequence, or foresight by him that it might possibly result in that consequence, when his purpose was to achieve that consequence.”**

Buna göre, bir kişi yaptıklarının belirli bir şekilde sonuçlanabileceği ihtimalini öngörebiliyorsa, niyetinin var olduğu kabul edilebilir.

Diğer taraftan, Sanığın niyeti olup olmadığı belirlenir-ken, Sanığın yaptığı eylemin kazayla mı yoksa bilinçli olarak mı yapıldığı konusunda şüphe bulunması durumunda niyet unsurunun ispatında tüm çevre şahadet sunulabilir.

**Archbold sayfa 1083 paragraf 2661**’de bu konu incelenmektedir;

**“If it is doubtful whether the act was done by accident or design, other circumstances may be given in evidence to prove the intent.”**

**Archbold Criminal Pleading Evidence and Practice 2009 Edition sayfa 1969 paragraf 19-213’de R v. Purcell 83 Cr. App. R. 45** referanslı karara atıfla, Sanığın müştekiyi ağır yaralama niyetiyle hareket ettiğinden emin olunması ve niyeti belirlerken bütün çevresel olguları ve bilhassa Sanığın ne yaptığı ve ne söylediğinin değerlendirilmesi gerektiği şöyle ifade edilmiştir:

**“You must feel sure that the defendant intended to cause serious bodily harm to the victim. You can only decide what his intention was by considering all the relevant circumstances and in particular what he did and what he said about it.”**

Bunun yanında, bir kişinin fiilinin muhtemel sonucunu öngörebilmesi tek başına niyetin varlığını göstermemekle birlikte, niyetin ispatında çevre şahadet oluşturabilmektedir

**(Bkz. Moloney 1985 AC 905)**.

Bu prensipleri gözönüne alarak sırasıyla Sanık No.1 ve Sanık No.2 aleyhindeki mahkûmiyete yönelik istinaflar incelenir.

Huzurundaki şahadeti inceleyen Alt Mahkeme öncelikle, Papilion isimli restoran içerisinde daha önce tanışmayan Sanık No.1 ile Müşteki arasında sözlü bir tartışma çıktığı ve restoran dışında birbirlerine vurdukları tespitinde bulunmuş-tur. Alt Mahkeme tespitinin devamında bu kavganın hemen akabinde Sanıkların mezkûr araca binmelerindeki amaçlarının, olay yerinden ayrılmak olmayıp Müştekinin peşine düşmek olduğu hususundaki İddia Makamının iddiasına itibar etmiştir.

Sanık No.1 restorandan çıktıktan sonra yönetimindeki EZ 665 plakalı araçla Müştekinin evinin bulunduğu Erdal İbrahim Sokağa girerek yol içerisinde Müştekiyi tespit etmiş, bunun üzerine Müşteki araç takibinden kaçmak için sokak içerisinde bulunan yarım inşaattan bir arka sokak olan Fuat Yakup Sokağa geçmiştir. Sanık No.1 araç ile yolun sonuna giderek tekrar sola dönüş yapıp arka paralel sokak olan Fuat Yakup Sokağa girmiş ve sokak içerisinde Müştekiye çarpmıştır. Bu olgular Sanık No.1`in araç ile Müştekinin peşine düştüğünü göstermek-tedir. Dolayısıyla Alt Mahkemenin, Sanık No.1’in de şahadetin-de kabul ettiği üzere, Sanıkların araca bindiklerinde Müştekinin peşine düşme amacında oldukları bulgusunda hata yoktur.

Sanık No.1 Müştekiyi bulup onunla kavga etmek için peşine düştüklerini ileri sürerken, İddia Makamı ise Sanıkların Müştekinin peşine düşerken ithamnameye konu ağır yaralama suçuna ilişkin sonucu öngördüklerini iddiayla niyet unsurunun var olduğunu ileri sürmüştür. Sanıklar ise araçları ile seyrederken, Erdal İbrahim Sokakta Müştekiyle karşılaştıkla-rını, Müştekiye çarpmamış olmalarının, niyetlerinin onu yaralama olmadığının bir göstergesi olduğunu ileri sürmüştir.

Tarafların iddialarına ilişkin bu olgularla ilgili Mahkeme huzurunda direkt şahadet niteliğinde olan Emare CD’ler bulunmaktaydı. Emare 1 olay yeri inceleme, Emare 2 itfaiye şubesinin önü (Fuat Yakup Sokak), Emare 3 Altundağ Eczanesi (Erdal İbrahim Sokak), Emare 4 Liman Restoran, Emare 5, Emare 6 ve Emare 7 ise Papillon restoranla ilgili kamera kayıtlarını içeren CD’lerdir.

Sanıkların içerisinde bulunduğu araç ile Müştekinin Erdal İbrahim Sokak’taki karşılaşmalarının kaydını içeren Emare 3 CD’ye bakıldığında Sanıkların içinde bulunduğu aracın Müştekinin üzerine doğru bir hamle yaptığı ancak çarpmadığı görülmektedir. Alt Mahkeme bunun ilk nazarda bir şüphe yaratıyor gibi görünse de Müdafaa Tanığı Gülabi Polat’ın aracın Müşteki üzerine hamle yapmasına rağmen vurmaktan kaçınmak için fren yapılmadığının aksine, bu hamlenin düz vites olan aracın debriyajının hızlı bırakılmasından veya aracın gaz pedalına yeterli ölçüde basılmamasından dolayı aracın “stop ettiği”ni ifade eden şahadeti dikkate alındığında bu hususun Sanıkların yaralama amacının teyidi olarak kabul edilmesi gerektiğini belirtti.

Alt Mahkeme, incelemesinin devamında bu CD görüntülerini dikkate alarak, “**aracın istemsizce stop etmesi sonrasında Müşteki yolun solunda bulunan yarım inşaata yönelmiş Sanık 1 ise aracını sert bir manevra ile Müştekinin kaçış istikametine doğru sürmüş ancak kendisine yetişemeden Müşteki ara yola girmiştir.”** tespitinde bulundu.

Alt Mahkeme bu olayları değerlendirdiğinde, Sanık No.1’in Erdal İbrahim Sokak’ta da araç ile Müştekiye çarpma niyetinin var olduğu ancak bunu gerçekleştiremediği sonunca vardı.

Alt Mahkemenin Sanık Avukatlarınca hatalı olduğu ileri sürülen bu bulgusu değerlendirildiğinde, Sanık No.1’in Erdal İbrahim Sokak içerisinde aracı ile Müştekiye doğru hamle yaptığı Emare 3 CD’den açıkça görülmektedir. Bu hamlenin çarpma niyeti ile mi yoksa çarpma niyeti olmadan mı yapıldı-ğını belirlerken, Müdafaa Tanığı Gülabi Polat’ın bu hamlenin düz vites olan aracın debriyajı hızlı bırakıldığından veya aracın gaz pedalına yeterli ölçüde basılmadığından aracın “istemsizce stop ettiği” şahadetinin itibar edilir olduğu ve bu şahadeti emare CD görüntülerini teyit ettiği gerçeği önümüzde durmaktadır.

Tanığın bu şahadetine ilaveten, bilhassa aracın stop etmesinden hemen sonra gelişen olaylara bakılmalıdır. Aracın stop etmesinden hemen sonra gelişen olaylara bakıldığında, Emare CD’de Sanık No.1’in Müştekinin kaçış istikametine doğru aracını sürdüğü ancak Müştekiye yetişemediği görülmektedir. Bu durumda Sanık No.1’in yönetimindeki aracın stop ettikten sonra tekrardan manevra yapıp Müştekinin kaçış istikametine doğru sürülmesi, Sanık No.1’in aracı Müştekinin üzerine sürdüğünü ve çarparak bedensel zarar verme niyetinin bulunduğunu göstermek-tedir.

Alt Mahkeme keza, müdafaanın Fuat Yakup Sokak içerisinde EZ 665 plakalı araç ile Müştekiye çarpmasının bir trafik kazası olduğu iddiasını da inceledi.

Sanıklar, yolda yürüyen Müştekinin hangi istikamete kaçacağına karar veremediğini, yaşadığı tereddüt sonucunda hem aracın hem de Müştekinin aynı istikamete manevra yaptığını ve bu nedenle olayın bir kaza olduğunu ileri sürdüler.

Olayın gerçekleştiği Fuat Yakup Sokak’ta yer alan itfaiye şubesinin kamera görüntülerini içeren Emare 2 CD, olayın nasıl meydana geldiğini gösteren doğrudan şahadettir. Alt Mahkeme huzurundaki görüntülere göre Sanık No.1, Müştekinin yarım inşaattan arka tarafa, Fuat Yakup Sokağa geçtiğini tespit etmesi üzerine araç ile başka bir istikamete gitmeden Erdal İbrahim Sokağın sonuna gitmiş yolun sonundan sola, daha sonra tekrardan sola dönerek Fuat Yakup Sokağa giriş yapmış ve Müştekiyle karşılaşmıştır. Kamera görüntülerine göre bu karşı-laşma esnasında yolun ortasında yürüyen Müşteki, Sanık No.1’in yönetimindeki aracın köşeden sokak içerisine döndüğünü görmesi üzerine yolun soluna doğru hareket etmiş, Sanık No.1 ise araç ile Müştekinin hareket ettiği istikamete doğru direksiyon kırarak Müştekiyi duvar ile araç arasında sıkıştırarak çarp-mıştır.

Alt Mahkeme olay anını kamera görüntülerinden inceledikten sonra Sanık No.1’in dönüş yaptıktan sonra sokak içerisindeki görüş mesafesinin 30 metre olduğu, aracın fren yaptığı, bu fren izinin çarpmadan çok kısa bir süre önce olduğu ancak bu frenin Müştekiye çarpmamak için değil Sanıkların da araç içerisinde olmaları nedeniyle kendilerine zarar gelmemesi için yapılmış bir refleks olduğu yönünde bir değerlendirme yaptı. Alt Mahkeme keza, fren yapılmış olsa dahi çarpmanın Sanık No.1 tarafından kasten yapılmış bir manevra neticesi oluştuğu ve bu manevra sonucunda Müştekinin ağır şekilde yaralanabileceği sonucunun, Sanık No.1 tarafından öngörülebileceği gerçeğinin ise değişmediği yönünde bulguya vardı.

Daha önce de belirttiğimiz üzere, niyetin varlığını belirlerken, niyet unsuruna ilişkin çevre şahadet dikkate alınmalıdır. Suça konu olayın oluş şekli tarafımızdan değerlendirildiğinde, Sanık No.1’in çarpma anı öncesinde aracı ile Müştekiyi takip ettiğinin, Sanık No.1’in yönetimindeki aracın Müştekiye doğru hamle yapmasına rağmen istemsizce stop edip durduğunun, akabinde Müştekinin kaçmaya çalıştığı tarafa doğru araçla manevra yapıldığının ve Müştekinin yarım inşaata girmesi sebebiyle Sanık No.1’in aracı ile Müştekinin kaçış yönüne gidemediğini dikkate alınacak hususlar olduğunu belirtmek isteriz.

Müştekinin yarım inşaattan arka sokağa geçmesi üzerine Sanık No.1 araç ile arka sokağa (Fuat Yakup Sokak) doğru yol aldığını, Sanık No.1’in sokağa döndükten sonra 30 metre görüş mesafesi olmasına karşın, Müştekiye çarpmamak için ters yöne değil, Müştekinin olduğu tarafa doğru bir manevra yaptığı Emare 2 CD’de yer alan görüntülerden açıkça görülmektedir. Mevcut olgulara göre Sanık No.1 Fuat Yakup Sokak’ta kaldırım tarafına kaçan Müştekiyi, iddia edildiği gibi korumak istemiş olsaydı, aracını kaldırım ve duvar tarafına değil, kaldırımsız tarafa doğru sürmesi veya kazayı önlemek için oraya doğru manevra yapması gerekirdi.

Alt Mahkemenin belirttiği gibi Sanık No.1 tarafından   
EZ 665 plakalı araç ile Fuat Yakup Sokak içerisinde Müştekiye doğru yapılan fren ve manevranın, öncesindeki araç ile yapılan takip göz önüne alındığında, Müştekiye çarpmamak için değil, Sanıkların aracın duvara çarpması sonucu kendilerine gelebile-cek zarardan kaçınmak için olduğu çıkarımının yapılmasına olanak tanımaktadır.

Bu durumda, Müşteki Papilion isimli restorandan uzaklaştırıldıktan sonra Sanık No.1’in kullanımındaki EZ 665 plakalı araç ile aralarında yaşanan kavga ve oluşan ihtilaf üzerine önce Erdal İbrahim Sokak’ta Müştekiyi takip edip üzerine doğru hamle yaptığı, sonrasında Müşteki yarım inşaata doğru kaçtığında o yöne doğru manevra yaptığı, akabinde Müştekinin yarım inşaattan Fuat Yakup Sokak istikametine doğru gitmesi üzerine, Müşteki ile bu sokak üzerinde karşılaştığında Müştekinin kaçtığı istikamete doğru araç ile manevra yaparak ona çarpıp ağır yaralanmasına sebebiyet verdiği sonucuna varırız. Sıraladığımız olgulardan görülebileceği üzere Sanık No.1’in, Müştekiyi takip edip önce Erdal İbrahim Sokak’ta üzerine aracını sürmesindeki ve sonrasında Fuat Yakup Sokak’ta Müştekiye aracı ile çarpmasındaki niyetinin ağır yaralama olduğu, bu çarpmanın bir kaza olmadığı ve Sanık No.1’in Müştekiye çarparak yaralama niyeti ile hareket ettiği çıkarımının yapılması gerektiğine karar veririz. Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkemenin, Sanık No.1 aleyhindeki 1. davanın makul şüpheden ari olarak ispat edildiği bulgusunun hatalı olmadığına karar veririz.

Sanık No.1 ile ilgili mahkûmiyet kararının hatalı olmadığı sonucuna vardıktan sonra Sanık No.2 açısından meseleyi incelememiz gerekir.

Sanık No.2 aleyhindeki dava, suça iştiraken suç ortağı olduğu ithamıyla getirilmiştir. Müştekiye çarpan aracın Sanık No.1`in yönetiminde olduğu, Sanık No.2’nin ise mezkûr araçta çarpma anında yolcu olarak bulunduğu ihtilaf konusu değildir. Sanık No.2’nin, Sanık No.1’in yanında yolcu olarak seyahat ettiği esnada işlenen ağır şekilde yaralama suçundan dolayı Sanık No.1 ile birlikte mahkûm edilmesi gerekir mi?

Sanık No.2, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20.maddesi altında itham edildiğinden konu maddeye burada yer vermeyi uygun görürüz;

**“20.Bir suç işlendiğinde, aşağıdaki kişilerin her biri suçun işlenmesine iştirak etmiş ve suçu işlemiş sayılır ve bu nedenle suçu fiilen işlemekle itham edilebilir:**

**(a) Suçu oluşturan fiili fiilen işleyen veya fiilen ihmalde bulunan herkes;**

**(b) Başka bir kişinin bir suç işlemesini mümkün kılmak veya işlemesine yardım etmek amacıyla herhangi bir fiil işleyen veya herhangi bir fiili yapmayı ihmal eden herkes;**

**(c) Bir suçun işlenmesinde başka bir kişiye yardımcı olan veya onu teşvik eden herkes;**

**(d) Başka herhangi bir kişiye bir suç işlemesi için akıl veren veya yol gösteren veya suç işlemeyi yaptıran herhangi bir kişi;**

**(e) bent ile ilgili olarak bir kişi, gerek suçu bizzat işlemek gerekse suçun işlenmesine akıl vermekle veya yol göstermekle veya suçu işletmekle itham edilebilir.**

**Bir suçun işlenmesine akıl vermekten veya yol göstermekten veya suç işletmekten mahkûm olmak, suçu işlemekten mahkûm olmak gibi her açıdan ayni sonuçları doğurur.**

**Bir başkasına, kendisinin işlemesi halinde suç teşkil edecek olan herhangi bir fiil yaptıran veya fiil yapılmasını ihmal ettiren herhangi bir kişi, aynı suçu işlemiş olur ve fiil yapan veya ihmalde bulunan kendisi işlemiş gibi ayni cezaya çarptırılabilir; ve bizzat fiili yapmakla veya ihmalde bulunmakla itham edilebilir.”**

Yasa maddesinden anlaşılacağı üzere, suç ortağı asli fail olarak kabul edilir. Asli failin suça iştirakinin çeşitli şekillerde olabilmesi mümkündür. Bir kişi suç teşkil eden bir fiili işleyen kişiye yardım ederse veya akıl verip yol gösterirse veya teşvik ederse o kişi ile birlikte suç işlemiş olduğu kabul edilir.

Yargıtay tarafından birçok kararda suç ortaklığı konusunda prensipler serdedilmiş olmakla birlikte öncü karar, Şefik Suyolcu ile Türk Emniyet Müdürlüğü arasındaki Yargıtay/Ceza 2/1969 sayılı karardır. İlgili karara atıf yaparız;

**“Bir şahsın suç ortağı olması için suçun işlenmesinde yer alması veya suçun işlenmesinde yardımcı olması gerekir. Bir şahsın bir suçun işlenmesinde suç ortağı olup olmadığı hususu suçun işlenmesinden evvel, suçun işlenmesi esnasında ve suç işlendikten sonra o şahsın oynadığı role, yapmış olduğu hareket ve faaliyete bağlıdır.”**

Birlikte suç işleyenlerle ilgili ortak amaç konusunda **Archbold 39th Edition sayfa 1706 paragraf 4127**’de, suç işleme için uyumlu bir planın sonucu olan bir katılım, suça iştirak eden açısından suçu işleyene yardım veya teşvik veya suça iştirak etmek için yeterlidir.

Yargıtay/Ceza 87-88-89-90/2016 D. 7/2022 sayılı kararda, suç ortağının mahkûm edilebilmesi için, fiili gerçekleştiren failin suç işleme niyeti ile birlikte fiile sebebiyet vereceğini bildiğinin ve fiili gerçekleştiren faile yardım ettiğinin ve yardım ederken bu davranışının fiili gerçekleştiren faile yardım olacağını bildiğinin ispatının gerektiği vurgulanmıştır.

Yukarıda iktibas ettiğimiz kararda, bir kişinin bir suç işlenirken hazır olmasının yardım veya teşvik veya akıl verme (aiding and abetting) olup olmayacağı tartışılarak aşağıdaki sonuca ulaşılmıştır;

**“Suçun işlenmesi esnasında tamamı ile tesadüfen (accidental) hazır bulunma ise,’aiding ve abetting’ için şahadet olarak telakki edilemez. Buna karşın, suçun işlenmesi esnasında hazır bulunma ilk nazarda tesadüfen değilse (Prima facies not accidental ) bu jüri için bir şahadettir (it is evidence, but no more evidence, for the jury) Ancak bir şahadetten daha fazlası değildir(Clarkson 55 Cr. App .R.445 ).**

**Bir kimsenin suç işlenirken hazır olması, o kimseyi, suçun işlenişinde yer almaması ve bu suçu işleyenle uyum/birlik içinde olduğuna dair bir harekette bulunmaması durumunda, yalnızca suçu önlemeye gayret göstermediği veya suç failini yakalamadığı/tutuklamadığı nedeni ile suça yardım eden / kışkırtan /cesaretlendiren (aider and abettor) kişi haline getirmez (Archbold Criminal Pleading Evidence & Practice 40. ed at 1895 para 4126).”**

Birden fazla kişinin önceden aralarında bir anlaşma bulunmasa dahi yardım ve teşvik veya akıl verme veya yol gösterme fiilinde bulunulması halinde suç ortağı olarak mahkûm edilebilmeleri mümkündür **(R v. Mohan 1967 2 AER 58)**.

Son olarak bu konudaki prensipleri Yargıtay/Ceza 87-88-89-90/2016 D. 7/2022 sayılı kararda serdedildiği haliyle aşağıdaki şekilde özetleriz;

* Bir suçun işlenmesi esnasında hazırda bulunması tesadüfen değilse ilk nazarda bir şahadet olarak kabul edilir. Ancak bir şahadetten daha fazlası değildir.
* Bir kişinin suç işlenirken hazırda olması, suçu işleyenle birlikte hareket etmemesi ve suçun işlenmesinde yer almaması durumunda, yalnızca suçu önlemek için hareket etmediği veya suçu işleyeni yakalamadığı nedeni ile suça yardım eden kişi halinde getirmez.
* Bir kişinin hazırda olduğu esnada işlenen bir suçtan suç ortağı kapsamında suçlu bulunup mahkûm edilebilmesi için suç ortağının niyetinin ispatı gerekmekte olup bu niyetin ispatı yapılan pozitif hareketler, olgu ve çevre şahadetin ispatı ile mümkün olabilmektedir.
* Suça ilişkin şartlardan haberdar bir şekilde gönüllü olarak yardım veya cesaretlendirme teşkil eden bazı pozitif hareketler yapılması yeterlidir.

Bu meselede Sanık No.2’nin suç ortağı olarak Sanık No.1 ile birlikte mahkûm olabilmesi için Sanık No.1’in niyeti hakkında bilgi sahibi olması ve Sanık No.1’e bu suçun işlemesinde teşvik, tahrik, yardım etme niyeti ile hareket ettiğinin makul şüpheden ari olarak ispat edilmesi gereklidir.

Huzurumuzdaki istinafta Sanık No.1’in aracı kullanan kişi olarak aleyhindeki ağır yaralama suçundan makul şüpheden ari olarak mahkûm edilmesinde hata olmadığı sonucuna varmıştık. Sanık No.2 açısından suça iştirak, Sanık No.1 ile ortak amaç ile Müştekiyi ağır yaralama niyetiyle hareket ettiklerinin ve Sanık No.2’nin Sanık No.1’e teşvik veya yol gösterme veya akıl verme fiilinde bulunduğunun makul şüpheden ari olarak ispat edilmesi ile mümkün olabilir.

Bir kişinin, yolcu olarak seyrettiği aracın sürücüsünün bir kişiye çarparak ağır yaralaması sonucunda sürücü ile birlikte mahkûm olabilmesi için, yukarıda belirtildiği gibi, ortak amaçla hareket ederek suça yardım veya teşvik veya akıl verme veya yol gösterdiğinin ortaya konması gerekmektedir.

Alt Mahkeme olayın gelişimi ile ilgili huzurundaki çevre şahadeti tezekkür ederek sunulan olgulara istinaden, Sanık No. 2’nin Sanık No.1 ile suç ortağı olduğu sonucuna vardı ve Sanık No.2’yi de suç ortağı olarak 1.davadan mahkûm etti.

Alt Mahkeme, Müşteki ile çıkan kavgada Sanık No.2’nin de Müşteki ile sürekli temas ettiği ve kavga anında aktif bir şekilde kavganın içerisinde olduğunu, kavganın bitmesinden sonra Müşteki olay yerinden ayrılırken Sanık No.2’nin Sanık No.1’den önce araca bindiğini, Sanık No.1’in, arabaya binmemesi için mukavemet göstermesine rağmen ısrarlı bir tavırla araca bindiğini belirlemiştir. Alt Mahkemenin, huzurundaki şahadet ve olgulara istinaden yapmış olduğu bu tespit doğru olup, Sanık No.2’nin Sanık No.1 ile birlikte EZ 665 plakalı araç ile bu kavgadan sonra Müştekiyi takip etme niyetinin bulunduğu sabittir.

Alt Mahkeme Sanık No.1’in Müşteki üzerine aracı ile hamle yapmasına karşın elinde olmadan Müştekiye çarpmadığını, Sanık No.2’nin hiç olmazsa bu noktada Sanık No.1’in niyetinden haberdar olduğunun kabul edilmesi gerektiğini belirtmiştir. Alt Mahkeme Sanık No.2 Sanık No.1’in bu fiilinden sonra aracı terk etmediğini, Sanık No.1’in yanında kalmaya devam ettiğini, hatta olayın başından sonuna kadar Sanık No.1’in yanında kalmaya devam ettiğini, Sanık No.1’i araçtan indirme veya aracı kullanmasını men etme şansı ve kabiliyeti olmasına rağmen bunu yapmadığını belirtmiştir. Alt Mahkeme tüm bu eylemlerin, Sanıklar arasındaki ortak amacın daha belirgin hale geldiğini gösterdiğine ve Müştekiye araçla çarpma yönüne dönüştüğünde Sanık No.2 açısından bu hareketin sonucunu öngörülebilir hale getirdiğine bulgu yapmıştır.

Huzurumuzdaki istinafa konu meselede Sanık No.2 ve Sanık No.1’in, suça konu eylemden önce Müşteki ile bir kavga yaşan-dığı, Müştekinin olay yerinden uzaklaştırıldığı ihtilafsız olgu mahiyetindedir. Bu olaydan sonra Sanık No.2’nin EZ 665 plakalı araca binmeye çalıştığı, Sanık No.1’in ise onu engellemeye çalışsa da daha sonra birlikte araca binerek hareket ettikleri kamera görüntülerinden görülmektedir. Sanıkların araca binmelerindeki sebebin daha sonra gelişen olaylardan tespit edildiği üzere, Müştekiyi araç ile takip etmek olduğu aşikârdır. Bu olgular değerlendirilirken bilhassa Sanık No.1’in kullanımında olan EZ 665 plakalı aracın Sanık No.2’ye ait olduğunun göz önünde bulundurulması gerekir. Sanık No.2 kendi mülkiyetinde olup olay anında Sanık No.1’in kullanımında olan kendisinin ise yolcu koltuğunda oturduğu aracın Müştekiyi takibi esnasında Sanık No.1 tarafından müştekinin üzerine doğru sürülmesini yaşayan veya gören, o esnada Sanık No.1 ile birlikte olan kişidir. Aracın stop etmesinin akabinde Sanık No.1’in manevra yapıp Müştekiye doğru sürmesi esnasında da yine mezkûr araçta yolcu koltuğunda bulunmaktaydı. Bunun yanında, Sanık No.1 araçla Müştekiye doğru hamle yaptığı esnada Müştekiyi restorandan uzaklaştıran Yakup isimli kişinin de Müştekiyle birlikte aracın önünden kaçmak için çaba gösterdiği kamera kayıtlarında görülmektedir. Sanık No.1`in Müştekinin kaçtığı yöne doğru manevra yapmasından sonra Müştekinin yarım inşaata girmesi nedeniyle aracı durdurduğu, Sanık No.2’in araçtan inmesine karşın Müştekiyi yaya takip etmek yerine kaçtığı arka sokakta yakalamak üzere tekrar araca bindiği Emare 3 kamera kayıtlarından görülen sabit olgulardır.

Alt Mahkeme, Sanık No.2’nin Sanık No.1 ile birlikte Müştekiyi takip etmek amacıyla hareket etmesinin ve Sanık No.1’in aracı Müştekinin üzerine doğru sürmesi sonrasında, **“hiç olmazsa bile bu noktadan sonra artık Sanık No.2’nin Sanık No.1’in amacından haberdar olmadığını söylemek mümkün değildir”** tespitinde bulunmuştur. Sanık No.2, Sanık No.1 ile birlikte Müştekiyi araçla takip etmeye başladıktan sonra Sanık No.1’in Erdal İbrahim Sokak’ta Müştekinin üzerine aracı sürdüğünü görmesinden itibaren Sanık No.1’in bu fiilinin muhtemel sonucunun ağır yaralama olacağını öngörebilmesine karşın, Sanık No.1’in bu fiilini engellemediği veya fırsatı varken araçtan inmediği gibi Sanık No.1’in Müştekiyi arka sokakta takip ederken de araç içerisinde yolcu olarak bulunmaya devam ettiği sabittir. Bu durumda Müştekiyle kavga ettikten sonra Papilion restorandan çıkarak araca birlikte bindiği Sanık No.1 ile birlikte Müştekiyi takip edip araç ile çarparak ağır yaralamak için ortak amaçla hareket ettiği sonucuna varılması gerekmektedir.

Diğer taraftan Alt Mahkeme, bir kişinin suç ortağı olup olmadığı belirlenirken ilgili kişinin suç işlenmesine yardımcı olması gerektiği, suçun işlenmesine yardımcı olup olmadığı belirlenirken ise o kişinin suçun işlenmesinden evvel, suç işlenmesi esnasında ve suç işlendikten sonra oynadığı role ve yapmış olduğu hareket ve faaliyete bakılmalıdır prensibini meseleye uygulamıştır.

Bu açıdan olgulara bakıldığında Sanık No.2 olayın hemen ardından dava konusu aracı olay yerinden kaldırarak suça konu delilleri ortadan kaldırmaya veya gizlemeye çalışmıştır. Sanık No.2, Müştekinin olaydan sonra tedavi için bulunduğu Cengiz Topel Hastahanesine giderek orada bulunan Yeşim Zengin’e aracın Sanık No.1 tarafından değil kendisi tarafından kullanıldığını polise söylemesini isteyerek tanıkları etkilemeye çalışmıştır. Olayın ertesi günü ise polise yalan ifade vererek aracın kendisi tarafından kullanıldığını beyan etmiştir. Alt Mahkeme bu şahadetin Sanık No.2’nin Sanık No.1’in kullanımındaki aracın içerisinde hiçbir şeyden habersiz bir kişi gibi hareket etmediğini gösterdiğine bulgu yapmıştır.

Yukarıda özetlediğimiz olgular Sanık No.2’nin suçun işlenmesinden sonra oynadığı role, yapmış olduğu hareketlerin bu suçu Sanık No.1 ile birlikte ortak amaç ile hareket ederek işlediğinin teyit ve göstergesi olup Alt Mahkemenin yukarıdaki bulgusunda herhangi bir hata bulunmamaktadır.

Belirtilenlerle, Sanık No.2’nin, Sanık No.1 ile birlikte Papilion restorantta Müşteki ile yaşanan kavgadan sonra, EZ 665 plakalı araca binmeye çalışmasına karşın Sanık No.1’in onu durdurmaya çalıştığı, ancak Sanıkların araca binerek Müştekiyi takip ettiği, Erdal İbrahim Sokak’ta tespit ettiklerinde Sanık No.1’in Müştekinin üzerine doğru aracı sürmesine karşın aracın istem dışı söndüğü veya stop edip durduğu, Sanık No.1’in yarım inşaata kaçan Müştekiye doğru araçla manevra yaparak aracı üzerine sürdüğü ancak Müştekinin kaçmayı başardığı, Sanık No.1’in yönetimindeki EZ 665 plakalı araç ile bilahare yarım inşaattan Fuat Yakup Sokak’a geçen Müştekiyi takip ederek bu sokak içerisinde araçla çarpıp ağır yaralanmasına sebep olduğu hususundaki çevre şahadet dikkate alındığında, Sanık No.2’nin de bu kavga sonrasında Müştekiyi yaralayarak zarar verme niyetiyle hareket ettiği, olgulardan Sanık No.2’nin bu eyleminin sonucunu öngörebilmesine rağmen kendisine ait EZ 665 aracı terk etmediği gibi Sanık No.1’i de engellemediği ve bu nedenlerle Sanık No.2’nin de Müştekiyi ağır yaralama niyetiyle Sanık No.1’e teşvik, akıl verme ve yol gösterme yönünde hareket ettiği sonucuna varırız.

Bu sonuçtan hareketle, Sanık No.2’nin Sanık No.1 ile birlikte ortak amaçla ve suç ortağı olarak Müştekiyi ağır yaralama niyetiyle hareket ettiği suçuna ilişkin unsurların makul şüpheden ari olarak ispat edildiği bulgusuna ulaşır, Sanık No.2’yi mahkûm eden Alt Mahkemenin bu hususta hata yapmadığı sonucuna varırız.

Bu sonuç ışığında Sanıklar tarafından dosyalanan mahkûmiyete ilişkin istinaflar reddedilir.

Bu aşamada cezaya yönelik olarak İddia Makamı ve Sanıklar tarafından karışlıklı dosyalanan istinafları birlikle incelemeyi uygun gördük.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıklar aleyhine getirilen ve mahkûm oldukları 1.davadan alenen düşük ceza takdir etmekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Sanıklar aleyhine getirilen ve mahkûm edildikleri 1.davadan fahiş ve nispetsiz bir ceza takdir etmekle hata etti.**

Sanık Avukatları, Sanıklar aleyhine takdir edilen cezaların alenen yüksek olduğunu, Alt Mahkemenin fahiş ceza takdir ederek hata yaptığını ileri sürdü ve istinafın kabul edilerek cezaların düşürülmesini talep etti.

İddia Makamı ise Sanıklar aleyhine takdir edilen cezaların alenen düşük olduğunu, Alt Mahkemenin Sanıklar aleyhine dikkate alması gereken ağırlatıcı sebepleri ve bilhassa Müştekinin bu olaydan dolayı hayatı boyunca sağlık sorunu ve sakatlık yaşayacağını dikkate almamakla hata yaptığını, bu nedenle cezanın yükseltilmesini talep etti.

Birçok kararımızda vurguladığımız üzere, ceza takdiri Alt Mahkemelerin asli görevidir. Yargıtay Alt Mahkemelerin ceza takdirine prensip olarak müdahale etmemektedir. Bununla birlikte, Alt Mahkemenin ceza takdirinde dikkate alması gereken bir olguyu dikkate almaması veya dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alması halinde veya takdir edilen cezanın suça ve suçluya uygun olmayan alenen fahiş veya düşük olduğu hallerde Yargıtay Alt Mahkemeler tarafından takdir edilen cezalara müdahale edebilmektedir.

Ceza takdirine ilişkin bir olgunun istinaf mahkemesi tarafından dikkate alınabilmesi için Alt Mahkeme huzurunda böyle bir olgunun sunulmuş olması esastır **(Bkz. Yargıtay/Ceza 21/1972)**.

Bu meselede Alt Mahkeme Müştekiye çarparak ağır yaralanmasına sebep olan aracı kullanan Sanık No.1’e mahkûm olduğu 1. davadan 10 yıl, Sanık No.1’in yanında araçta yolcu olarak bulunan suç ortağı Sanık No.2’ye ise 7 yıl süreyle hapislik cezası takdir etti. Alt Mahkeme Sanıklar aleyhindeki 2, 3 ve 4.davalardan ise mahkûmiyet kaydederek ayrı bir ceza takdir etmeyi uygun görmedi.

Sanıkların suçlu bulunarak mahkûm edildikleri 1.davadaki ağır yaralama suçunun cezası Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 231. maddesinde düzenlenmiş olup öngörülen azami ceza süresi ömür boyu hapisliktir. Yasada bu suç için düzenlenen hapislik süre-si göz önüne alındığında, suçun Fasıl 154 Ceza Yasası’ndaki en vahim ve ağır suçlar arasında olduğu kendiliğinden ortaya çıkmaktadır.

Sanıklar tarafından işlenen bu suç nedeniyle Müşteki ağır yaralanmış ve ayaklarından aldığı yaralar sebebiyle %49 ora-nında engelli kalmıştır. İddia Makamı bu olgunun Alt Mahkeme tarafından ağırlaştırıcı unsur olarak dikkate alınmadığını bu nedenle hata yapıldığını ileri sürmektedir.

Ağır yaralanma suçu ile ilgili takdir edilecek cezada Müştekinin uğramış olduğu bedensel yaraların boyutu ve kalıcı hasarların bulunup bulunmamasının, ceza takdirinde dikkate alınması gereken bir unsur olduğu görüşündeyiz. İşlenen bu suç neticesinde Müştekinin vücudunda kalıcı engellerin bulunması, hayat boyu bu yaralanmalardan muzdarip olması halinde bu hususun Sanık aleyhine alınması gereken ağırlatıcı bir unsur olduğu kanaatindeyiz.

Alt Mahkeme kararı irdelendiğinde, bu olgunun ceza takdirinde Sanık aleyhine ağırlaştırıcı bir unsur olarak dikkate alındığı Alt Mahkemenin, **“Müştekinin ayağındaki yaralanmanın büyüklüğü ve kalıcılığını ceza takdiri açısından aleyhine değerlendirmemiz kaçınılmazdır”** bulgusundan açıkça görülmektedir. Alt Mahkeme ayrıca, Müştekide kalıcı hasarların oluştuğu ve engelli statüsünde bir vatandaş olarak hayatını devam ettirmek zorunda kaldığını belirtmiştir.

Bu durumda Alt Mahkeme İddia Makamının yakınma konusu yaptığı bu olguyu arzu edildiği şekilde kararına yansıtmamış olsa da iddia edildiği gibi hiç dikkate almadığı söylenemez.

Bununla birlikte Müşteki, Sanıkların suç konusu fiilleri neticesinde muzdarip olduğu yaralanmalar nedeniyle ambulans uçakla Türkiye’ye gönderilmesine, orada bu yaralanmalar nedeniyle birçok ameliyat geçirmesine rağmen olaydan önceki sağlığına hiçbir zaman geri dönemeyecektir. İddia Makamı adına istinafta hitapta bulunan Savcının belirttiği gibi, Müşteki hiçbir zaman taburcu olamayacak bir kişidir.

Müştekinin bu çarpma nedeniyle bir ayağının başparmağı ile yanındaki parmağın tamamen koptuğu, diğer ayağında ise ciddi bir yaralanma olup bu yaralanmaların Müştekide kalıcı bir özür bıraktığı açıktır. Müştekinin bunların haricinde her iki ayağında kırıklar oluştuğu, bu kırıklar kalıcı bir özür bırakmasa dahi Müştekinin ileriki hayatında sağlık sorunları çıkarmasının pek muhtemel olduğu kabul edilmelidir.

Bu durumda Müştekiye büyük derecede kalıcı sağlık sorunu ve özür bırakan Sanıklara ağır yaralama niyetiyle işledikleri bu suçtan dolayı verilen cezanın düşük veya fahiş olup olmadığını belirlememiz gerekmektedir.

KKTC Anayasası her kişinin vücut bütünlüğü hakkına sahip olduğunu düzenler. Hiç kimse başka bir kişinin vücut bütünlüğüne yasadışı olarak müdahale etme hak ve yetkisine sahip değildir.

Huzurumuzdaki meselede Sanıklar, Müştekiye araç ile çarpmak suretiyle ağır yaralanmasına sebep olmuşlardır. Mahkûmiyet kısmında belirlediğimiz üzere, bu suçun niyet unsuru ile birlikte teşekkül etmesi suçun ve başka kişilerin vücut bütünlüğüne müdahale edilmesinin vahametini ortaya koymaktadır.

Ülkemizin huzurunu bozacak nitelikte, hukuk kuralları dışındaki yöntemlerle sorunlarını çözmeye çalışan bireylerin bu tür davranışlarına mahkemeler tarafından tolerans gösterilmemesi gerekir. Sanıklar, Müştekinin vücut bütünlüğünü hiçe sayarak onu ağır yaralayıp zarar vermek niyeti ile hareket ederek istinafa konu suçu işlemiştir. Hiçbir koruması olmayan bir kişiyi demir kasalı, sürat yapmaya ehil motorlu bir araçla çarpmak suretiyle ağır yaralamak bir kişinin başına gelebilecek en vahim olaylardan biri olarak kabul edilmelidir. Sanıklar böylesine korumasız bir kişinin sırf, kavga ettikleri gerekçesiyle, agresif bir şekilde peşine düşüp bir insanın vücut bütünlüğüne büyük zarar verebilecek nitelikte bir motorlu araç ile ona kasten çarpmaları çok ciddi ve vahim bir suç olup bu suça kamu yararı gereği etkin caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi kaçınılmazdır.

Alt Mahkemenin bu olguları dikkate alarak Sanıklara cay-dırıcı ve ibret verici uzun süreli hapislik cezaları verdiği ve takdir edilen cezanın müdahalemizi gerektirecek oranda düşük veya fahiş olmadığını müşahade ettiğimizden, cezaya yönelik dosyalanan istinafların reddine karar veririz.

Son tahlilde, Yargıtay olarak bazı konulara değinmeyi gerekli görmekteyiz. Son yıllarda ülkemizde kişiler arasında anlayış kültürünün yok olmaya yüz tuttuğunu, bireylerin sorunlarını hukuk dışı yollarla çözme eğilimine girdiğini ve bu davranış şeklinin artış trendinde olduğunu gözlemlemekteyiz. Huzurumuzdaki istinafta olduğu gibi eğlence amaçlı gidilen bir yerde eğlenmek yerine çok basit, hatta hiç yoktan sebepler yüzünden vahim sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Ülkemizin toplumsal huzur ve barışı için herkesin karşısındakine anlayış göstermesi ve haklarına saygılı olması gerekmektedir. Herkes diğer kişiler ile arasındaki sorunu anlayış ve hakka saygı çerçevesinde çözümlemeye çalışmalıdır. Kişiler arasında çıkan ve anlayışla çözümlenemeyen sorunların tek çözüm şekli hukuk, tek çözüm yeri ise mahkemelerdir. Bunun dışında bir düşünce içerisinde olanların bu istinafa konu olayın nasıl geliştiğine ve gerek Müşteki gerekse Sanıklar açısından nasıl vahim sonuçlandığına bakması ve ders çıkarması gerekmektedir. Bu nedenle herkesin bir diğerinin hak ve hukukuna saygı çerçevesinde yaşamını sürdürmesinin gerektiğini tekrardan vurgulamak isteriz.

NETİCE

İstinaflar reddolunur. Cezalar mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı
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