D.1/2024 Yargıtay/Hukuk No:141/2016

 (Gazimağusa Dava No: 3812/2012)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden:1. Şana Ticaret ve Sanayi Limited.,Ordu Cad. Karakız Sok., Karslı Pala Apt, Zemin Kat Dükkan No.4 ve 5, Gazimağusa

 2. Muhammed Ömer Özkalpli, Şht. İbrahim Hasan Sok., No: 11, Çanakkale, Gazimağusa

 3. İlter Ömeroğlu, 15 Ağustos Bulvarı No: 110, Kat 3, Gazimağusa

 4. Sarper Cemaller, Barbaros Sok., Gönyeli, Lefkoşa

 (Davalılar)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen: Kıbrıs İktisat Bankası Ltd., 151

 Bedrettin Demirel Cad., Lefkoşa

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf edenler namına: Avukat Ayşen Yaran adına Avukat Taner Şekercioğlu

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Savaş Atakan

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Başkanı Talat Usar’ın 3812/2012 sayılı davada 22.6.2016 tarihinde verdiği karardan Davalılar tarafından yapılan istinaftır.

 ------------------

 K A R A R

Bertan Özerdağ : İşbu istinafta Mahkemenin hükmünü Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: İstinaf Edenler/Davalı No.1, No.2 ve No.3, Gazimağusa Kaza Mahkemesinin aleyhlerine verdiği hükme karşı huzurumuzdaki istinafı dosyaladılar.

 İstinaf Eden/Davalılar bundan böyle yerine göre sadece “Davalılar veya Davalı No.1, Davalı No.2 ve Davalı No.3” olarak, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise bundan böyle sadece “Davacı” olarak anılacaktır.

Davacı, Davalılar aleyhine istinafa konu davayı ikame ederek, davayla ilgili zamanda müşterisi olan Davalılara 19.6.2012 tarihli bir borç senedi tahtında ilk talepte ödenmek üzere 800,000 TL nakden borç verdiğini, Davalı No.2, No.3 ve No.4’ün borç senedini kefil sıfatı ile imzaladığını, Davalı No.1’in borcuna teminat olarak KV 792 ve LV 660 plaka No’lu araçları Davacı lehine rehin verdiğini, Davalı No.2’nin ise Türkmenköy’de kain 607,3619 ve 9894 kayıt No’lu gayrimenkulleri ipotek verdiğini, Davalıların 31.8.2012 tarihi itibarıyla 748,142.10 TL meblağ, bu meblağ üzerinden her takvim ayı sonunda hesaplanıp anaparaya eklenecek yıllık %24 oranında faiz, KV 792 ve LV 660 plaka No’lu araçlar ile Türkmenköy’de 607, 3619 ve 9894 kayıt No’lu gayrimenkullerin aleni müzayede ile satılması ve dava masrafları için hüküm talep etti.

 Davalı No.1, No.2 ve No.3 dosyaladıkları Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde, Davacıdan 800,000 TL borç aldıklarının doğru olduğunu ancak Davacıya herhangi bir borçları bulunmadığını, Davacının yetkisini kötüye kullanarak Davalılara yetkilileri vasıtasıyla beş adet boş dekont imzalat tığını, bu dekontlar kullanılarak Cemaller Trading ltd.’in hesabına 300,000TL, 80,000 TL 10,263 TL ve 71,000 TL yetkisiz aktarım yapıldığını, Davacının bu usulsüz işlemler ile Davalı No.1’i 461,263 TL zarara uğrattığını iddia ederek, davanın reddini talep ettiler.

 Dava celpnamesi Davalı No.4’e tebliğ edilmiş olmasına rağmen davada ispatı vücut etmemiştir.

Davacı dosyaladığı Müdafaaya Cevap ve Mukabil Davaya Müdafaa Takririnde Davalıların iddialarını reddederek Talep Takriri gereğince hüküm talep etmiştir.

İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR:

 Davacı bankacılıkla iştigal eden bir limited şirkettir. Davalı No.1 Limited şirket davaya konu zamanlarda Davacının müşterisi idi. Davalı No.2 ve Davalı No.3 Davalı No.1’in sırasıyla direktör ve sekreteri idiler.

 Davalı No.1, 19.6.2012 tarihinde taraflar arasında imzalanan borç senedi ile Davacıdan 800,000 TL nakden borçlandı. Davalı No.2, Davalı No.3 ve Davalı No.4 (Sarper Cemaller) ise Davacının borcuna teminat olarak kefalet senedi imzaladılar. Davalılar borçlarını aylık 73,660 TL taksitlerle ödemeyi kabul ve deruhte ettiler.

 Davalı No.1, borcuna teminat olarak, adına kayıtlı bulunan KV 792 ve LV 660 plakalı araçları Davacı lehine rehin verdi.

 Davalı No.2’de adına kayıtlı bulunan Türkmenköy’de kain 607, 3619 ve 9894 kayıt No’lu 3 adet gayrimenkulü Davalı No.1’in borcuna teminat olarak Davacı lehine ipotek verdi. 19.6.2012 tarihinde Davalı No.1 adına 6404788 No’lu borç hesabı açıldı.(Emare No.7) Aynı gün (19.6.2012) hesabın açılması ile birlikte 47,210 TL tutarındaki masraflar düşüldükten sonra 752,790 TL, Davalı No.1’in imzaladığı Emare No.12 muhasebe fişi ile Davalı No.1’e ait önceden açılmış bulunan 5287676 No’lu hesaba aktarıldı.

Davalı No.1 tarafından 5287676 No’lu hesaptan Cemaller Trading Ltd.’e aktarım yapılması için 20.2.2012 tarihinde Emare No.27 talimat verildi. Emare No.27 talimatta, “telefonda talimat alınarak aktarım yapılacaktır” ibaresi yer almaktadır.

Davalı No.4 (Sarper Cemaller), Cemaller Trading Ltd.’in direktörüdür.

 Davalı No.1’e ait 5287676 No’lu hesaptan 19.6.2012 tarihinde Cemaller Trading’in hesabına sırasıyla Emare 25 dekont ile 300,000 TL, Emare 28 dekont ile 80,000 TL aktarım yapıldı. Yine aynı gün, 19.6.2012 tarihinde, Davalıların yetkilisi Turgay Uçar 50,000 TL nakit çekiliş yaptı.

 Davalı No.1, 20.6.2012 tarihinde 6406253 No’lu yeni bir hesap açarak 5287676 No’lu hesapta bakiye kalan 322,390 TL’yi yeni hesaba aktardı.

 Davalı No 1, 6406253 No’lu hesap ile ilgili 20.6.2012 tarihli talimatı(Emare No.18) imzaladı ve Cemaller Trading Ltd.’ye ödeme yapılması için talimat verdi. 20.6.2012 tarihinde 6406253 No’lu hesaptan Cemaller Trading Ltd.’in hesabına 10,263 TL aktarıldı.( Emare No.19 dekont) 20.6.2012 tarihinde 6406253 No’lu hesaptan Cemaller Trading Ltd.’in hesabına 71,000 TL aktarıldı. (Emare No.23 dekont)

20.6.2012 tarihinde 6406253 No’lu hesaptan Cemaller Trading Ltd.’in hesabına 2,700 TL aktarıldı.

Davalılar 3.7.2012 tarihinde Davacıya Emare No.31 yazıyı gönderip hesaplarından yetkileri olmadan 300,000 TL, 80,000 TL ve 71,000 TL aktarım yapıldığını ileri sürerek iadesini talep ettiler.

 Davacı Banka da Emare No.32 cevap yazısı ile tüm işlemlerin Davalılar tarafından verilen talimata binaen yapıldığını belirtti.

Davacı ikame ettiği davada, Davalılardan 31.8.2012 tarih itibarıyla 748,142.10 TL borcu ve faizlerini talep etti.

Dava neticesinde Alt Mahkeme aşağıdaki şekilde hüküm vermiştir:

1. Davalıların müştereken ve münferiden Davacıya 654,642.90TL’den ibaret bir meblağ ile mezkûr meblağ üzerinden 1.8.2012’den tamamen tediye tarihine değin her ay sonu hesaplanıp kapitalize edilecek şekilde yıllık %24 faiz ödemelerine,
2. Koçan No.607 (pafta/Harita No: XXX11/12, Parsel No: 186) tahtında Davalı No.2 adına kayıtlı Stavros Mevkii, Türkmenköy-Mağusa’da kâin 4 dönümden müteşekkil taşınmazla, Koçan No: 3619 (Pafta/Harita No: XXXII/12, Parsel No: 171) tahtında Davalı No.2 adına kayıtlı Stavros mevkii, Türkmenköy- Mağusa’da kain 4 dönümden müteşekkil taşınmazın aleni müzayyede usulü ile satılarak satıştan elde edilecek meblağın Davacının hükümlü alacağına tahsis edilmesine,
3. Davalı No: 1 adına kayıtlı olup Davacı lehine verilen LV 660 ve KV 792 plakalı araçların keza aleni müzayede usulü ile satılarak satıştan elde edilecek meblağın Davacının hükümlü alacağına tahsis edilmesine;
4. Davacının Talep Takririnin 9(G) paragrafındaki talebinin ret ve iptal edilmesine
5. Davalıların müştereken ve münferiden Davacıya 15,000 TL dava masrafı ödemelerine,
6. Mukabil davanın masrafsız ret ve iptal edilmesine

Emir ve Hüküm verilir.”

Huzurumuzdaki istinaf, Davalılar tarafından aleyhlerine verilmiş olan hükümden yapılmıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalıların İstinaf sebeplerini aşağıdaki başlıklar altında toplamak mümkündür:

1. **Alt Mahkeme, Davalıların hesabından yapılan 10,263 TL yetkisiz aktarım ile ilgili iddiaların, Davalıların layihasında yer almadığı sebebiyle tezekkür edilmesine gerek olmadığına karar vermekle hata etti.**
2. **Alt Mahkeme, Emare No.18 talimatı yanlış değerlendirmekle ve Davalı No.1 ‘e ait 6406253 No’lu hesap için verildiğini kabul etmekle hata etti.**
3. **Alt Mahkeme, Davacı tarafından Davalılara 5 adet boş dekont imzalatıldığına bulgu yapmamakla hata etti.**

1. **Alt Mahkeme, Davalının 6406253 No’lu hesabından Cemaller Trading Ltd.’in hesabına 10,263 TL ve 71,000 TL’nin yetkisiz olarak aktarıldığına bulgu yapmamakla ve buna bağlı olarak Mukabil Talep Takriri gereğince hüküm vermemekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

 Davalıların Avukatı İstinaftaki hitabında; 10,263 TL’nin yetkisiz aktarımı ile ilgili iddianın Mukabil Talep Takririnin (k) bendinde yer aldığını, her halükârda bu meblağın talep edilen toplam miktarın içerisinde de yer aldığını, Davalılara borcun verildiği gün ( 19.6.2019) masraflara kullanılacak açıklamasıyla Davacı tarafından 5 adet boş dekont imzalatıldığını, verilen borcun borç hesabından masraflar düşülerek başka bir hesaba aktarıldığını, boş dekont kullanılarak aynı gün Cemaller Trading Ltd.’e 300,000 TL ve 80,000 TL yetkisiz aktarım yapıldığını, Davalıların hesaptan sadece yetkilileri Turgay Uçar vasıtasıyla 50,000 TL nakit çekiliş yaptıklarını, Davalı No.2’nin yetkisiz aktarımlara itiraz ettiğini ve kalan meblağı başka bir hesaba aktardığını, bilahare Cemaller Trading Ltd.’e yetkisiz olarak 71,000 TL aktarım yapıldığını, 21.6.2019 da Davalı No.2’nin bankaya gittiğinde hesabında para kalmadığını öğrendiğini akabinde Davacıya yazılı bir ihbar göndererek açıklama talep ettiğini, Davacıya sadece Davalıların günlük 2500 TL tutarındaki yatırımlarının borç hesabına yatırılması için talimat verdiğini ancak Davacının bu talimatı yetkisiz olarak diğer hesaplar için de kullandığını, Davalıların bankada olmadığı saatlerde hazırlanan boş dekontlar ile bu yetkisiz işlemelerin yapılmış olmasının Davalıların iddialarını desteklediğini, Davacının bu aktarımları bankaya ciddi borçları olan Cemaller Trading’in borçlarını düşürmek için yaptığını, 10,263 TL ve 71,000 TL’lik aktarımlarda Davalı No.2’nin imzası bulunmadığı sebebiyle yetkisiz olduğunu iddia ederek, istinafın kabulünü talep etti.

 Davacı Avukatı ise hitabında; Davalılara borç verildiği gün işlemlerin tamamlanması ve ipotek harçları ile BSİV vergileri için dekont imzalatıldığını, aynı gün Davalıların Emare 25 dekont ile Cemaller Trading Ltd.’e 300,000 TL aktarım yaptıklarını, tüm dekontlarda Davalıların imzalarının bulunduğunu, bilahare Davalıların talebi ile yeni bir hesap açıldığını ve bu hesaba bağlı olarak yeni bir talimat verildiğini bu talimata göre Cemaller Trading Ltd.’in hesabına Davalıların dilediği zaman dilediği miktarda aktarım yapabileceğini nitekim, Emare No.23 dekont ile 71,000 TL, Emare No.19 dekont ile de 10,263 TL aktarım yapıldığını, bu şekilde yazılı talimat olduğu zaman Bankanın, hesap sahibine dekont imzalatma zorunluluğu olmadığını sadece talimat gereğince işlemi yapan banka memurunun dekontu imzaladığını, Cemaller Trading Ltd.’nin hesaplarının o günkü durumuna göre aktarılacak miktarın belirlendiğini, Alt Mahkemenin Emare No. 18 talimatı doğru bir şekilde değerlendirip Davalıların iddialarına itibar etmediğini ileri sürerek, İstinafın reddini talep etti.

İNCELEME

Dosyadaki tüm şahadet ve emareleri, tarafların iddia ve argümanları ile birlikte inceleriz.

1. **Alt Mahkeme, Davalıların hesabından yapılan 10,263 TL yetkisiz aktarım ile ilgili iddiaların, Davalıların layihasında yer almadığı sebebiyle tezekkür edilmesine gerek olmadığına karar vermekle hata etti.**

Davalı Avukatı, 10,263 TL’nin yetkisiz aktarımı ile ilgili iddia Mukabil Talep Takririnin (k) bendinde yer aldığı halde Alt Mahkemenin bu miktar ile ilgili Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde herhangi bir iddia ileri sürülmediği gerekçesiyle bu yöndeki taleplerini değerlendirmemekle hata yaptığını iddia etmektedir.

Alt Mahkemenin, mavi 163’te yer alan bu husustaki bulgusu şöyledir;

**“Cemaller Trading Ltd.’in keza aynı hesabına, Davalı No.1’in hesabından 20.6.2012’de 10,263 TL ve 25.6.2012’de 2700 TL’lik aktarımlar yapıldığı Emare 14’ten görünmekle birlikte, Davalılar bu aktarımlara ilişkin Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde herhangi bir iddia ve talepte bulunmamışlardır. Bu durumda son olarak belirttiğim bu iki havaleye ilişkin ayrı bir değerlendirme yapılması gerekli değildir”.**

 Davalı No.1, No.2 ve No.3’ün Müdafaa Takririnin 3.A paragrafında, Davacının yetkisini kötüye kullandığının ve/veya yanıltıldığının ve/veya hileli davranışının ve/veya usulsüzlüğünün ve/veya kanunsuzluğunun tafsilatı başlığı altında yer alan (k) paragrafı şöyledir:

“ k) Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2’nin 20.6.2012 tarihinde işbu hesaptan 30,000 TL çekiliş yaptığını, bankada yeterli nakit olmadığını, Lefkoşa’dan nakit talebinde bulunduklarını, nakit gelince ödeme yapacaklarını beyan ettiklerini ve yine Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2’nin bilgisi ve onayı hilafına böyle bir talebi olmadan 10,263 TL 16-304-5750081 No’lu Cemaller Trading Ltd.’in hesabına aktarıldığını”.

 Yüksek Mahkemenin birçok kararında esasa ilişkin olgular ile ilgili prensipler detaylı şekilde izah edilmiştir (**Bkz. Yargıtay/Hukuk 24/2009,D.9/2011 Harbay Sezgin ve Oğulları Ltd.ve diğerleri ile Gök-Tuğ Ticaret Ltd. arasında).**

 Bu prensiplere göre her Davalının, Davacı tarafından aleyhine ileri sürülen iddiaları bilme hakkı vardır. Her Davacının da davasına karşılık, Davalının müdafaasını dayandırdığı hususları bilme hakkı vardır. Bu nedenle, tarafların iddialarının bilinmesi esastır dolayısıyla, layihalar yargılamanın temel unsuru olarak kabul edilmektedir. Layihalarda sadece esaslı olguların yer alması gerekmektedir. Layihada dava sebebini açık ve kesin olarak ortaya koyan olguların herhangi birinin eksikliği layihayı kusurlu kılmaktadır. Aynı kural müdafaa takrirleri ve mukabil talep takrirleri için de uygulanmaktadır.

 Buna göre, Davalılar Müdafaa Takririnde 10,263 TL’nin hesaptan usulsüz olarak aktarıldığı iddiası yer almakta ilaveten, Mukabil Talep Takririnde talep edilen toplam meblağın 10,263 TL’yi içerdiği görülmektedir. Bu sebeple, Davalının layihasında 10,263 TL ile ilgili bir iddia ileri sürülmediği sonucuna varılması mümkün değildir. Dolayısıyla Alt Mahkeme, Davalının layihasında bu talebin yer almadığı gerekçesi ile incelenmesine gerek olmadığı sonucuna varmakla hata etmiştir.

Belirtilenlerle 1. İstinaf başlığı sebebi kabul edilir.

1. **Alt Mahkeme, Emare No.18 talimatı yanlış değerlendirmekle ve Davalı No.1‘e ait 6406253 No’lu hesap için verildiğini kabul etmekle hata etti.**

 Davalılar Avukatı, Alt Mahkemenin Emare 18 talimatı yanlış yorumladığını, Davalılara göre Emare 18 talimatın sadece borç hesabından günlük 2500 TL’lik yatırımların aktarılması için verildiğini keza, Alt Mahkemenin Cemaller Trading Ltd.’e “herhangi bir meblağı” aktarmak için yetki verdiklerine bulgu yapmakla hata ettiğini iddia etti.

 Alt Mahkemenin Emare No.18 talimat ile ilgili mavi 167’deki değerlendirmesi şöyledir;

“ **Emare No.18 özünde Davacı ile Davalı arasında yapılan bir anlaşmadır. Buna göre Davalı No.1 kendi hesabından Cemaller Trading Ltd. hesabına herhangi bir meblağa bağlı kalınmaksızın ve talimat iptal edilmediği müddetçe yürürlükte kalmak üzere aktarım yapılması için talimat ve yetki vermiştir.”**

 Bankacılık sistemi gereği banka ile müşteri hesapları arasındaki transferlerde müşterinin yazılı veya sözlü talimatı veya onayı gerekmektedir. Banka ile müşteri arasındaki ilişki güvene dayalı bir ilişki (fiduciary relations) olup bankanın bu ilişkiye riayet etme yükümlülüğü vardır.

  Emare No.18, “Bankaya Süresiz Talimat” başlıklı belge ile Davacıya, Davalı No.1’in 6406253 No’lu hesabından Cemaller Trading Ltd.’in 5750081 No’lu hesabına aktarım yapılmasına yetki verilmektedir. Talimat 20.6.2012 tarihli olup miktar ve ödeme devreleri boş bırakılmıştır.

 Davalılar Emare No.18 talimatı her gün Davalı No.1’in hesabından Davalı No.4’ün hesabına 2500 TL aktarım yapılması için verdiklerini iddia etmektedirler.

 Davacı Bankanın müdürü Olgun Önal, şahadetinde, tüm aktarım işlemlerinin Davalı No.1 tarafından verilen Emare No.18 ve Emare No. 27 süresiz talimatlara istinaden Davalıların sözlü ve/veya telefoniyen talimatları ile yapıldığını belirtti.

 Emare No.18 talimattan önce, Davalılar tarafından yine aynı şekilde 287676 hesap ile ilgili Emare No.27 süresiz talimat ile Cemaller Trading Ltd.’in 5750081 No’lu hesabına aktarım yapılmasına yetki verildi, keza Emare No.27 üzerinde de Emare No.18 de olduğu gibi miktar ve ödeme devreleri boş bırakılmıştır. Bununla birlikte, Emare No.27 üzerinde, “**tel, talimat alınarak akt. yapılacaktır**” ibaresi yer almaktadır.

 Davalı No.1’in Emare No.18 talimatı ne amaçla verdiği bir olgu meselesi olduğundan, Davalı No.1’in kendi hesabı ile ilgili talimatı olmadan işlem yapıldığını ihtimaller dengesi prensibi gereğince ispatlaması gerekmektedir.

 Yüksek Mahkemenin, Alt Mahkemenin tanıklara inanıp inanmama ve olgular hususunda yaptığı bulgulara, kolay kolay müdahale etmeyeceği, müdahale edebilmesi için varlığı gereken ilkelerin neler olduğu birçok içtihat kararında vurgulanmıştır.

 Davalı No.2 ve Davalı No.3 şahadetlerinde, Davalı No.1 şirketin marketçilik ile iştigal ettiğini, Cemaller Trading Ltd.’in yetkilisi Davalı No.4 ile aralarında bir ortaklık kurma girişimi olduğunu, Davalı No.1 şirketin işlerini yürütebilmek için Cemaller Trading Ltd.’e ait çekleri kullandığını, Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2’nin bu çekleri günü geldikçe ödediğini belirtmiştir, bu şahadet kanaatimizce Emare No.18 talimat üzerinde aktarılacak miktar ve devrelerinin neden boş bırakıldığını izah eder niteliktedir.

 Davalıların borçlarına mahsuben yapacakları 2500 TL’lik günlük yatırımların, esasen borç hesapları olan 6404788 No’lu hesaba yatacağı dikkate alındığında, Emare No.18 talimat üzerinde borç hesabının numarasının yer almamasının yanısıra aktarım yapılacak hesabın da Cemaller Trading Ltd. olarak belirtilmemiş olması gerçeği ışığında bu iddiaya itibar etmek olası değildir kaldı ki, Davalıların iddiasına göre 287676 No’lu hesaplarında kalan 322,390.94 TL’yi kurtarmak için yeni açtıkları 6406253 No’lu hesap için de aynı şekilde Cemaller Trading Ltd.’e aktarılmak üzere Emare No.18 talimatı vermiş olmaları da iddiaları ile uyum içerisinde değildir.

Tüm şahadet değerlendirildiğinde, Davalı No.1 tarafından imzalanmış Emare No.18 talimat belgesi ile Davalı No.1’in 6406253 No’lu hesabından belirli bir meblağa bağlı kalınmaksızın Cemaller Trading Ltd.’e aktarım yapılması için yetki verildiği açıktır. Bu nedenle, Alt Mahkeme’nin bu yöndeki bulgusu hatalı değildir.

 Belirtilen nedenlerle 2. İstinaf başlığı reddedilir.

 Davalıların 3.ve 4. İstinaf başlıkları altındaki iddiaları birbiri ile bağlantılı olduğundan birlikte incelenecektir.

1. **Alt Mahkeme, Davacı tarafından Davalılara 5 adet boş dekont imzalatıldığına bulgu yapmamakla hata etti.**

1. **Alt Mahkeme, Davalının 6406253 No’lu hesabından Cemaller Trading Ltd.’in hesabına 10,263 TL ve 71,000 TL’nin yetkisiz olarak aktarıldığına bulgu yapmamakla ve buna bağlı olarak mukabil talep takriri gereğince hüküm vermemekle hata etti.**

 Davalılar Müdafaa ve Mukabil Talep Takrirlerinde 5 adet boş dekont imzaladıklarını, Davacının bu dekontların 3 tanesini sonradan doldurarak kredi ile ilgili masraflara kullandığını, geriye kalan iki tanesini de yetkisiz aktarımlar için kullandığını iddia etmesine rağmen layihasının devamında, hesabından 300,000 TL, 80,000 TL, 10,263 TL ve 71,000 TL yetkisiz aktarım yapıldığını ileri sürmüştür.

 Davalıların boş dekontlar ile ilgili iddialarını, İstinaf konusu edilen 10,263 TL ve 71,000 TL yetkisiz aktarımlar ile sınırlı tutarak inceleriz zira 300,000 TL ve 80,000 TL’lik meblağlar ile ilgili herhangi bir istinaf sebebi bulunmamaktadır.

 Davalı Avukatının İstinaftaki hitabında, layihasında kendisine 5 adet boş dekont imzalatıldığını iddia etmesine rağmen aslında bu sayının daha fazla olduğunu beyan etmesi boş dekontlar ile ilgili iddialarının tutarsız olduğunu göstermektedir.

 Davalılar, 20.6.2012 tarihinde bankada oldukları bir zaman dilimi içerisinde bilgileri dahilinde olmadan yapılan 10,263 TL ve 71,000 TL’lik aktarımların yetkisiz olduğunu iddia etti.

 Alt Mahkeme 71,000 TL’lik aktarımın Emare No.18 talimat ile yapılmış geçerli bir işlem olduğuna bulgu yaptı. 10,263 TL tutarındaki aktarım ile ilgili olarak ise Davalının layihasında bu tutar ile ilgili bir iddia bulunmadığı gerekçesi ile değerlendirme yapmamakla hata yaptığını yukarıda belirtmiştik.

 Olgulara göre, 20.6.2012 tarihinde Cemaller Trading Ltd.’e Davalıların yeni açtığı 6406253 No’lu hesaptan aynı gün Emare No.19 dekont ile 10,263 TL ve Emare 23 dekont ile 71,000 TL havale yapıldı. Emare No.19 ve Emare No.23 dekont üzerinde Davalıların imzası bulunmamaktadır. Davacı banka müdürü Olgun Önal, her iki aktarımın Emare No.18 talimat gereğince yapıldığını belirtti.

 Davalıların sunduğu şahadet incelendiğinde, önceki hesaplara illişkin verdikleri Emare No.27 talimat gereğince usulsüz aktarımlar yapıldığı gerekçesi ile 6406253 No.lu yeni bir hesap açtıktan sonra yine, yeni hesap ile ilgili Emare No.27 ile aynı şekilde Emare No.18 talimatı verdikleri, Cemaller Trading Ltd. ile yürütülen iş ilişkileri bağlamında Davalı No.2’nin bu aktarımlar yapıldıktan sonra bankaya gideceğine Davalı No.4 ün işyerine giderek hesap sorduğu, bu süreçte 2500 TL.’lik aktarımların devam ettiği dikkate alındığında bu hesaptan yapılan 10,263 TL ve 71,000 TL aktarımların usulsüz olduğunu Davalılar ortaya koyamamıştır.

Bu nedenlerle Alt Mahkeme bu konuya ilişkin bulgularında hata yapmış değildir.

Belirtilenlerle 3. ve 4 İstinaf başlıkları da reddedilir.

NETİCE :

Netice itibarıyla;

Davalılar İstinaflarında kısmen başarılı olmuştur.

1. İstinaf başlığı kabul edilir. 2, 3 ve 4. İstinaf başlıkları ise reddolunur.

Davalılar İstinaflarında kısmen başarılı olduğu cihetle, aleyhlerine masraf emri vermeyi uygun görmeyiz.

 Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

4 Ocak, 2024