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A R A K A R A R

 Davacı Sendika ikame ettiği davası ile, 30.5.2023 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 31/2023 sayılı Öğretmenler (Değişiklik) Yasası’nın tümünün ve/veya 25/1985 sayılı Esas Yasa’nın 15. maddesini değiştiren 3(2) maddesinin; 46. maddesinin (1)(B)(Ç)(2)(B) bentlerinin değiştirilen 4. maddesinin; 24(2)(B) bendini değiştiren 5. maddesinin ve Geçici 2(2) maddesinin Anayasa’nın 1, 3(2), 3(4), 4, 5, 7, 8, 72, 78, 113 ve 121(1) ve 122. maddelerine aykırı olduğunu ileri sürerek iptal edilmesini talep etti.

 Davanın ikame edilmesinden bir süre sonra Davacı çift taraflı bir istida dosyalayarak, dava konusu 31/2023 sayılı Değişiklik Yasası ile 15. Madde ile 24(2)(B) maddesinde Değişiklik Yasası ile yapılan tadilatın yürürlüğünün durdurulmasını talep etti.

 İstidadaki talep aynen şöyledir:

“**A. Davanın nihai bir karara bağlanmasına dek ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği tarihe kadar Davalı tarafından 30.5.2023 tarihli 110. sayılı Resmi Gazetenin EK I’inin I. Bölümünün 1373’ten 1378’inci sayfasında kadar 31/2023 sayı ile yayınlayarak yürürlüğe giren Öğretmenler (Değişiklik) Yasasının 3.(2) maddesi ile değiştirilen Esas Yasa’nın 15. maddesinde yer alan ‘Özel ders Öğretmeni’ tefsirini kaldıran ve yerine aşağıdaki yeni ‘Özel ders Öğretmeni’ tefsiri koyan düzenlemenin ve/veya bu tefsire ‘rehber öğretmenlik’ ekleyen düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve/veya davaya konu yasa tahtında herhangi bir işlem yapılmaması yönünde bir emir;**

**B. Davanın nihai bir karara bağlanmasına dek ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği tarihe kadar Davalı tarafından 30.05.2023 tarihli 110. sayılı Resmi Gazetenin EK I’inin I. Bölümünün 1373’ten 1378’inci sayfasına kadar 31/2023 sayı ile yayınlayarak yürürlüğe giren Öğretmenler (Değişiklik) Yasasının 5. (B) maddesi ile Esas Yasanın 24.(2).(B) maddesi halini alan maddenin yürütmesinin durdurulması ve/veya davaya konu yasa tahtında herhangi bir işlem yapılmaması yönünde bir emir;”**

 Davacı Sendikanın eğitim sekreterinin istidaya ekli yemin varakasından ve istidanın dinlenmesi esnasında ileri sürdüğü konu başlıkları ile ilgili iddiaları özetle şöyledir:

 31/2023 sayılı Öğretmenler (Değişiklik) Yasası’nın 3.(2) maddesi ile değiştirilen Esas Yasa’nın 15. maddesinde yer alan “Özel Ders Öğretmeni” tefsirini kaldıran ve yerine yeni “Özel Ders Öğretmeni” tefsirini koyan düzenleme ve/veya bu tefsire “rehber öğretmenlik” tefsirinin ilave edilmesi; Öğretmenler (Değişiklik) Yasa’nın 5. maddesi ile değiştirilen Esas Yasası’nın 24. maddesinde rehber öğretmenlerin, rehberlik görevlerine ek olarak kendi alan ve branşlarına uygun olarak, ders yılı içinde haftada en az 8(sekiz), en çok 10 (on) saat ders yapmalarına yer verilmesi; Anayasa’nın 1. maddesine, madde içeriği öngörülebilir ve belli olmadığından; 121(1) maddesine, kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ödenekleri ve diğer özlük işleri yasa ile düzenlenmesi gerektiğinden ve ilkokullarda istihdam edilecek olan rehber öğretmenlerinin nitelikleri, görev ve yetkileri herhangi bir yasada düzenlenmiş olmadığından aykırıdır. Sonuç olarak, 31/2023 sayılı Öğretmenler (Değişiklik) Yasası’nda yapılan bu değişiklikler Anayasa’nın 1., 3.(4), 4., 5., 7., 113. ve 121(1) maddelerine aykırıdır.

 Kamu Hizmeti Komisyonu 28.7.2023 tarih ve KHK.0.00-001/07-23/E.2365 sayılı yazı ile Ö.3/2023 sayılı genelge tahtında 1 adet Özel Ders (Rehber) Öğretmeni için münhal duyurusu yaptığı cihetle, yürürlüğün durdurulması emri verilmediği takdirde münhal neticesinde atama dava konusu yasa tahtında yapılacak ve bu atama neticesinde gerçekten atanma kriterlerini haiz olmayan ve/veya bu yasa maddeleri yürürlükte olmasaydı söz konusu münhal neticesinde ilgili kadroya atanamayacak olan bir kişinin atanmasının gerçekleşeceği ve dava konusu değişiklik yasa maddelerinin iptali yönünde karar verilse dahi, Anayasa Mahkemesi kararları geri yürümediği cihetle, düzeltilemeyecek bir durum ile karşı karşıya kalınacağından, yürürlüğün durdurulması emri verilmediği takdirde geriye dönülmez ve/veya giderilemez bir zarar veya durum ortaya çıkacak ve/veya eski hale geri dönülmesi çok zor olacaktır.

 Münhal için öngörülen sınav 26.8.2023 tarihinde yapılacağı (bu aşamada yapıldığı) için aciliyet vardır. Sınav 26.08.2023 tarihinde yapıldıktan sonra davanın esasında Davacının muvaffak olması halinde, ilgili atama yapılmış olacağından, konu kadronun tekrardan boşalmasının beklenmesi gerekecek ve bu koşullarda yasanın iptalinin Davacının üyelerine hiçbir faydası olmayacak, dava sadece kağıt üzerinde kazanılacaktır.

 Yürürlüğün durdurulması kararı için yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararı, durdurulmamasından daha fazladır. Emrin verilmesi halinde doğrudan eğitimi etkileyen kadrolara hukuk dışı atama yapılmamış olacak, yürürlüğün durdurulma emri verilmediği takdirde ise rehber öğretmen istihdam edilecek ve okula gittiği zaman ne görev yapacağı belli olmayacak, haftada en az 8 en çok 10 saat ders vereceği halde, rehber öğretmenin hangi dersi vereceği belli olmadığından, Anayasa Mahkemesi emir vermediği takdirde, Anayasa Mahkemesi kararları geri yürümediğinden yasa dışı bir atama yapılmış olacaktır.

 Davalı tarafından dosyalanan itiraz ihbarnamesine ekli Yemin Varakasında KKTC Milli Eğitim Bakanlığı müsteşarı Davacının yukarıda belirtilen iddialarını ret ve inkâr ederek ispatını talep etmiştir.

Devamla, değiştirilmiş şekliyle 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nda tüm öğretmenlerin nitelikleri, görev, yetki ve sorumluluklarının belirlendiğini, hiçbir öğretmeninin vereceği dersin ne olduğunun ve/veya bu dersin içeriğinin ne olduğunun 25/1985 sayılı Yasa’da belirlenmediğini, dava konusu yapılan ilkokullarda görev yapacak olan ‘rehber’ öğretmenlerin verecekleri derslerin içeriğinin, diğer derslerde de olduğu gibi, yürürlükteki mevzuata uygun olarak Milli Eğitim Bakanlığı tarafından belirlendiğini, ilkokul müfredatında ‘sosyal beceri’ adı altında okutulan bir ders bulunduğunu ve bu derslerin bazı okullarda halen Türkiye Cumhuriyeti’nden gelen rehber öğretmenler tarafından verildiğini, Bakanlığa bağlı özel okulların ilkokullarında da rehber öğretmen bulunduğunu ve bu öğretmenler tarafından branşlarına uygun ders verildiğini iddia etmiştir.

 Davacının talep ettiği emrin verilmesi için gerekli şartların oluşmadığını, dava konusu yasa maddesi Anayasa’nın herhangi bir maddesine açıkça aykırı olmadığı gibi Yasa’nın yürürlüğünün durdurulmasının ivedi olmadığını, Yasa’nın uygulanması halinde giderilmesi olanaksız ya da güç zarar veya durumun doğmasının kuvvetle muhtemel olmadığını, ayrıca Yasa maddesinin Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olmadığı gibi yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının, durdurulmamasına oranla daha baskın olmadığını ileri sürerek, istidanın masraflarla reddedilmesini talep etmiştir.

 İstida maksatları bakımından taraflar müştereken emarelerini sunduktan sonra tanık dinletmeden, Mahkemeye hitap etmekle yetinmişlerdir.

 Yürürlüğünün durdurulması talep edilen 31/2023 sayılı Öğretmenler (Değişiklik) Yasası ile tadil edilen Esas Yasa 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın 15. maddesinde yer alan ‘Özel Ders Öğretmeni’ tefsiri ve 24(2)(B) maddesi aynen şöyledir:

**“(15)"Özel Ders Öğretmeni", beden eğitimi, müzik, yabancı dil, resim, iş bilgisi ve ev idaresi derslerini öğretmek ve rehber öğretmenlik, okul öncesi eğitim ile özel eğitim kurumları için yetiştirilip görevlendirilmiş öğretmeni anlatır.”**

**(24) (2)(B) Rehber öğretmenler, rehberlik görevlerine ek olarak kendi alan ve branşlarına uygun olarak, ders yılı içinde haftada en az 8 (sekiz), en çok 10 (on) saat ders yaparlar.”**

 Aykırılık bulunduğu iddia edilen ilgili Anayasa maddeleri aynen şöyledir:

**“Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir.

**Madde 3**

 (4) Hiçbir organ, makam veya merci, kaynağını bu Anayasa'dan almayan bir yetki kullanamaz.

**Madde 4**

 Yasama yetkisi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti halkı adına Cumhuriyet Meclisinindir.

### Madde 5

 Yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu tarafından Anayasa ve yasalara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir.

**Madde 7**

(1) Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.

 (2) Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı organlarını, Devlet yönetimi makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

**Madde 113**

(1) Devlet yönetimi, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve yasa ile düzenlenir.

(2) Devlet yönetiminin kuruluş ve görevleri merkezden yönetim ve yerinden yönetim ilkelerine göre yürütülür.

(3) Kamu tüzel kişiliği ancak yasa ile veya yasanın açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulur.

**Madde 121**

1. Kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri yasa ile düzenlenir.

Yürürlüğün durdurulması emri verilmesine ilişkin koşullar,

Anayasa Mahkemesi 20-21/2012 D.2/2012 sayılı Anayasa Mahkemesi kararı ile başlayarak, müteaddit kez bu Mahkeme tarafından açıklanmıştır.

 Yürürlüğün durdurulması emri verilmesi koşulları bakımından, içtihat kararlarında şu şekilde belirlenmiştir: (Anayasa Mahkemesi 7/2019 D.3/2019)

**“Buna göre, yürürlüğün durdurulmasına emir verilebilmesi için,**

1. **İptali ve yürürlüğünün durdurulması istenen normun Anayasaya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olması,**
2. **Giderilemez zararların ya da giderilemez durumların ortaya çıkmasının muhtemel olması,**
3. **Aciliyet olması,**
4. **Yürürlüğün durdurulması kararı için, yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının, durdurulmamasından daha fazla olması gerekmektedir.**

**Aciliyet bulgusuna varılabilmesi için, koşulları ikiye**

**ayırmak mümkündür:**

* 1. **Yürürlüğün durdurulması kararını vermeden, esas hakkındaki kararı beklemek kamu yararı açısından çok büyük zarara neden olacak.**

**b. İptali istenen düzenlemenin uygulanmasının durdurulması için, iptal kararının beklenmesine tahammül olmayacak.”**

 Huzurumuzdaki istida maksatları için yürürlüğün durdurulması emrinin verilip verilmemesine karar verirken incelenecek unsurlar şu şekilde sıralanmalıdır;

A. İptali ve yürürlüğünün durdurulması istenen 31/2023 sayılı Yasa ile değiştirilmiş 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın 15’nci maddesinde yer alan Özel Ders Öğretmeni tefsirinin ve 24(2)(B) maddesinin Anayasa’ya aykırı bulunması kuvvetle muhtemel midir?

 B. 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın 15’nci maddesinde yer alan Özel Ders Öğretmeni tefsirinin ve 24(2)(B) maddesi ile ilgili yürürlüğün durdurulma emri verilmemesi halinde giderilemez zarara neden olunur mu veya iptal kararının beklenmesine tahammül edilemez mi?

 C. Yürürlüğün durdurulması emri verilmesi için aciliyet var mıdır? Yani davadaki esas kararı beklemek kamu yararı açısından çok büyük zarara neden olur mu veya iptal kararının beklenmesine tahammül edilmesi mümkün değil midir?

 D. Yürürlüğün durdurulması kararı için yürürlüğün durdurulmasındaki kamu yararının durdurulmamasından daha fazla olduğu kabul edilebilir mi?

Öncelikle, iptali ve yürürlüğünün durdurulması talep edilen Esas Yasa’nın tadil edilmiş 15. ve 24(2)(B) maddelerinin Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olup olmadığı hususunun incelenmesi gerekir.

Yukarıdaki maddelerin Anayasa’nın 1. maddesinde yer alan hukuk devleti ilkesine uygun olabilmesi için hukuk güvenliğini sağlıyor olması, bunun için de kurallarda belirlilik ve öngörülebilirlik olması gereklidir. Keza, Anayasa’nın 121(1) maddesine uygunluk açısından da özel ders öğretmeninin görev ve yetkilerinin yasada yer alması gerekir.

 Anayasa’nın 1. maddesi açısından Anayasa Mahkemesi 8/2013 D.3/2015 sayılı kararda belirtildiği şekilde, sınırsız yetki içeren kurallar hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmaz.

 Karardan aşağıdaki kısmı aktarmayı gerekli görürüz:

**“Anayasa’nın 1. maddesinde belirtilen hukuk devletinin temel unsurlarından birisi de, hukuk güvenliğinin sağlanmasıdır. Hukuk güvenliği, kurallarda belirlilik ve öngörülebilirlik gerektirir. Belirlilik ve öngörülebilirlik niteliği taşımayan, yani takdire bağlı ve belirsiz bir yetki içeren kurallar, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmaz.**

**Hukuk güvenliği ilkesine göre düzenlemeler herhangi bir duraksamaya veya kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirli, açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olmalıdır (Bak: T.C. Anayasa Mahkemesi E. 2004/1987). “**

Huzurumuzdaki istidada Esas Yasa’nın tadil edilmiş 15. maddesinde yer alan “özel ders öğretmeni” tefsirine bakıldığı zaman burada öngörülemeyen veya sınırsız yetki veren bir içeriğin yer aldığını ilk etapta söylemenin mümkün olup olmadığına bakmak gerekir. 15. maddede özel ders öğretmeninin tefsiri verilmektedir. Yasa’nın tefsir maddesinde yer alan “Öğretmen” ifadesinin tefsiri şöyledir:

**“‘Öğretmen’, Bakanlığın ve Bakanlığa bağlı eğitim ve öğretim kurum ve kuruluşlarının yürütmekle yükümlü olduğu eğitim ve öğretim hizmetlerinin gerektirdiği asıl ve sürekli görevleri yerine getiren sürekli personeli anlatır.”**

 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’na ekli I. Cetvel ilkokuldaki öğretmen kadro sayıları, özel eğitim öğretmeni hariç, tüm öğretmenlerin sayısı bir başlık altında görüşülecek şekilde belirtilmiştir. Buradan açıkça özel ders öğretmeninin öğretmen tefsirinin kapsamında olduğu ve I. Cetveldeki kadro sayısına, özel eğitim öğretmeni haricindeki öğretmen başlığı altına girdiği görülmektedir.

Özel ders öğretmeni kapsamına giren müzik ve spor öğretmeninin ne konuda eğitim verdiği bilinen bir olgu olduğu gibi rehber öğretmenliğin de ne olduğu ve hangi konuda eğitim vereceği hususları ile ne gibi eğitim almış olması gerektiği de belirsiz değildir. Eğitim dünyasında rehber öğretmen diye isimlendirilen öğretmenlerin psikolojik danışmanlık ve rehberlik yaptıkları, üniversitelerin bu bölümlerinden mezun oldukları açıktır.

Orta eğitim, genel ve mesleki teknik liseler ile ilgili olsa da Amme Enstrümanı 511/2005 sayılı Okul Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Tüzüğü’nde de rehber öğretmenlerin faaliyetlerinin ne olduğu açıkça sıralanmıştır. Bu tüzük ilkokullar için geçirilmiş bir tüzük olmamakla birlikte bu istida maksatları için bu tüzüğün içeriği ile ilgili, yani bir rehber öğretmenden ne beklendiği, hangi konuda eğitim verebilmesi gerektiği konularında uygulamanın nasıl olduğunu göstermektedir.

Öğretmenler Yasası’nın 16. maddesinin (3). fıkrası açıkça beden eğitimi, müzik, yabancı dil, resim, iş bilgisi, ev idaresine ilaveten rehber öğretmen olarak atanacak özel ders öğretmenlerinin Atatürk Öğretmen Akademisinin ilgili bölümünden mezun olmaları veya bir üniversitenin ilgili bölümünden lisans diplomasına sahip olmaları gerektiğini belirtmiştir. Bir tefsir maddesinde yer alan özel ders öğretmeninin tefsirine rehber öğretmenin de dahil edilmesiyle, özel öğretmen tefsirinin genişletilmesi halinde, rehber öğretmenin görev sahası belli olduğundan, ortada belirsizlik veya öngörülemeyecek bir durum olduğunu dolayısı ile ilk etapta hukuk devleti ilkesine aykırılık bulunmasının kuvvetle muhtemel olduğunu kabul etmek mümkün değildir.

Anayasanın 121(1) maddesi gereği özel ders öğretmeninin görev ve yetkilerinin yasa ile düzenlenmesi gerekmektedir. Özel ders öğretmeni tefsiri Öğretmenler Yasası’nda yer almaktadır. Rehber öğretmenin özel ders öğretmeni kapsamına alınması dava konusu yasa tadilatı ile gerçekleşmiştir. Esas Yasa’nın 20. maddesinde belirtilen görevler, özel ders öğretmenini de “öğretmen” kapsamında olduğu ve bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği için, onun açısından da geçerlidir. Yasa’nın 78. Maddesinde, verilecek derslerin Bakanlıkça hazırlanan öğretim programları ve genelgelerle belirleneceği açıkça izah edilmektedir.

 Easas Yasa 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası’nın 78.

maddesi aynen şöyledir:

 **“78. Her okulda, öğretilecek dersler, konular ve yapılacak diğer eğitim etkinlikleri Bakanlıkça hazırlanan öğretim programları ve genelgelerle belirlenir.”**

 İlkokullarda esas olanın sınıf öğretmeni olduğu veya Atatürk Öğretmen Kolejinden rehber öğretmen formasyonu ile bir öğretmenin mezun edilemeyeceği iddiaları 15. maddedeki özel ders öğretmeni tefsirinin Anayasaya aykırılık iddialarına katkısı olan iddialar kapsamına girmez. Nitekim, Öğretmenler Yasası’nın 15. maddesinde özel ders öğretmeni yanında, sınıf öğretmeni de “sadece bir okulda herhangi bir sınıf veya şube (derslik) de eğitim ve öğretim görevlerini yerine getiren öğretmeni anlatır” şeklinde tefsir edilmiştir. Sınıf öğretmeni de Yasa’ya Ekli I. Cetvelde “Öğretmen” sayıları içerisinde yer almaktadır. Yasa’nın 16. maddesinde de ilkokulda öğretmenlik yapacak olanların Atatürk Öğretmen Kolejinden mezun olmaları gerektiği koşulu yoktur. 16(3)’e göre bir üniversitenin ilgili bölümünden lisans diplomasına sahip olmak yeterlidir. Tadil edilmiş 15. madde ile Öğretmenler Yasası’nda yer alan görev ve yetkiler dışında rehber öğretmene görev ve yetki yükletilmemiştir. Bu bağlamda 121(1). maddesine ilk etapta kuvvetle muhtemel bir aykırılık olduğu söylenemez.

Netice itibarı ile Esas Yasa’nın tadil edilmiş 15. maddesinde yer alan özel ders öğretmeni tefsirinin gerek Anayasa’nın 1. Maddesine, gerekse 121(1) maddesine aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olmadığına karar verilir.

 Tadil edilmiş 24(2)(B) bendinde, rehber öğretmenin rehberlik görevine ek olarak kendi alan ve branşına uygun ders saatlerinin ne olacağı belirtilmiştir. Bu bentde rehber öğretmenin hangi dersi vereceği, “kendi alan ve branşına uygun ders” ifadesiyle olarak izah edilmiştir. Bir üniversitenin ilgili bölümünden mezun olan bir kişinin, eğitim gördüğü konularda ders vermesi gerekmektedir. 25/1985 sayılı Yasa’nın 16. maddesine uygun olarak Rehber öğretmenin Psikolojik danışmanlık ve rehberlik konularını veren bir bölümünden mezun olması gerektiği gerçeği ışığında ilk etapta, rehber öğretmenin ne ders vereceği ile ilgili öngörülebilirlik ilkesine ilk etapta aykırılık olduğu söylenemeyeceği gibi bu madde ile ucu açık ve sınırsız yetki verildiği de söylenemez.

 Rehber öğretmenin görev ve yetkilerinin ne olacağı

konusunda rehber öğretmenin bir öğretmen olduğu ve öğretmen

tanımına dahil olduğu gerçeği ışığında diğer öğretmenler gibi

Yasa’nın 20. maddesinde yer alan görevlere tabi olduğu ve

kendi branşına uygun ders vermesi gerektiği kabul edilmelidir.

Öğretmenler Yasası’nda farklı öğretmenler tarafından verilecek

derslerin sıralanması gerekmediği gibi Yasa’nın 13. ve

22. maddelerinde ilkokullarda yönetimin müdürde olduğu ve bu

görevi bakanlığın yönerisine göre yürüttüğü, 78. Maddesinde

ise verilecek derslerin Bakanlıkça hazırlanan öğretim

programları ve genelgelerle belirleneceği açıklıkla izah

edilmektedir.

 Bu durumda öğretmen tefsirine dahil olan özel ders öğretmeni ve dolayısı ile bir rehber öğretmenin görevi Yasada izah edildiğinden ilk etapta görev ve yetkisinin yasada

 belirlenmediğini ve görevinin ne olduğunun da öngörülür

 olmadığını söylemek mümkün değildir. Bu durumda Yasanın tadil

 edilmiş 24(2)(B) maddesinin de, ilk etapta, Anayasa’nın 1. ve

121. maddelerine aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olduğu söylenemez.

 Yukarıda ifade edildiği şekilde yürürlüğün

durdurulması emri verilmesi için gerekli olan, aykırılığı

ileri sürülen Yasa maddelerinin Anayasa’ya aykırılığının ilk

etapta kuvvetle muhtemel olduğunun tespit edilememesi nedeni

ile, yürürlüğün durdurulması emri verilmesi için ilk unsur

var olmadığından, diğer unsurların incelenmesine gerek

kalmamıştır.

 Davacının istidası ret ve iptal edilir.

 Narin Ferdi Şefik Gülden Çiftçioğlu

 Başkan Yargıç
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