D.24/2023 YİM No: 148/2018

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: Tözüm Targen, İtfaiye Yolu No:10, Mağusa.

 ile

Davalı: No. 1- K.K.T.C İçişleri Bakanlığı vasıtasıyla K.K.T.C

 No. 2- Tapu ve Kadastro Müdürlüğü vasıtasıyla K.K.T.C

 No. 3- Magosa Kaza Tapu Amirliği ve/veya Magosa Kaza

 Tapu Şube Amir ve/veya Magosa Tapu Dairesi

 vasıtasıyla K.K.T.C.

 A r a s ı n d a.

Davacı şahsen hazır.

Davalılar namına: Başsavcı Yardımcı Muavini İlter Koyuncuoğlu

 adına Savcı Kezban İnce.

…………………………………………

**K A R A R**

**Tanju Öncül**: Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bahar Duatepe okuyacaktır.

**Bahar Duatepe:** Davacı, Davalılar aleyhine dosyaladığı dava ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

**“** 1. Davacı, Magosa’ya bağlı Yeni Boğaziçi köyünde XXIV – 18 E2 pafta haritada 268/5 parsel ve 3990 kayıt No’lu 1 evlek, 1800 ayak kareden müteşekkil taşınmazın kayıtlı mal sahibi olup, 2006 tarihinden beri, işbu arsada inşa eylediği hanede ikamet etmektedir.

1. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ve/veya Davalı No.3’ün Yeni Boğaziçi’nde XXIV – 18.E2 pafta – haritada 3990 koçan numaralı ve 268/5 parsel numaralı 1 evlek 2800 ayak kareden müteşekkil Davacıya ait taşınmazın, Mağusa Tapusundaki Tapu kütük ve defterlerindeki işbu Tapu kaydını, ve/veya 3990 No’lu koçanın kaydını kötü niyetle ve kasten ve hile ile kanunsuz ve keyfi ve kanuna aykırı ve yetkisini aşarak yetki gasbı ile ve herhangi bir mahkeme kararı olmadan, davacıya hiçbir bildirimde bulunmadan ve/veya muvafakatini almadan iptal eden, işlem ve/veya kararın kanunsuz, veya kanuna aykırı, suistimal ile, keyfi, yasalara göre suç teşkil eden bir fiille, yetki aşımı ve veya yetki gasbı ile alınmış, gerekçesiz, hükümsüz, yok hükmünde, yoklukla malul derecede iptali mucip kararlar olduğuna dair hüküm itası;
2. Davalı No:2 ve/veya Davalı No:3’ün, Yeni Boğaziçi Köyünde XXIV – 18. E2 pafta ve pafta haritada yer alan Davacıya ait 268/5 parsel ve 3990 kayıt nolu arsa ve/veya taşınmazın mevcut yasal 25/4/1997 tarihli yer haritasını ve/veya yer haritasındaki yasal sınır işaretlerini ve/veya hudutlarını, yasal ölçüm ve/veya hiçbir ölçüm yapmadan ve/veya 25/4/1997 tarihli yer planını nazarı dikkate almadan değiştiren ve/veya hudut işaretlerini daraltan işlem ve/veya kararlarının suistimalle, ihmalle, keyfi ve/veya hileli ve/veya kanunsuz ve/veya kanuna aykırı ve/veya yetki gasbı ve/veya yetki aşımı ve/veya hükümsüz etkisiz geçersiz alınmış yok hükmünde ve/veya yoklukla malul derecede iptali mucip kararlar olduğu hususunda muhterem mahkemenin hüküm ita eylemesi;
3. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2, Yeni Boğaziçi XXIV-18 – E2 pafta haritada ve/veya Davacının 25/4/1997 tarihli yer haritasında Şehir Planlama ve Mağusa Kaymakamlığı ve Yeni Boğaziçi Belediyesi, XXIV – 18-E2 pafta haritada davacıya ait 3990 koçan ve 268/5 parsel No’lu taşınmazın 25/4/1997 tarihli yer haritasını ve bu haritada Davacıya ait 268/5 parsel nolu taşınmazın hudut işaretlerini ve güney/güney batı hududuna inşa ettiği bahçe duvarını Sokaklar ve Binalar Kanunu (Fasıl 96 madde 3 tahtında 14/3/2008 tarih ve T No.02750 nolu tasvip şahadetnamesi ile tasvip ederek, iki ada arasında yer alan 10 ayak genişliğindeki yolun sınırlarını onayladıktan sonra davalının 24-18-E2 pafta haritada değiştirilmiş şekliyle ada no 119 da yer alan 3998 koçan, 268/13 parsel (yeni 917 koçan ve 8 parsel nolu) ve 4001 koçan, 268/16 parsel (yeni 910 koçan ve parsel 1 nolu) ve 4000 koçan, 268/15 parsel no ( yeni 911 koçan 2 parsel no) ve 3997 koçan, 268/12 parsel (yeni 916 koçan, 7 parsel nolu) nolu arsaların hiçbir ölçüm ve/veya yasal ölçüm yapmadan hudut işaretlerini ve/veya alanlarını kuzey/kuzey doğu istikametine doğru yetkisini aşarak, keyfi surette büyütmek suretiyle 25/4/1997 tarihli yer planında mevcut 10 ayak genişliğindeki devlete ait yolun sınırlarını ve/veya güzergâhının yönünü ve/veya şeklini değiştiren ve bu değişiklikle Davacıya ait 268/5 parsel nolu taşınmazın yola olan hudut işaretlerini değiştiren işlem ve kararlarının kanunsuz suistimale, ihmalle ve/veya keyfi ve/veya kanuna aykırı, gerekçesiz, yetki aşımı ve/veya yetki gasbı ile alınmış hükümsüz ve/veya yok hükmünde ve/veya yoklukla malul derecede iptali mucip işlem ve kararlar olduğu hususunda hüküm itası;
4. Davalının 29/1/2015 tarihinde davacıya gönderdiği TK-106/15-103-15/220 dosya ve 27/1/2015 tarihli Yeni Boğaziçi yenileme çalışmaları başlıklı yazı ve/veya ihbarnamede Yeni Boğaziçi köyünde XXIV – 18 – E2 pafta haritada ve Davacıya ait 268/5 parsel No’lu taşınmazla ilgili sınır düzeltmelerine ve/veya değişikliklerine itirazla, işbu yapılan düzenleyici işlemlerin ve/veya kararların iptali hususunda Magosa Kaza Mahkemesinde 3/2015 sayılı istida istinafı dosyaladığı ve dava neticesine değin düzenleyici işlemlerin kesinleşmesi durduğu halde Davalının haksız, kanunsuz, kasten ve hile ile XXIV – 18 – E2 pafta haritada Davacının 25/4/1997 tarihli yer planındaki Davacıya ait 268/5 parselin sınır işaretlerini hile ile kanuna aykırı tarzda düzenlediği 3/4/2018 tarihli yeni yer planı ile Davacının meşru menfaatlerini haleldar edecek tarzda ileri işlemlerle değiştiren ve kesinleştiren kararlarının suistimalle, ve/veya ihmalle ve keyfi surette, yetki aşımı ve/veya yetki gasbı ile gerekçesiz alınmış, kanunsuz kanuna aykırı, gerekçesiz, hükümsüz ve yok hükmünde yoklukla malul derecede iptali mucip kararlar olduğu hususunda hüküm itası;
5. Davalının, Davacıya 29.1.2015 tarihinde gönderdiği TK 106/15 – 103-15/220 sayı ve 27/1/2015 tarihli ve yazının ekinde, mevcut XXIV/18 – E2 pafta harita ile Davacının 25/4/1997 tarihli yer planını yeniden düzenleme adı altında Davacıya ait 268/5 parsel nolu arsanın sınır işaretlerini değiştiren daraltan ve Davacının tesadüfen aldığı bir duyum üzerine 3/4/2018 tarihinde araştırma sonucu iktisap eylediği 3/4/2018 tarihli yeni yer krokisi ve/veya bildirgede 25/4/1997 tarihli yer planında mevcut arsaların sınırlarını ve/veya alanlarını daraltan ve/veya büyülten bu düzenleyici ölçüm ve/veya işlem ve kararlar tapu ve kadastro, yasanın ön gördüğü resmi, yasal kadastrocular tarafından yapılmadığı ve/veya görevsiz ve yetkisiz ve/veya Anayasanın 90.’ıncı maddesinin (1),(4) ve (5)’inci fıkrasının öngördüğü şekilde Cumhuriyet Meclisinin onayladığı bir yasa ile uygun bulunmadan ve/veya Cumhuriyet Meclisinin onayladığı bir yasaya ve/veya kanuna dayanmayan yabancı uyruklu özel ve/veya tüzel kişilerce ve/veya T.C uyruklu Sebat Proje Ltd. Şirketi ve/veya yabancı uyruklu bir şirket tarafından yapıldığı ve/veya hile ile kanuna aykırı, kanunsuz ve/veya Anayasanın 90.’ıncı maddesinde ön görülen yasal bir kanunla değil de kanuna dayanmayan yabancı uyruklu özel ve/veya tüzel kişilerce yapıldığı cihetle kanuna aykırı kanunsuz suistimalle, ihmalle, keyfi yetki aşımı ve/veya yetkisiz ve/veya yetki gasbı ile geçersiz hükümsüz yok hükmünde ve/veya yoklukla malul derecede iptali mucip işlemler ve/veya kararlar oldukları hususunda muhterem mahkemenin hüküm ita eylemesi;
6. Davalının Magosa’ya bağlı Yeniboğaziçi XXIV – 18 E2 pafta haritada 3990 koçan numaralı ve 268/5 parsel numaralı, 1 evlek 2800 ayakkareden müteşekkil Davacıya ait taşınmazını Magosa Tapu kütük ve defterlerindeki işbu kaydını yetkisini aşarak ve Davacıya hiçbir bildirim ve/veya tebligatta bulunmadan ve Davacının iznini ve/veya muvafakatını almadan ve/veya herhangi bir mahkeme kararı almadan, haksız, keyfi, sebepsiz, kanunsuz, kasten ve hile ile iptal eden ve/veya silen ve yerine yeni düzenlediği 903 kayıt numarasıyla ve yeni referanslarla ve/veya yeni S31 – C-03-C- 3-B- (-) (118) nolu pafta harita 2 parsel numarasını koyarak 3990 kayıt nolu tapu kütük sayfasını değiştiren işlem ve/veya kararlarının, kanunsuz, yasalara göre suç teşkil eden bir fiille ve keyfi kanuna mugayir, yetki aşımı ve/veya yetki gasbı ile alınmış, gerekçesiz, hükümsüz yok hükmünde, yoklukla malul derecede iptali mucip kararlar olduğuna dair hüküm itası;
7. Davalı No.2 nin Yeniboğaziçi yenileme çalışmaları adı altında davacının Yeniboğaziçi’nde 3990 kayıt ve 268/5 parsel nolu taşınmazının da bulunduğu XXIV – 18 – E-2 pafta haritasını yeni düzenleme adı altında metrenaj sisteme göre ve (S31-C-03-C-3-B- (-) – (118) ve (119) şeklinde, değiştiren ve yine bu pafta haritada mevcut parsellerin parsel numaralarını ve koçan kayıt numaralarını yeniden düzenleyen işlem ve kararları ve bu pafta haritaya göre ve yeni krokiye göre ada 118 ve ada no.119 diye isimlendirdiği adalardaki parsellerin, mevcut sınır işaretlerini Davacının güney/güneybatı sınırını işaretlerini ihlal edecek tarzda ve/veya hudutlarını ve/veya hudutların şekillerini değiştiren ve/veya alanlarını daraltan ve/veya büyüten tüm işlem ve/veya kararları herhangi kanuna dayanmadan hatalı ve/veya yanlış ve/veya kanunsuz, kanuna aykırı ve/veya suistimalle, ihmalle ve/veya keyfi yetkisiz ve/veya yetki aşımı ve/veya yetki gasbı ile gerekçesiz hükümsüz ve/veya yok hükmünde, yoklukla malul derecede iptali mucip işlem ve kararlar olduğu hususunda hüküm itası;
8. Davacı tarafından Davalı No.2’ye takriben 9/5/2018 tarihinde tebliğ edilen dilekçeyi işleme koymayı ve/veya dilekçeye cevap vermeyi ihmal ettiğine mütedair bir mahkeme kararı;
9. Davalı No.3 ve/veya Davalı No.2’nin Yeni Boğaziçi Köyü’nde XXVI – 18-E2 pafta haritada ve/veya Yeni düzenlemeyle (S31-C-03-C-3-B-(-)-(118) pafta haritada ve 25/4/1997 tarihli yer planında ve/veya Davalının bu pafta haritada ada 119 diye nitelendirdiği ada da yer alan Davacıya ait 4000 koçan ve 268/15 parsel değiştirilmiş şekliye yeni 911 – koçan, 2 parsel nolu K.K.T.C ye ait taşınmaz ile Salih Hacı Musa’ya ait 3998 koçan, 268/13 parsel ve yine 917 koçan ve 8 parsel nolu taşınmaz ve Mustafa Hüseyin İbrahim’e ait 4001 koçan, 268/16 parsel, yeni 910 koçan ve 1 parsel nolu taşınmaz ile Servin Beyhan’a ait 3997 koçan 268/12 parsel yeni düzenlemeyle 916 koçan ve 7 parsel numaralı taşınmazlara ait parsellerin alanlarını Davacının meşru menfaatlerini haleldar eden şekilde değiştiren ve değiştirilmiş şekliyle 41/77 sayılı yasaya aykırı tarzda alanlarını büyülten ve küçülten işlem ve kararların ve yeni değiştiren ve/veya daraltan ve/veya büyülten alanlarını büyülten ve/veya küçülten düzenleyici işlem ve kararlarının kasten ve/veya hile ile, ve/veya kanunsuz, kanuna aykırı ve/veya gerekçesiz, hükümsüz, suistimalle, keyfi surette, yetki gasbıyle ve/veya yetki ve görevlerini aşarak yok hükmünde, ve yoklukla malul derecede iptali mucip kararlar olduğu hususunda muhterem mahkemenin bir hüküm ita eylemesi;

11. Davalı Yeni Boğaziçi Köyünde XXIV/18.E2 pafta haritada 25/4/1997 nolu yer harita da Salih Hacımusa isimli şahsa ait 3998 koçan ve 268/13 parsel nolu ve 0.1.2200 ayakkare alanı bulunan yeni düzenlemeyle tapu kütüğüne (S31-C-03-C-3-B-(-)-(119) pafta harita parsel 8, 917 koçan numarasıyla işlenen arsanın 15 metre olan batı sınır uzunluğu sınır komşusu Servin Beyhan’a ait 268/12 parselin 10 metre 10 cm’lik sınır uzunluğu ile birlikte eski yer planına göre 25 mt. 10 cm iken bu sınır uzunluğunu Sevrim Beyhan’a ait 268/12 parselin sınırını 10,10 metreden 11,77 metreye yükseltip toplamda sınırı yeni düzenleme ile 26 metre 50 cm’ye yükselten ve aynı zamanda eski 21,60 metre olan kuzey/kuzey doğu sınırını 19,33 metreye düşürüp arsayı 2 metre daraltmak suretiyle sınır çizgilerini kuzey/kuzey doğu istikametine doğru, 2 metre büyülterek Davacının yola olan sınırını, ve/veya sınırındaki mevcut yasal duvarını 10 ayaklık yola, 2 metre tecavüz etmiş gösteren ve Davacının yola olan sınır işaretlerini, kuzey/kuzey doğru istikametinde 2 metre daraltan işlem ve/veya kararların hile ile kasten kanunsuz, yasalara göre suç teşkil eden bir fiille ve keyfi kanuna mugayir, yetki aşımı ve/veya yetki gasbı ile alınmış, gerekçesiz, hükümsüz yok hükmünde, yoklukla malul derecede iptali mucip kararlar olduğuna dair hüküm itası;

12. Davalı, Yeni Boğaziçi XXIV/18. E2 pafta haritada ve 25/4/1997 tarihli yer haritasında Mustafa Hüseyin İbrahim isimli şahsa ait 4001 koçan ve 268/16 Parsel nolu arsanın batı kuzey istikametindeki hudut boyu mesafesi 25,03 metre iken Davalının yeni düzenleme ile isdar eylediği yeni ve 3/4/2018 tarihli yer planı ile sınır düzeltme işlemleri ile 1. Parsel nolu olan bu arsanın 25,03 metre olan sınır mesafesini 25,50 metreye ve 26,14 metre olan doğu sınırını da 25,88 metreye indirgeyen ve kuzey/kuzeydoğu sınır boyu mesafesi 19,33 metre iken bu mesafeyi 20,57 metre büyültüp ve bu arsaya güneyden sınır komşusu olan ve K.K.T.C ve ait 268/15 parsel, yeni 2 parsel nolu arsanın batı hudut mesafesi 26,91 metre iken bu mesafeyi 27,67 metreye doğu sınır uzunluğunu kuzey/kuzeydoğuya doğru 29,9 metreye çıkarmak suretiyle kuzeydoğu sınırında yer alan 268/16 parsel nolu arsanın kuzey kuzeydoğu hudut işaretlerini, kuzey/kuzeydoğuya istikametine doğru 2 metre ileriye taşıdı. Ve bu sınır büyültme neticesinde Davacının güney güneybatı sınırını 10 ayak genişliğindeki yola tecavüz etmediği halde 2 metre tecavüz etmiş gibi gösteren ve bu gerekçeyle Davacının güney güneydoğu sınır işaretini ve/veya sınırdaki duvarını arsanın kuzey/kuzeydoğusuna doğru 2 metre daraltan ve bu şekilde davacının meşru menfaatlerini olumsuz yönde etkileyen ihlal eden Davalının düzenleyici işlem ve kararlarının hileli, kasti, keyfi, suistimalle, kanuna aykırı, kanunsuz, hükümsüz, gerekçesiz, yetki ve görevini aşan, yetkisiz ve/veya yetki gasbı ile yok hükmünde, yoklukla malul derecede de iptali mucip kararlar olduğu hususunda muhterem mahkemenin hüküm ita eylemesi;

13. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 41/77 sayılı item yasasına aykırı olarak ada no.119’daki 4001 koçan 268/16 parsel, 3998 koçan ve 268/13 parsel, 3997 koçan 268/12 parsel nolu arsaların 25/4/1997 tarihli orijinal yer planındaki hudut işaretlerini ada 118 doğru büyülten ve bu büyültme neticesi alanlarını da büyülten, ve bu arsalara alanları büyültülmüş şekliyle ve Tapu kütüğündeki eski kayıt numaralarını silerek, tapu kütüğüne (3998) yeni 917, (4001) yeni 910 ve (3997) yeni 916 kayıt numarasıyla kayıt eden işlem ve kararlarının kanunsuz, 41/77 sayılı item yasasına aykırı, kanuna mugayir, hükümsüz, yetkisiz, keyfi, suistimalle, yetki aşımı ile kötü niyetle ve yetki aşımı ve/veya yetki gasbı ile yok hükmünde ve/veya yoklukla malul oldukları cihetle işbu 917,910,916 kayıt nolu koçanların tapu kütüğünden iptali hususunda hüküm itası;

14. İşbu dava masraflarıdır.**”**

Davanın hukuki dayanağı**, Anayasa Madde 90 (1)-(4), 152, 159, İyi İdare Yasası Madde 2,3,4,5 (1),(2),(3),(4) 6,7,8,9,13 (1),(2),(3),(4) 15 (1),(21),(3),(4) 16,17 (1),(3),18,19(1),(2),(3) 20,21(1),(2) 22,23(4) Fasıl 96 Sokaklar ve Binalar Kanunu Madde 3,4 Madde 11,12,13(2) Fasıl 224 Taşınmaz Mal Yasası Madde 8,51,52,58,59,61(1),(2), 75,(1),(2),(3),(4),78,79,80,Değiştirilmiş Şekliyle 41/1977 sayılı İskan Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasasının ilgili maddelerine** ve özellikle **3-45, 45 A(1),(2),(3),(4),(5)-15)48 A, 60,68,68 A,70,70A,71,72,72A,72B-80,81,82’ye Taşınmaz Mal Yasası** ile ilgili sair yasa maddelerine ve Yüksek Mahkeme Kararlarına istinat etmektedir.

**Davanın olgusal dayanağı** özetle aşağıdaki şekilde ifade edilmiştir;

Davacı, Mağusa, Yeni Boğaziçi Köyü’nde kain, Pafta No. XXIV Harita No.18 Parsel 268/5 3990 koçan numaralı 1 evlek 2800 ayak karelik evin ve/veya taşınmazın kayıtlı mal sahibi olup, 14.3.2008 tarihli ruhsat gereğince, 25.4.1997 tarihli yer planına göre yapılan ölçüm ve sınır işaretleri ile uyumlu, güney/güney batı sınırına bahçe duvarı inşa etti.

Tapu Müdürü, Davacıya takriben 29.1.2015 tarihinde, TK-106/15-103-15/220 numaralı ve 27/1/2015 tarihli bir yazı gönderdi.

Davacı, 27/1/2015 tarihli ihbara karşı 30 günlük süre içerisinde Mağusa Kaza Mahkemesi’nde, 3/2015 sayılı İstida/ İstinafı dosyaladı.

 Davalı tarafından, Davacıya bildirim yapılmaksızın, 3990 No’lu koçan Tapu Kütüğünden iptal edilerek, yer planında yeni pafta ve harita numaraları kondu ve bu şekilde sınır boyları değişti.

 Davalılar tarafından **Müdafaa Takriri** dosyalanarak, aşağıdaki şekilde **“ön itiraz”** ileri sürüldü;

  **“** Davacı davasında Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürünün kararının iptalini talep etmekte olup, bu kararı denetleme yetkisi Kaza Mahkemesine aittir. Davacı davasını ileriye gitmeden öncelikle ret ve iptal edilmesi gerektiğini iddia ederler.**”**

**Müafaaya devamla;**

Dava konusu kararın, yürürlükteki mevzuata uygun olarak alındığı; karar alınmadan önce Davacıya, 27.1.2015 tarihli bir yazı gönderilerek, kararın alınacağının ve ilgili karara karşı 30 gün içerisinde ilgili Kaza Mahkemesinde dava açma hakkı olduğunun ve dava açılmaması halinde kararın kesinleşeceğinin bildirildiği;

 Davacının, bu karara karşı Mağusa Kaza Mahkemesinde, **“İstida/İstinaf”** yöntemiyle 3/2015 Sayılı istidayı dosyaladığı, istidanın Mahkeme tarafından, 16/10/18 tarihinde, takipsizlikten ret ve iptal edildiği ve Davacının, dava konusu karardan **“meşru menfaat”**inin, doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilenmediği ileri sürüldü.

Davacı tarafından **Müdafaaya Cevap Takriri** dosyalanarak, Davalılar tarafından ileri sürülen **“ön itiraz”** reddedilerek, Talep Takririnde ileri sürülen iddialar yinelendi.

Duruşma safhasında tarafların, yetkiye ilişkin “**ön itiraz”**ın öncelikle dinlenmesi konusunda hemfikir olmalarının akabinde Mahkeme, layihada yer alan **“ön itiraz”**ın öncelikle dinlenmesine karar vermesinin yanı sıra, Talep Takriri göz önünde tutulduğunda, meselenin esasına girmeden, öncelikle incelenmesi gereken konu başlıklarının varlığına dikkat çekerek, duruşma sırasında belirleyeceği konularda taraflardan argüman talebinde bulunulacağına yönelik taraflara bildirimde bulunmasının ardından, duruşma boyunca taraflardan, iptali istenen işlemlerin **“icrai”** olup olmadıkları ve **“hak düşürücü süre”** ile ilgili argüman yapmaları talep edilmiştir.

Tarafların, **“ön itiraz”** maksatlarına yönelik tanık çağırmayacaklarını, Mahkemeye hitap etmekle yetineceklerini beyan etmeleri üzerine ön itirazın duruşmasına geçildi.

Duruşma safhasında, dosyada tarih sırasına göre 1’den 30’a kadar numaralandırılmış belgeler, aynı sıra ile emare olarak kaydedildi.

Davalı namına hazır bulunan Savcı hitabında özetle; dava konusu edilen, 27.1.2015 tarihli Tapu Müdürü tarafından alınan kararın, **Fasıl 327 Vergi Kadastro Yasası’nın 2. ve 3. Maddeleri** tahtında yayımlanan Emirname, **Fasıl 224 madde 61, 80 ve 11/1978 sayılı Yasa’nın 50 ve 51. Maddeleri** uyarınca, alınmış bir “**düzeltme”** ve **“yenileme”** kararı olduğu, daha ileri “**icrai”** herhangi bir **“idari karar”** bulunmadığı ve Davacının mevcut karara karşı ancak **Fasıl 224 Madde 80** uyarınca, Kaza Mahkemesi nezdinde **“istida/istinaf”** yöntemiyle çare arayabileceğini, Yüksek İdare Mahkemesi’nin bu davayı görmeye **“görev”** bakımından **“yetkili”** olmadığı ve her hal ve kârda yetkili olduğu düşünülse bile davanın **“75 günlük hak düşürücü süre”** içinde ikame edilmediğinden reddi gerektiğini ileri sürdü.

Duruşma safhasında şahsen hazır bulunan Davacı ise hitabında özetle; Tapu Müdürünün kararından **Fasıl 224 madde 80**’in öngördüğü 30 günlük süre içerisinde Kaza Mahkemesi’ne **“istida/istinaf”** yöntemiyle müracaatta bulunduğunu ancak Tapu ve Kadastro Dairesi tarafından yapılan sınır düzeltme işlemleri ile ilgili tarafına ikinci askı bildirimi yapılmadığından, Yüksek İdare Mahkemesi’nde dava ikame edebileceğini, tapu kaydının iptal edilmediğini, sadece metrik sisteme geçildiği için tapu kaydındaki ölçümlerin değişmesi sonucu taşınmazının yüz ölçümünün küçüldüğünü teslim ederek, hitabına devamla, Tapu Müdürü tarafından alınan 27.1.2015 tarihli bir karar sonucu yeni ölçümler sonucunda oluşturulan, Emare 9 olarak işaretli bulunan harita(plan) örneği ile Emare 21 olarak işaretli bulunan taşınmaz mal koçanının **“idari”** ve **“icrai”** bir işlem olduğunu ve bu işlemler sonucu sahibi bulunduğu taşınmazının sınırları küçüldüğünden menfaatinin olumsuz yönde etkilendiğini ileri sürerek, ön itirazın reddini talep etmiştir.

Talep Takriri ve hitap dikkate alındıktan sonra, iptal davasına konu edilen işlemlerin; Emare 8 olarak işaretli bulunan, 27.1.2015 tarihli Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü’nün kararı, 27.1.2015 tarihli kararın ekindeki Emare 9 olarak işaretli harita(plan) örneği ve Emare 25 olarak işaretli Davacıya ait taşınmazın, 27.1.2015 tarihli karardan sonra, yeni ölçümler sonucu ısdar edilmiş koçanındaki değişen yüz ölçümü olduğu anlaşılmaktadır.

 Davacı Emare 8 olarak işaretli, 27.1.2015 tarihli Tapu Kadastro Dairesi Müdürü’nün kararının varlığının, tarafına bildirildiğini ve bu karara karşı Mağusa Kaza Mahkemesi nezdinde **“İstida/İstinaf”** yöntemiyle çare talep ettiğini kabul etmektedir.

Tapu Müdürü tarafından verilen kararlardan şikâyetçi olan kimselerin hangi mahkemeden, hangi yöntemle çare arayabilecekleri **Fasıl 224 Taşınmaz Mal ( Tasarruf, Kayıt ve Kıymet Takdiri) Yasası’nın 80. Maddesi’**nde aşağıdaki gibi düzenlenmiştir:

|  |  |
| --- | --- |
| **“Müdürün kararlarına itiraz**  | **80. Müdürün bu Yasa kuralları uyarınca verdiği herhangi bir emir, bildirim veya karardan kendisini mağdur hisseden herhangi bir kişi, emir, bildirim veya kararın kendisine verildiği, bildirildiği veya alındığı tarihten başlayarak otuz gün içinde Mahkemeye istinaf edebilir ve mahkeme istinaf ile ilgili olarak adil göreceği bir karar verebilir. Ancak bu maddede öngörüldüğü şekilde istinafta bulunulması dışında hiçbir Mahkeme, Müdürün bu Yasa kuralları uyarınca ele almaya yetkili olduğu herhangi bir konu ile ilgili herhangi bir dava veya işlemi kabul etmez.** **Ancak Mahkeme, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinden gaybubet, hastalık veya başka makul bir sebep nedeniyle, kendisini mağdur hisseden kişinin otuz günlük süre içinde istinaf etmekten men edildiğine ikna olursa, koymayı uygun koyacağı kayıt ve koşullara bağlı olarak istinaf yapılabilecek süreyi uzatabilir.”**  |
|  |  |

**Fasıl 224 Madde 2**’ye göre ise;

**“Mahkeme”,** taşınmaz bir mala ilişkin herhangi bir konu ile ilgili olarak, o malın bulunduğu ilçenin Kaza Mahkemesini anlatır.

Mevcut yasal düzenlemeye göre; Müdür’ün verdiği bir emir,

bildirim veya karardan kendisini mağdur hisseden bir kimse, yasada öngörülen süre içerisinde, ilgili karara karşı, karara konu malın bulunduğu ilçenin Kaza Mahkemesinde, istinaf yöntemiyle çare arayabilir.

Mevcut yasal çerçeve göz önünde tutulduğunda, 27.1.2015 tarihli Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü’nün kararına karşı **“görev”** bakımından **“yetkili”** Mahkemenin, Mağusa Kaza Mahkemesi olduğu görülmekle birlikte; Davacı tarafından, 27.1.2015 tarihli karara ilaveten ekinde bulunan ve Emare 9 olarak işaretli harita(plan) örneği ve 27.1.2015 tarihli karardan sonra, yeni ölçümler sonucu ortaya çıkan yüz ölçümü neticesinde ısdar edilen Emare 25 olarak işaretli taşınmaz mal koçanının da ayrıca Yüksek İdare Mahkemesi tarafından iptali talep edildiğinden, nihai bir yetkisizlik kararına varmadan önce işbu taleplerin de iptal davasına konu edilip edilemeyeceğinin incelenmesi gerekmektedir.

Yüksek İdare Mahkemesinin pek çok kararında vurgulandığı üzere, idari bir işlem veya kararın iptal davasına konu olabilmesi için **“icrai”** niteliği haiz olması gerekir.

İdari işlemlerin “**icrai**”liğine ilişkin, **YİM 129/2019 D.26/2022** sayılı kararda, **YİM/İstinaf 12, 13, 14/2015, D. 6/2016’**ya atıfla şunlar söylenmiştir:

“**İcrai nitelikte idari işlemler, idarenin tek yanlı iradesiyle hukuki sonuçlar doğuran, hukuk düzeninde değişikliklere yol açan, kişilerin hakları ve yükümlülükleri üzerinde etkili olan işlemlerdir. İcrai olmayan kararlar ise, bir idari merciin kararı olmakla birlikte herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, hukuki durumda değişiklik yapmayan, ilgili kişilerin haklarını etkilemeyen idari kararlardır (Gör: Kemal Gözler İdare Hukuku İkinci Baskı Cilt 1 sayfa 702-703).”**

Ağırlıklı olarak idarenin kararları **“icrai”** niteliktedir. Ancak idareden çıkan her tek yanlı işlem **“idari karar”** olmayabilir.

Tapu Müdürü’nün 27.1.2015 tarihli kararının ekinde bulunan ve Emare 9 olarak işaretli harita(plan) örneği ve Emare 25 olarak işaretli 27.1.2015 tarihli karardan sonra, yeni ölçümler sonucu ortaya çıkan yüz ölçümü ile ısdar edilen taşınmaz mal koçanını bu çerçevede değerlendirmeye tabi tuttuğumuzda;

 Emare 9 olarak işaretli harita(plan) örneğinin, 27.1.2015 tarihli karardan sonra ısdar olunmuş ve ilgilisi üzerinde, mezkûr karardan farklı bir hukuki etki yaratan, **“icrai”** niteliği haiz bir karar olmadığına;

 Emare 25 olarak işaretli taşınmaz mal koçanının ise, 27.1.2015 tarihli karardan sonra ısdar olunmuş, onu ilgilisinin bilgisine getiren, kararın icrasına yönelik bir işlem olduğu ve bu nedenle ayrıca iptal davasına konu edilemeyeceği sonucuna ulaşırız.

 **Sonuç olarak;**

 Davalı tarafından ileri sürülen “**ön itiraz”** kabul edilir ve 27.1.2015 tarihli kararla ilgili, hukuki denetimi yapmaya, Yüksek İdare Mahkemesi **“yetkili”** olmadığından, dava ret ve iptal edilir.

Dava masraflarının ise;

Davacı tarafından ödenmesine emir verilir.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç
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