D. 7/2023 Yargıtay/Ceza:70/2021

(Mağusa Ceza Dava No:16/2020)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden : İsmet Üstüner, Ömer Seyfettin Sokak, No.9

Gazimağusa.

(Sanık)

ile

Aleyhine İstinaf edilen : KKTC Başsavcısı – Lefkoşa.

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden şahsen hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Yardımcısı Hüseyin Gökhan Eser hazır.

Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi Yargıcı Mine Gündüz Serden’in 16/2020 sayılı davada 29.9.21 tarihinde verdiği karara karşı Sanık tarafından yapılan istinaftır.

K A R A R

Bertan Özerdağ: Bu İstinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: Huzurumuzdaki İstinaf Sanık tarafından Mağusa

Kaza Mahkemesinin 16/2020 sayılı davada 29.9.2021

tarihinde verdiği cezaya karşı yapılmıştır.

Bundan böyle İstinaf Eden Sanık sadece Sanık Aleyhine istinaf edilen Başsavcılık ise İddia Makamı olarak anılacaktır.

Sanık aleyhine aşağıda tafsilatı verilen dava getirildi:

**65/2002, 64/1988, 48/2005 sayılı Yasalar ile tadil edilen 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 6(1)(2) ve (3) maddelerine aykırı, 3.2.2018 tarihinde, Gazimağusa’da 2.5 mil yoluna (sabit radar) 50 km sürat tahdidi olan bir yolda, MD 437 plakalı aracı yoldaki insan hayatını tehlikeye koyabilecek veya malı zarar ziyana uğratabilecek bir şekilde yani 61 km süratte sürmek**

OLGULAR :

Davanın ilk tayin edildiği gün olan 2.3.2020’de Sanık Mağusa Kaza Mahkemesinde hazır bulunarak ithamnamedeki suçu kabul etmeyeceğini beyan etti. Bilahare dava pandemi sebebiyle 10.4.2020 tarihinden 10.8.2021 tarihine kadar birçok kez internet üzerinden itham olarak tehir edildi. Sanığın hazır bulunmadığı 10.8.2021 tarihli oturumda dava 20.9.2021 tarihine tehir edildi. Sanık bu tarihte de Mahkeme huzurunda hazır bulunmadığından, dava ispat olarak 29.9.2021 tarihine ertelendi. 29.9.2021 tarihinde dava İddia Makamı tarafından ispat edildi ve Mahkeme Sanığı mahkûm ederek 750 TL para cezası ödemesine, ödemediği takdirde 20 gün süreyle hapsedilmesine emir verdi.

Huzurumuzdaki İstinaf Sanığın gıyabında davanın ispat edilerek aleyhine para cezası verilmesi kararından yapılmıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Sanığın istinaf sebepleri tek başlık altında özetlenebilir;

**Alt Mahkeme, Sanığın aleyhine getirilen davayı kabul etmeyeceğini geçmiş celselerde beyan etmiş olmasına rağmen davanın 29.9.2021 tarihinde ispat edilmesine izin vermekle ve böylece Sanığı müdafaa hakkından mahrum etmekle hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Sanık istinaftaki hitabında; pandemi döneminde dava günlerini Mahkemenin internet sitesinden takip ettiğini ve davanın en son 29.9.2021 tarihine tehir edildiğini, sonraki tarihte davanın görüşüldüğü Mahkeme Yargıcının değişmesi sebebiyle internet sitesinden gününü öğrenemediğini, Yargıcın Ceza Mukayyitliğine direktif vererek dava gününün tarafına bildirilmesini sağlaması gerektiği halde bunu yapmadığını, İddia Makamının da Sanığın suçunu kabul etmediğini bildiği halde gıyabında davayı ispat ederek hatalı davrandığını iddia ederek istinafın kabulünü talep etti. Sanık ayrıca hız tespit kameraları ile ilgili uygulamanın Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesi ile Alt Mahkemeden Anayasa Mahkemesine havale isteminde bulunacağını, İstinaf Mahkemesinin davayı Alt Mahkemeye iade etmemesi durumunda bu havale istemini İstinaf Mahkemesinin Anayasanın 1, 118(1), 118(2) ve 148. maddelerine aykırılık talebi ile Anayasa Mahkemesine havale etmesini talep etmiştir.

İddia Makamını temsilen hazır bulunan Savcı Yardımcısı ise hitabında; Sanığın alternatif olarak Anayasa Mahkemesine havale talebi yapmış olmasına rağmen hangi yasa maddesinin Anayasanın hangi maddesine aykırı olduğunu belirtmeden bir havale talebinin yapılmasının mümkün olmadığını, Sanık aleyhine getirilen davanın, Sanığın duruşmada hazır olmasını gerektirmeyen dava türlerinden olduğunu, Sanığın ilgili günlerde hazır bulunmadığı sebebiyle Mahkemenin ispat yapılmasına izin verdiğini, Sanığın geçmişte birçok davada hazır bulunup uygulamayı çok iyi bildiğini, Sanığın suçunu kabul etmediği yönünde bir ifadenin dosyada bulunmadığını, Sanığın aynı suçtan Yargıtay/Ceza No.6/2013, D.6/2015 sayılı davada da mahkûm olduğunu ve buna rağmen aynı suçu işlediğini, yine aynı iddiaları yaparak Mahkeme prosedürünü kötüye kullandığını iddia ederek istinafın reddini talep etti.

İNCELEME :

Öncelikle, Sanığın Anayasa Mahkemesine yapmış oluğu havale istemini incelemeyi uygun görürüz.

KKTC Anayasası'nın 148. maddesi uyarınca, herhangi bir mahkeme işlemindeki bir taraf, bu işlemin herhangi bir safhasında, bu işlemdeki uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olabilen herhangi bir yasanın veya kararın veya söz konusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasa'ya aykırılığını ileri sürerek Anayasa Mahkemesine havale edilmesini talep edebilir.

Anayasa'nın 148. maddesi uyarınca, bir yasa maddesinin veya kararın Anayasa Mahkemesine sunulabilmesi için, havale konusu olan yasa maddesinin veya kararın uyuşmazlık konusunun

karara bağlanmasında etkisi olduğunun önünde havale istemi bulunan mahkeme tarafından açıkça saptanması gerekir.

Bu prensiplerden hareketle huzurumuzdaki başvuruyu incelediğimizde, Sanığın Anayasa Mahkemesine havale istemini esasen Alt Mahkemede yapma niyetinde olduğunu ancak Yargıtay’ın İstinafa konu davayı Kaza Mahkemesine tekrar dinlenmek üzere havale etmediği takdirde havalenin İstinaf aşamasından yapılmasını talep ettiği görülmektedir. Sanık hitabında Anayasa’ya aykırılık teşkil eden madde veya kararı açıkça belirtmediği, keza, hangi yasa maddesinin Anayasa’nın hangi maddelerine ve ne sebeple aykırılık teşkil ettiğini belirtmediğinden ilaveten, iddialarının herhangi bir yasal zemini olmadığı görüldüğünden bu talebi reddedilir.

İNCELEME:

Sanığın tek İstinaf sebebini aşağıda inceleriz.

**Alt Mahkeme, Sanığın aleyhine getirilen davayı kabul etmeyeceğini geçmiş celselerde beyan etmiş olmasına rağmen davanın 29.9.2021 tarihinde ispat edilmesine izin vermekle ve böylece Sanığı müdafaa hakkından mahrum etmekle hata yaptı.**

Sanık, aleyhine ikame edilen 16/2020 sayılı ceza davasında hazır bulunduğu celselerde suçunu kabul etmeyeceğini beyan etmiş olmasına rağmen Alt Mahkemenin davanın İddia Makamı tarafından gıyabında tek taraflı olarak ispat edilmesine izin vermekle kendisini müdafaa hakkından mahrum ettiğini iddia etti.

Sanık aleyhine Mağusa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 16/2020 sayılı dava şöyledir;

**“65/2002, 64/1988 48/2005 sayılı yasalar ile tadil edilen 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol trafik Yasasının 6(1),(2),(3) maddelerine aykırı 3.2.2018 tarihine Gazimağusa 2.5 mil yoluna (sabit radar) 50 km sürat tahdidi olan yolda MD 437 plakalı aracı insan hayatını tehlikeye koyabilecek veya herhangi bir şahıs veya malı zarar ziyana uğratabilecek bir şekilde yani 61 km saatte sürmek”**

Sanık aleyhine getirilen dava Fasıl 155 madde 45 altında Sanıkların Mahkemede hazır bulunmasını gerektirmeyen trafik suçlarındandır.

Sanık 2.3.2020 tarihinde mahkemede hazır bulundu bilahare pandeminin başlaması nedeni ile Mahkemelerin İnternet sitesinde davanın 10.4.2020, 29.4.2020, 20.5.2020, 16.9.2020, 4.11.2020, 25.12.2020, 22.2.2021, 15.3.2021, 18.4.2021, 3.6.2021, 10.8.2021, 20.9.2021 ve 29.9.2021 tarihlerine itham olarak tehir edildiği duyuruldu.

Sanık davanın safahatlarını Mahkemenin internet sitesi üzerinden takip etti. Sanık son olarak, davanın 10.8.2021 tarihinden 22.9.2021 tarihine itham olarak tehir edildiğini Mahkemeden öğrendi. Sanık 22.9.2021 tarihinde Mahkemede hazır bulunmadı ve dava ispat olarak 29.9.2021 tarihine tehir edildi. 29.9.2021 tarihli celsede Sanık Mahkemede yine hazır bulunmadı ve İddia Makamı tanığı BPÇ Gülcan Saydam şahadet vererek Sanık aleyhindeki dava ispat edildi. Alt Mahkeme, huzurundaki şahadeti değerlendirdikten sonra Sanığı aleyhine getirilen davadan suçlu bularak mahkûm etti ve 750 TL para cezası ödemesine, ödememesi halinde 20 gün süreyle hapsedilmesine emir verdi.

Sanık İstinafın duruşmasında trafik davalarının görüşüldüğü Mahkeme Yargıcının değişmesi ile davasının gününü takip edemediğini, Yargıcın Mukayyitlik vasıtasıyla kendisine dava gününün bildirilmesini sağlaması gerektiğini ve Savcılığın da davanın kabul edilmediğini Mahkemenin bilgisine getirmesi gerektiğini iddia etti.

Meseleye konu ceza davasının Sanığın hazır bulunmasını gerektirmeyen dava türlerinden olduğunu yukarıda belirtmiştik.

Nitekim, ithamname üzerinde Sanığın hazır bulunması gerekmediği de açıklıkla belirtilmiştir. Dava gününde Mahkemede hazır bulunması gereken veya hazır bulunmak isteyen Sanıkların dava gününü takip etmesi kendi sorumluluğu olup mevzuatta Mahkemenin bir Sanığa dava gününü bildirme yükümlülüğü yoktur.

Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası, Sanığın davasında hazır bulunması gerekmediği hallerde Mahkemenin yetkilerini düzenlemektedir;

89.(1) Bu Yasanın 45.maddesinin (1)'inci fıkrası uyarınca Mahkemede bizzat hazır bulunması bağışık tutulmayan

bir Sanığın, seri yargılamada hazır bulunması için

tayin edilen vakitte hazır bulunmakta kusur işlemesi halinde, celpnamenin Sanığa tebliğ edildiğinin kanıtlanması üzerine Mahkeme Sanığın yokluğunda da davayı dinleyerek karara bağlayabilir veya uygun

bulduğu takdirde duruşmayı erteleyerek tutuklanması

için bu Yasa kuralları uyarınca bir müzekkere isdar edebilir.

2) Davanın dinlenmesi için tayin edilen vakitte Sanığın hazır bulunması ancak İddia Makamının hazır bulunmaması halinde, Mahkeme, uygun göreceği koşullara bağlı olmak koşuluyla davanın ertelenmesini makul gördüğü herhangi bir sebepten ötürü başka bir tarihe ertelemedikçe Sanığı beraat ettirir.

Mahkemeler yukarıdaki madde de belirtilen yetkilerini kullanarak basit trafik davalarını etkin ve hızlı bir şekilde sonuçlandırmak amacıyla hazır bulunmayan Sanıklar aleyhindeki davaların İddia Makamı tarafından tek taraflı olarak ispat edilmesine izin vererek davaları sonuçlandırmaktadır.

Dava zabıtları incelendiğinde Sanık, davasının 22.9.2021 tarihine tayinli olduğunu bildiği halde 22.9.2021 tarihinde Mahkemede hazır bulunmadı. Mahkemede dava günü hazır bulunmayan bir Sanığın davasını takip ederek tayin edildiği bir sonraki tarihi kendisi öğrenmesi gerektiğinden, Mahkemenin bir Sanığın davasının tayinli olduğu günü yasal olarak bildirme yükümlülüğü bulunmamaktadır.

Bu nedenle Alt Mahkemenin, dava günü (29.9.2021) duruşma salonuna çağrılan ve hazır bulunmayan Sanık aleyhindeki basit trafik davasının İddia Makamı tarafından ispat edilmesine izin vermekle herhangi bir adaletsizlik yaptığı söylenemez. Bu nedenle, Sanığın iddiaları reddedilir.

Sanık, İddia Makamının da davasını kabul etmediğini bildiği halde bunu Mahkemeden gizlemekle hatalı davrandığı iddiasında bulunmuştur ancak İddia Makamının Sanık adına suçunu kabul etmeyeceğini bildirime yükümlülüğü yoktur keza, bu iddiaların İstinaf maksatları bakımından tezekkür edilmesi mümkün değildir.

Tüm belirtilenlerle Alt Mahkeme hükmünde herhangi bir hata olduğuna ikna olmadığımızdan, Sanık İstinafında başarılı olamamıştır ve İstinafının reddi gereklidir.

NETİCE :

İstinaf reddedilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

7 Haziran, 2023