D.27/2022 YİM No: 38/2015

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: Öncel Özbahadır, Güzelyurt Terminali No.1,2,3,

 Güzelyurt.

 ile

Davalı: 1- KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı İzin Kurulu

 ve/veya Motorlu Araçlar İzin Kurulu vasıtasıyla

 KKTC Başsavcısı – Lefkoşa.

 2- KKTC Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla

 KKTC Başsavcısı – Lefkoşa.

 ile

İlgili Şahıs: Tutku Malyalı, Belediye Otobüs Terminali,

 Güzelyurt.

 A r a s ı n d a.

Davacı namına : Avukat Gizem Karanlık adına ve şahsen

 Avukat Adnan Ulunay.

Davalılar namına : Kıdemli Savcı Meryem Beşoğlu adına Savcı

 Kezban İnce.

İlgili Şahıs namına: Avukat Sevilay Yıldırımer adına

 Avukat Ezgi Kiraz.

…………………………………………

**K A R A R**

**Tanju Öncül** : Bu davada, Mahkemenin kararını Sayın Yargıç Bahar Duatepe okuyacaktır.

Davacı, 27.2.2015 tarihinde, Davalılar aleyhine açtığı işbu dava ile aşağıda belirtildiği şekilde taleplerde bulunmuştur:

 “ A- Davalıların ve/veya Davalı No.1’in 18 Eylül 2014

 tarihinde Sayı İ/K: 10/2014 tahtında Tutku Malyalı

 isimli kişiye bir adet otobüs güzergâhı izni

 verilmesi; ‘bir adedin Yuvacık-Güzelyurt ve geri

 için otobüs ‘T’ izni verilmesi hususundaki kararı

 ve/veya hususlarındaki kararın ve/veya bu hususta

 ve/veya hususlara ilişkin kararların usulsüz ve/veya

 kanunsuz ve/veya yetkiyi ve/veya takdir hakkını

 kötüye kullanarak ve/veya yetkiyi aşarak alındıkları

 ve/veya gerekçesiz alındıkları ve/veya yeterli

 ve/veya anlaşılır sebep ve/veya gerekçe verilmeden

 alındıkları cihetle tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz

 olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına

 dair Muhterem Mahkemece bir Karar ve/veya Hüküm;

 B- Davalıların ve/veya Davalı No.1’in yukarıdaki (1).

 paragraftaki izahı verilen kararının ve/veya

 kararlarının ve/veya mezkûr kararların ileriye

 götürülmesi hususundaki her türlü kararın ve/veya

 işlemin ve/veya ihmalin tamamen hükümsüz ve/veya

 etkisiz olduğuna ve/veya esaslı surette sakat

 ve/veya yoklukla malûl ve/veya yasadışı ve/veya

 herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Muhterem

 Mahkemece bir emir ve/veya karar;

C- Başvuru konusu kararın ve/veya kararların tümüyle yapılmaması gereken bir eylem ve/veya işlem ve/veya

 ihmal olduğuna dair Muhterem Mahkemece bir emir ve/veya karar;

D- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar bir emir ve/veya çare;

1. İşbu dava masrafları.”

Davacı davasını, KKTC Anayasası’nın ilgili maddeleri ve

özellikle 1.,8 ve 152.maddelerine; 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 5.,6.,7.,8 ve 10.maddelerine; 50/2000 sayılı Motorlu Araçlar Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası ile ilgili maddelerine, 1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğüne, İdare Hukukunun temel ilkelerine, ilgili diğer mevzuata, ilgili içtihadi kararlar ve Hak ve Nisfet Hukukuna istinad ettirmiştir.

**Talep Takriri:**

Davacı, Talep Takririnde özetle; Güzelyurt’ta otobüs taşımacılığı ve/veya kamu taşımacılığı işiyle iştigal etmekte olup Güzelyurt-Lefke (Güzelyurt-Lefke Belediye Sınırları Dahilinde – Yuvacık dahil), Güzelyurt-Lefkoşa bölgesinde söz konusu mahallin muhtelif köylerine gerek bölge içi gerekse bölge dışı düzenli ve sıra ile kesintisiz yolcu taşıma hizmeti yaptığını; bahse konu bölgenin ve/veya bölgelerin gereksinimlerini karşılayacak sayıda, çok fazla otobüs ve aracının var olduğunu; dava konusu izinlerden takriben 19.12.2014 tarihinde haberdar olduğunu; Tutku Malyalı’nın izin tarihinde, izne ihtiyacı olmadığı gibi mevcut otobüs sürme ehliyeti ve mesleki sürücü belgesinin de olmadığını, alınan kararın haksız ve gereksiz rekabet doğurucu ve meşru menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz surette etkiler nitelikte olduğunu, Davalı No.1 ve/veya Davalılar söz konusu kararları alırken; Davacının hali hazırda bahse konu hatlarda gereksinimi karşıladığını, söz konusu hatlarda yeni taşıma iznine gereksinim olmadığını; Davalıların, Davacının yıllardır söz konusu hatlarda yeterli, uygun ve başarılı bir şekilde seferler yapmakta olduğunu dikkate almayarak, yasaların aradığı şartlara uygun şekilde araştırma yapmadan, tamamen kişisel, siyasi bir amaç için veya kamu yararı dışında başka bir amacı dikkate alarak karar aldıklarını, dava konusu karar ve/veya kararların ve/veya işlemlerin yoklukla malul ve/veya tamamen hükümsüz ve/veya geçersiz olduklarını ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağını ve/veya yürürlükteki ilgili yasalara tamamen aykırı ve/veya sakat ve/veya hatalı ve/veya gerekçesiz olduklarını ve/veya açık olmadıklarını ve/veya yeterli ve anlaşılır sebep ve gerekçe sunulmadan mezkûr karar ve/veya kararların alındığını ileri sürerek, Davacı lehine bir hüküm ve/veya emir verilmesini talep etmiştir.

**Müdafaa Takriri:**

Bu meselede hem Davalılar, hem de davaya ilgili şahıs olarak dahil edilen Tutku Malyalı, ayrı ayrı Müdafaa Takriri dosyaladılar.

 Davalılar, Başsavcılık tarafından dosyalanan Müdafaa

Takrirlerinde özetle;

 Davacının, Davalı No.1’in 18 Eylül 2014 tarih ve İ/K 10/2014 sayılı kararı aleyhine ikame etmiş olduğu davasını, Anayasa’nın 152.maddesinin öngördüğü süre içerisinde ikame etmediğinden, davanın daha ileri götürülemeden masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi ön itirazını ileri sürmelerinin yanı sıra müdafaalarına devamla;

Davacının, şikâyet konusu yaptığı kararın; oy çokluğu ile tüm kurumlardan görüş alındıktan sonra, yasal mevzuata uygun olarak ve takdir haklarını kamu yararına kullandıktan sonra alındığını, Davacının işbu davada güncel olan meşru herhangi bir menfaatinin bulunmadığını ileri sürerek, davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep etmişlerdir.

İlgili Şahıs, Avukatı vasıtasıyla dosyaladığı Müdafaa Takririnde özetle; Başsavcılık tarafından ileri sürülen ön itiraza ilaveten; Davacının, işbu davayı ikame etmek için meşru menfaati ve/veya güncel meşru menfaati olmadığından, davanın daha ileriye götürülmeden, ret ve iptal edilmesi gerektiği ön itirazını ileri sürerek müdafaasına devamla; Davalı No.1 ve/veya Davalıların ilgili şahıs *lehine* almış olduğu kararın yasal mevzuata uygun olup, herhangi bir “ihmal”den söz edilemeyeceği, kararın oy çokluğu ile tüm yetkili mercilerden görüş talebinde bulunulduktan ve bu görüşler dikkate alındıktan sonra, kamu yararı dikkate alınarak alındığını ileri sürerek, davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

**Olgular:**

Davanın duruşmasında, 31 adet belge, Emare 1’den 31’e kadar işaretlendikten sonra, taraflar aşağıda belirtilen hususları müşterek olgu olarak kaydetmişlerdir:

1. Davacı, Güzelyurt’ta otobüs taşımacılığı ve/veya kamu taşımacılığı işi ile iştigal etmektedir.
2. Davalıların ve/veya Davalı No.1 ve No.2’nin, 18/9/2014 tarihinde sayı İ/K:10-2014 tahtında Tutku Malyalı isimli kişiye bir adet otobüs izni verilmesi, Yuvacık-Güzelyurt güzergâhında ve geri için otobüs T izni verilmesi olmak üzere almış oldukları kararı ve/veya kararları mevcuttur.
3. Davacı Güzelyurt-Lefke Belediye sınırları, Güzelyurt-Lefkoşa bölgesinde ve bu mahallenin muhtelif köylerinde gerek bölge içi, gerekse bölge dışı düzenli ve sıra ile kesintisiz yolcu taşıma hizmeti yapmaktadır. Davacının yine söz konusu izinler içerisinde Lefke-Güzelyurt ve

Güzelyurt-Lefkoşa ve geri izinleri mevcuttur ve bu hatlarda birçok seferler yapmaktadır.

Duruşma safhasında, Davacı bizzat şahadet vermekle yetinip, başka tanık çağırmadı.

Davalıları temsilen hazır bulunan Savcı, dava konusu izin, İlgili Şahsa verilmekle birlikte, bilahare taşımacılığa ilişkin sözleşmenin, Milli Eğitim Bakanlığı ile taşımacılık izni olmayan ve izin alma hakkı bulunmayan İlgili Şahsın babası arasında yapıldığını, yasaya göre; taşımacılık izinlerinin, şahsa verilen izinler olduğunu meselenin polise intikal etmiş olmasından ötürü taraflarından müdafaa yapılmayacağını Mahkemenin bilgisine getirmiştir.

 İlgili Şahıs bizzat şahadet vermesinin yanı sıra, babası Metin Malyalı’yı tanık olarak celp etmiştir.

Sunulan şahadet ve emarelerden, tarafların kendi aralarında belirledikleri müşterek olgulara ilaveten, huzurumuzdaki *davayı* ilgilendirdiği oranda aşağıdaki hususların da taraflar arasında ihtilafsız olduğuna bulgu yaparız:

**1.** İzin Kurulu Başkanı tarafından, 14.10.2014 tarihinde, Tutku Malyalı’ya hitaben yazılan belgede; adına kayıtlı, “T” (Kamu Taşıma) Otobüs işletme izni verilen Mercedes marka CA 653 plakalı aracın kayıt işlemlerini, Motorlu Araçlar Mukayyitliğinde tamamladıktan sonra işletme iznini çıkarmak için araç koçanının fototkopisini İzin Kurulu Sekreterliği’ne ibraz etmesi için bildirimde bulunulduğu;(**Emare 4)**

**2**.Milli Eğitim Bakanlığı, Bakanlık Müdürü tarafından, 22.9.2015 tarihinde, ilgili makama hitaben yazılan belgede; 2015-2016 Eğitim-Öğretim yılında Yuvacık ve Güzelyurt 49. Alay’da ikamet eden öğrencilerin tümünün Güzelyurt Okulları’na, Tutku Malyalı tarafından taşınmasının Bakanlık tarafından uygun görüldüğünün bildirildiği; **(Emare 5)**

**3**.Polis Genel Müdürlüğü tarafından, Tutku Malyalı’nın işletme izni müracaatı ile ilgili olarak yapılan araştırma sonucu, 6.8.2014 tarihinde Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı İzin Kurulu’na hitaben yazılan belgede; yapılan araştırmada konu güzergâhta yolcu taşımacılığı yapan kayıtlı işletme izinli otobüs bulunmakta olup, otobüs ihtiyacı yeterince karşılandığından, müracaatçıya talep etmiş olduğu işletme izninin verilmesinin uygun olmayacağı görüşünün bildirildiği; **(Emare 6)**

**4.**CA 653 plaka numaralı aracın 13.10.2014 tarihinde, Tutku Malyalı adına devrolunduğu; **(Emare 17 ve *20*)**

**5**.CA 653 plaka numaralı aracın, 1.10.2014- 30.9.2015 tarihleri arasında geçerli seyrüsefer ruhsatı bulunduğu; **(Emare 19)**

**Ön itirazların incelenmesi:**

**İlk ön itiraz;** davanın, Anayasa’nın 152. Maddesinde öngörülen 75 günlük süre içinde ikame edilmediğine ilişkindir.

Davacı konuyla ilgili olarak Talep Takririnde ileri sürdüğü iddia ve duruşma safhasında Mahkemeye sunduğu şahadetinde; kararın, 19.12.2014 tarihinde bilgisine geldiğini ifade etti.

İlgili Şahıs ise Müdafaa Takririnde ileri sürdüğü iddia ve Mahkemeye sunduğu ve/veya celp ettiği şahadette; Davacının, iznin verildiğine ilişkin bilgiyi, 18.*9*.2014 tarihinde veya iznin verildiği tarihten itibaren en geç 21 gün içinde öğrendiğini veya öğrenci taşıma seferleri, iznin verildiği dönemlerde başlamış olduğundan, seferlerin Davacının müstahdemleri tarafından görülüp bilgisine gelebileceğini veya arkadaşı olup aynı zamanda İzin Kurulu üyesi olan Uğur Solyalı vasıtası veya sair tanıdıkları vasıtasıyla bilgisine getirilmiş olabileceğini ifade etti.

**Anayasa madde 152(3)**, Yüksek İdare Mahkemesine iptal davası için başvuruyu düzenlemekte olup aşağıdaki gibidir;

**Madde 152(3).“ Söz konusu başvuru, karar veya işlemin yayınlanması tarihinden veya yayınlanmadığı takdirde veya bir ihmal halinde, başvuran kişinin bunu öğrendiği tarihten başlayarak yetmiş beş gün içinde yapılır.”**

Bir iptal davasının 75 günlük hak düşürücü süre dolmadan açılması, davanın ileri götürülebilmesi için bir ön koşuldur. Davacı, iptal davasına konu kararı öğrenme tarihini ve davasını kararı öğrendiği tarihten itibaren 75 günlük hak düşürücü süre dolmadan ikame ettiğini davasında ileri sürmelidir. İdare ve/veya davalı, kararın davacı tarafından öğrenilme tarihi ile ilgili farklı bir iddiada bulunur ve öğrenme tarihi ile ilgili bir ihtilaf doğarsa, bu iddiasını yani davacının kararı öğrendiğini iddia ettiği tarihi ispat etmekle mükelleftir. Kararın öğrenme tarihi ile ilgili mahkemede bir tereddüt oluşursa, bu tereddüt veya kuşku davacı lehine alınarak iddia edilen tarihlerden davacı lehine olan tarih dikkate alınmalıdır.**(Gör. YİM 226/2012 D.7/2016).**

 Bu aşamada, karar verilmesi gereken; İlgili Şahsın bu yöndeki iddiasını ispat edip edemediğidir.

İzin Kurulu tarafından alınan kararının Resmi Gazetede yayımlanmadığı, İdare tarafından Davacının, dava konusu edilen karardan haberdar edilmediği, taraflar arasında ihtilafsızdır.

 Her ne kadar da Davacı, İzin Kurulu üyesi olan Uğur Solyalı’nın arkadaşı olduğunu kabul edip, İzin Kurulu Başkanı tarafından, 14.10.*2014* tarihinde, Tutku Malyalı’ya hitaben yazılan belgede; adına kayıtlı, “T” (Kamu Taşıma) Otobüs işletme izni verilen Mercedes marka CA 653 plakalı aracın kayıt işlemlerini, Motorlu Araçlar Mukayyitliğinde tamamladıktan sonra işletme iznini çıkarmak için araç koçanının fototkopisini İzin Kurulu Sekreterliği’ne ibraz etmesi için bildirimde bulunmuş olması**(Emare 4)**; mezkûr aracın kaydının 13.10.2014 tarihinde Tutku Malyalı adına kaydolunması **(Emare 20**), mezkûr aracın 1.10.2014- 30.9.2015 tarihleri arasını kapsayan seyrüsefer ruhsatı bulunması, İlgili Şahsın iddiasını destekler ve mezkur aracın izin tarihinden itibaren en erken 13.10.2014 tarihinde, Güzelyurt- Yuvacık seferlerine başlamış olduğunu teyit eder mahiyette olmasına rağmen mevcut şahadet tek başına, tereddüte mahal vermeden, tartışmasız bir şekilde dava konusu kararın, Davacının bilgisine geldiği sonucunu ortaya koymaz.

İşbu belirtilenler çerçevesinde, İlgili Şahsın 75 günlük hak düşürücü süreye ilişkin iddiasını ispat edemediğine bulgu yapar ve bu yöndeki ön itirazını ret ve iptal ederiz.

**İlgili Şahsın bir diğer ön itirazı**; Davacının, mezkûr karar aleyhine, Yüksek İdare Mahkemesinde iptal davası ikame etmek için, “**meşru menfaati**” olmadığına ilişkindir.

**Anayasa madde 152(2)’ye göre**; Yüksek İdare Mahkemesinde iptal davası açılabilmesinin bir diğer ön koşulu, başvuran kimsenin “**meşru menfaat**” sahibi olmasıdır.

Doktrinde ve içtihatlarda “**menfaat ihlali**” veya “**meşru menfaat”**in tanımı ile ilgili bir fikir birliği olmamasına karşın, son yıllarda verilen Yüksek İdare Mahkemesi kararlarında “menfaatin”, davacı ile dava konusu işlem veya karar arasında ciddi ve makul bir ilgi olarak yorumlandığı görülmektedir.

Meşru menfaatin sadece başvurunun yapıldığı gün var olması kâfi değildir. Meşru menfaatin başvurunun duruşma gününde de var olması gerekir **(Gör:** **YİM 93/1983 D.21/1984).**

 Davacıya göre; işbu davayı ikame etmekteki meşru menfaati; Güzelyurt’ta otobüs taşımacılığı ve/veya kamu taşımacılığı işiyle iştigal edip, Güzelyurt-Lefke **(Güzelyurt-Lefke Belediye Sınırları dahilinde – Yuvacık dahil)**, Güzelyurt-Lefkoşa bölgesinde söz konusu mahallin muhtelif köylerine gerek bölge içi gerekse bölge dışı düzenli ve sıra ile kesintisiz yolcu taşıma hizmeti yapmasından kaynaklanmaktadır.

İlgili Şahıs ise ön itirazına gerekçe olarak; Davacının bölgede birden fazla izni ve otobüsü var olmakla birlikte, mevcut izinlerin, spesifik olarak, “Yuvacık Köy”üne münhasır olmamasını ve Emare 28 olarak işaretli, Davacının işletme izinlerini gösterir belgelerin, 2018 yılına ilişkin olmasını ileri sürmüştür.

İlgili Şahıs, iddialarını desteklemek maksadı ile; **50/2000 Sayılı Yasa’nın 14(1) maddesine** ve bu konuda **Birleştirilmiş YİM 192/2014 ve 231/2014 D.18/2019 s. 18 ve 19’a** atıfta bulunmuştur.

 **50/2000 Sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası 14(1) maddesine göre;**

“Bu Yasa amaçları doğrultusunda yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işletilmesi için uygun olabilecek sefer hatları ve hat üzerindeki duraklar İzin Kurulu tarafından saptanır. İzin Kurulu, herhangi bir sefer hattı yolcu minibüsünün veya yolcu otobüsünün geçtiği veya durak yerlerinin bulunduğu Belediye ve Kaymakamlıktan gelecek öneriler doğrultusunda iptali, değiştirilmesi, sefer hattı üzerinde çalışan araç sayısının çoğaltılıp azaltılması, ek sefer hattı veya durak yeri belirlenmesi konularında karar almaya yetkilidir. Ayrıca yaptığı araştırma ve incelemeler neticesinde anılan konularda ilgili belediye veya kaymakamlıkların rapor sunup öneri yapmasını isteyebilir. Bu fıkra altında İzin Kurulunun vereceği kararlar ve koyacağı herhangi bir koşul gerekçesiyle birlikte olur.”

**Birleştirilmiş YİM 192/2014 ve 231/2014 D.18/2019 s.19’da** ise işbu yasa maddesi değerlendirilirken;

“Başka bir anlatımla, İzin Kurulu, sefer hatları ve hat üzerindeki durakları saptama zorunluluğundadır. Yasa bunu zorunlu kılmaktadır” ifadesi kullanılmıştır.

Tarafların müştereken belirledikleri olgulara göre; Davacının, Güzelyurt-Lefke Belediye sınırları, Güzelyurt-Lefkoşa Bölgesinde ve bu mahallenin muhtelif köylerinde gerek bölge içi, gerekse bölge dışı düzenli ve sıra ile kesintisiz yolcu taşıma hizmeti yapmakta olduğu, Lefke-Güzelyurt veGüzelyurt-Lefkoşa ve geri izinlerinin mevcudiyeti ve bu hatlarda birçok seferler yapmakta olduğu ihtilafsızdır.

 İşbu ihtilafsız olgu ışığında, mevcut izinlerin spesifik olarak Yuvacık Köyü’ne münhasır olmadığını ifade etmek olanaklıdır.

İdari işlemlerin hukuka uygun oldukları varsayılır. Buna, “**hukuka uygunluk karinesi**” denir. Bu ilkeye göre; bir idari işlem Mahkeme tarafından iptal edilinceye kadar, hukuka uygun olduğu varsayılır ve uygulamasına devam edilir.

İşbu prensipten hareketle, varlığı ihtilafsız olup dava edilmeyen idari işlemlerin hukuka aykırı olduğu tespitinde bulunarak, Davacının menfaatının meşruluğunu tartışmanın hukuken mümkün olmadığı kanaatini taşır, bu yönde tespitte bulunuruz.

Yine, Emare 28 olarak işaretli Davacıya ait “Otobüs İşletme İzin Belgesi”nin, 22.8.2018-21.8.2019 tarih aralığına ilişkin olduğu ve davanın ikame edildiği tarihe ilişkin yazılı bir izin belgesi sunulmadığı emarelerden sabittir.

Ancak mevcut ihtilafsız olgu ışığında, Davacının işbu davanın ikame edildiği tarihte, meşru menfaati bulunmadığı bulgusuna varmak olanaklı değildir.

Bu nedenle, Davacının hem davanın ikame edildiği tarihte hem de duruşma safhasında devam etmekte olan meşru menfaati bulunduğuna bulgu yapar, ilgili Şahsın bu yöndeki ön itirazını reddederiz.

**Davanın esasının incelenmesi:**

İzin Kurulunun görev ve yetkileri, değiştirilmiş şekliyle **50/2000 Sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası’nın 8(1)** maddesinde aşağıdaki gibi tanımlanmaktadır:

|  |  |
| --- | --- |
| **“İzin** 8(1) **Kurulunun** | İzin Kurulunun görev ve yetkileri aşağıdaki gibidir: |
| **Görev ve**  | (A) Yolcu Taşıma izni vermek, |
| **Yetkileri** | (B) Eşya Taşıma izni vermek, |
|  | (C) “Z” kiralık araç izni vermek. |
|  | (Ç) Bu Yasa uyarınca verilen diğer  görevleri yerine getirmek. |
| 10/2007 (2) | (2) (A) İzin Kurulu yukarıdaki (1)’inci  fıkrada belirtilen görev ve  yetkilerini yerine getirirken  aşağıda belirtilen mercilerden  yazılı görüş almak zorundadır. (a) İlgili Kaymakamlık, (b) Polis Genel Müdürlüğü, (c) İlgili Belediye, ve (ç) Sosyal Hizmetler Dairesi. (B) Yukarıdaki (A) bendinde  belirtilen merciler için  yazılı görüş gönderme süresi  60 (altmış) gündür. Bu süre  içinde yazılı görüş  bildirilmemesi halinde İzin  Kurulu karar alabilir.” |

 İzin Kurulu, yolcu taşımacılığı maksadıyla bir kişiye izin verirken, ilgili Yasa’nın 12(8) ve 14(2) maddelerindeki hususları değerlendirir ve karar verir.

**Yasa’nın 12(8) maddesi aşağıdaki gibidir:**

“12(8) Bu yasa uyarınca çıkarılacak tüzüklere bağlı

 kalmak koşuluyla İzin Kurulu, yolcu taşıma

 işletmeciliği için vereceği herhangi bir izne bu

 Yasanın 14’üncü maddesinin (2)’nci fıkrası

 gereğince dikkate alınması istenen hususlara

 ilişkin olarak özellikle aşağıdaki hususları

 sağlamak amacıyla takdir edeceği koşul veya

 koşulları gerekçesiyle birlikte koyabilir:

1. Taşıma ücretinin aşırı olmaması,
2. Aynı bölgedeki zararlı rekabeti önleyecek şekilde taşıma ücretlerinin saptanması,
3. Bölgelerdeki tekelleşmeyi önleyecek tedbirlerin alınması,

(Ç) Yolcular tarafından görülebilecek şekilde

 kalkış ve varış saatleri, geçilen yerlerin

 listesi ve ücret tarifelerinin araçta

 bulundurulması,

1. Kamu yararının gerektirdiği hallerde

ödenecek en yüksek taşıma ücretinin izinle saptanması,

1. Yolcuların yalnız belli yerlerden alınması ve yalnız belli yerlere indirilmesi, başka yerlerden yolcu alınmaması,
2. Yolcu beraberi eşyaların azami ağırlığı, ve
3. Halkın güvenliğinin ve rahatlığının sağlanması.”

**Yasa’nın 14(2) maddesi** ise İzin Kurulunun,

gerekli gördüğü koşulları koyabileceği şekliyle, yolcu minübüsü ve yolcu otobüsü işletme izni müracaatlarının sonuçlandırılmasında dikkate aldığı kriterlere ilişkin olup, aşağıdaki gibidir:

“14 (1)………………………………………………..

 (2) İzin Kurulu yolcu minübüsü ve yolcu

 otobüsü işletme izni müracaatlarının

 sonuçlandırılmasında aşağıdaki hususları dikkate

 alır ve gerekli gördüğü koşulu koyabilir.

1. İlgili bölgenin gereksinimlerinin yeterince

Karşılanıp karşılanmadığını, İzin Kurulu bu maksatlar bakımından bölgede veya bir bölümünde veya yakınlarında iyi niyetle ve makul olarak yeterli bir süre için taşıma işleri yapmış bulunan kişilerin yapması muhtemel girişimleri de göz önünde tutar.

1. İlgili bölgede yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü

 işletmeciliği müracaatının kamu yararı yönünden

 gerekli olma derecesini,

 (C) Bu Yasa altında yapılan tüzüklere bağlı kalmak

 kaydıyla özellikle taşıma ücretlerinin aşırı

 olmamasını ve kamu yararı yönünden gerekli olması

 halinde zararlı rekabeti önleyecek şekilde

 saptanmasını sağlamak amacıyla koşullar konulmasını,

 Bu şekilde saptanan taşıma ücretleri ve sürücünün

 resimli, kimliğini belirleyen bilgiler İzin

 Kurulunun belirleyeceği şekilde aracın içerisinde ve

 yolcu tarafından görülebilen bir yerde bulundurulur.

 (Ç) Müracaat eden kişinin müracaat tarihinde kendisinin

 veya birinci derecede akrabalarının veya eşi veya

 birinci derecede akrabalarının eşinin ismine

 verilmiş yolcu taşımacılığı işletme izni olup

 olmamasını, ve

1. Başvuran kişinin ve başvuranın tüzel kişi olması

halinde direktör ve hissedarlarının, affa uğramış olsa dahi rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtekarlık irtikap, ırza geçme, hileli iflas, adam öldürme, herhangi bir uyuşturucu madde satma, kullanma veya taşıma gibi yüz kızartıcı veya trafikle ilgili herhangi bir suçtan dolayı üç aydan fazla mahkum olmaması koşuldur.”

|  |
| --- |
|  |
|  |

Huzurumuzdaki davada, İzin Kurulu tarafından, İlgili Şahsa verilen ve Emare 3 olarak kayıtlı bulunan izin aşağıdaki gibidir:

“**Başvuru yasal çerçevede değerlendirilip Uğur Solyalı’nın o bölgede 1974’ten beri Öncel Özbahadır’ın hizmet verdiğinden dolayı ve yeterince kamu aracının bulunduğu için red oyu kullanmasına rağmen 1(bir)adet Yuvacık-Güzelyurt ve geri için Otobüs ‘T’ izni verilmesi oy çokluğu ile uygun görülmüştür.”**

Yine Mahkemenin huzurunda, tarafların müştereken sundukları Emare 6 belgeden görülebileceği üzere;

Polis Genel Müdürlüğü, Tutku Malyalı’nın işletme izni müracaatı ile ilgili olarak yapılan araştırma sonucu, 6.8.2014 tarihinde, Bayındırlık ve Ulaştıra Bakanlığı İzin Kurulu’na hitaben yazdığı belgenin içeriğinde;

**“ Yapılan araştırmada konu güzergâhta yolcu taşımacılığı yapan kayıtlı işletme izinli otobüs bulunmakta olup, otobüs ihtiyacı yeterince karşılandığından, müracaatçıya talep etmiş olduğu işletme izninin verilmesinin uygun olmayacağı”** görüşünü bildirildiği ihtilafsız bir olgudur.

Polis Genel Müdürlüğünün görüşü bu yönde olmakla birlikte, davakonusu edilen ve Emare 3 olarak işaretli bulunan karar, bu görüşe neden uyulmadığına ilişkin makul gerekçeden yoksundur.

**YİM 10/2001 D.7/2006 sayılı kararda** belirtildiği üzere; yapılan olumsuz tavsiyelere neden uyulmadığının makul gerekçesinin kararda veya tutanaklardayer alması gerekir. Bu unsurlardan yoksun gerekçesiz bir kararın, iptali gerekir.

İşbu gerekçe ile Davalı No.1 tarafından İlgili Şahsa verilen, dava konusu işletme izni, kararda ve tutanaklarda yer alması gereken gerekçeden yoksun olduğundan, iptali gerekir.

Davalı No.2 tarafından alınmış herhangi bir idari karar söz konusu olmadığından, Davalı No.2 aleyhine ikame edilen davanın da iptali gerekir.

**Sonuç:**

Davacı davasında başarılı olduğundan, Talep Takririnin (A) paragrafı gereğince karar verilmesi gerekmektedir.

 Davacının (B)ve (C) paragrafları altındaki talebi ise; Mahkemenin, ilgili kararın ve/veya işlemin ve/veya ihmalin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya esaslı surette sakat ve/veya yoklukla malûl ve/veya yasadışı ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin bir emir ve/veya karar vermesidir.

 İdari ihmalden söz edebilmek için ortada herhangi bir idari karar ya da işlem bulunmamalıdır **(Gör: YİM 32/2001 D.3/2006).**

 Huzurumuzdaki davada taraflar, Emare 3 olarak işaretli bulunan idari kararın varlığında hemfikir olmuşlardır. Bu nedenle, Davacın bu yöndeki talebini*n* re*t* ve iptali gerekir.

 Bu aşamada,( A) paragrafı gereğince karar verilmesi gerektiği sonucuna ulaştığımızdan, yoklukla ilgili daha ileri inceleme yapmayı uygun görmeyiz.

 **Netice itibarıyla;**

1. Davalı No.1 tarafından, İlgili Şahıs Tutku Malyalı’ya, 18 Eylül 2014 tarihinde, İ/K: 10/2014 sayılı karar tahtında verilen 1(bir) adet Yuvacık-Güzelyurt ve geri için otobüs ‘T’ izni verilmesi hususundaki karar ve/veya işlemlerin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına k*arar* verilir.
2. Talep Takririndeki (B) ve (C) paragraflarındaki talepler ve Davalı No.2 aleyhine olan dava ret ve iptal edilir.
3. Mukayyit tarafından tespit edilecek dava masrafları Davalı No1 ve İlgili Şahıs tarafından ödenecektir.

Davalı No.2 aleyhine masraf emri verilmez.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe

 Yargıç Yargıç Yargıç

8 Aralık, 2022