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Taner Erginel: Önümüzdeki istinaf bir özel ceza davası açma talebini reddeden Ceza Yargıcının kararına karşı yapılmıştır.

Özel bir ceza davası açmak isteyen İstinaf eden hazırladığı ithamnameyi Fasıl 155 Ceza Usul Yasasının 43’üncü maddesi uyarınca imzalaması için Ceza Yargıcına sundu.

İthamnameyi inceleyen Ceza Yargıcı özel ceza davası dosyalanmasını uygun bulmadı ve yapılan müracaatı reddetti. Bunun üzerine Tek Yargıçlı Yargıtay'a başvuran İstinaf edenin bu müracaatı da reddedildi.

İthamnameden anlaşıldığına göre davayı ikame eden Yüksel Yazgın Kıbrıs Tunca Bank Ltd. isimli bir bankada görev yapıyordu. Daha sonra banka ile ihtilafa düşüp ayrılan Yüksel Yazgın bankadaki parasını almaya teşebbüs edince parasına banka yoneticilerinin el koyduğunu öğrendi. Banka yöneticilerinin parasına el koymakla suç işlediğini düşünen İstinaf eden Savcılığa başvurarak bir ceza davası açılmasını talep etti. Yaptığı tahkikat sonunda ortada bir hukuk ihtilafı olduğu kanısına varan Savcılık ceza davası açılamayacağını İstinaf edene bildirdi. Bunun

üzerine istinaf eden avukatı, istinaf konusu ithamnameyi hazırlayarak özel

ceza davası açmaya teşebbüs etti. Bu ithamnamede banka yönetici ve denetçileri aleyhine 10 ceza davası bulunmaktadır. Davaların 8'i Sanıkları Fasıl 154 Ceza Yasasının 311, 312, 313 maddelerine aykırı mutemet mevkiinde olan kişilerin yetkilerini kötüye kullanmaları ve sahtekârlık suçlarıyla itham etmektedir. Diğer 2 dava ise Sanıkları

38/82 sayılı Para ve Kambiyo işleri Yasasının 44. maddesine aykırı suçlar

işlemekle itham etmektedir.

Ceza Yargıcı özel ceza davasının dosyalanmasını niçin reddettiğini anlattığı kararının gerekçelerinde Anayasamızın 158. maddesinin (4). fıkrasının özel ceza davası açılmasını engellemediği kanısında olmasına rağmen bu meselede böyle bir dava açılmasını uygun görmediğini, çünkü ithamnamede yer alan suçların Ağır Ceza Mahkemesinin yetkisine giren ciddi suçlar olduğunu, Müstedinin parasını geri almak amacıyle hareket ettiğini, bunu bir hukuk davasında başarabileceğini belirtti.

Ceza Yargıcı kararının bir bölümünde şöyle dedi:
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"Unutulmamalıdır ki ceza, sonuçta uygulanan kişinin sosyal yönden itibarını da fiilen zedeler ve itibarının azalmasına yol açar. Ciddi ve fakat Ceza Hukukunun ruhuna ve amacına uygun olmayan ithamlar içeren ithamnamelerin dosyalanmasına izin vermek demek ithamnamedeki kişilerin sanık olarak ‘sanık kutusu’na girmeleri demektir ki bu da o kişilerin itibarının, daha davanın başından itibaren ve fakat ceza verilmeksizin ve/veya yargılama yapılmaksızın zedelenmesine, yok olmasına karar vermek demektir.

Kanaatimce özel ceza davası basit suçlara ilişkin

ve daha çok kişiye özel meselelere ilişkin olarak ikame edilebilirler.

Ciddi suçlara ilişkin ve özellikle bu meselede

olduğu gibi (7) veya (10) yıl hapislik cezasını gerektiren

meselelerde ceza davası açmak ve yürütmek münhasır yetkisi

Başsavcılığa aittir."

Bu karara karşı önümüzdeki istinafı dosyalayan istinaf eden Ceza Yargıcının suçlar arasında ayırım yapmakla hatalı hareket ettiğini, ciddi suçları Başsavcılığın başlatması doğru olmakla birlikte, Başsavcılığın sessiz kaldığı durumlarda şikayetçilerin de bunu yapmaya hakları

olduğunu, Başsavcının başlatılmış bir ceza davasını devralma hakkı

olduğuna göre her zaman bu hakkını kullanabileceğini, dolayısıyle özel ceza davası açma hakkının suistimal edilemeyeceğini iddia etti.

İstinafta Anayasamızın özel ceza davası açılmasına olanak tanıyıp tanımadığı tartışıldı. 1960 öncesi Kıbrıs’ta uygulanan İngiliz Hukuk sistemi özel ceza davası açılmasına olanak tanıyordu. 1960 Kıbrıs Cumhuriyeti Anayasası bu hakkı ortadan kaldırmadı. Konu ile ilgili 1960

Anayasasının 113. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"2. Cumhuriyet Başsavcısı, amme menfaatına olmak üzere istedigi şekilde kullanacağı, Cumhuriyet içinde herhangi bir şahısa karşı işlenmiş bir suç hakkında dava açmak ve iddiada bulunmak, davayı devir almak, devam ettirmek veya ettirmemek yetkisine sahiptir. Bu yetki bizzat kendisince veya talimatı altında ve ona uygun olarak hareket eden kendine tabi memurlar tarafından kullanılabilir.”

Daha sonra kabul edilen K.T.F.D. Anayasasının 124(4) maddesi ise

şöyledir:

"124(4) Başsavcı kamu yararının gereğine göre

 Kıbrıs Türk Federe Devleti Mahkemelerinde,

herhangi bir suç hakkında dava açmak, izlemek, davayı devralmak, devam ettirmek veya ettirmemek yetkisine sahiptir. Ceza mahkemelerinde kovuşturmanın kesin yönetim ve sorumluluğu Başsavcıya aittir. Bu yetki doğrudan doğruya kendisince veya yönerisine uygun olarak Başsavcı yardımcısı ve savcılar tarafından kullanılır.”

K.T.F.D. Anayasasının yürürlükte bulunduğu devrede bu Anayasanın özel ceza davası açma olanağını kaldırıp kaldırmadığı A.M. 3/76 say111 davada tartışıldı. Anayasa Mahkemesi kararında şöyle denmektedir:

" .... Anayasa'nın 124. maddesinin (4). fıkrası Başsavcıya, kamu yararının gereğine göre, herhangi bir suç hakkında dava açmak yetkisine ilaveten davayı devralmak, devam ettirmek veya ettirmemek yetkisini de vermiştir. Bu

fıkra Başsavcıya davayı devralabilmek, devam ettirebilmek veya ettirmemek yetkisini verdiğine göre, demek oluyor ki Anayasanın bu hükmü Başsavcıdan gayrı makamlar veya kişiler tarafından sonradan devralınabilecek, dava açmak yetkisini öngörmektedir. Anayasanın 124. Maddesinin (4). fıkrası özel kovuşturma müessesesini ortadan kaldırmak amacını gütmüş olsaydı, Başsavcının açılan bir davayı başkasından devralması için hüküm ihtiva etmesi gerekmezdi.

.........................................................

Mahkeme Anayasanın 115. Maddesi tahtında verilmiş olan yetkiye istinaden Kurucu Meclisin Anayasa'nın mezkur hükümleri ile ilgili tutanaklarını incelemiş bulunuyoruz.

Bunları da tetkik ettikten sonra, yukarıda verilen sebep- lerden dolayı, Anayasan1n 124. Maddesinin (4). fıkrasının özel kovuşturma müessesesini ortadan kaldırmamış olduğu kanaatine vardık.”

Böylece özel ceza davası açılabileceği kanısına varan \_Anayasa

Mahkemesi hangi davaların öze l olarak açılabileceği konusunda ise şunları söyledi:

Şimdi de hangi ceza davalarının Başsavcı tarafından açılabileceğini (ve dolayısıyle o davaların kovuşturmasının kesin yönetim ve sorumluluğunun Başsavcıya ait olacağı ve hangilerinin Başsavcıdan gayrı makam , kuruluş veya kişiler tarafından açılabileceği hususunu eleştirmek gerekir. Bunu
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tespit edebilmek\_için Anayasanın 124. maddesinin (3). Fıkrasını ve ilgili makam kuruluş veya kişiye kovuşurma yapmak ve yönetmek yetkisini vermiş olan ilgili yasanın hükümlerini göz önünde tutmak gerekir. Anayasa'nın 124. Maddesinin (3). Fıkrası yukarıda daha önce iktibas edilmiştir. Bu hükümden görüleceği gibi Kıbrıs Türk Federe Devleti Başsavcısı, Devletin, Devlet Başkanının, Başbakanın, Bakanlar Kurulunun, bakanların ve diğer devlet organlarının hukuk danışmanıdır. Kanaatımızca Başsavcının hukuk danışmanı olduğu kuruluş, makam ve Devlet organlarını ilgilendiren ceza davalarının 124. Maddenin (3) ve (4).Fıkraları muvacehesinde Başsavcılık tarafından açılması ve bu davaların kovuşturmasının

kesin yönetim ve sorumluluğunun ona ait olması gerekir.

Başsavcının hukuk danışmanı olmadığı makam, kuruluş veya kişileri (ör. Belediyeleri) ilgilendiren herhangi bir ceza davasının kovuşturması ve bunun yönetimi ise, Baş- savcının bu gibi bir davayı devralmak, devam ettirmek veya ettirmemek yetkisine tabi olmak koşulu ile, Anaya- saya aykırı olmayan ilgili yasanın hükümleri uyarınca

o makam, kuruluş veya kişiler tarafından yapılır."

Önümüzdeki istinafta K.K.T.C. Anayasasının geçmiş Anayasalardan farklı olup olmadığı ve özel ceza davası açma hakkı konusunda bir degişiklik getirip getirmediği üzerinde duruldu. K.K.T.C. Anayasasının 158(4)(a) maddesi şöyledir:

"158(4)(a) Başsavcı, kamu yararının gereğine göre,

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti mahkemelerinde,

herhangi bir suç hakkında dava açmak, izlemek, davayı devralmak, devam ettirmek veya ettir- memek yetkisine sahiptir. Ceza mahkemelerinde, kovuşturman1n kesin yönetim ve sorumluluğu Başsavcıya aittir. Bu yetki doğrudan doğruya kendisince veya yonerisine uygun olarak Başsavcı

Yardımcısı veya savcılar tarafından kullanılır."

Görüleceği gibi K.T.F.D. Anayasasının 124(4) maddesi ile K.K.T.C. Anayasasının 158(4)(a) maddesi arasında önemli bir farklılık yoktur. Dolayısıyle konu tekrar Anayasa Mahkememizce tartışılıp yeni bir yorum yapılıcaya kadar Alt Mahkemelerin ve bu arada Yargıtay'ın Anayasa

Mahkemesi: 3/76'da belirtilen görüş doğrultusunda hareket etmesi gerekmektedir. Buna göre Belediye gibi Başsavcının danışman olmadığı makam veya kuruluşların davalarını özel ceza davası olarak açmaları

mümkündür. Kamu yararının ağır bastığı Devlet için önem arzeden suçların
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kovuşturması ise Devlet adına yapılabilir ve bu konuda Başsavcılığın

münhasır yetkisi vardır.

Önümüzdeki ithamnamede yer alan suçlar Ceza Yargıcının belirttiği gibi Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanabilen ciddi suçlardır. Bu tür suçların kovuşturmasında kamu yararı vardır ve dolayısıyle Devlet tarafından takip edilmeleri gerekir. Başsavcılık şikayet konusu olay1 daha önce araştırdığına ve sorunun ceza davası sorunu değil, hukuk davası sorunu olduğu kanısına vardığına göre özel ceza davası açmanın pratik bir yararı da yoktur. Çünkü Anayasanın 158(4)(a) maddesine göre açılmış herhangi bir ceza davasını Başsavcılığın devralma hakkı vardır. Başsavcılık başlangıçta açılmasını uygun görmediği ceza davasını daha sonra devralıp geri çekeceğine göre yapılan müracaatın bir sonuca varması

mümkün değildir.

Yukarıdaki nedenlerle önümüzdeki özel ceza davasının açılmasın1n uygun olmadığı görüşündeyiz. Bu sonuca varırken A.M. 3/76 sayılı davada yapılan yorum çerçevesinde özel ceza davası açılabileceğini ancak önümüzdeki olguların bu özellikleri taşımadığını vurgularız.

Bu nedenlerle istinaf reddolunur.

(Taner Erginel) Yargıç

(Mustafa H. Özkok) Yargıç

(Gönül Erönen) Yargıç

7 Mart 1996