D. 24/2022 YİM : 82/2022

YÜKSEK İDARE MAHKEMESİNDE.

ANAYASA’NIN 152. MADDESİ HAKKINDA.

Mahkeme Heyeti: Tanju Öncül, Talat Usar, Bahar Duatepe.

Davacı: AC-MET Education and Research Ltd., 96 İsmail Beyoğlu Cad., K/Kaymaklı, Lefkoşa.

-ile-

Davalı**:** No-1. KKTC Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı Yüksek Öğrenim ve Dış İlişkiler Dairesi Müdürlüğü vasıtası ile KKTC Başsavcılığı, Şht. Mehmet Hasan Tuna Sok., No.4-5, Yenişehir, Lefkoşa.

No-2. KKTC Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı vasıtası ile KKTC Başsavcılığı, Şht. Mehmet Hasan Tuna Sok., Yenişehir, Lefkoşa.

No-3. KKTC Muhaceret Dairesi KKTC İçişleri Bakanlığı vasıtası ile KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

(23.8.2022 Tarihli Ara Emri İstidası Hakkında)

Davacı namına : Avukat Cemal Sabancıoğulları ve Avukat Burçin Teyarecioğlu.

Davalılar namına : Savcı Ayfer Şefik Tekinay.

A R A K A R A R

Tanju Öncül: Bu istidada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Talat Usar okuyacaktır.

Davacı Talep Takririnde aşağıdaki taleplerde bulunmuş;

“A- Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından alınan ve Davacının bilgisine 16.8.2022 tarihinde getirilen 7.6.2019 tarihli idari kararın ve/veya yazının Davalı No.3 tarafından hatalı ve yanlış ve/veya yetkisiz (Ultra Vires) uygulanarak ve/veya işleme konarak Davacının Yüksek Öğrenim Kayıt Sisteminde (YÖKAS) bulunan kaydının kaldırılıp, Eğitim Kurumları Kayıt Sistemine (EKAS) kayıt düşülmesine sebep olan idari kararın ve/veya yazının ve bu karar doğrultusunda yapılan işlemlerin ve/veya uygulamaların ve/veya fiil ve eylemlerin yoklukla malul olduğuna ve/veya hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkeme emri ve/veya hükmü;

B- Ahar surette Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından alınan ve takriben 16.8.2022 tarihinde Davacının bilgisine gelen 7.6.2019 tarihli idari karara ve/veya yazıya istinaden Davalı No.3 tarafından uygulanan işlemlerin ve/veya kısıtlamaların ve/veya Davacının Yüksek Öğrenim Kurumları listesinden çıkarılarak “Kurs Yerleri” başlığı altında faaliyetine devam etmesine ve/veya bu doğrultuda muhaceret ön izinli öğrenci getirmesine kota konmasına ilişkin kararın ve/veya bu karar doğrultusunda yapılan işlemlerin ve/veya fiil ve eylemlerin yetkisiz ve/veya yetki aşımı (Ultra Vires) ve/veya hükümsüz ve/veya yoklukla malul ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkeme emri ve/veya hükmü;

C- Davalı No.3, Davalı No.1 ve Davalı No.2 tarafından alınan karar ve/veya 7.6.2019 tarihli yazıya atfen üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmeyerek ve/veya Davacı ile ilgili 2. bir başlık açıp Yüksek Öğrenim Kurumları arasına Davacıyı koymayarak üzerine düşen görevleri kasten ihmal ederek ve/veya hatalı ve/veya ihmalkâr davranmış olduğundan söz konusu hata ve/veya ihmalin tamamen ve derhal düzeltilmesi hususunda mahkeme emri ve/veya hükmü;

D- İşbu dava masrafları.”

Aynı gün davası altında dosyaladığı tek taraflı ara emri istidasında ise:

“a- Esas Davanın nihai bir karara bağlanmasına ve/veya Muhterem Mahkemece takdir ve tayin edilecek bir tarihe kadar;

Davalı No.1 tarafından 7.6.2019 tarihinde alınan kararın ve/veya mezkûr tarihte Davalı No.3’e yazılan yazının, Davalı No.3 tarafından yetki aşımı ultra vires ve/veya kasten ihmal uygulanarak, Davacının Yüksek Öğrenim Kayıt Sisteminde (YÖKAS) bulunan kaydının kaldırılıp, Eğitim Kurumları Kayıt Sistemine (EKAS) kayıt düşülmesine ilişkin işlemleri ve/veya uygulamaları ve/veya eylemleri ve fiillerin icrasını men edici bir emir ve/veya geçici bir ara emri verilmesi.

b-Ahar surette Davalılar tarafından alınan ve takriben 16.8.2022 tarihinde Davacının bilgisine gelen Davalı No.3 nezdinde ve yetkisinde bulunan Davacının Yüksek Öğrenim Kurumları listesinden çıkarılarak “Kurs Yerleri” başlığı altında faaliyetine devam etmesine ve/veya bu doğrultuda muhaceret ön izinli öğrenci getirmesine 125 kişilik kota ve/veya herhangi bir kota konmasına ilişkin uygulamanın ve/veya işlemlerin ve/veya eylemlerin icrasını men edici bir emir ve/veya geçici bir ara emri verilmesi.”

yönünde talepte bulunmuştur.

Davacı Şirketin direktör ve hissedarı Cemal Arifoğlu, istidaya ekli yemin varakasında, Davacının 2012 yılından itibaren ACMET BUSINESS SCHOOL ismi ile Birleşik Krallık merkezli ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) temsilcisi olarak ve Pearson Education kurumlarından aldığı akreditasyon ile KKTC’de eğitim verdiğini, adı edilen yabancı kurumlar adına sınav yapma yetkisine de sahip bulunduğunu, her iki kurumun da AB standartlarına göre yükseköğrenim kurumu olduklarını, Davacının takriben 10 yıldan beridir yükseköğrenim kurumu olarak yükseköğrenim hizmeti verdiğini, resmi kurumlar nezdindeki tüm kayıtlarda da yüksek öğrenim kurumu olarak görüldüğünü, 2019 yılı içerisinde, KKTC’deki yükseköğrenim kurumlarının ülkeye öğrenci getirirken İçişleri Bakanlığına bağlı Muhaceret Dairesi portalından ön izin alması gerektiğine dair yapılan düzenleme ile yükseköğrenim kurumlarına YÖKAS sistemine kayıt olma şartı öngörülmesi üzerine, Davacının YÖKAS’a kayıt yapan ilk kurumlardan biri olduğunu, YÖKAS sistemine kaydolduktan sonra 250-300 civarı öğrenci getirdiklerini ve halen öğrenci sayılarının 540 civarı olduğunu, Ekim 2021’de yeni kampüslerini hizmete açtıklarını, 15.4.2022 tarihinde okula kabul ettikleri öğrencilerin muhaceret kayıtlarını yapmaya çalışırken Davacının YÖKAS’tan çıkarılıp EKAS’a konulduğunu dolayısıyla, 125 kişilik kotaya tabi olduklarını, bu 125 kişilik yıllık kotanın da dolduğunu öğrendiklerini, bunun üzerine YİM 42/2022 sayılı davayı açtıklarını, mezkûr davada Davacı aleyhine herhangi bir idari karar olup olmadığına dair belge talep etmeleri üzerine 7.6.2019 tarihli kararın taraflarına iletildiğini, bahse konu idari karar incelendiği zaman, Davacının, YÖKAS’tan EKAS’a geçirilmesi hususunda bir karar olmamasına rağmen Davalı No.3’ün, Davacıya, haksız surette 125 öğrencilik kota uygulamaya başladığını, Davacı ile ilgili karar alabilecek yegâne kurumun Davalı No.1 olması nedeniyle, Davalı No.3’ün Davacıyla ilgili aldığı kararların yetkisiz olduğunu, Davalıların bu karar veya eylemlerinin her geçen gün maddi ve manevi anlamda Davacıyı zarara uğrattığını, çok haklı bir dava sebeplerinin olduğunu, kota uygulaması nedeniyle 540 öğrencilerinin muhaceret izinlerini yenileyemediğini ve gayri yasal duruma düştükleri için kayıtlarını silme veya dondurma yoluna gittiklerini, bu nedenle de ara emri verilmediği takdirde öğrencilerini kaybedip telafisi imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacakacaklarını, ACCA ve Pearson’la olan işbirliklerinin de bundan zarar göreceğini beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Davacının tek taraflı istidasının dinlenmesini müteakip geçici mahiyette bir ara emri verilmiş, istida ve emrin Davalı/Müstedialeyhlere tebliğini müteakip Davalı/Müstedialeyhler itiraz ihbarnamesi dosyalamışlardır.

Davalı/Müstedialeyhler adına dosyalanan itiraz ihbarnamesine ekli yemin varakası Davalı No.1 Daire Müdürü Behçet Çelebi tarafından tanzim edilmiş olup Behçet Çelebi yemin varakasında, iptidai itiraz olarak;

1. Davacının 65/2005 sayılı Yasa tahtında Yüksek Öğrenim Kurumu veya eğitim kurumu olarak herhangi bir izni veya kaydının olmadığı cihetle dava ve istida konusu idari karar veya işlemlerden etkilenen meşru bir menfaatinin de bulunmadığını,
2. Dava konusu karar ve/veya işlemler Davacının bilgisine geldikten sonra 75 günlük hak düşürücü süre dahilinde dava açılmadığını, Davacının aynı talepleri ihtiva eden YİM 42/2022 sayılı davası dururken, aynı hususta ikinci bir dava açılması usulen mümkün olmadığı gibi bunun, mahkeme prosedürünün de ihlali anlamına geldiğini

ileri sürerek istidanın daha ileri inceleme yapılmaksızın ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

Behçet Çelebi yemin varakasına devamla, Davacının 24.12.2019 tarihinde kayıt ve tescil edilen bir şirket olduğu dikkate alındığı zaman, 2012 yılından beridir Davalılar nezdinde bir kaydının olmasının teknik ve olgusal olarak mümkün olmadığını, Davacının, iddialarının aksine, Davalılar nezdindeki hiçbir kurumda Yüksek Öğrenim Kurumu olarak kaydının bulunmadığını, YÖDAK tarafından verilen Yüksek Öğrenim Kurumu belgesine de sahip olmadığını, Davacı Şirketin sekreteri Mürühan Arifoğlu’na ilk kez 18.1.2006’da AC-MET Eğitim Merkezi adı altında “Kurs Yeri Açma İzni” verilerek ilk etapta 20 daha sonra 40 öğrenci kabul etmesine olanak sağlandığını, 65/2005 sayılı Yüksek Öğretim Yasası’na göre öğretime başlama iznini vermeye yetkili makamın YÖDAK olduğunu ve Davacının da böyle bir izin almadığını, 2018 yılında kurulan YÖKAS sisteminin başlangıçta yalnızca üniversite öğrencilerinin sistem üzerinden kaydını yapmaya yönelik tasarlandığını, sistemin kurulmasını müteakip Davalı No.2’ye bağlı Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi tarafından izinlendirilen öğrencilerin de bu sisteme kaydedilerek doğru veri paylaşımının hedeflendiğini ve akabinde kurs yerlerinin de sisteme kaydı için 7.12.2020 tarihli protokolün imzalandığını, bu uzlaşı sonrasında AC-MET Eğitim Merkezi’nin YÖKAS sistemine kaydolduğunu, Davalı No.1 ve Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi arasında varılan 16.3.2021 tarihli uzlaşı neticesinde ve komisyon kararı ile Davalı No.1’in YÖKAS sistemine kaydolacak kurs yerleri ve eğitim kurumlarının öğrenci sayısını 150 ile sınırlandırdığını, AC-MET Eğitim Merkezi’nin de bu sınırlandırmaya tabi olduğunu ancak sistemin uygulamasındaki aksaklıklar ve kotanın devreye girmemesi nedeniyle herhangi bir sınırlandırmaya tabi olmaksızın öğrenci kaydı yapılabildiğini, daha sonra YÖKAS ile tamamen aynı hizmeti vermek üzere EKAS isimli sistemin kurulduğunu, EKAS sisteminin YÖKAS’tan tek farkının sınırlı sayıda öğrencinin kaydına imkân vermesi olduğunu, AC-MET Eğitim Merkezi’nin 2022 tarihinde 40 olan öğrenci kapasitesi dikkate alınarak 28.4.2022’de bu sayının iki katına kadar yani 80 öğrenci için kayıt hakkı tanındığını, Davalı No.2’nin 24.3.2022 tarihinde yayınladığı 1/22 numaralı genelgeye göre AC-MET Eğitim Merkezi’nin EKAS sistemine kayıt yaptırmak zorunda olduğunu, bu genelgenin yayınlanmasından sonra AC-MET Education ve/veya Cemal Arifoğlu’na yazılan 28.4.2022 tarihli bir yazı ile 80 öğrenciye kadar kayıt yapabileceğinin bildirildiğini, Davacının işbu dava ve istida ile yakınma konusu yaptığı iddiaların dayanağını oluşturan idari karar bu olmasına rağmen Davacının bu kararı süresi içinde dava konusu yapmadığını, Davacının ciddi ve haklı bir dava sebebinin bulunmadığını, Davacının 65/2005 sayılı Yasa’nın geçici 5. maddesine göre yükseköğrenim faaliyeti yaptığını iddia etmesine rağmen, elinde, mezkûr maddede ifade edildiği şekliyle değişiklik yasası yürürlüğe girmeden önce alınmış yükseköğretim faaliyetine ilişkin bir belge olmadığını, idarenin 65/2005 sayılı Yasa’ya istinaden Davacıya tanıdığı herhangi bir hak olsa bile bunun hatalı ve yok hükmünde olacağını, 7.6.2019 tarihli yazının Davacının Yüksek Öğrenim Kurumu olduğunu teyit veya tevsik eden bir yazı olmadığını, ara emri kesinleştiği takdirde günlük 80 öğrenci kapasitesine sahip Davacının kapasitesinin çok üzerinde öğrenciyi ülkeye getireceğini ve bu öğrencileri layıkı veçhile eğitemeyeceğinden, öğrencilerin mağduriyet yaşamalarına ve ülkenin de eğitimle ilgili itibarının sarsılmasına neden olunacağını beyan ve iddia ile istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında Davacı/Müstedi tarafından Davacı Şirketin hissedar ve direktörü olan Cemal Arifoğlu, Gelir ve Vergi Dairesi memurlarından Niyazi Öcal ve Şirketler Mukayyitliği memurlarından Murat Tekman tanık olarak dinlenirken, Davalı/Müstedialeyhler tarafından Davalı No.1’in daire müdürü Behçet Çelebi ve daire memurlarından Sibel Tunççağ şahadet sunmuştur.

Duruşmada kaydedilen emarelerin detayı ise şöyledir:

1. Davacı şirketin bir set onay belgesi Emare 1,
2. Mürühan C. Arifoğlu adına verilen 18.1.2006 tarihli “Kurs Merkezi” açma izni ve 17.3.2006 tarihli eğitim-öğretim faaliyetine başlama izni birlikte Emare 2,
3. AC-MET Eğitim Merkezi ticari unvanının Cemal Arifoğlu tarafından Davacıya devredildiğine dair tescil belgesi ile mezkûr ticari unvanın öncesinde Cemal Arifoğlu adına kayıtlı olduğunu gösteren tescil belgesi birlikte Emare 3,
4. Cemal Arifoğlu’nun DAÜ’de İngilizce eğitim programını tamamladığına dair sertifika Emare 4,
5. Özel Öğretim Kurumları Öğretim İzni Yenileme Formu Emare 5,
6. KKTC Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığının muhtelif tarihlerde Cemal Arifoğlu’na hitaben yazdığı öğretim izninin uzatılmasının uygun olduğuna dair yazılar birlikte Emare 6,
7. Talim ve Terbiye Dairesi Müdürünün Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürlüğüne yazdığı 25.9.2012 tarihli yazı Emare 7,
8. Davacının Avukatı Burçin Teyarecioğlu’nun Davalı No.1’e yazdığı 7.7.2022 tarihli yazı ve ekleri birlikte Emare 8,
9. KKTC Öğrenci Kayıt Sisteminden alınan çıktı Emare 9,

10-Davacının, Cemal Arifoğlu’nun ve AC-MET Eğitim Merkezi’nin vergi yükümlüsü kayıt belgeleri Emare 10,

11-Davalı No.1’in daire müdürünün Av. Burçin Teyarecioğlu’na 3.6.2022 tarihli yazısı ve eki Emare 11,

12-AC-MET Business School’un bulunduğu binanın fotoğrafları Emare 12

13- AC-MET Institute’un görüldüğü fotoğraflar Emare 13,

14- Öğrenci Kayıt Sisteminden alınan çıktı Emare 14,

15- Davacı Şirketin ana sözleşme ve tüzüğü Emare 15,

16- Davalı No.1 ile Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi arasında imzalanan İşbirliği Protokolü Emare 16,

17- Başbakanlık Müsteşarının 24.7.2019 tarihli yazısı ve eki Emare 17,

18- Gelir ve Vergi Dairesi Müdürünün 12.7.2019 tarihli yazısı Emare 18,

19- YİM 42/2022 sayılı davada verilen 30.5.2022 tarihli emir, mezkûr davanın Talep Takriri ve Ara Emri İstidası birlikte Emare 19,

20- Mürühan C. Arifoğlu’na verilen 18.1.2006 tarihli “Kurs Yeri” açma izni Emare 20,

21- Talim ve Terbiye Dairesi Müdürünün Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürlüğüne yazdığı 16.3.2006 tarihli yazı Emare 21,

22- Davacının Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürlüğüne yazdığı 10.12.2021 tarihli yazı Emare 22,

23- Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürün 16.12.2021 tarihli cevabi yazısı Emare 23,

24- Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürün, Muhaceret Dairesi Müdürlüğüne yazdığı 7.2.2022 tarihli yazı Emare 24,

25- KKTC Milli Eğitim Bakanlığının 24.3.2022 tarihli

Genelgesi Emare 25,

26- Eğitim Ortak Hizmetler Dairesi Müdürünün, Cemal

Arifoğlu’na hitaben yazdığı 28.4.2022 tarihli yazı Emare 26.

1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğünün 11(1) maddesine göre Mahkeme, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılması için gerekli gördüğü ve davayı esastan sonuçlandırmayan geçici emirler verebilmektedir.

Yüksek İdare Mahkemesinin bugüne değin geliştirdiği içtihatlar incelendiği zaman, 1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğünün 11. maddesinde öngörülen, davanın adilane bir şekilde karara bağlanması için gereklilik olması kriterine ilaveten, ara emri verilebilmesi için, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41. maddesinde öngörülen kriterlerin de mevcudiyetinin gerekli olduğu anlaşılmaktadır.

Buna göre, ara emri verilmesi için aynı anda ve birlikte bulunması gereken unsurlar şu şekilde sıralanabilir:

1. Karara bağlanması gereken konunun ciddi olması,
2. Davacının iddiasında haklı olduğunu gösteren belirtiler bulunması,
3. Mahkeme tarafından, talep edilen emrin verilmemesi durumunda ileride telafisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağına veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağına kanaat getirilmesi.

Bu safhada, öncelikli olarak, Davalılar tarafından ileri sürülen iptidai itirazları incelemeyi uygun bulmaktayız.

1. **Davacının meşru menfaatinin olmadığı iddiası:**

Davalı tarafça ileri sürülen bu itirazın kökenindeki olgu, Davacının 65/2005 sayılı Yasa tahtında Yüksek Öğrenim Kurumu veya Eğitim Kurumu olarak herhangi bir izninin veya kaydının olmadığıdır.

İdari bir davanın açılabilmesinin ön koşullarından biri olan, Davacının dava açmakta meşru bir menfaatinin bulunması gerekliliği aynı zamanda ara emri maksatları bakımından Davacının ciddi bir dava sebebinin olup olmadığı noktasında incelenmesi gereken bir unsur olup, kanaatimizce, ara emri istidası açısından meşru menfaatin yokluğunun ilk bakışta görülebilecek kadar açık olduğu hallerde meşru menfaatin olmadığına dair bulgu yapılmalı aksi takdirde bu inceleme davanın esasına bırakılmalıdır.

Nitekim, Tufan Erhürman KKTC İdari Yargılama Hukuku adlı eserinin 233. sayfasında konuya ilişkin şu görüşleri benimsemiştir:

“Bu konudaki sorun, özellikle meşru menfaatin ara emri safhasında görüşülüp görüşülemeyeceği meselesidir. YİM, kural olarak, ara emri safhasında meşru menfaat konusunda kesin karar vermenin doğru olmayacağı kanaatinde olmasına karşın, yukarıda söylendiği gibi, meşru menfaat yokluğunu, karara bağlanması gereken konunun ciddi olmamasının bir gerekçesi olarak görmektedir. Bu durumda bir çelişki ortaya çıkmaktadır. Mahkeme, ya meşru menfaatin varlığını ara emri safhasında incelemeyecek, dolayısıyla ara emri talebini, meşru menfaatin yokluğunu gerekçe göstererek reddetme şansına sahip olmayacak, ya da meşru menfaatin varlığını bu safhada inceleyecekse, bunu incelemenin ara emri safhasında mümkün olmadığını söylemeyecektir.

Kanımca, bu konuda doğru yol, meşru menfaatin bulunmadığının ilk bakışta anlaşılacak kadar açık olduğu davalarla diğerleri arasında bir ayrım yapmaktır. Davacının dava konusu işlemle ya da ihmalle ciddi ve makul bir ilgisi bulunmadığı ilk bakışta görülebilecek kadar açıksa, mahkeme, ara emri talebini, karara bağlanması gereken konunun ciddi olmamasını gerekçe göstererek reddetmelidir. Ancak, davacının meşru bir menfaati olmadığı ilk bakışta görülebilecek kadar açık değilse, karara bağlanması gereken konunun ciddi olmadığına hükmedilmemeli, davacıya ilişkin ön koşullar ara emri safhasında değerlendirilmemelidir.”

Davacının Talep Takriri incelendiği zaman, davasını, Yüksek Öğrenim Kurumu olduğu veya Yüksek Öğrenim Kurumu olarak faaliyet göstermesine rağmen YÖKAS sisteminden çıkarılarak EKAS sistemine dahil edilmesinin hukuken hatalı olduğu iddiası üzerine bina ettiği görülmektedir. Talep Takririnin 5. paragrafı şöyledir:

“5- Davalı No.3 dava konusu olan Yüksek Öğrenim Kayıt Sistemi’nden (YÖKAS) Davacının kaydını çıkararak, Eğitim Kurumları Kayıt Sistemi’ne (EKAS) geçmesine sebep olan işlemi ve/veya bu husustaki uygulaması ve/veya işlemleri Anayasa’ya, yürürlükteki yasalara ve ilgili mevzuata, hükümlerine, yasa altında yapılan tüzüklere, Yüksek Öğretim Yasası’na ve özellikle 11.4.2017 tarihinde yürürlüğe giren 23/2017 sayılı Yükseköğretim Değişiklik Yasası Geçici M.5’e hak ve nisfet hukukuna, tabii adalet kurallarına, idare usul ve teamüllerine aykırıdır. Şöyle ki; Davacı Davalı No.1 tarafından ‘Yüksek Öğrenim Kurumu’ olarak kayıt olmasına rağmen ve/veya Davalı No.1 ve No.2 nezdinde bulunan tüm kayıtlarda Yüksek Öğrenim Kurumu olmasına rağmen ve/veya Yüksek Öğrenim Kurumu olarak faaliyet göstermesine rağmen, Davalılar ve/veya Davalı No.3 tarafından YÖKAS’tan yetkisiz ve/veya yetki aşımı ile (ultra vires) ve/veya kanunsuz ve/veya keyfi olarak çıkarılarak EKAS’a aktarılmıştır ve/veya değiştirilmiştir. Davacıya Davalı No.3 tarafından verilecek öğrenci muhaceret izinlerine 125 kişilik kota konmuştur.”

Davacının talebini dayandırdığı olgusal gerçeklerin izah edildiği Talep Takririnin (f) paragrafı ise şöyledir:

“f- Davacı tüm yukarıda bahis olunan gerçekler ışığında Davalı No.1 ve No.2 tarafından müfredatı onaylanmış ve eğitim vermeye uygun bulunmuştur. Bilahare, Davalı No.1 tarafından Yüksek Öğrenim Kurumları kapsamında olduğuna ilişkin tüm Daire içi yazışmalar mevcut olup, Davacı tüm resmi ve gayrı resmi kurumlarda Yüksek Öğrenim Kurumu olarak kayıtlı bulunmakta ve bu doğrultuda işlem görmektedir.”

Davacı istidaya ekli yemin varakasında da Talep Takriri ile örtüşür şekilde takriben 10 yıldır Davalı No.1 veya Davalılar nezdinde kayıtlı Yükseköğrenim hizmeti veren bir Yüksek Öğretim Kurumu olduğunu ileri sürmüştür. Davacının yemin varakasının 4. paragrafı şöyledir:

“4- Davacı takriben 2012 tarihinden itibaren ve/veya takriben 10 yıldır Davalı No.1 ve/veya Davalılar nezdinde kayıtlı bir Yüksek Öğrenim Kurumu olup, yükseköğrenim hizmeti sağlamaktadır. Keza yine Davacı resmi kurumlardaki tüm kayıtlarda Yüksek Öğrenim Kurumu olarak kayıtlı olup, resmi ve/veya yarı resmi tüm işlemleri Yüksek Öğrenim Kurumu olarak devam ettirmektedir. Resmi kurum ve daireler arası tüm yazışma ve kayıtlar da bunu göstermektedir.”

Yaptığımız tüm bu alıntılardan da görüleceği üzere, Davacının taleplerini dayandırdığı esas olgu, 2012 yılından beridir idare nezdinde kayıtlı, yükseköğrenim hizmeti veren bir yükseköğrenim kurumu olduğudur ki, Davalıların meşru menfaate ilişkin itirazı tam da bu noktadadır.

Davacının YÖDAK nezdinde herhangi bir kaydının olmadığı ihtilaflı değildir. Davacı bu noktada ilgili dönemde müdür olarak görev yapan Ziya Öztürkler’in Emare 11 olarak sunulan yazısına dayanmakta ve bu yazının Davacının 65/2005 sayılı Yüksek Öğretim Yasası kapsamında olduğunu teyit ettiğini ileri sürmektedir. Bahse konu 18.6.2019 tarihli yazının ilgili kısmı şöyledir:

“Değiştirilmiş şekliye ‘65/2005 sayılı Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Yükseköğretim Yasası’nın Geçici Madde 5’e atfen ‘ACMET Business School’ yükseköğretim faaliyeti sürdüren Bakanlığımıza bağlı bir eğitim kurumudur.

Bilgi ve gereğini saygılarımla rica ederim.”

Alıntısını yaptığımız yazıda atıfta bulunulan KKTC Yükseköğretim Yasası’nın geçici 5. maddesi şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Geçici Madde  Bu (Değişiklik) Yasasının Yürürlüğe Girdiği Tarihten Önce Yurt  Dışındaki Herhangi Bir Yükseköğretim  Kurumu İle İşbirliği Anlaşması Yapıp Halen Faaliyette Bulunanların Durumu  23/2017 | 5. | Bu (Değişiklik) Yasasının yürürlüğe girdiği tarihten önce yurt dışındaki herhangi bir yükseköğretim kurumu ile işbirliği anlaşması yaparak, işbirliği yaptığı kurumun temsilcisi veya ajansı olarak yükseköğretim faaliyetinde bulunanlar, bu (Değişiklik) Yasasının yürürlüğe girdiği tarihten sonra da bu faaliyetlerine devam ederler. |

Davacı tanığı Cemal Arifoğlu, yemin varakasında, ACMET Business School ismi ile Birleşik Krallık merkezli ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) temsilcisi olduğunu, aynı zamanda, Pearson Education kurumlarından aldığı akreditasyon ile eğitim verip bu kurumlar adına sınav yapma yetkisine sahip bulunduğunu ileri sürmüştür.

Davacı, Cemal Arifoğlu’nun, Birleşik Krallık merkezli olduğunu ifade ettiği ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) ve Pearson Education isimli kurumların, Yükseköğretim Yasası’nın alıntısını yaptığımız geçici 5. maddesinde öngörüldüğü üzere yükseköğretim kurumu olduğunu ortaya koyamadığı gibi, bu kurumlarla işbirliği anlaşması yaparak, işbirliği yaptığı kurumun temsilcisi veya ajansı olarak yükseköğretim faaliyetinde bulunduğuna dair dikkate alabileceğimiz herhangi bir şahadeti de huzurumuza getirmemiştir. Kaldı ki 24.12.2019 tarihinde tescil edilen Davacı şirketin, 65/2005 sayılı Yasa’yı tadil eden 23/2017 sayılı Değişiklik Yasası’ndan sonra tüzel kişilik kazandığı dikkate alındığı zaman, Davacının, yurt dışındaki herhangi bir yükseköğrenim kurumuyla yasadaki tadilattan önce işbirliği anlaşması yapmak suretiyle geçici 5. maddenin kapsamına girmesi olanaklı değildir.

Davacı tanığı Cemal Arifoğlu şahadetinde, Emare 2 özel eğitim veya öğrenim kurumu açma izni tahtında, AC-MET Eğitim Merkezi’nin kayıtlı bir kurum olduğunu, okulun yapmakta olduğu faaliyet ve yurt dışı bağlantılı eğitim programları dikkate alındığı zaman yükseköğrenim kurumu niteliğine sahip bulunduğunu, tescilli bir ticari unvan olan AC-MET Eğitim Merkezi isminin 25.12.2019 tarihinde Davacıya devredildiğini söylemiştir.

Emare 2, KKTC Milli Eğitim Yasası’na istinaden çıkarılan Özel Okullar, Dershaneler ve Kurs Yerleri Tüzüğü’nün 7(1) maddesi tahtında verilen bir “Kurs Merkezi” açma iznidir. Bu izin, yukarıda da belirttiğimiz üzere, Davacıya verilmediği gibi herhangi bir zaman Davacıya devredilmiş de değildir. Kurum devrinin ne şartlarda yapılabileceği yine aynı Tüzüğün 18. maddesinde düzenlenmiş olup buna göre, devir için Eğitim Bakanlığından izin alınması şarttır. İlgili madde şöyledir:

“18- Bir kurum kuruculuk şartlarını taşıyan başka kişilere, ancak bakanlığın izni ile devredilebilir. Devir esnasında okul ve dershaneler için 1 aylık diğer kurumlar için 15 günlük asgari ücret değerinde damga pulu alınır. Kurum devir işlemleri kurum açma izni veren Bakanlık tarafından sonuçlandırılmadıkça devredilmiş sayılmaz.”

Tüzüğün alıntısını yaptığımız maddesini dikkate aldığımız zaman AC-MET Eğitim Merkezi’nin Bakanlıktan izin alınmaksızın devredilemeyeceği sonucuna ulaşırız.

Keza, Emare 2’nin yükseköğrenim kurumu açma izni olarak mütalaa edilmesi de keza mümkün olmamakla birlikte, kurum devrinin ticari unvan devri ile yapılması da mevzuata aykırıdır.

Tüm bunlar ışığında yükseköğrenim veya başka herhangi bir eğitim kurumu açma izni bulunmayan Davacı şirketin işbu davayı açma noktasındaki menfaatinin meşruluğu bulunmadığı açık olup bu nedenle daha ileri bir inceleme yapma gereği duymaksızın istidayı ret ve iptal eder, istida masraflarının Davacı/Müstedi tarafından ödenmesine Emir veririz.

Tanju Öncül Talat Usar Bahar Duatepe
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