D. 14/2022 Yargıtay/Ceza No: 22/2021

 (Lefkoşa Ağır Ceza No: 3169/2018)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Ömer Kaya, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

 (Sanık)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Mert Uğur adına ve şahsen

 Avukat Doğa Zeki

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Ergin Atıcı

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Nüvit Gazi, Kıdemli Yargıç Şerife Katip ve Yargıç Umut İnan’ın, 3169/2018 sayılı davada, 24.2.2021 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanık kararda bundan böyle sadece Sanık ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

OLGULAR

 Meseledeki olguları şöyle özetlemek mümkündür;

 Öncelikle, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin ihtilafsız olgu olarak belirlediği meseleyi özetleyen olgulara kararımızda aynen yer vermeyi uygun gördük. Bu olgular sırasıyla şöyledir:

1. Olay yerinin Güzelyurt, Kurtuluş Sokak adresinde bulunan Fatih Camisi olduğu;
2. Olay tarihinin 13.7.2018 olduğu;
3. Sanığın olay tarihinde Girne'de ikamet ettiği;
4. Olay günü PM Cemal Şanlıer'e GJ 034 plakalı araç içerisinde kanunsuz ateşli silah ve patlayıcı madde olduğuna ilişkin ihbar geldiği;
5. Sanık ve Sanığın arkadaşlarının cami çıkışında PM Cemal Şanlıer, PM İbrahim Akansel ve PM İbrahim Akbilek tarafından durduruldukları ve üstlerinin arandığı;
6. Sanığın söz konusu arama sonrasında olay yerinden ayrıldığı ve kısa bir süre olay yerine geri geldiği;
7. Sanığın camide bir bankın yanında olduğu esnada PM Cemal Şanlıer tarafından tespit edilip Güzelyurt Polis Müdürlüğü'ne götürüldüğü;
8. Fatih Camisi'nin önünde GJ 034 plakalı arabanın tespit edildiği;
9. Sanığın olay yerine getirilerek huzurunda söz konusu araba içerisinde arama yapıldığı;
10. PÇ Yusuf Aktunçlar tarafından yapılan arama neticesinde iddianame konusu Glock marka GV 2313 seri numaralı

9 mm'lik tabanca, Glock marka GV 2333 seri numaralı 9 mm'lik tabanca, 4 adet şarjör, 48 adet mermi ve açılır kapanır copun tespit edilip emare olarak zapt edildiği;

11- İddianame konusu 2 adet tabancanın herhangi bir kaydının bulunmadığı;

12- Sanık adına herhangi bir ateşli silah kaydının olmadığı;

13- İddianame konusu 2 adet tabancanın ateşli silah kapsamında olduğu ve faal durumda oldukları;

14- İddianame konusu 48 adet merminin 4 tanesinin deneme atışlarında kullanıldığı;

15- İddianame konusu mermilerin patlayıcı madde sınıfına girdikleri ve canlı faal durumda oldukları;

16- Sanığın patlayıcı madde tasarruf ve taşıyabileceğine ilişkin bir ruhsatı olmadığı.

 Bu olgular haricinde, ihtilaflı olgulara bakıldığında; bunlardan ilkinin, Sanığın Polis tarafından olay yerinde tespit edildikten sonra, PM Cemal Şanlıer tarafından kendisine suçu izah edilip izahat istendiğinde, “benimdir” diye sözlü itirafta bulunup bulunmadığı diğerinin ise, GJ 034 plakalı aracın kime ait olduğu görülmektedir.

 Sanık aleyhindeki suçları kabul etmedi.

 Sanık Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinde aşağıdaki davalardan itham edildi;

"İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1.Dava

Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasasının 2, 4(1)(3)(A), 26 ve 27.maddelerine aykırı Kanunsuz Tabanca Taşıma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 13.7.2018 tarihinde Güzelyurt'da, GJ 034 plakalı araç içerisinde, Awais Khan ile birlikte ateşli silah olan GV 2313 ve GV 2333 seri numaralı iki adet Glock Marka 9 mm çapında tabancaları ve 4 adet şarjörü kanunsuz olarak taşıdı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

2.Dava

Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasasının 2, 4(1)(3)(B), 26 ve 27.maddelerine aykırı Kanunsuz Tabanca Taşıma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, GJ 034 plakalı araç içerisinde, Awais Khan ile birlikte, ateşli silah olan GV 2313 ve GV 2333 seri numaralı iki adet Glock Marka 9 mm çapında tabancaları ve 4 adet şarjörü kanunsuz olarak tasarrufunda bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

3.Dava

Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasasının 2, 4(1)(e)(4)(d) maddelerine aykırı Patlayıcı Madde Taşıma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, İlgili makamdan Patlayıcı madde izni olmak-sızın, Awais Khan ile birlikte 48 adet 9 mm çapında canlı tabanca mermisini tasarrufunda bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

4.Dava

Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasasının 2, 4(1)(e)(4)(d), 5(a) maddelerine aykırı Patlayıcı Madde Tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, İlgili makamdan Patlayıcı madde izni olmak-sızın, Awais Khan ile birlikte 48 adet 9 mm çapında canlı tabanca mermisini tasarrufunda bulundurdu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

5.Dava

Fasıl 159 Tecavüzi Silahlar Yasasının 1, 2, 3(1)(2) maddelerine aykırı tecavüzi alet tasarrufu.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, birinci davada belirtilen aynı tarih ve mahalde, Umumi bir yer olan Binatlı Sokak üzerinde, GJ 034 plakalı araç içerisinde, Awais Khan ile birlikte kanunen salahiyet ve makul bir mazareti olmaksızın, tecavüzi alet olan bir adet "Shen Suo Gun" marka açılır kapanır copu tasarrufunda bulundurdu."

 Sanığın aleyhindeki ithamları kabul etmemesi üzerine Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinde meselenin duruşması yapıldı.

 Müdafaa, duruşmada, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olmadığını, içerisindeki suça konu silah ve mermilerin de Sanığa ait olmadığını ileri sürerek Sanığın beraatini istedi.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, yukarıda serdedilen olgulardan hareketle, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğuna, dolayısıyla, GJ 034 plakalı araç içerisinde bulunan iddianamedeki suçlara konu 2 adet tabanca, 4 adet şarjör, 48 adet mermi ve copun Sanığın tasarrufunda olduğuna, Sanığın olay yerinde bulunan 2 adet tabanca ve mermilerin kendisine ait olduğunu itiraf ettiğine bulgu yapmıştır.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi bu bulgusu sonucunda Sanığı mahkûm edip aleyhindeki 1.davadan 4 yıl, 2,3 ve 4.davalardan 3 yıl ve 5.davadan ise 8 ay süreyle hapislik cezasına çarptır-mıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ

 Sanığın istinaf ihbarnamesinde 19 istinaf sebebi bulunmakla birlikte, bu istinaf sebeplerinden 19.istinaf sebebinin istinafın duruşmasında geri çekilmesinden sonra kalan istinaf sebeplerini tek başlık altında özetlemek mümkündür;

**Muhterem Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi şahadeti hatalı değerlendirmekle, hatalı bulgular yapmakla ve neticede Sanık aleyhindeki ithamın makul şüpheden ari olarak ispat edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

 Sanık Avukatının istinaftaki hitabını aşağıdaki şekilde özetledik;

 Alt Mahkemenin, huzurunda sunulan şahadete istinaden, eksik tahkikat yapıldığına bulgu yapmasına karşın, Sanığı aleyhindeki ithamlardan mahkûm etmesi hatalıdır.

 Suça konu emarelerin bulunduğu aracın Sanığa ait olduğu hususunda şahadet olmamasına rağmen Alt Mahkeme bu hususun makul şüpheden ari olarak ispat edildiğine bulgu yapmakla hatalı davranmıştır.

 İddia Makamı davasını, Sanığın itirafına, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğuna, araç anahtarının Sanık tarafından atılmış olduğuna ve Sanığın sürüş ehliyetinin GJ 034 plakalı aracın torpido gözünde bulunduğuna dayanarak ispat etmeye çalışmıştır. Alt Mahkemenin, Sanığın sürüş ehliyetinin GJ 034 plakalı aracın torpido gözünde bulunmadığına ve Sanığın mezkûr aracın anahtarını atmadığına ve meselede tahkikat eksikliği olduğundan suçların ispat edilemediğine bulgu yaptıktan sonra davanın makul şüpheden ari olarak ispat edildiği bulgusuna varması hatalıdır.

 İddia Makamının polis memuru tanıklarının şahadetleri arasında çok ciddi çelişkiler bulunmasına karşın, Alt Mahkeme tarafından bunlara dayanılarak karar verilmesi hatalıdır.

 Alt Mahkemenin, İddia Makamı tanıkları Tanık No.5 ve Tanık No.6’nın yazılı ifadeleri olmamasına rağmen şahadetlerinin PM Cemal Şanlıer’in ifadesi ile uyum içerisinde olduğu bulgusuna varması hatalıdır. Dolayısıyla, Tanık No.5 ve Tanık No.6’nın şahadetleri ile PM Cemal Şanlıer’in sözlü itiraf ile ilgili söylediklerinin teyit edildiği bulgusu da hatalıdır.

 Alt Mahkemenin, PM Cemal Şanlıer’in, “gözümle gördüm. Sanık anahtarı attı” beyanına inanmadıktan veya bu husus diğer polis tanıklarının şahadeti ile teyit edilmedikten sonra sözlü itiraf ile ilgili PM Cemal Şanlıer’in söylediklerinin yine diğer polis tanıkların şahadeti ile teyit edildiği bulgusu çelişkili ve hatalıdır. PM Cemal Şanlıer’in gördüklerini ifade eden yazılı bir ifadesi olmadığından, Sanığın anahtarı attığı beyanına itibar etmeyen Alt Mahkemenin, yine yazılı bir beyan olmamasına karşın, Sanığın aynı şahsa sözlü itirafta bulunduğu beyanına itibar etmesi çelişkilidir.

 Tahkikatı yürüten Müfettiş Muavini Hasan Gökyay, Sanığın olay yerinden kaçmaya çalışırken tespit edildiğini iddia etmesine karşın, gerek diğer polislerin beyanlarına ve gerekse ihtilafsız olgulara göre, Sanığın cami avlusunda tespit edildiği ifade edilmiş, bu bakımdan olgular ile şahadet arasında çelişki meydana gelmiştir.

 Tahkikat esnasında caminin kamera görüntüleri alınmış olsa idi Sanığın araç ile hiçbir bağlantısının olmadığı anlaşıla-caktı. Tahkikat memuru bu kamera görüntülerini gördüğünü ancak emare almadığını kabul etmiştir. Bu konuda tahkikat memurunun sorgulamasında da ciddi çelişkiler bulunmaktadır.

 İddia Makamı tanığı Özgür Sürünür, araç satışı ile ilgili Sanığın ev arkadaşı olan Sabahattin Köroğlu’nun bilgi sahibi olduğunu söyledikten ve Sabahattin Köroğlu’nun aracın Taner Beyaz’a satıldığını beyan etmesinden sonra, Alt Mahkemenin, bu aracın Sanık tarafından satın alındığı bulgusuna varması hatalıdır.

 Alt Mahkemenin kararında bahsettiği fiili ve zımni tasarruf bulunmadığından ve/veya tasarruf ispat edilemediğinden dolayı Sanığın tasarruf ile ilgili davalardan beraat ettirilmesi gerekirdi.

 Yukarıda sıralanan çelişki ve tahkikat eksiklikleri nedeniyle Sanığın şüpheden yararlandırılması ve aleyhindeki ithamlardan beraat ettirilmesi gerekirdi.

 Dolayısıyla, istinafın kabul edilerek Sanığın beraatine karar verilmesi gerekir.

 İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı ise aşağıdaki argümanlarda bulundu;

 Mahkeme iki noktada yaptığı bulgular sonucu Sanığı aleyhindeki davalardan mahkûm etmiştir. Bunlardan ilki, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğu, diğeri ise Sanığın polise yapmış olduğu sözlü itirafın doğru ve geçerli bir şahadet olduğudur. Sözlü itirafta Sanık yasal ihtar tahtında emare alınan silah ve şarjörlere ilişkin olarak verdiği izahatta, **“benimdir”** cevabını vermiştir.

 Bu davada bağımsız tanık durumunda olan İddia Makamı Tanığı No.7 Özgür Sürünür, teyit edici şahadeti ile Sanığın sahibi olduğu GJ 034 plakalı aracın önceki sahibi olduğunu, aracı Sanığa sattığını ifade etmiş ve tenakuza düşmemiştir. Alt Mahkeme bu şahadete karşın, Sanığın GJ 034 plakalı aracın kendisine ait olmadığı hususundaki izahını da incelemiştir. Sanık yeminsiz beyanında araç satışı ile ilgili hiçbir beyanda bulunmamasına karşın, Müdafaa Tanığı No. 4, Sanığın tüm satış boyunca orada olduğunu ifade etmiştir. Mahkeme bu tanığın şahadetine itibar etmedikten sonra, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğu bulgusu hatalı değildir.

 Sanık Güzelyurt'taki Fatih Cami avlusuna GJ 034 plakalı araç ile gelmediğini iddia etmiş bu hususu teyit açısından Müdafaa Tanığı No.5 Abdican Ergin’i dinletmiştir. Bu hususta Tanık No.5 tutarsız ve çelişkili şahadet vermiş, Alt Mahkeme de bu çelişkiyi tespit ederek bu tanığa, doğru bir şekilde, itibar etmemiştir.

 Alt Mahkeme, tahkikattaki eksiklikleri tespit etmiş olup bunları kararında Sanık lehine değerlendirip bulgulara varmıştır.

 Cami avlusunu gören kamera GJ 034 plakalı aracın olduğu bölgeyi net olarak görmemektedir. Müdafaa tanıkları olan camide görevli memurlar, şahadetlerinde bu hususu ifade etmişlerdir. Dolayısıyla, o noktada Sanık lehine dikkate alınması gereken makul bir şüphe doğmamıştır.

 GJ 034 plakalı aracın Sanığa satıldığı ve olay günü Güzelyurt Fatih Cami çevresinde bulunduğu olguları yanında Sanığın olay tarihinde, olay yerinde olduğu İddia Makamı tanıkları tarafından belirtilmiştir. Sanığın olay günü olay yerinde olduğu ihtilafsız bir şahadettir. Sanığın o esnada geçirdiği şoktan dolayı olay yerinden ayrılmadığı ve Menteş Falyalı'yı aramakta olduğu izahının doğru olma ihtimali bulunmamaktadır. Sanık olay yerine gelen grupla buluşmak için Fatih Camiine geldiğini söylemesine ve buluşacağı grup olay yerinden ayrılmasına karşın, kendisinin olay yerinden ayrılmamış olması inandırıcı bir izahat değildir.

 Alt Mahkeme GJ 034 plakalı aracın kamera görüntülerinin alınmamasını eksiklik saymakla birlikte, Sanığın üst arama-sının yapıldığı yer kameranın görüş alanına girmediğinden, olayı aydınlatabilecek bir görüntü elde edilemezdi. Keza, müdafaa tanıklarına göre de aracın bulunduğu yerin görüntülerinden, o esnada orada kimin bulunduğunun net olarak belirlenmesi mümkün değildi. Tahkikat eksikliği olmakla birlikte, buradaki tahkikat eksikliği Sanık lehine şüphe yaratacak nitelikte değildir.

 Müdafaanın GJ 034 plakalı aracın Taner Beyaz'a ait olduğu iddiasının mesnetsiz olduğu, bu kişinin olay yerinden GJ 034 plakalı araç yerine başka bir araçla ayrılmasıyla ispatlanmış-tır. Keza, İddia Makamı tanıklarından Tanık No.2, No.5 ve No.6’ya istintakları esnasında bu aracın Taner Beyaz'a ait olduğu iddiası konmuş değildir. Ayrıca, Alt Mahkemenin bu beyanları sonradan düşünülmüş (after thought) olarak telakki etmesi de doğrudur.

 Alt Mahkemenin Sanığı mahkûmiyete götüren ikinci bulgusu, Sanığın sözlü itirafını doğru ve geçerli şahadet olarak kabul etmesidir. Sanık, yasal ihtar tahtında silahlar, şarjörler, mermiler ve copla ilgili olarak izahat istendiğinde, “benimdir” şeklinde cevap vermiştir. Birçok içtihatta Sanığın kendi ikrarı ile mahkûm edilebileceği belirtilmektedir. Ancak mahkemenin; Sanığın kendi ikrarının doğru olduğunu gösteren başka şahadet bulunup bulunmadığını, suç işleme fırsatı olup olmadığını, ikrarının akla yatkın olup olmadığını değerlen-dirmesi gerekmektedir. Alt Mahkeme polis tanıklarının şahadetlerini, araçla ilgili olguları, aracın içerisinde bulunan suça konu emareleri, aracın Sanığın kullanımında olduğunu inceledikten sonra Sanığı mahkûm etmekle doğru bir sonuca ulaşmıştır.

 Alt Mahkemenin bir tanığın söylediklerinin bir kısmına inanmasa bile, başka bir kısmına inanma ve bu inandığı kısım ile bulguya varma hak ve yetkisi bulunmaktadır. Ayrıca, Alt Mahkemenin, bazı tanıkların şahadetine itibar etmediğine yönelik yaptığı bulgulara rağmen meselenin tümünde Sanığın aleyhindeki suçla ilgili sunulan şahadet neticesinde, Sanığın suçluluğunun makul şüpheden ari olarak ispat edildiği bulgusu doğrudur.

 Netice itibarıyla, Alt Mahkemenin Sanığı, yasal ihtar tahtında sözlü itirafı ve tüm şahadet muvacehesinde Sanığı aleyhindeki davadan suçlu bulup mahkûm etmesi hatalı değildir. Bu nedenle, istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

 Tarafların iddia ve argümanlarını, dosya içerisindeki olgu ve şahadeti ve hukuki durumu istinaf sebebi altında inceleyip değerlendirdik.

**Muhterem Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi şahadeti hatalı değerlendirmekle, hatalı bulgular yapmakla ve neticede Sanık aleyhindeki ithamın makul şüpheden ari olarak ispat edildiğine bulgu yapmakla hata etti.**

 Huzurumuzdaki istinafta tek istinaf konusu, Alt Mahkeme tarafından Sanığın aleyhindeki davalardan suçlu bulunup mahkûm edilmesine ilişkindir.

 Bu istinafta Sanığın itham edildiği suçlar tabanca, mermi ve şarjör taşıma ve tasarruf etme ile tecavüzi alet bulundur-mayı içermektedir. Suça konu tabanca, mermi ve şarjörler ile cop GJ 034 plakalı araçta tespit edildiğinden, Sanığın taşıma ve tasarruftan mahkûm edilebilmesi için mezkûr aracın Sanığa ait olduğunu veya kullanımında veya tasarrufunda olduğunun ispat edilmesi gereklidir.

 Bu istinafta konu başlıkları, Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin bulguları takip edilerek sırayla incelenecektir.

 Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, İddia Makamının, Sanığın arama esnasında üzerinde bulunan araba anahtarını cami avlusuna attığına ilişkin iddiası ispat edilemediğinden, bu hususta sunulan şahadeti dikkate almayacağı bulgusuna varmıştır.

 Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi ilaveten, Sanığın ehliyetinin emare olarak zapt edilmemesini tahkikat eksikliği olarak addetmiştir. Mahkeme, bunun devamında İddia Makamının, GJ 034 plakalı araç içerisinde Sanığa ait sürüş ehliyetinin bulunduğuna ilişkin iddiasını ispat edemediği hususunda da bulguya varmıştır.

 Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, olay yeri olan Fatih Cami'sinin iç ve dış güvenlik kameralarının görüntülerinin, bu kamera görüntülerinden bir şey tespit edilip edilemeyeceğinin ayrı bir tartışma konusu olduğunu belirttikten sonra, temin edilmemesinin bir tahkikat eksikliği olduğuna bulgu yapmıştır.

 Alt Mahkeme, bu tespitler Sanık lehine makul şüphe yaratabilecek nitelikte olmakla birlikte, İddia Makamının, GJ 034 plakalı arabanın, iddianame konusu 2 adet tabancanın, 2 adet şarjörün, mermilerin ve copun Sanığın tasarrufunda olduğunu makul şüpheden ari olarak ispat edebilecek şahadeti mahkeme huzuruna getirip getiremediğini incelemiş ve bu hususları ispat etmesi halinde, Sanığın tahkikat eksikliğine rağmen itham olduğu davalardan mahkûm olması gerektiği sonucuna varmıştır.

 Müdafaa, Fatih Cami avlusundaki kamera kayıtlarının alınmamasının ciddi bir tahkikat eksikliği oluşturduğu ve bunun Sanık lehine makul şüphe yarattığı iddiasındadır. Her ne kadar Müdafaanın ileri sürdüğü üzere, tahkikat safhasında incelendiği belirtilen Fatih Camisi'nin iç ve dış avlusunu görüntüleyen kamera görüntüleri Alt Mahkeme huzuruna getirilmemiş olsa da bu noktada önemli olan, İddia Makamı tarafından Sanığın suçlu olduğuna dair sunulan diğer şahadete karşın, tahkikat eksikliğine ilişkin iddialara konu olguların Sanık lehine bir şüphe yaratabilecek nitelikte olup olmadığıdır. Bu bağlamda, İddia Makamının Sanık aleyhine sunduğu olgu ve şahadeti incelemeyi uygun görürüz.

 Alt Mahkeme GJ 034 plakalı aracın kimin tasarrufunda olduğunu incelerken birçok şahadeti değerlendirmeye tabi tutmuştur. İddia Makamı Tanığı No.7 Özgür Sürünür, Mahkemede, 2018 yılı Nisan ayında GJ 034 plakalı aracı 13.000 TL'ye Sanığa sattığını, satış bedelini taksitlerle aldığı için devir işlemlerini yapmadığını ifade etmiş, Mahkeme bu tanığın şahadetine itibar etmiştir.

 Sanık ise izahatında, GJ 034 plakalı aracın Taner Beyaz'a ait olduğu iddiasını ileri sürerek bu iddiasını teyit etmek maksadıyla Tanık No.4 Sabahattin Köroğlu'nu dinletmiştir. Bu tanık şahadetinde, mezkûr aracın ev arkadaşı olan Özgür Sürünür'den Taner Beyaz tarafından satın alınmak istendiğini, ancak Özgür Sürünür Taner Beyaz'ı tanımadığından aracı satmayı kabul etmemesi üzerine Sanığın telefoniyen Özgür Sürünür'ü arayarak Girne'de Taner Beyaz'la buluşturduğunu, akabinde ikisinin satış konusunda anlaştıklarını beyan etmiştir. Alt Mahkeme Müdafaanın bu hususta sunduğu şahadete itibar etmemiştir.

İddia Makamı tanığı GJ 034 plakalı aracın eski sahibi olan Özgür Sürünür’ün aracı Sanığa sattığına ilişkin sarsılmamış şahadeti karşısında Müdafaa tanığı Tanık No.4 Sabahattin Köroğlu’nun şahadeti çelişkiler içermektedir. Şöyle ki; Müdafaa Tanığı No.4’ün şahadetine bakıldığında, mavi 195’te, kendisi Özgür Sürünür ile birlikte Sanığa, “biz arabayı sana veriyoruz” dediği, mavi 201’de ise, satış bedelini Sanıktan bizzat teslim aldığını beyan ettiği görülmektedir. Bu tanığın şahadetinin tümüne bakıldığında net ve kesin cevaplar içermediği bir yana, esasen, satışın Sanığa yapıldığını gösterir ifadeler içerdiği görülmektedir.

Yukarıda incelemeye tabi tuttuğumuz şahadet ışığında, İddia Makamı Tanığı No.7’nin GJ 034 plakalı aracı Sanığa sattığı hususundaki şahadeti karşısında Sanık ve Müdafaa tanıklarının tutarsız ve çelişkili şahadetlerine itibar edilemeyeceği ortadadır.

Alt Mahkeme olay günü aracın kimin tarafından kullanıldığını inceleyerek, olay günü GJ 034 plakalı aracın Taner Beyaz tarafından kullanıldığı sonucuna varmıştır. Alt Mahkeme gerek Sanık ve gerekse Müdafaa Tanığı No.5 Abdican Ergin'in şahadetini birlikte değerlendirdikten sonra Taner Beyaz'ın GJ 034 plakalı araç ile Fatih Camisi'ne geldiğini, bilahare içerisinde kendisi dışında başka şahısların da bulunduğu bir araba ile Fatih Camisi'nden ayrıldıklarını tespit etmiştir.

 Alt Mahkeme, olay tamamen Sanık ve Müdafaa tanıklarının şahadetinde belirtilenler dikkate alınarak değerlendirmeye tabi tuttulduğunda, Fatih Camisi'ne GJ 034 de dahil olmak üzere iki araçla gelen grubun olay yerinden ayrılması halinde Taner Beyaz’ın grubun diğer üyeleriyle birlikte değil, kendisine ait olduğu iddia edilen GJ 034 plakalı araçla oradan ayrılması gerektiği çıkarımını yapmıştır. Alt Mahkeme Taner Beyaz'ın da dahil olduğu grubun Fatih Camisi'nden ayrılmasına rağmen GJ 034 plakalı aracın halen daha caminin karşısında park halinde durmasını tutarlı, mantıklı ve itibar edilir nitelikte bulmamıştır. Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi bu gerekçe ile Tanık Abdican Ergin'in GJ 034 plakalı aracın Taner Beyaz'a ait olduğundan onun kullandığı hususundaki şahadetine itibar etmemekle hata yapmış değildir.

İlaveten, Sanık ve Müdafaa tanıklarının Taner Beyaz'ın Fatih Camisi'ne GJ 034 plakalı araçla geldiğini iddia etmelerine karşın, mezkûr şahsın olay yerinden ayrılırken bu araçla ayrılmadığı ve başka bir araçla ayrıldığı şahadetten görülmektedir. Olay yerine geldiği grup ayrılmasına rağmen Sanığın olay yerinden ayrılmadığı ve aynı zamanda GJ 034 plakalı aracın da, gruptaki diğer herkes ayrılmasına karşın, Fatih Camisi karşısında park halinde durmaya devam ettiği sabittir. Bu noktada Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinin Taner Beyaz'ın, GJ 034 plakalı aracın sahibi olduğu yönündeki iddiaların itibar edilir olmadığı çıkarımında bulunmasında hata yoktur.

Öte yandan, Sanık yeminsiz beyanında, olay esnasında polis memurlarına GJ 034 plakalı aracın Taner Beyaz'a ait olduğunu söylediğini beyan etmesine karşın, Müdafaanın, iddia makamı tanıklarından bu iddiaları ileri süren PM Celal Şanlıer ve PM İbrahim Akansel'i istintakı esnasında bu hususta hiçbir soru yöneltmemiş olması, bu iddianın sonradan düşünülmüş olduğunu gösterdiği gibi itibar edilir olmadığını da ortaya koymaktadır. Bu nedenle, Alt Mahkemenin bu husustaki bulgusunda hata bulunmamaktadır.

Bu sonuçtan hareketle, Alt Mahkemenin, İddia Makamının

GJ 034 plakalı aracın olay tarihinde Sanığa ait olduğuna yönelik iddiasının makul şüpheden ari olarak ispat edildiği bulgusunda hata bulunmamaktadır.

Alt Mahkeme huzurundaki duruşmada Müdafaanın ileri sürdüğü bir diğer iddia, Sanığın polise yapmış olduğu izahatların polis tarafından araştırılmadığıdır. Bu konuyu inceleyen Alt Mahkeme, Sanığın Menteş Falyalı ile görüştüğü beyanlarını dikkate alarak, bu kişiden ifade temin edildiğinin ilk soruşturma (PI) evraklarından görülmekte olduğunu belirttikten sonra, bu iddiaya da itibar etmemiştir. Polisin Menteş Falyalı'dan ifade temin ettiği görüldüğünden, Alt Mahkemenin bu bulgusunun hatalı olmadığı çok açıktır.

Alt Mahkeme kararında, GJ 034 plakalı aracın kime ait olduğu yanında, Sanığı suça bağlayan en önemli husus, Sanığın, PM Cemal Şahiner'e yaptığı iddia edilen 2 adet tabanca, şarjör ve mermilerin kendisine ait olduğuna ilişkin sözlü itirafıdır.

Müdafaa, sözlü itirafla ilgili şahadet veren ve birbirilerini teyit eden Polis memurlarının, gerek anahtarın Sanık tarafından atıldığı ve gerekse sürüş ehliyetinin torpido gözünde olduğu iddialarında ciddi bir çelişki içinde olduklarını ve bu çelişkiden dolayı Alt Mahkemenin polis tanıklara itibar etmediğini belirttikten sonra, sözlü itirafla ilgili de aynı sonuca varılması gerektiğini, Alt Mahkemenin sözlü itirafın yapıldığına bulgu yapmakla daha önceki bulguları ile çeliştiğini ve hatalı bir karar verdiğini ileri sürdü.

Bu husustaki şahadeti incelemeden önce, Alt Mahkemelerin huzurunda şahadet veren tanıklara itibar edip etmeme noktasında ve şahadete verdiği değer hususunda Yargıtaya göre daha avantajlı konumda olduklarını, şahadete verilen değerle ilgili açık ve ciddi bir hata olduğu, gerekçelerinin gayri makul veya yetersiz olduğu veya bulgularının şahadetle desteklenmediği veya şahadeti gerektiği gibi değerlendirmeye almadığı veya hatalı dikkate aldığı ortaya konmadıkça, Alt Mahkemelerin, tanıkların ve şahadetlerinin, güvenilirliğine ve itibarlı olup olmadığına yönelik yapılan bulgularına istinaf mahkemesi olarak Yargıtayın müdahale etmekten kaçındığını vurgulamayı gerekli görmekteyiz.

 Ayrıca, bir tanığın şahadetinin bir kısmına itibar edilmemesi o tanığın verdiği tüm şahadetin itibar edilmez olduğunu göstermez. Bununla birlikte, Alt Mahkeme bir tanığın şahadetinin bir kısmına itibar edebileceği gibi başka bir kısmına itibar etmeyebilir. Alt Mahkemenin, bir tanığın şahadetinin hangi kısmına itibar ettiğini, hangi kısmına itibar etmediğini gerekçesi ile kararında belirtmesi gerekmektedir.

Bilindiği üzere, bir Sanık kendi itirafı ile mahkûm ettirilebilir. Bir itiraf değerlendirilirken, gönüllü ifadenin değerlendirilmesinde uygulanan Yargıç kuralları aynen uygulanır. Mahkeme itirafı üzerine Sanığı mahkûm etmeden önce kendini ikaz etmeli ve dikkatli davranmalıdır. Ayrıca mahkemenin bu itirafın doğruluğunu bazı testlere tabi tutması ve bir takım sorulara cevap araması gerekmektedir. Bu konuda, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 24/1983 – 26/1983 D. 8/1984 sayılı karara ve **R. v. Sykes, 8 Cr. App. R.233** karara atıf yaparız. İlgili kararda özetlendiği üzere Mahkemenin cevap araması gereken sorular şunlardır;

* **İtirafın dışında bunun doğru olduğunu gösteren bir şey var mı?**
* **Teyit edildi mi?**
* **Olgulara ilişkin içerdiği beyanlar, sınanabildiği kadarı ile, doğru mu?**
* **Sanığın suçu işlemeye fırsatı var mıydı?**
* **İtirafının doğru olması mümkün mü?**
* **İtiraf, tespit edilen ve mahkeme önünde kanıtlanan diğer olgularla bağdaşır mı?**

Bunun yanında, bir itirafın Sanık tarafından polis nezaretinde ne kadar süre tutulduktan sonra verildiği olgusuna dikkat edilmesi, Mahkeme tarafından bu itirafa verilecek değeri ve itirafın kabulünü incelerken bu hususu göz önüne alarak dikkatli davranılması gerekmektedir **(Bkz. Hüseyin Kızıl v.R. 19 C.L.R. 162).**

Alt Mahkeme polis tanıkların şahadetini, birçok kararda dayanılmakta olan **R v. Mentesh 14 CLR 232** sayılı karada belirtilen prensipleri akılda tutarak incelediğini ifade etmiştir.

 **R. v. Mentesh 14 C.L.R. 232 s.244**’de, mahkeme, polis tanıkların verdiği şahadetle ilgili şu görüşleri ifade etmiştir;

 **"Courts here should exercise the greatest caution**

 **before acting upon the evidence of members of the Police**

 **Force, where it is unsupported by independent**

 **testimony and particularly in cases of serious crime**

 **sought to be proved by circumstantial evidence.”**

 Belirtilen hukuki görüşler birçok kararımızda yinelenmiştir. Bununla birlikte bu görüşleri burada kısaca özetlersek, mahkemelerin, çevre şahadetle desteklenmemiş fakat çevre şahadetle desteklenmesi gereken ciddi suçlarla ilgili sadece polis tanıkların ifadeleri ile bir kişiyi mahkûm ettirmeden önce çok dikkatli davranması gerekir. Dolayısıyla, polis tanıkların şahadeti Sanığın itirafına yönelik olduğunda, mahkemeler, Sanığın sözlü itirafı ile ilgili polis tanıkların şahadetine dayanarak Sanığı mahkûm etmeden önce çok dikkatli davranmalıdır.

 Bu prensipler ışığında, İddia Makamı adına şahadet veren müdafaa tanıklarının bilhassa polis tanıklarının şahadetini inceleriz.

Alt Mahkeme Yargıtay tarafından verilmiş içtihatlara dayanarak, sözlü itirafın mahkeme huzurunda tanıklar tarafından verilmiş şahadetten bir farkı olmayacağını, bir Sanığın sözlü itirafı ile mahkûm edilebileceğini, ancak Sanık mahkûm edilmeden önce ikrarın muhteviyatına verilecek önemin araştırılması ve ikrarın doğru olduğuna kanaat getirilmesi gerektiğini belirlemiştir. Belirtilenlerden, Alt Mahkemenin meseleye doğru hukuki prensipleri uyguladığı anlaşılmaktadır.

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi, Sanığın sözlü beyanı ile ilgili olarak, karşısında bu beyanın gönüllü olmadığı hususunda bir iddia yapılmadığını tespit etmiş, her hâlükârda, sözlü beyanı yukarıda belirtilen prensipler altında incelemeye tabi tutmuştur.

Alt Mahkemede sunulan şahadete göre PM Cemal Şanlıer, Sanığa, GJ 034 plakalı arabada tespit edilen 2 adet tabanca, 4 adet şarjör, 48 adet mermi ve cop dolayısıyla işlemiş olduğu suçları izah edip yasal ihtarda bulunduğunda, Sanığın cevaben, **“Benimdir”** şeklinde bir beyanda bulunduğunu söylemiştir. Bu tanığın şahadetini o esnada GJ 034 plakalı aracın yanında bulunan PM İbrahim Akansel ve PM İbrahim Akbilek'de aynı yönde şahadet vererek, Sanığın işlemiş olduğu suçlar kendisine bildirildiğinde, **“Benimdir”** şeklinde cevap verdiğini duyduklarını ifade etmişlerdir.

 Müdafaa, iddia edilen sözlü itirafın Sanık tarafından hiç yapılmadığını iddia etmektedir.

 Alt Mahkeme, İddia Makamı tarafından PM Cemal Şanlıer'in sunduğu şahadetin diğer polis tanıklar, PM İbrahim Akansel ve PM İbrahim Akbilek tarafından teyit edildiğine, her üç tanığın şahadetinin birbiriyle uyum içinde olduğuna, şahadetin itibar edilir nitelikte olduğuna bulgu yapmıştır.

 Mahkeme **R v. Mentesh** davasında belirtilen prensipler çerçevesinde meseleyi incelediğinde, daha önceki bulgularını da zihinde tuttuğunu, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğunu ve Sanığın GJ 034 plakalı aracın bulunduğu yere yakın mesafede bir yerde tespit edildiğini göz önüne almıştır.

 Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi iddianame konusu emare 2 adet tabanca, 4 adet şarjör, 48 adet mermi ve copun tespit edildiği GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğu ve Sanığın da olay anında bu araca çok yakın bir mesafede tespit edildiği hususlarının Sanığın sözlü itirafını doğrulayan en önemli olgular olduğunu ifade etmiştir.

Sanık ise olay anında Menteş Falyalı’yı aradığını ve Girne’ye dönmek için yardım istediğini iddia etmektedir. Buna rağmen Müdafaa, bu izahını teyit etmek amacıyla Menteş Falyalı'yı mahkemede dinletmemiş ve neden dinletmediğinin bir gerekçesini de mahkemeye belirtmemiştir. Menteş Falyalı’nın ifadesi Sanığın beyanları sonrasında polis tarafından alınıp, PI evrakları arasında mahkemeye sunulmuş olmasına karşın, İddia Makamı bu tanığı mahkemede dinletmemiştir. İddia Makamının bu tercihine karşılık Sanık, Menteş Falyalı ile ilgili yeminsiz beyanında ileri sürdüğü iddiasını teyit etmesi gerekirken, bu kişiyi Alt Mahkemede tanık olarak dinletmediğinden, Menteş Falyalı ile ilgili izahatının teyit edilmediği sonucu ortaya çıkmaktadır.

Alt Mahkeme, Sanığın arkadaşları ile olay yerinden ayrılmak yerine Baf Ülkü Yurdu Kulüp Lokaline giderek arkadaşı Menteş Falyalı'dan yardım istemesinin, hayatın doğal akışı içerisinde mantıklı bir davranış olmadığına bulgu yapmıştır. Bu nedenlerle Alt Mahkemenin Sanığın bu iddiasına itibar etmemesinde hata yoktur.

Kendi izahına göre Güzelyurt'ta bulunan Fatih Camisi'ne Girne'den dolmuş ile geldiğini ve GJ 034 plakalı aracın kendisine ait olmadığını iddia eden Sanığın arkadaşları ile birlikte Fatih Camisi'nden ayrılmasına karşın Girne'ye arkadaşları ile dönmek yerine tekrardan Fatih Camisi bölgesine gelmesi ve GJ 034 plakalı aracın da orada olması yaptığı izahların değil polis memuru tanıkların iddialarının doğru olduğunun bir göstergesidir.

Dolayısıyla, Sanığın olay günü Fatih Camisine birlikte geldiği grubun Polisle yaşananlar nedeniyle oradan ayrılmasına ve ilk etapta Sanığın da bu kişilerle olay yerinden ayrılma-sına rağmen tekrardan olay yerine dönmesi ve GJ 034 plakalı araca yakın bir yerde tespit edilmesi, Sanığın araçta bulunan emarelerle ilgili yaptığı, **"benimdir"** içerikli sözlü itirafın doğruluğunu gösteren bir husustur.

Alt Mahkeme, Sanığın izahatına itibar etmedikten sonra Sanığın tespit edildiği yeri, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğunu ve olay anında GJ 034 plakalı aracın park halinde olduğu yeri dikkate alarak, Sanığın Fatih Camisi’ne GJ 034 plakalı araçla geldiğine bulgu yapmıştır. Alt Mahkemenin huzurundaki olgulara istinaden varmış olduğu bulgular neticesinde, GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğu ve Sanığın olay esnasında aracın park halinde olduğu yere yakın bir mesafede tespit edildiği dikkate alındığında, Alt Mahkemenin Sanığın olay yerine GJ 034 plakalı araçla geldiği hususundaki bulgu ve çıkarımında hata yoktur.

Alt Mahkeme tüm bu bulgularını dikkate alarak, olayı polis memuru tanıkların, Sanığın, **“Benimdir”** yönünde sözlü itirafta bulunduğu iddiası çerçevesinde incelemiş ve sözlü itirafın mahkeme huzurunda bulunan şahadet ile tutarlı olduğu ve teyit edildiği bulgusuna varmıştır.

Alt Mahkemenin bu değerlendirmesine bakıldığında, bilhassa GJ 034 plakalı aracın Sanığa ait olduğu, Sanığın ilk olarak olay yerinden arkadaşlarıyla ayrılmış olmasına karşın, onlarla birlikte Girne'ye dönmek yerine tekrardan GJ 034 plakalı aracın bulunduğu yere yakın bir yere Fatih Camisi bölgesine geldiği, polis memurları tarafından burada tespit edildiği olguları, Polis Memuru tanıklar tarafından ileri sürülen sözlü itiraf iddiasını teyit eden olgulardır. Buna karşın, Sanığın yeminsiz beyanının, herhangi bir şahadetle desteklenmemiş, doğruluğu ortaya konmamış ve itibar edilir nitelikte olmadığı aşikârdır.

Neticede Alt Mahkeme, polis tanıkların Sanığın sözlü itirafı ile ilgili şahadetini değerlendirirken dikkatli davranmış ve doğru olgulara dayanıp dayanmadığını belirlemiştir. Yukarıda yer verdiğimiz olgularla desteklenen sözlü itirafla ilgili polis tanıkların şahadetine itibar edilmesinde hata olmadığı gibi Alt Mahkemenin bu hususta doğru yöntemi uygulayarak doğru sonuca ulaştığı açıktır.

Bu durum sonucunda Alt Mahkeme, Sanığın, GJ 034 plakalı araçta tespit edilen iddianameye konu 2 adet tabanca, 4 adet şarjör, 48 adet mermi ve copla ilgili işlemiş olduğu suçlar kendisine yasal ihtar tahtında izah edilip bildirildiğinde, “benimdir” şeklinde cevap verdiği hususunun makul şüpheden ari olarak ispat edildiği bulgusuna varmakla hata yapmış değildir.

Daha önce de ifade ettiğimiz gibi, tanıkların şahadetlerinin bir kısmına itibar edilebileceği gibi başka bir kısmına itibar edilmemesi şahadet hukukumuzun yerleşmiş bir prensibidir. Dolayısıyla, İddia Makamı Tanıklarının, anahtarın atılması ve ehliyetle ilgili belirttiklerinin çelişmesi veya itibar edilmemesinin bu tanıkların tüm şahadetini itibar edilmez hale getirmediğini, Alt Mahkemenin olguların ispatını belirlerken bu tanıkların verdikleri diğer şahadete dayanıla-bileceğini belirtiriz. Bu esastan hareketle, olgularla doğruluğu ortaya konmuş sözlü itiraf konusunda verilen şahadete itibar edilmesi hatalı değildir.

Bunun yanında sözlü itirafın, Sanık, polis tarafından olay yerinde tespit edildiği ilk anda yapıldığı gerçeğini itibar edilirlik açısından dikkate alırız.

Bu sonuçtan hareketle Alt Mahkemenin, İddia Makamının Sanığın iddianamede belirtilen suçları işlediği hususunu makul şüpheden ari olarak ispat ettiği bulgusuna varmakla hata yapmış olduğuna ikna olmadık.
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