D. 15/2022 Yargıtay/Ceza No: 36/2021

 (Lefkoşa Ağır Ceza No: 2522/2020)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

 (Davayı İkame Eden)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: Mustafa Ürcan, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa

 (Sanık)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Atilla Enver Etkin

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Mustafa Algun

Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Nüvit Gazi, Kıdemli Yargıç Şerife Katip ve Yargıç Umut İnan’ın, 2522/2020 sayılı davada, 6.5.2021 tarihinde verdiği karara karşı, İddia Makamı tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/İddia Makamı kararda bundan böyle sadece İddia Makamı ve Aleyhine İstinaf Edilen/Sanık ise, sadece Sanık olarak anılacaktır.

OLGULAR

Bu meseledeki olguları aşağıdaki şekilde özetledik;

 Sanığın, 2.11.2019 tarihinde 00.45 raddelerinde Güzelyurt – Lefkoşa anayolu boyunca MH 313 plakalı salon aracını 269 promil alkol tesiri altında ve süratli bir şekilde kullandığı esnada, soldan birinci şerit içerisinde Lefkoşa istikametine doğru önünde seyretmekte olan Müteveffiye Seda Suat Yılmaz yönetiminde bulunan, Müteveffa Devrim Yılmaz’ın ise yolcu olarak seyahat ettiği PJ 358 plakalı aracın arka kısmına aracının ön kısmı ile EVSU Ltd. önlerinde çarpması neticesinde PJ 358 plakalı araç yolun soluna savrulduktan sonra sol taraftan yoldan çıkarak park halinde bulunan LL 925 plakalı dorseli tırın arka kısmına sol yan kısmı ile çarpıp durdu. Bu kaza neticesinde Müteveffa ve Müteveffiye kazada aldıkları yaralardan ve iç kanamadan dolayı olay yerinde vefat etti.

 Sanık ise kaza nedeniyle aldığı yaralardan dolayı Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Hastahanesine kaldırıldı.

 Kaza mahallinde gece hava açık, yol ise asfalt olup ıslaktı. Kaza mahallindeki yol çift gidiş çift geliş olan bir anayol olup sürat haddi salon araçlar için 100 km idi. Tahkikat aşamasında Sanığın aracı servis cihazına bağlanarak incelendi. Cihazdan alınan dökümden, Sanığın, kaza anında 148 km süratte seyrettiği tespit edildi. Yine cihaz dökümünden Sanığın aracının sağ ön kısa farının yanmadığı tespit edildi. İlaveten, tahkikat neticesinde kaza esnasında seyrüsefer ruhsatının hitam bulduğu da tespit edildi.

Sanığın 2002 yılına ait eski, benzer bir sabıkası olduğu, Sanığın gerek sabit radarlarda gerekse hız kontrollerinde yakalandığı, toplam 14 adet farklı sürat suçunun olduğu, bunlardan 5’inin para cezalarının ödenmediği ve Alt Mahkeme huzurunda buna istinaden dava ikame edildiği, davaların halen görüşülmekte olduğu, geriye kalan suçların ise para cezalarının ise ödendiği, para cezaları ödenen bu suçların; 16.12.2012, 26.5.2013, 11.1.2014, 25.5.2014, 11.7.2014, 30.12.2014, 27.1.2015, 13.9.2015, 21.3.2016 ve 13.4.2016 tarihli hız ihlalleri olduğu, bunların da en fazla hız sınırını 20 km’ye kadar aşmayan cezalar olduğu tespit edildi.

 Sanığın aleyhine başlatılan tahkikat neticesinde, 11.11.2019 tarihinde teminat maksatlı hükümsüz tutuklu olarak Lefkoşa Merkezi Cezaevine konulmasına Mahkeme tarafından karar verildi.

 Sanık bilahare Lefkoşa Ağır Ceza Mahkemesinde aşağıdaki davalardan itham edilmiştir;

"İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

1. Dava

Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 210(2) maddesine aykırı tedbirsizlik veya ağır ihmal teşkil etmeyen dikkatsiz eylem neticesinde bir şahsın ölümüne sebep olma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 2.11.2019 tarihinde Lefkoşa'da, Güzelyurt-Lefkoşa anayolu üzerinde, yönetimindeki MH 313 plakalı araç ile 269 miligram ile alkol tesiri altında ağır ihmal teşkil edecek ihmal derecesine varmayan tedbirsizlik ve dikkatsizlik göstermesi neticesi yaptığı kaza ile Seda Suat Yılmaz ve Devrim Yılmaz'ın ölümüne sebep oldu.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

2. Dava

45/1997, 65/2002 sayılı yasalar ile tadil edilen 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 8 ve 19. maddelerine aykırı gereken dikkat ve ihtimamı göstermeksizin motorlu araç sürüp kaza yapma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1. davada belirtilen aynı tarih ve mahalde yönetimindeki MH 313 plakalı aracı gereken azami dikkat ve ihtimamı göstermeksizin sürüp bir kaza yaptı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

3. Dava

45/1997, 65/2002 sayılı yasa ile tadil edilen 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1), 19. maddelerine aykırı tespit edilen süratten fazla süratli motorlu araç sürme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1.davada belirtilen aynı tarih ve mahalde MH 313 plakalı aracı yolun durumu ve kullanışı ile yolun üzerinde ilgili zamanda gerçekten bulunan trafik hacmini göz önünde bulundurmaksızın tespit edilen süratten fazla yani saatte 148 km hızla insan hayatını tehlikeye koyacak şekilde süratli sürdü.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

4. Dava

45/1997, 65/2002 sayılı yasalar ile tadil edilen 21/1974 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 7(1), 19. maddelerine aykırı tehlikeli motorlu araç sürme.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1. davada belirtilen aynı tarih ve mahalde MH 313 plakalı aracı halka tehlike teşkil edecek şekilde aceleci ve ihtiyatsızca sürdü.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

5. Dava

9/1998 sayılı Yol Güvenliği Yasası'nın 7 ve 11. maddelerine aykırı alkollü içki tesiri altında araç kullanma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1. davada belirtilen aynı tarih ve mahalde MH 313 plakalı aracı %269 miligram içki tesiri altında sürüp kaza yaptı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

6. Dava

45/1997, 65/2002 sayılı yasalar ile tadil edilen 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 5(2) maddesi ve 389/1989 sayılı Tüzük ile tadil edilen 99/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Tüzüğü'nün 16(1) ve 77. maddelerine aykırı hitam bulmuş seyrüsefer ruhsatı ile araç kullanma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1. davada belirtilen aynı tarih ve mahalde yönetimindeki MH 313 plakalı aracı seryrüsefer ruhsatı 28.2.2019 tarihinde hitam bulduğu halde kullandı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

7. Dava

389/1989 sayılı Tüzük ile tadil edilen 99/1974 sayılı Motorlu Araçlar Yol ve Trafik Tüzüğü'nün 49(10)(a) ve 77. maddelerine aykırı yetersiz ışıkla araç kullanma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1.davada belirtilen aynı tarih ve mahalde yönetimindeki MH 313 plakalı aracı sağ ön kısa farı olmaksızın kullandı.

İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

8. Dava

29/2012 sayılı Emniyet Kemeri Yasası'nın 5 ve 12.maddelerine aykırı Emniyet Kemersiz Araç Kullanma.

SUÇUN TAFSİLATI

Sanık, 1.davada belirtilen aynı tarih ve mahalde yönetimindeki MH 313 plakalı aracı emniyet kemeri takmadan kullandı."

Sanığın aleyhindeki ithamları kabul etmesi üzerine, sunulan hafifletici ve ağırlatıcı olguları dikkate alan Alt Mahkeme, Sanığı, aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan 5.5 yıl, 3.davadan 5 ay, 5.davadan 1 yıl, 6.davadan 4 ay ve 7.davadan 4 ay süreyle hapislik cezasına çarptırdı. Alt Mahkeme Sanığa 8.davadan ayrıca ceza vermeyip yalnızca aleyhine mahkûmiyet kaydetti. Keza, 2. ve 4.davalar 1.davanın olgularından neşet ettiği cihetle, Sanığa ayrıca ceza vermeyip sadece aleyhine mahkûmiyet kaydetti.

 İddia Makamı, Alt Mahkemenin Sanık aleyhine 1.davadan takdir ettiği 5.5 yıl süreli hapislik cezasının alenen düşük olduğunu iddia ederek huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

İSTİNAF SEBEPLERİ

İstinaf ihbarnamesinde 3 istinaf sebebi yer almakla birlikte, istinaftaki hitaplar dikkate alındığında, istinaf sebeplerini tek başlık altında özetlemek mümkündür:

**Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki meselede ağırlaştırıcı olguları yeteri kadar dikkate almamakla, hafifletici olguları ise gereğinden fazla dikkate almakla ve Sanığa benzeri davalara nazaran alenen düşük veya nipsetsiz bir ceza takdir etmekle hata yaptı.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı istinaftaki hitabında özetle aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Sanık yasal sınır olan 50 promilin çok üzerinde, 269 promil alkol tesiri altında araç sürdüğü esnada iki kişinin ölümüne neden olan kazaya sebebiyet vermiştir. Kaza neticesinde, diğer araçtaki hiçbir katkısal kusuru olmayan karı ve koca ölmüş, iki çocuğu yetim kalmıştır.

Emare 8 video kaydından görülebileceği gibi, Sanık kaza esnasında alkol tesiri altında araç kullanması yanında, aracını yasal sürat sınırının üzerinde bir süratle kullanmak-taydı. İlaveten, Sanığın aracının sağ ön kısa farının çalışmadığı sabittir. Tüm bu faktörlerin adeta kazaya davetiye çıkardığı ortadadır. Sanık daha önce 10 kez sürat haddini aşmak suretiyle araç kullandığı için suç işlemiş ve aleyhine dava getirilmiştir.

Yargıtayın benzer davalarda verdiği kararlar değerlendirildiğinde, Sanığa verilen cezanın nispetsiz ve düşük olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, istinafın kabul edilerek aleyhindeki 1.davadan Sanığa verilen hapislik cezasının süresinin yükseltilmesi gerekir.

Sanık adına hitapta bulunan Avukat ise aşağıdaki iddia ve argümanlarda bulundu;

Alt Mahkeme, Sanık lehine ve aleyhine olan tüm ağırlatıcı ve hafifletici olguları dikkate alarak bir karar verdi. Alt Mahkemenin dikkate almakla veya almamakla hata yaptığı bir olgu mevcut değildir. Dolayısıyla, takdir edilen ceza süresinde hata bulunmamaktadır.

Sanığa verilen ceza nispetsiz veya benzer veya aynı davalarda verilen cezalara nazaran düşük değildir. Belirtilen-lerle, istinafın reddi gerekir.

İNCELEME

**Muhterem Alt Mahkeme, huzurundaki meselede ağırlaştırıcı olguları yeteri kadar dikkate almamakla, hafifletici olguları ise gereğinden fazla dikkate almakla ve Sanığa benzeri davalara nazaran alenen düşük veya nipsetsiz bir ceza takdir etmekle hata yaptı.**

 İddia Makamı, Sanığın, aleyhine getirilen ve kabul edip mahkûm olduğu 1.davadan 5.5. yıl hapislik cezasına çarptırıl-masına ilişkin verilen karardan, hapislik süresi alenen düşük olduğundan hatalı olduğunu ileri sürmektedir. Dolayısıyla, istinaf, 1.davada verilen hapislik süresinin düşük olup olmadığına ilişkindir.

 Bilindiği üzere, ceza takdiri, tüm şahadeti dinleyen ve olgular huzuruna sunulan Alt Mahkemelerin asli görevidir. Ceza takdirine yönelik yapılan istinaflarda Yargıtay, prensip olarak Alt Mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmekten kaçınmaktadır. Birçok kararımızda vurguladığımız üzere, Yargıtay ceza takdiri ile ilgili yapılan bir istinafta Alt Mahkemenin dinlediği davayı kendi dinlemiş olsaydı Sanıkla ilgili ne ceza takdir ederdi düşüncesi ile hareket etmemektedir.

Ancak Yargıtay; ceza takdirinde Alt Mahkeme tarafından, Sanık lehine veya aleyhine alınması gereken bir olgunun dikkate alınmaması veya lehine veya aleyhine alınmaması gereken bir olgunun dikkate alınması halinde veya takdir edilen cezanın suça ve suçluya uygun olmayan veya meselenin tüm olgu ve koşulları dikkate alındığında alenen düşük veya fahiş bir ceza olması ve takdir edilen cezanın hatalı olması hallerinin varlığı konusunda ikna edilmesi durumunda, ceza takdirine müdahale etmektedir.

 Bu meselede Alt Mahkeme, mesele ile ilgili olguları değerlendirdikten sonra Sanığın yasal sınırın kat be kat üzerinde alkol tesiri altında ve saatte 148 km süratte araç kullanmasını, kaza sonucunda 2 kişinin vefat etmesini, kazanın münhasıran Sanığın kusurundan meydana gelmesini, Sanığın aracının seyrüsefer ruhsatının olmamasını, aracı sağ ön kısa farı olmaksızın kullanmasını ve daha önce 10 kez süratli araç kullanma suçundan rapor edilmesini Sanık aleyhine ağırlatıcı unsur olarak dikkate almıştır.

 Alt Mahkeme ceza takdirinde, Sanığın sabıkası bulunmayan, 35 yaşında sevilen bir kişi olduğunu, kaza neticesinde aldığı ciddi yaralanmalar nedeniyle ciddi sağlık sıkıntıları yaşadığını, bu kaza nedeniyle işini kaybettiğini, 11.11.2019 tarihinden itibaren hükümsüz tutuklu olarak Merkezi Cezaevinde bulunduğunu, mahkemeden özür dileyerek nedametini dile getirdiğini, suçunu kabul ederek adaletin erken tecellisine katkıda bulunduğunu hafifletici olgu olarak Sanık lehine dikkate aldığını ifade etmiştir.

 İddia Makamı tarafından dosyalanan bu istinafta, Alt Mahkemenin ceza takdirinde dikkate alması gereken bir olguyu dikkate almayarak veya dikkate almaması gereken bir olguyu dikkate alarak hata yaptığına ilişkin bir iddia bulunmamak-tadır. Dolayısıyla meseleyi bir olgunun dikkate alınması veya dikkate alınmaması yönünde inceleyecek değiliz. Ancak İddia Makamı, Alt Mahkemenin, Sanığa işlemiş olduğu 1.davadan ceza takdir ederken, Sanık aleyhine dikkate alması gereken ağırlatıcı olgulara yeteri kadar ağırlık vermediğini, hafifletici olgulara ise gereğinden fazla değer verdiğini bu nedenle, alenen düşük bir ceza takdir ettiğini ileri sürmektedir.

 Alt Mahkeme, istinafa konu kararında, Sanığa verilecek cezanın nevinin hapislik cezası olduğunu belirledikten sonra hapislik süresini belirlerken aşağıdaki kanaate varmıştır;

**“Sanığa verilecek hapislik cezasının süresini belirlerken ise, davaya konu kazanın meydana geliş şeklini, neticelerini, Sanığın sicilini, yukarıda belirtilenler yanında Sanık avukatının Sanık lehine belirtmiş olduğu tüm sair hafifletici nedenleri ve dava ile ilgili tüm durum ve şartları tetkik ve tezekkür ettikten ve Sanık lehine olan hususları lehine, aleyhine olan hususları aleyhine aldıktan sonra, Sanığa işlemiş olduğu suçların ciddiyeti ile orantılı bir hapislik cezası verilmesi gerektiği kanaatine varmış bulunmaktayız.”**

 Bu inceleme değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin ceza takdirinde Sanığın kaza esnasında işlemiş olduğu ithamnameye konu önceki trafik suçları ve Sanığın önceki trafik suç sabıkalarının cezaya olan etkisini yeteri kadar dikkate almadığı ve ceza takdirinde ağırlık vermediği açıktır.

 Yargıtay tarafından Yargıtay/Ceza 8/2015-9/2015 D.1/2016 sayılı (Çiğdem Altınfincan ile KKTC Başsavcısı arasında) sayılı ve Bir.Yargıtay/Ceza 160/2015-161/2015 D.8/2016 (Zerrin Baykara ile KKTC Başsavcısı arasında) sayılı kararlarda Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210.maddesine konu, ölümle neticelenen trafik suçlarında dikkate alınması gereken ağırlatıcı ve hafifletici olgular, Alt Mahkemelere kılavuz olacak şekilde sıralanmıştır.

 Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210.maddesine konu, cezai suç teşkil edecek ihmal derecesine varmayan tedbirsizlikle bir kişinin ölümüne sebebiyet verilmesine ilişkin bir suçla ilgili ceza takdirinde, suçun işlenmesi esnasında veya suç işlenir-ken, Mahkemelerin bu suçun işlenmesine veya ortaya çıkan vahim sonuçlara katkı koyan başka suçların da işlenmiş olmasını yeteri kadar dikkate alması ve ceza takdirinde ağırlık vermesi kaçınılmazdır.

 Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza No: 66/2015 – 69/2015 D.6/2017 (Ali Aziz Zenginses ile KKTC Başsavcısı arasında) sayılı davada Sanık, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210.maddesine konu suçu işlemeden önce alkol tesiri altında araç kullanmak ve süratli araç kullanmak dahil birçok suçu işleyerek bir kişinin ölümüne sebebiyet vermiş, Yargıtay ilgili davada Alt Mahkeme tarafından verilen 5 yıllık hapislik cezasını 6 yıl 6 aya yükseltirken aşağıdaki görüşleri ifade etmiştir;

**“Bidayet Mahkemesi, bu koşullar altında, Müteveffiyenin ölümüne sebep olan Sanığa ceza verirken, göz önünde bulundurduğu hafifletici sebeplere gereğinden fazla önem vermiştir. Sanığın kanunsuz fiil olarak kabul edilen davranışlarının tümü, ayrı ayrı ciddi suçları barındırmaktadır.**

**Ülkemizde, trafikteki sorumsuz davranışların yarattığı telafisi imkansız acılar, tabiri yerindeyse ülkemizi yangın yerine çevirmiş, halkı huzursuz ve endişe içerisinde yaşar hale getirmiştir.**

**Böyle durumlarda, Sanığın suçun işlenmesindeki rolü suçun sonuçları ile amme menfaatinin korunması faktörleri, Sanığın kişisel durumunun çok önünde değerlendirilmelidir.**

**Bu meselede Sanığa verilen 5 yıllık hapislik cezasının, suçun olguları ile mütenasip bahsi edilen Yargıtay kararlarında belirtilen ağırlaştırıcı unsurların karşılığı bir ceza olduğu kanaatinde değiliz. Bidayet Mahkemesi, Sanığın mahkum olduğu diğer suçlardan mahkumiyet kaydedip, sadece 5. davadan ceza verirken, ağırlaştırıcı unsurları ayrı ayrı incelediğini kararında göstermeliydi. Bidayet Mahkemesi bunu yapmamakla hata etti.**

**Sanığın bir sürücünün asla yapmaması gereken tüm davranışları gerçekleştirerek işlediği suç ve sebep olduğu trajik sonuç, cezaya müdahaleyi zorunlu kılmaktadır.**

**Mevcut olgular ve suç için öngörülen azami 7 yıllık hapislik cezasını dikkate aldığımızda, Sanığın genç, tecrübesiz ve ciddi bir hastalıktan muzdarip biri olduğunu göz önünde bulundurmamıza rağmen, bunun verilecek cezaya olan etkisinin çok az olacağı aşikardır. Bu sonuçtan hareketle, Sanığa 5. davadan verilen 5 yıllık hapislik cezasını azami cezaya yakın, 6 yıl 6 aya çıkarmanın uygun ve adil olacağı sonucuna ulaştık.”**

 Huzurumuzdaki meselede, Sanığın aleyhine ayrı ayrı getirilen ve itham edilip mahkûm olduğu çok ciddi suçlar işlediğinin, bu suçlar arasında yer alan, kaza mahallindeki sürat haddinden tam olarak 48 km daha fazla süratle araç kullandığının yine, yasal sınırın kat be kat üstünde, 269 promil, alkol tesiri altında araç kullanarak kazanın oluşumuna sebebiyet verdiğinin, işlenen bu ciddi suçlar neticesinde kazanın oluşumunda hiçbir kusuru olmayan, kendi istikametle-rinde ve yollarında olacaklardan habersiz araçları ile nizami olarak seyreden iki kişinin feci şekilde ölümüne sebebiyet verdiğinin Alt Mahkemece suçun vehameti açısından yeteri kadar dikkate alınmadığı görüşündeyiz.

 Münhasıran, Sanığın yasaya aykırı, ihmalkâr ve kusurlu araç kullanması nedeniyle sebebiyet verdiği bu kaza sonucu karı – koca olan iki kişinin ölümüyle vahim ve telafisi imkânsız acı sonuçlar ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan, sadece Müteveffa, Müteveffiye ve ailelerini değil, tüm toplumumuzu da derinden yaralayan trajik bir sonuçtur.

 Trafik kuralları, trafikte seyreden tüm araç ve kişilerin sağlık ve güvenliğinin korunmasını, bu kişiler açısından trafiğin güvenli ve kazasız bir şekilde seyir edebilecekleri bir mahal olmasının sağlanmasını amaçlamaktadır. Yolları kullanan kişiler bu kurallara uymakla yükümlü olup, sadece kendilerinin güvenliği değil, trafikteki diğer kişilerin de güvenliğini en az kendi güvenlikleri kadar korumayı amaçlamalıdır.

 Bu kazanın oluşumunda Sanık, bir araç sürücüsünün trafikte seyreden diğer kişilerin güvenlik ve esenliği için uyması gereken tüm kuralları ihlal etmiş, 269 promil gibi yasal sınır olan 50 promilin neredeyse 6 kat üzerinde alkol tesiri altında trafiğe çıkarak araç kullanmış ve sadece kendi güvenliği değil, diğer kişilerin de güvenliğini hiçe sayarak tehlikeye atmıştır. Sanık bununla da kalmayıp süratini kaza mahallinde salim bir sürücünün seyredeceği azami sürat haddi olan 100 km’nin neredeyse yarısı kadar daha süratli bir şekilde kullanarak, trafikte seyreden araç ve kişilerin güvenliğini yok saymış, kazaya adeta davetiye çıkarmıştır.

 Sanığın süratli araç kullanmaya meyilli bir kişi olduğu, sabit ve mobil sürat radarları tarafından birçok kez rapor edilmesine rağmen bu alışkanlığını değiştirmediği, bu konuda defalarca rapor edilmesine karşın, bundan bir ders çıkarmak yerine, kurallara aykırı davranmayı alışkanlık haline getirdiği görülmektedir. Sanık, süratli araç kullanmaktan rapor edilip, ceza almasına ve tüm uyarılara rağmen ders çıkarmadığı süratli araç kullanma alışkanlığı sonucunda Müteveffa ve Müteveffiyenin hayatını kaybetmesine, çocukla-rının ve ailelerinin telafisi imkânsız acı ve zarara duçar kalmasına sebebiyet vermiştir.

 Yargıtay tarafından daha önce birçok kararımızda bahis konusu yaptığımız üzere, trafik kurallarını hiçe sayan, trafikte adeta trafik terörü yaratan ve suç işlenmesi esnasında bu agresif araç kullanımının sonucunda ölümle neticelenen bir kazaya sebebiyet veren sürücülere etkin, caydırıcı ve ibret verici cezaların verilmesi kaçınılmaz olup hafifletici olguların bu ceza takdirinde çok bir etkisinin olmaması gerekir.

 Bu değerlendirmemiz ışığında, belirttiğimiz hususlara ağırlık vermeyen Alt Mahkemenin 1.davada Sanık aleyhine ceza takdir ederken, Sanığın işlediği diğer suçlara ağırlaştırıcı unsur olarak yeteri kadar değer vermediği, sonuç olarak, Sanığa 1.davadan takdir edilen 5 yıl 6 aylık hapis cezasının işlenen suça mütenasip bir ceza olmadığı kanaatine varmak-tayız.

 Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 210.maddesinde düzenlenen suç için öngörülen azami 7 yıllık hapislik cezasını dikkate aldığımızda, bu meselede mevcut suçun işlenmesindeki bilhassa ağırlatıcı olguları değerlendirdiğimizde, Sanığın genç bir kişi olduğu ve kaza nedeniyle ciddi yaralanmalara maruz kaldığını göz önünde bulundurmamıza rağmen verilecek cezaya Sanık lehine olan bu hafifletici olguların etkisinin çok az olması gerektiği, Sanığın 269 promil alkol tesiri altında, 148 km süratle, ön sağ kısa farı çalışmaz halde araç kullanıp hiçbir kusuru olmayan iki kişinin ölümüne sebebiyet vermesi nedeniyle, Yasa’da bu suça öngörülen azami cezaya yakın bir ceza takdir edilmesi gerektiği sonucuna varırız.

 Bu değerlendirmemiz sonucunda Sanığa 1.davada verilen 5 yıl 6 ay süreli hapislik cezasının işlenen suça ve suçluya uygun olmadığı, alenen düşük olduğu ve müdahalemizi gerektirdiği sonucuna varmaktayız. Bu sonuç ışığında, Sanığa verilmesi gereken en uygun cezanın 6 yıl 6 ay hapislik cezası olması gerektiğine karar veririz.

NETİCE

İstinaf kabul edilir. Sanığa 1.davadan verilen 5 yıl 6 ay hapislik cezası iptal edilir ve Sanık aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu 1.davadan 6 yıl 6 ay hapislik cezasına çarptırılır. Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.
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