D. 13/2022 Yargıtay/Ceza No: 6/2018

(Girne Ağır Ceza No: 10177/2017)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Melih Arnavut, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa

(Sanık)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı - Lefkoşa

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ayşe Güney

Aleyhine istinaf edilen namına: Kıdemli Savcı Egemen Metay

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Fadıl Aksun, Kıdemli Yargıç Pınar Beyoğlu ve Yargıç Temay Sağer’in, 10177/2017 sayılı davada, 25.1.2018 tarihinde verdiği karara karşı, Sanık tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Sanık kararda bundan böyle sadece Sanık ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

OLGULAR

İstinafla ilgili olgular özetle şöyledir;

Sanık ile Maktul olay tarihinde Girne'de, Kordonboyu civarında faaliyette bulunan Six Brothers isimli restoranda çalışmaktaydı.

Olayın gerçekleştiği 11.7.2017 tarihinde Sanık ve Maktulün çalıştıkları restoranın gece geç saatte kapanmasından sonra Sanık ve arkadaşları, restoranda alkollü içki aldılar. Sanık ve Maktul önce Sanığın arkadaşları ile birlikte Girne Yat Limanındaki mendireğe doğru yürüdü. Daha sonra ikisi birlikte Kordonboyu'ndan Girne Belediye binasının arkasında bulunan Baldöken isimli oto parka doğru yürüdüler. Sanık ve Maktul yürürlerken yol üzerinde bir marketten 3 adet bira satın alarak içtiler.

Sanık ve Maktul olay esnasında alkollüydü. Sanığın şakalaşma babında Maktule sarf ettiği küfür içerikli sözlerden dolayı aralarında şakalaşma ile başlayan atışmalar daha sonra Maktulün Sanığa yumruk atması ile kavgaya dönüşmüştür. Maktulün Sanığa yumruk atmaya başlaması üzerine Sanık cebinden çıkardığı 7 cm ağız uzunluğu olan bıçakla Maktulü kovalamış ve "seni öldüreceğim" gibi tehdit içeren sözler sarf etmiştir. Sanık ve Maktul biraz yatıştıktan sonra Girne Kordonboyu’nda Sivil Savunma binasının önüne geldiklerinde aralarındaki tartışma yeniden alevlenmiş, Maktulün Sanığa yumruk vurup elinden tutmaya çalışırken kolundaki saatin zincirini koparması neticesinde saatin yere düşerek kırılması üzerine Sanık sinirlenerek, cebinde bulunan bıçağı çıkartıp Maktulün sol karın boşluğuna sokmuştur.

Maktul daha sonra oradan geçen bir arabaya konularak Girne Akçiçek Hastahanesine kaldırılmasına rağmen 11.7.2017 tarihin-de vefat etmiştir.

Sanık aleyhine başlatılan tahkikat sonucunda evinde tespit edilerek tutuklanmış, poliste suçunu itiraf etmiştir.

Girne Ağır Ceza Mahkemesinde Sanığın aleyhine getirilen adam öldürme ve kanunsuz bıçak taşıma suçlarını kabul etmesi üzerine Mahkeme Sanığı aleyhine getirilen 1.davadan 17 yıl süreyle hapislik cezasına çarptırmıştır, 2.dava 1.davanın olgularından neşet ettiği cihetle, mahkûmiyet kaydederek herhangi bir ceza takdir etmemiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Sanık tarafından şahsen dosyalanan istinaf ihbarnamesinde belirtilen tek istinaf sebebi aşağıdaki gibidir;

**Muhterem Alt Mahkemenin, Sanığa aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu davadan takdir ettiği ceza alenen fahiştir.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Sanık Avukatı istinafındaki hitabında özetle;

Sanığın öldürme kastı ile hareket etmediğini, taşımakta olduğu bıçağın yasal sınırı çok az miktarda aştığını, istinafa konu suçun Maktulün ağır tahriği sonucunda işlendiğini, Alt Mahkemenin bu hususa sınırlı olarak değer vermekle hata yaptığını, Alt Mahkemenin tahrik unsurunu dikkate aldıktan sonra bu hususa sınırlı olarak değer vermemesi gerektiğini, sınırlı olarak dikkate alıp değer vermemekle hata yaptığını, Sanığın olay anında alkollü olduğunu Sanık lehine dikkate almamakla hata yaptığını ve Alt Mahkemenin Sanığın işlemiş olduğu 1.davadan takdir ettiği 17 yıl süreyle hapislik cezasının alenen fahiş olduğunu ileri sürdü.

Sanık Avukatı bu iddiaları ışığında, Alt Mahkemenin takdir ettiği 17 yıl hapis cezasının düşürülmesini talep etti.

İddia Makamı adına hitapta bulunan Kıdemli Savcı ise hitabında;

Alt Mahkemenin ceza takdirinde Sanık lehine ve aleyhine dikkate alması gereken tüm olguları dikkate aldığını, bu hususta herhangi bir hata yapmadığını, Sanığın uğradığı tahrik ile işlemiş olduğu suçun ağırlığı arasında ciddi bir fark olduğunu, tahrik unsurunun bu meselede sınırlı olarak dikkate alınması gerektiğini bu nedenle, Alt Mahkemenin hata yapmadığını, Sanığın olay esnasında alkollü olmasının hafifletici bir sebep oluşturmadığını, Sanığın işlemiş olduğu suç, en temel insan hakkı olan yaşam hakkına müdahale ettiğinden, Fasıl 154 Ceza Yasası’nda düzenlenen en ağır suçlardan biri olduğunu, bu suça Yasa’da öngörülen azami cezanın ömür boyu hapislik cezası olduğunu, Sanığa takdir edilen cezanın fahiş olmadığını bu nedenle, takdir edilen cezanın istinaf mahkemesinin müdahalesini gerektirmediğini ileri sürdü. İddia Makamı, bu iddiaları ışığında istinafın reddini talep etti.

İNCELEME

**Muhterem Alt Mahkemenin, Sanığa aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu davadan takdir ettiği ceza alenen fahiştir.**

Sanık Avukatının istinaftaki hitabında ileri sürdüğü argümanlar değerlendirildiğinde, iki husus üzerinde durduğu anlaşılmaktadır:

1. Alt Mahkemenin tahrik unsurunu sınırlı dikkate almakla ve Sanığın alkollü olduğunu hafifletici sebep olarak dikkate almamakla hata yaptığı,
2. Alt Mahkemenin takdir ettiği cezanın süresinin fahiş olduğu.

Alt Mahkemenin kararı incelendiğinde, mavi 88’de sırala-dığı hafifletici olgular arasında;

**v. “Maktulün Sanığa küfür ettiğini ve hal ve davranışı ile Sanığı tahrik ettiğini sınırlı olarak lehine değerlendiririz”**

ifadesinin yer aldığı görülmektedir.

Adam öldürme davalarında tahrik unsurunun Sanık lehine hafifletici bir olgu olarak dikkate alınması mümkündür. Yargıtay/Ceza 77/2012 D. 9/2014 sayılı kararda R V Duffy (1949 I All ER 932) davasına atfen belirtildiği üzere **tahrik, bir hareketin veya seri halinde yapılan hareketlerin veya maktul tarafından Sanığa söylenen sözlerin makûl bir insan üzerinde yaratacağı ve gerçekte Sanık üzerinde ani ve geçici olarak kendi kontrolünü kaybetmesine yol açan ve sanığın o an için acizliğinin etkisi ile “aklının efendisi olmaktan” çıkmasıdır.**

Huzurumuzdaki istinafa konu olayın olguları incelendiğinde, Sanığın Maktule önce şaka amaçlı başlayıp daha sonra uzun bir süre boyunca ciddi küfür içerikli laflar sarf-ettiği, alkolün tesiri altında bu şakalaşmanın tartışmaya döndüğü anlaşılmaktadır. Maktul, bu sözlere karşılık Sanığa yumruk atmaya ve fiziki olarak müdahalede bulunmaya başlamıştır. Aralarında yaşanan bu fiziki mücadelede Sanığın saatinin zincirinin koparak yere düşüp kırıldığı, Sanığın buna sinirlenerek cebinde taşıdığı bıçağı Maktulün karın boşluğuna sokmak suretiyle ölümüne sebebiyet verdiği olgulardan sabittir.

Anlaşılacağı üzere, aralarında yaşanan tartışma, Sanığın alkolün de etkisi ile maktüle sürekli olarak küfür içeren sözler sarfetmesinden kaynaklanmıştır. Bu küfür içeren sözler, Maktulün Sanığa fiziki müdahalede bulunmasına ve bu müdahale esnasında saatinin zincirinin koparak yere düşmesi sonucunda kırılmasına neden olmuş, bu duruma sinirlenen Sanık cebinden çıkarttığı bıçakla Maktulün ölümüne sebebiyet verecek bıçak darbesini vurmuştur. Tüm bu olgulara bakıldığında, olaydan önce Maktulün ciddi veya ağır bir tahriğinin var olduğundan söz etmek mümkün değildir. Bu nedenle, Sanığın bizzat kendisinin küfürlü sözleriyle başlayan ve Maktulün fiziki müdahale ile karşılık vermesi ile devam eden olayların sonucunda, acizliğinin etkisi ile “aklının efendisi olmaktan” çıkmasına sebep olacak, Maktulün eylem ve sözlerine ilişkin tahrik unsurunun sınırlı olarak ele alınmasında hata yoktur.

Alt Mahkeme, olay esnasında Sanığın alkollü olmasını Sanık lehine dikkate almayı uygun görmedi. Savunma bu hususun Sanık lehine dikkate alınması gerektiğini ileri sürmektedir.

Sanığın kendi iradesi ile tükettiği alkol tesiri altında başka bir kişinin ölümüne sebebiyet verdiği bu olayda, aldığı alkolün tesiri altında olması, Sanık, lehine dikkate alınabilecek bir husus değildir. Belirttiklerimiz sonucunda Sanık Avukatının bu yöndeki iddialarına itibar etmeyiz. Dolayısıyla, Alt Mahkeme Sanığın işlemiş olduğu suçun niteliğine ve meselenin olgularına istinaden bu hususu Sanık lehine dikkate almamakla hata yapmış değildir.

Sanık Avukatının bir diğer yakınması, verilen cezanın fahiş olmasıdır.

Birçok İstinaf kararında belirtildiği üzere, ceza takdiri davayı dinleyen Alt Mahkemelerin asli görevidir. Alt Mahkemeler ceza takdirinde dikkate alınması gereken bir olguyu dikkate almama veya dikkate alınmaması gereken bir olguyu dikkate alma hususunda bir hata yapmadıkça veya huzurundaki olguları değerlendirme hususunda açıkça bir hata yapmadıkça veya hukuki bir hataya düşmedikçe veya saptanan cezanın aşikâr surette yetersiz veya aşikâr surette fahiş olduğu görülmedikçe, Yargıtay Alt Mahkemelerin ceza takdirlerine müdahale etmekten kaçınmaktadır. Yargıtay ceza takdiri ile ilgili dosyalanan bir istinafı incelerken, kendisi davayı dinleyen mahkeme olsaydı Sanığa ne kadar veya ne ceza verirdi düşüncesi ile haraket ederek bir sonuca varmamaktadır.

Bu prensiplerle, cezanın fahiş olduğu yönündeki istinafı değerlendiririz.

Yargıtay/Ceza 77/2012 D. 9/2014 sayılı kararda adam öldürme suçuna ilişkin olarak Yargıtay aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

**“Yaşam hakkı, Anayasamızın öngördüğü temel hak ve özgürlüklerin en önemlilerindendir. İnsanın yaşama hakkını ortadan kaldırmaya yönelik işlenen suçlardan mahkûm olan bir suçluya verilecek ceza takdir edilirken, sair şeyler yanında, en temel hak ve özgürlükler arasında sayılan, bir insanın yaşama hakkının sona erdirildiği dikkate alındığında, Sanığa mahkûm olduğu suçun vahameti ile orantılı bir ceza takdir edilmesi gerekmektedir. Daha önce belirttiğimiz gibi, yaygın olan ve toplumu tehdit eden ciddi suçlarda, kamu yararı ve cezanın caydırıcılığının ön plana çıkması gerekir. (Bak: Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 32-33-34-35-38-40-41 ve 42/1996)”**

Sebebi her ne olursa olsun, hiç kimse başka bir kişinin yaşam hakkına son verme hakkına sahip değildir. Ülkemizde son yıllarda kişilerin yaşam haklarının sonlandırılmasına sebep olan adam öldürme suçlarında ciddi bir artış olduğu, yıllardır hoşgörü ve anlayış içerisinde yaşamaya alışkın olan toplumumuzun bu tür olaylar nedeniyle huzurunun kaçtığı, güvenliğini tehdit altında hissettiği, yaşam sevinci ve beklentisinin olumsuz etkilendiğini gözlemlemekteyiz.

Bu nedenle, bu tür suçları işleyenlere etkin, ibret verici ve caydırıcı cezaların verilmesi, kamu yararı gereği kaçınıl-mazdır.

Sanık beyan ettiği gibi Maktulün tahrikine kapılarak bu suçu işlemiş olsa da Ceza Yasamızın ve insanlığın en ağır suçu olan adam öldürme suçundan dolayı uzun süreli bir hapislik cezası ile cezalandırılması gerekmektedir. Alt Mahkemenin ceza mevzuatımızda ömür boyu hapis cezası ile cezalandırılabilen bu suça takdir ettiği 17 yıllık hapislik süresinin hatalı veya fahiş olmadığı, cezanın suça ve suçluya uygun olduğu ve müda-halemizi gerektirmediği sonucuna varmaktayız.

Bu sonuç ışığında istinafın reddi gerekir ve reddolunur.

NETİCE

İstinaf reddolunur. Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

15 Eylül, 2022