D. 6 /2022 Yargıtay/Hukuk: 91/2015

 (Girne/Hukuk No: 1555/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin Ferdi Şefik(Başkan), Beril Çağdal, Peri Hakkı.

İstinaf eden: 1.Alpan Uz, 26 Selimiye Meydanı, Konak

 Lokantası, Lefkoşa.

 2.T&A Yatırım ve Danışmanlık Ltd. 26, 27, 28,

 Selimiye Meydanı, Lefkoşa.

(Davalı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen: Mustafa Kemal Baykan, Tekin Yurdabak

 Cad., No:4, Lefkoşa.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Hasan Hasipoğlu adına ve şahsen

 Avukat Alpan Uz

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Gizem Aksun

Kaza Mahkemesi Başkanı Bertan Özerdağ’ın Girne/Hukuk Dava No:1555/2014 sayılı davada 22.4.2015 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından dosyalanan istinaftır.

 . . . . . . . . . .

 **K A R A R**

Huzurumuzdaki istinaf, Alt Mahkemenin Davalı/Müstedi tarafından dosyalanan 27.6.2014 tarihli, Emir 2 Nizam 1 tahtında dosyalanan dava celpnamesinin ve/veya davanın iptalini talep eden istidasının ret kararından yapılmıştır.

Davacı 16.5.2014 tarihinde Davalılar aleyhine Emir 2 Nizam 1 tahtında dava dosyalamış, dava Davalı No.1 ve No.2’ye tebliğ olduktan sonra Davalılar 27.6.2014 tarihli çift taraflı istida ile davanın iptalini talep etmişlerdir.

Davalı No.1 tarafından yapılan istidaya ekli yemin varakasında, davanın muğlak ve anlaşılmaz olduğu, talebin ne olduğunun anlaşılmadığı, işbu davadaki taleplerin Girne Kaza Mahkemesi’nde ikame edilen 1104/2006 sayılı davadaki taleplerin aynısı olduğu, 1104/2006 sayılı davanın Girne Kaza Mahkemesi’nde dinlenerek karara bağlandığı, daha sonra Yargıtay/Hukuk 85-94/2008 D.32/2010 ile istinafının da sonuçlandığı, bu durumda konunun res judicata olduğu ve Davacının aynı davayı tekrar ikame etmekten estopped olduğu ileri sürülmüştür. İlaveten aynı konular ile ilgili olarak Mağusa Kaza Mahkemesi’nde 1935/2011 sayılı davanın da devam ettiği, taleplerin ve/veya davanın ve/veya celpname fuzuli ve/veya ısrar edici (frivilous and or vexatious) olduğundan daha ileriye gitmeden iptal edilmesi gerektiği ileri sürülmüştür.

 Davacı/Müstedialeyh/aleyhine istinaf edilen tarafından dosyalanan itiraz ihbarnamesine ekli yemin varakasında, Davalı/Müstedilerin iddiaları reddedilerek istidanın iptali talep edilmiştir.

 Davacı/Müstedialeyh yemin varakasında devamla, taraflar arasındaki önceki davalar görüşülürken, Davalılar tarafından 3. kişilerden tahsil edilen bazı meblağların bulunduğunu öğrendiğini, Davalı/Müstedilerin bu tahsilatları gizlediklerini, bu nedenle bu davayı ikame etmek mecburiyetinde kaldığını izah etmektedir. Davacı/Müstedialeyh 1104/2006 sayılı davaya konu yapılmayıp bu davada talep edilen, Davalı No.1’in 3. kişilerden tahsil etmiş olduğu meblağların tafsilatını vererek bu meblağlardan Davacının 1104/2006 sayılı dava görüşüldüğü esnada bilgisi olmadığını, bu nedenle mezür meblağları dosyaladığı bu dava ile talep etme yönüne gittiğini izah etmiştir.

 Alt Mahkeme tarafların iddialarını tezekkür ederek, Müstedi/Davalıların res judicata iddiasını kabul etmemiştir. Alt Mahkeme kararında bu konu ile ilgili olarak şöyle demiştir;

**“Davacı tarafından Davalılardan daha önce bir dava altında talep edilmeyen bu alacak haklarının kazayi muhakeme olabilmesi için taraflar arasında bu alacak ile ilgili ihtilaf görüşülmüş ve mahkemenin de bir karar vermiş olması gerekmektedir. Davacının bu safhaya kadar ileri sürmüş olduğu iddialardan bu alacak taleplerinin daha önce mahkeme tarafından incelenerek bir hüküm verilmiş olduğu tespit edilemediğinden bu safhada Davacının davasının ve taleplerinin kaziyei muhakeme olduğu sonucuna varılması olanaksızdır.”**

 İstidası reddedilen Davalı/Müstedi huzurumuzdaki istinafı dosyalamıştır.

 İstinaf ihbarnamesinde ileri sürülen istinaf sebepleri aynen şöyledir;

“

1. **Muhterem Bidayet Mahkemesi, 22.4.2015 tarihinde vermiş olduğu karar ile, ayni konuda ve aynı dava sebepleri ihtiva eden ve 1104/2006 Sayılı davada Aleyhine İstinaf Edilenin elde edemedikleri ve/veya eksik ve/veya yanlış şahadet sunduğu davada eksiklerini tamamlamasına izin verip davayı başından iptal etmemekle hatalı hareket etmiştir.**
2. **Davalı/İstinaf Edenlerin Hukuki yönden ileri sürmüş oldukları ve Mahkemenin dikkatine getirdikleri argüman ve/veya iddiaları dikkate almamak ve/veya yeterince dikkate almamakla hatalı hareket etmiştir.**
3. **Muhterem Bidayet Mahkemesi söz konusu davanın iptal edilmesi ile ilgili istidanın duruşma aşamasında davalıların sunmuş olduğu ve davanın iptalini gerektiren şahadet sürmesine rağmen bu şahadete dayanarak davayı iptal etmemekle hatalı hareket etmiştir.**
4. **Dava notları ve kararı henüz elimize ulaşamadığı cihetle diğer İstinaf sebeplerini mahfuz tutarım.”**

Huzurumuzdaki istinafa konu istidanın dosyalanması aşamasında, istidanın dayandığı davada Tafsilatlı Talep Takriri henüz dosyalanmamıştı. Tafsilatlı Talep Takriri sonradan, istinaf aşamasında dosyalanmıştır.

Davacı/Müstedialeyhin tüm iddiası, 1104/2006 sayılı davanın görüşülmesi aşamasında hiçbir şekilde bilgisinde olmayan ve makul çaba ile de bilgisinde olamayacak hususlar daha sonra gönderilen ihbarlar ve davalar ile bilgisine geldiğinden, istinafa konu istidanın dayanağı olan davayı dosyalayarak ortaya çıkan alacağını talep etmesinin kaçınılmaz olduğu ve yeni ikame ettiği davasında bir önceki davada makul çaba ile ulaşabileceği hususlar yer almadığından talebinin res judicata olmasının mümkün olmadığı doğrultusundadır.

Res judicata prensibinin ne olduğu ve hangi koşullarda var olduğunun kabul edildiği birçok içtihat kararında vurgulanmıştır.

Bu kararlardan Hukuk/İstinaf 6/1975’de;

**" ‘Kaziyei muhakeme’ müdafaasının muvaffak olabilmesi için aşağıdaki üç şartın mevcut olması gereklidir:- (Gör: Phipson on Evidence, llth Ed., para 1347, page 542):**

1. **(i) Davaya konu teşkil eden ihtilâflı hususun daha önceki**

 **davada karara bağlanmış olması;**

 **(ii) Daha önceki davadaki hükmün nihai olması; ve**

 **(iii)İki davada da tarafların ayni olması.”**

gerektiği belirtilmiştir.

 Yine Yargıtay/Hukuk 17/1978’de şöyle denmektedir:

**“Genellikle bir davalı veya davacı tüm meselesini Mahkeme önüne koymalıdır ve ihmal, dikkatsizlik veya kazaen meselesinin bir kısmını Mahkeme önüne koymamışsa bile aynı dava konusunu tekrar açamaz. Böylelikle taraflar dava sebebini veya taleplerini bölemezler ve daha önceki davadaki ihtilâflı hususlar altında kendilerine açık olan olguları daha sonraki davada ileri süremezler.”**

Yargıtay/Hukuk 43/1985 D.34/1986’da ise şu görüşe yer verilmiştir;

**“Bir an için ilk davada aynı iddiaların yapılmamış olduğunu farz ederek dahi aynı taraflar arasında aynı mesele daha önce alt mahkeme önüne gelmiş olduğu ve karara bağlandığı cihetle ayni konu üzerinde yeniden farklı iddialar ileri sürülmesi meseleyi kaziyei mahkeme prensipleri dışına itmemektedir. Böyle iddialar ilk davada yapılmamış olsa dahi bu iddiaları yapmak iddiayı yapan tarafa açık olduğu cihetle onun bu iddiaları ilk mahkemede yapmamış olması neticeyi değiştirmemektedir. Kanaatimizce konu gayet sarihtir ve ilk mahkemenin yukarıdaki bulgusunda yanıldığına ve yanlış karar verdiğine ikna olmadık. Bu nedenlerle 1. istinaf sebebinin reddedilmesi gerekir.”**

 Huzurumuzdaki istinafa konu istida ile, istinafta da onaylanarak neticelenen 1104/2006 sayılı dava nedeni ile 1555/2014 sayılı davanın res judicata teşkil ettiği iddia edilmektedir. 1555/2014 sayılı Davada Davacı Mustafa Kemal Baykan, Davalı No.1 Alpan Uz, Davalı No.2 T&A Yatırım ve Danışmanlık Ltd.’dir.

 1555/2014 sayılı davada Emir 2 Nizam 1 altında dosyalanan dava celpnamesindeki talebin açıkça, “Davacının mal sahibi olduğu Esentepe Girne’de kain Koçan No.15442, Pafta/Harita No.XIII, 15.E.2, Parsel No.252/13/2 ve 252/14 olan 19 Dönüm 1 Evlek’ten müteşekkil taşınmaz mal üzerinde, hazırlatılmış proje tahtında inşa edilen ve/veya edilmekte olan villalardan 18 adetinin takriben 30.04.2005 tarihinden ve/veya takriben o tarihlerden itibaren Davalılar ve/veya Unwin Estates Ltd.’in aracılığı ile ve/veya ahar şekilde yapılan satışlarından Davalılar tarafından haksız ve/veya kanunsuz olarak tahsil edilen ve/veya alıkonulan ve/veya Davacıya ödenmeyen ve/veya iade edilmeyen ve/veya tahsil edilen meblağlar hususunda Davacı ile hesaplaşılmayan ve/veya Davacıdan gizli olarak tahsil edilen ve/veya Davalılar açısından haksız ve/veya kanunsuz ve/veya sebepsiz zenginleşme teşkil eden meblağların Davalılar tarafından, Davacıya ödenmesini öngören bir hüküm ve/veya emir itası” olduğu ve diğer taleplerin de tahsil edilen paraların davacıya ödenmemesi ile ilgili olduğu görülmektedir.

1104/2006 sayılı davada Davacı yine Mustafa Kemal Baykan’dı, Davalı No.1 ve Davalı No.2 de 1555/2014’deki

Davalı No.1 ve No.2 olmakla birlikte, 1104/2006’da ayrıca Davalı No.3 Salih Uz, Davalı No.4 Girne Tapu ve Kadastro Müdürlüğünü temsilen KKTC Başsavcılığı da Davalı olarak yer almıştı. 1104/2006 sayılı davada Talep Takriri 2.2.2007 tarihinde dosyalanmış ve içerisinde Davacının imzaladığı sözleşmelerin, alıcıların ve sözleşmelere istinaden yapılan ödemelerin tafsilatı verilmişti.

 1104/2006 sayılı davadaki Tafsilatlı Talep Takririnde Davalıların “haksız ve/veya kanunsuz olarak tahsil ettikleri ve/veya elde ettikleri.......655,705.00stg satış bedellerinin davacıya ödenmesi “ için talepte bulunulmuş, Davanın dinlenmesi neticesinde o davadaki Alt Mahkeme, dava konusu taşınmaz malın Davacı tarafından Davalı No.1’e yapılan devrin iptaline ve malın Tapu Dairesi tarafından yeniden davacı adına kaydedilmesine emir vermiş ve ayrıca mukabil dava altında Davalı No.3 lehine, Davacı aleyhine parasal hüküm vermişti. Bununla birlikte, mezkûr davada Davacı lehine parasal bir hüküm verilmemişti.

 1104/2006 sayılı kararda Alt Mahkeme şu bulguları yapmıştır:

**“Satışlar ve ödemeler ile ilgili şahadetinin güvenilir ve sarsılmaz olduğu görüşünde olduğumuz Davacı tanığı Mark Unwin, Dava konusu taşınmaz mal üzerindeki villaların satışı ile ilgili komisyon karşılığında müşteri bulan ve bu hususta Davalı No.1 ile anlaşma yapan kişidir. Bu tanık şahadetinde Dava konusu olan ve Davacının mal sahibi olduğu taşınmaz mal üzerinde inşa edilecek olan 21 villadan 17 adetini sattığını Emare 6 olarak ibraz edilen belgeyi teyit ederek, villaların kime ve kaça satıldığını da detaylı bir şekilde söylemiştir. Alıcılardan ilk etapta deposit aldığını ve tüm ödemeleri Davalı No.1’e kendine ve eşine ait ortak çek hesabından yaptığını söylemiştir. Huzurumuzdaki bu şahadetin aksine herhangi bir şahadet bulunmamaktadır, ve bu şahadete göre de Mark Unwin tarafından Davalı No.1’e toplam 568,556.Stg ödeme yapılmıştır. ...................**

**Davalı No.1 de şahadetinde Davacıya toplam 220,000.Stg ödeme yaptığını kabul etmiştir, ..........bu nedenle Davalı No.1 tarafından Davacıya ödenen 220,000.Stg’nin Mark Unwin tarafından ödenen villa satış bedellerinden olduğu ve Davalı No.1 ile Davacı arasındaki komisyon anlaşmasına binaen davacıya ödenmesi gereken bedelin bir kısmı olarak kabul edilmesi gerekir kanaatindeyiz ve bu yönde bulgu yaparız.”**

**. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .**

**“Davacı tanığı olan ve huzurumuzdaki tutum ve davranışlarından itibar edilir bir tanık olduğu kanaatine vardığımız Tuğrulsan Aslankale’nin şahadetine göre Emare 12 vekaletname tahtında yapılan devir tarihine kadar, dava konusu arazide yapılan harcamaların miktarı 322,400.Stg’dir.**

**Davacının teyit edilmiş şahadetinden de anlaşılacağı üzere, Davalı No.3 ile yaptığı anlaşma tarihi olan Eylül 2005’e kadar da konu arazi üzerindeki sadece Davacının yapmış olduğu harcamaların toplamı 28,440.Stg’dir. Dolayısıyle Eylül 2005’de Şubat 2006’ya kadarki geçen süre zarfında ilgili gayrımenkul üzerine toplam 294,400.Stg’lik bir harcama daha yapılmıştı.”**

**. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .**

**“Huzurumuzdaki şahadetten ortaya çıkan Toplam 18 villanın satılmış olduğu ve bu satışlardan, şahadetini itibar edilir bulduğumuz Mark Unwin’e göre, yapılan satış bedeli toplam 568,556.Stg’dir. Davalı No.1 ise Emare 2 sözleşme şartlarına göre yapılan her villa satışından %8 komisyon almaya hakkı vardır. Dolaysıyla Davalı No1’in de yapılan satış bedelleri üzerinden toplam 45,484.48.Stg alması gerektiği yönünde bulgu yaparız. Emare 2 sözleşmeye göre, villaların satış bedeli 139,650.Stg olarak belirlenmiştir, ancak ne var ki huzurumuzdaki Emare 6’ya baktığımız zaman satış bedellerinin işbu meblağın çok daha altında ve farklı olarak tespit edildiğini görmekteyiz. Hal böyleyken, davalı No.3’ün yapmış olduğu inşaatların bedelinin ne şekilde ödendiği hususunda Davacıdan veya Davalı No1’den sağlıklı bir cevap alınmamıştır.**

**Davalı No.3 şahadetinde, Davacı ile yapmış oldukları Eylül, 2005 tarihli anlaşmadan işbu dava altında verilen ara emri tarihine değin, 17 adet villanın karkas, beton, havuz ve izolasyon işlerini, elektrik ve su tesisatlarını, işbu villalardan 8 tanesinin sıvalarının tamamlandığını, bazı villalara kalorifer altyapısı yaptığını, istinad duvarı inşaa ettiğini belirtmiş ve yapmış olduğu inşaatlarla ilgili harcamalarının toplam 540,000.stg civarında olduğu ve bu meblağın 325,000.stg’lik bir kısmının Davalı No.1 tarafından kendisine ödenmiş olduğunu halen 215,000.Stg alacağı bulunduğu yönündeki şahadetine itibar etmeyi uygun ve adil bulduk. . . ”**

**“Bu safhada Davalı No.3’e herhangi bir ödeme yapmadığını söyleyen ve Davalı No.1’e de Uz&Bay adına herhangi bir ödeme yapma yetkisi vermediğini ileri süren Davacının, Davalı No.3’ün ilgili gayrimenkul üzerine yapmış olduğu inşaatların bedelini Davalı No.3’e ödemesi gerekmektedir. Ancak işbu meblağdan Davalı No.3 ile anlaşma yapılan tarihte Davacının gayrimenkul üzerinde bırakmış olduğu malzeme ve yarım inşaatların toplam miktarı olan 28,440.Stg’lik meblağın çıkartılmasının ve geriye kalan meblağın yani 186,540.Stg’nin Davacı tarafından Davalı No.3’e ödenmesi gerektiği yönünde bulguya varırız.”**

 Bu karardan yapılan Yargıtay/Hukuk 94/2008 ve 85/2008’de sayılı istinaflar ise reddedilerek, İlk Mahkemenin kararı aynen onaylanmıştı. Yani 1104/2006 sayılı davada Davacı lehine ve Davalı No.1 ve/veya No.2 aleyhine parasal bir hüküm verilmiş değildir.

 Huzurumuzdaki istinafa konu 1555/2014 sayılı davada Davacı, Davalı No.1 ve/veya No.2 aleyhine Emir 2 Nizam 1 tahtında dosyalanan talep şerhine göre parasal talepte bulunmaktadır. 1104/2006 sayılı davada da Davacının Davalılar aleyhine parasal talebi vardı ve bu konular o davada karara bağlanarak neticelendirilmişti.

1104/2006 sayılı davada tartışılan hususların ve karara bağlanan hususların tümünün ve/veya bir kısmının be tekrar 1555/2014 sayılı davada ihtilaf haline getirilmesine res judicata prensibi engel teşkil eder mi?

Huzurumuzdaki istinafa konu davada dosyalanan istidanın dinlenmesinde Müstedialeyh/Davacı, 1104/2006 sayılı dava dinlenirken makul gayret ile temin edemediği hususların bilahare ortaya çıktığını, bu hususların o tarihte makul gayret ile ortaya çıkarılmasının mümkün olmadığını, bu nedenle res judicata/estoppel karinesinin aleyhine çalışmaması gerektiğini ileri sürmüştür. Davacının iddiası ışığında bu konu issue estopell ve/veya res judicata başlığı altında incelenmelidir. Nitekim Yargıtay bu konuyu detaylı bir şekilde Yargıtay/Hukuk 95/2014 D.17/2017 ve Yargıtay/Hukuk 17/2016 D.26/2017’de incelemiş bulunmaktadır. Şöyle ki:

 “Tarafları aynı olan bir yargısal işlemden sonra başlatılan ikinci bir yargısal işlemde, bir tarafın **estoppel per rem judicatam doktrinini** ileri sürebileceği dört ahval bulunmaktadır. Bunlardan ilki; dava sebebi estoppel'i olup tüm mesele ile ilgili karar verilmiş olmasına karşın, yeniden yargılamanın açılmasına çalışılan durumlardır. İkincisi; olgularla ilgili estoppel'dir. Olgularla ilgili estoppel olduğu durumlarda, mahkemenin, kararına varırken esasen dikkate almış olduğu olgunun, yeniden yargılamaya açılmaya çalışıldığı durumlardır. Bunlardan üçüncüsü ise; ileri sürülmemiş olgulara dayanılan estoppel'dir. Böyle bir durumda, ileri sürülebilecek veya sürülmesi gereken ve bir önceki davada ileri sürülmeyen olguların bu dava altında yargılamaya açılmasına çalışılmaktadır. Dördüncü ve sonuncusu ise, yukarıda belirtilen üçüncü durumun daha da uzatılmış hali olan, verilmiş kararın kendisiyle ilgili olarak ortaya atılmayan konuların değil de, önceki karardaki herhangi bir konuyla ilgili olarak ortaya atılmayan hususların yargılamada ileri sürülmeye çalışıldığı durumlardır. Bu husus Arnold v. National Bank Plc. davasında yer verilen **Res Judicata by Spencer - Bower and Turner 2nd Ed.**da belirtilen şu görüşe dayanmaktadır.

**“There are, however, four situations where in second proceedings between the same parties the doctrine of estoppel per rem judicatam may be invoked: (i) cause of action estoppel, where the entirety of a decided cause of action is sought to be relitigated; (ii) issue estoppel or, 'decided issue estoppel,' where an issue is sought to be relitigated which has been raised and decided as a fundamental step in arriving at the earlier judicial** \*97 **decision; (iii) extended res judicata or 'unraised issue estoppel,' where an issue is sought to be litigated which could, and should, have been raised in a previous action but was not raised (** [**Henderson v. Henderson (1843) 3 Hare 100**](https://login.westlaw.co.uk/maf/wluk/app/document?src=doc&linktype=ref&context=41&crumb-action=replace&docguid=I1E18AE11E57111DAB242AFEA6182DD7E) **); (iv) a further extension of (iii) to points not raised in relation to an issue in the earlier decision, as opposed to issues not raised in relation to the decision itself.”**

..............

 Res judicata müdafaasında başarılı olunabilmesi için, hüküm verilen dava ile daha sonra açılan davanın dava sebeplerinin aynı olması ve daha önceki yargısal işlemde davacının hakkını elde etme imkânı olmasına rağmen davacının kendi hatası nedeniyle eksik bıraktığı veya talep etmediği bu hakkını ikinci davada talep edip elde etmeye çalışıyor olmasının ispat edilmesi gerekir. (**Halsbury's Laws of England 3.Edition Volume 15 sayfa 182 para. 358**):

 .........

 Res judicata prensibinin temel amacı, tarafların yargılamada tüm davalarını ortaya koymalarını sağlamaktır. Bu husus res judicata prensibi ile ilgili en önemli kararlardan **Henderson v. Henderson (1843) 3 Hare 100** davasında ifade edilmiştir:

**“In trying this question, I believe I state the rule of the court correctly, when I say, that where a given matter becomes the subject of litigation in, and of adjudication by, a court of competent jurisdiction, the court requires the parties to that litigation to bring forward their whole case, and will not (except under special circumstances) permit the same parties to open the same subject of litigation in respect of matter which might have been brought forward as part of the subject in contest, but which was not brought forward, only because they have, from negligence, inadvertence, or even accident, omitted part of their case. The plea of res judicata applies, except in special cases, not only to points on which the court was actually required by the parties to form an opinion and pronounce a judgment, but to every point which properly belonged to the subject of litigation, and which the parties, exercising reasonable diligence, might have brought forward at the time …”**

 Henderson davasında **unraised issue of estoppel** durumu olduğundan, önceki yargısal işlemde mahkeme huzuruna getirilmeyen olguların ikinci yargısal işlemde mahkeme huzuruna getirilmeye çalışılmaktaydı. O davada tarafların meselenin tamamını mahkeme huzuruna getirmelerinin gerekliliği mahkeme tarafından belirtilerek, bir tarafın ihmalkarlığı, dikkatsizliği veya kazaen meselenin tamamını ortaya koyamadığı veya eksik koyduğu gerekçesi ile yargılamanın tekrar yapılmasına izin verilmeyeceği, res judicata müdafaasının buna engel olduğu ifade edilmiştir. Aynı karara göre, res judicata müdafaası, sadece tarafların mahkemenin görüşünü beyan edip karar vermesini talep ettiği noktalarla sınırlı değildir ve o yargılamanın konusuna bağlı tüm hususlarla ilgili ve tarafların makul bir özen göstermekle yargılamada mahkeme huzuruna getirebileceği tüm iddialarla ilgili de uygulanır.

 Mesele, olguların tekrardan yargılama konusu yapılmaya çalışılması olduğunda; herhangi bir hukuk işlemindeki bir tarafın daha önce açtığı davada öne sürmesine engel bulunmayan, makul bir özen göstermesi halinde öne sürebileceği iddiaları tamamen kendi ihmali, dikkatsizliği veya kazaen ileri sürememesi nedeniyle, o tarafa kesin hükme bağlanmış davada ileri sürmediği gerekçesiyle bu iddiaları yeni bir dava altında ileri sürmesine izin verilemez ve bu nedenle yargılamanın yeniden yapılmasına veya yargılamanın tekrardan açılmasına olanak tanınamaz.”

 Davacının iddiası, 1104/2006 sayılı davada Davalı No.1 ve/veya vekil tarafından tahsil edilen meblağlardan haberdar olmadığı ve makul gayret ile haberdar olmasının mümkün olmadığı ve bu tahsilatı Davalının ve/veya vekilin Davacıdan gizlediği doğrultusundadır. Bu iddialar göz önünde bulundurulduğu zaman bu davada res judicata ve/veya issueestoppel konusunun olup olmadığının tespit edilebilmesi için gerek 1104/2006 gerekse 1555/2014 sayılı dava dosyalarının dikkatli bir şekilde incelenmesi gerekecektir. Öncelikle 1104/2006 sayılı davadaki dava tutanaklarının, Alt Mahkeme kararı ile Yargıtay’ın kararının 1555/2014 sayılı davadaki iddiaları içeren layihaları ile aynı iddiaları içerip içermedikleri hususunda detaylı bir incelemeye tabi tutulması gerekecektir. Huzurumuzdaki istinafa konu davada istinafa konu istidanın dosyalandığı tarihte Tafsilatlı Talep Takriri dava dosyasına girmemişti. 1555/2014 sayılı davadaki iddiaların ne olduğu görülmeden res judicata ve/veya issue estoppel olgusunun ortaya konması mümkün değildir. Davalı/Müstedi/İstinaf eden istidasını erken (prematüre) dosyalamıştır.

 Bu durumda Alt Mahkemenin davada Tafsilatlı Talep Takriri dosyalanmadığından, istidayı “Davacının bu safhaya kadar ileri sürmüş olduğu iddialardan bu alacak taleplerinin daha önce mahkeme tarafından incelenerek bir hüküm verilmiş olduğu tespit edilemediğinden” bulgusunda ve istidayı reddetmesinde bir hata olmadığı kabul edilmelidir.

 Netice olarak İstinaf edenin istinafının reddine karar verilir. Masraflar ile ilgili emir verilmez.

Narin Ferdi Şefik Beril Çağdal Peri Hakkı

 Başkan Yargıç Yargıç
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