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 K A R A R

Mehmet Türker: Davacı Davalılar aleyhine ikame ettiği bu dava ile;

 “A. Davalı No:1’in takriben 3/08/2017 tarihinde Davalı

 No:2 tarafından alınan SAY.0.00-B.9.00.105-

 17/622(1696) sayılı karar ve/veya işlemi

 uygulamasının ve/veya söz konusu karar ve/veya

 işleme binaen Davacı aleyhine işlem yapılmasının

 7/1979 ve/veya 47/2010 sayılı yasalara ve/veya

 İdare Hukuku Prensiplerine aykırı olduğu ve/veya

 yetkisizce alınmış bir karar olduğu ve/veya söz

 konusu karar ve/veya işlemin yetkisini kötüye

 kullanmak suretiyle alınmış olduğu ve/veya

 yapıldığı cihetle tamamen etkisiz ve/veya hükümsüz

 olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya

 iptaline dair bir emir ve/veya hüküm,

 B. Davalı No:4 tarafından Davacıya gönderilen 22/05/2017

 tarihli karar doğrultusunda Davacının 24/05/2017

 tarihinden itibaren Davalı No.1 nezdinde Mali

 Hizmetler Sınıfı III. Derece II. Sınıf Maliye

 memuru mevkiine deneme suretiyle aday olarak

 atandığı kararına ilişkin Davalı No:3 tarafından

 Davacının maaşının 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının

 Aylık (Maaş – Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin

 Düzenlenmesi Yasasına göre yapılmasının ve Davacının

 1/03/2006’dan 24/05/2017 tarihine kadar yapmış

 olduğu akitli ve/veya geçici hizmetlerinin fiili

 hizmet olarak işlem görmemesinin Anayasal hükümlere

 ve/veya idare hukuku prensiplerine aykırı olduğu

 nedeniyle hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi

 bir sonuç doğurmayacağına ilişkin bir emir ve/veya

 hüküm,

 C. İş bu dava masrafları”

taleplerinde bulunmuştur.

 Davacı Talep Takririnde ve duruşma esnasındaki iddia ve argümanlarında, 1/3/2006 tarihinden 24/5/2017 tarihine kadar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Dairesine bağlı olan İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde Hizmet Akdi tahtında memur olarak çalıştığını, 22/5/2017 tarihinde Davalı No.4 Kamu Hizmeti Komisyonunun kararı ile Maliye Bakanlığı Hazine ve Muhasebe Dairesindeki Mali Hizmetler Sınıfı III. Derece II. Sınıf Maliye Memuru Mevkisine deneme suretiyle aday olarak atandığını, Davalı No.2 KKTC Sayıştay Başkanlığının 3/8/2017 tarihli SAY.0.00-B.9.00.105-17/622(1696) sayılı kararına uyan Davalı No.1 ve/veya Davalıların İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde çalıştığı fiili hizmet yıllarını saymamakla ilgili yasal mevzuata aykırı davrandıklarını iddia ile yukarıda belirtilen taleplerde bulunmuştur.

 Davalılar dosyaladıkları Müdafaa Takririnde;

 “A. Davacının talebi Davalı no(2)nin 3/8/2017 tarih

 ve SAY.0.00-B.9.00.105-17/622(1696) karar ve/veya

 işleminin iptalini talep etmekle birlikte bahse

 konu yazı Sayıştay’ın Davalı no(1)e yazmış olduğu

 mütalaası olup Anayasa’nın 152. Maddesi kapsamında

 iptali talep edilecek bir görüş ve/veya karar

 değildir. Bu aşamada Davanın ileri götürülmeden

 red ve iptal edilmesi talep edilir.”

şeklindeki ön itirazı ileri sürmüşlerdir.

 Davalılar Davacının diğer iddia ve taleplerine karşı ise Davacının İşgücü Planlama ve Geliştirme Tüzüğü kapsamında İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezi Yönetim Kurulu kararı ile ihtiyaç üzerine Hizmet Akdi ile istihdam edildiğini, bu istihdam ilişkisinin 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası ve 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş – Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi Yasası’nda var olan ancak 19/2014 sayılı Değişiklik Yasası ile kaldırılan geçici personel statüsünden farklı olduğunu, bu nedenle Davacının İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde 1/3/2006 – 22/5/2017 tarihleri arasındaki hizmet akdi ile çalıştığı yılların 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası kuralları uyarınca maaş düzenlemesinde dikkate alınarak kamu görevinde hizmet süresi olarak sayılmasının yasal olarak mümkün olmadığını ve Davalıların yasal mevzuata aykırı herhangi bir işlem ve/veya kararı bulunmadığı iddia ile davanın ret ve iptal edilmesini talep etmişlerdir.

 Davanın duruşmasında taraflar mutabakatla 23 adet belgeyi Emare 1 – 23 olarak ibraz etmişlerdir. Duruşmada taraflar herhangi bir tanık dinletmemişlerdir. Mesele ile ilgili ihtilafsız olguları beyan ederek ihtilafla ilgili iddia ve argümanları için hitapta bulunmuşlardır.

 Tarafların mesele ile ilgili ihtilafsız olgu olarak beyan ettiği hususlar şöyledir:

 “1. Davacı, İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezi

 Tüzüğü’nün 6(11) maddesi kapsamında İşgücü

 Planlama ve Geliştirme Merkezi’ne Yönetim Kurulu

 tarafından hizmet akdi kapsamında istihdam

 edilmiş ve 01/03/2006 ile 24/05/2017 tarihleri

 arasında kesintisiz olarak görev icra etmiştir.

 2. Davacı Kamu Hizmeti Komisyonu’nun 22/5/2017

 tarihli kararı ile 24/5/2017 tarihinden itibaren

 Hazine ve Muhasebe Dairesi Mali Hizmetler Sınıfı

 III. Derece II. Sınıf Maliye Memuru Mevkisine

 deneme suretiyle aday olarak atanmıştır. Atanan

 kişilerin barem içi hesaplamaları davalı 3

 tarafından yapılmaktadır.

 3. Davacının mevcut baremi şu an 10/5 olup, fiili

 hizmet yılları barem içi artış olarak hesaplanmış

 olsa idi baremi 14/08 olacaktı.

 4. Davacı 13/07/2021 tarihinde Kamu Hizmeti Komisyonu

 tarafından Maliye Bakanlığı, Hazine ve Muhasebe

 Dairesi II. Derece I. Sınıf Maliye Memuru mevkisi

 için yapılan yazılı ve sözlü mülakata katılarak

 geçerli not almış olup Kamu Hizmeti Komisyonu

 işbu dava sonucuna göre işlemleri bekletmektedir.

 5. Davacı İPGM bünyesinde çalıştığı süre boyunca

 24/05/2017 tarihine değin 91 günlük izin hakkı

 olmasına rağmen bu izin hakkını kullanmamıştır.

 6. İPGM personeli olarak istihdam edilen kişilerin

 herhangi bir kadro adı yoktur, Müdürlüğün uygun

 gördüğü işlerde çalışılmaktadır. Davacı müdür

 sekreterliği, İPGM Muhasebesi gibi işlerde

 çalışmıştır. Davacının çalıştığı sürelerle ilgili

 maaşı İPGM tarafından Tüzüğün 14’üncü maddesi

 uyarınca çekle ödenmiştir.

 7. İPGM 1992 İş(İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezi)

 Tüzüğü muvacehesinde kurulmuştur.

 8. İPGM’nin mali denetimi Sayıştaylık tarafından

 yapılmaktadır.

 9. İPGM Bünyesinde çalışıp hizmet süreleri dikkate

 alınan Nur Musaoğluları, Cemal Kurtoğlu,

 Çiğdem Paralı ve Serkan Sabancıgil isimli kişiler

 mevcuttur. Bu kişilerin durumu her dosyanın içeriği

 incelenerek mevcut yasal mevzuatlar kapsamında

 değerlendirme altındadır.

 10. İPGM bünyesinde çalıştığı esnada Akif Çakır, Sami

 Kondoz, Murat Hacihaliloğlu, Asu Misli Savaşçı,

 Hasan Özkanlı, Cem Polatlı ve Hasan A. Erdenay

 isimli kişiler Bakanlar Kurulu Kararı ile

 63/2006 sayılı Yabancıların Çalışma İzinleri

 Yasası kapsamında Soruşturma memuru olarak görev

 yapmışlardır.

 11. Davanın dinlenme tarihinde Hazine ve Muhasebe

 Dairesi Maliye Bakanlı’na bağlanmıştır.”

 Davalıların ön itirazının öncelikle ele alınması gerekmektedir. Davacının Talep Takririnin A ve B paragraflarındaki taleplerine ve Talep Takririnin tafsilatına bakıldığı zaman Davacının, Davalı No.1 ve No.3’ün, Davalı No.2 olan Sayıştay Başkanı ve/veya Başkanlığının 3/8/2017 tarihli

SAY.0.00-B.9.00.105-17/622(1696) sayılı karar ve/veya görüşüne dayanarak, 1/3/2006 tarihinden 24/5/2017 tarihine kadar hizmet akdi ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bağlı Çalışma Dairesi nezdinde kurulan İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde çalıştığı yılları III. Derece II. Sınıf Maliye Memuru mevkisine atandıktan sonra, kamu görevinde yapılmış fiili hizmet olarak saymamaları, bu yıllar için kademe ilerlemesi uygulamamaları ve maaş düzenlemesinde bu hizmet süreleri sayılmadan Davacıya Eylül 2017’den itibaren maaş düzenlemesi yapmaları ile ilgili kararın iptalini talep ettiği görülmektedir. Bu karar ile Davacının İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde hizmet akdi ile çalıştığı yıllar maaş düzenlemesi yapılırken 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası kapsamında hizmet süresi olarak kabul edilmemiş ve maaş düzenlemesi buna göre yapılmıştır. Dolayısıyla, idarenin bu karar ve/veya işlemi Davacının hukuki durumunu ve statüsünü etkileyen icrai nitelikte bir karar ve/veya işlemdir. Bu nedenle, Davacının talebinin Davalı No.2 Sayıştay Başkanı ve/veya Başkanlığının 3/8/2017 tarihli SAY.0.00-B.9.00.105-17/622(1696) sayılı Davalı No.1’e yazdığı görüş ve/veya kararın iptalini talep ettiği bu görüş ve/veya kararın ise Anayasa’nın 152. maddesi kapsamında iptali talep edilebilecek bir karar olmadığı nedeniyle davanın ileri gidemeyeceği, ret ve iptal edilmesi gerektiği yönündeki Davalıların ön itirazı reddedilir.

 Davalıların ön itirazının reddedilmesinden sonra davanın esasının incelenmesi gerekmektedir.

 Huzurumuzdaki ihtilafsız olgu ve emarelere göre Davacı, Davalı No.4 Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından 24/5/2017 tarihinden itibaren Hazine ve Muhasebe Dairesi, Mali Hizmetler Sınıfı, III. Derece II. Sınıf Maliye Memuru mevkisine atanmıştır. 1 Ocak 2011 tarihinde yürürlüğe giren 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş – Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi Yasası’na göre, 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren kamu görevine atanan ve bu Yasa kapsamına giren kişiler bu Yasa kurallarına tabi olup aylık (maaş – ücret) ve diğer ödenekleri bu Yasa kurallarına göre düzenlenir.

 47/2010 sayılı Yasa’nın 4. maddesinin (5). fıkrası ise şöyledir:

 “**(5) Bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte Devlette**

 **veya bu Yasa kapsamındaki diğer kamu kurum ve**

 **kuruluşlarında aday kamu görevlisi, geçici**

 **işçi, geçici personel, sözleşmeli personel**

 **veya başka herhangi bir statüde çalışmakta**

 **olup da bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten**

 **sonra yeni bir statüye geçenlere bu Yasa**

 **kuralları uygulanmaz.”**

 Davalı No.1 ve No.3, Sayıştayın bu fıkraya dayanarak verdiği, “Diğer yandan, 47/2010 sayılı Yasa’nın 4.(5) maddesi uyarınca, bu Yasa’nın yürürlüğe girdiği tarihte, yazımızda sözü edilen Tüzükte öngörülen geçici personel statüsünde, konu Merkezde çalışıyorken, 47/2010 sayılı Yasa kapsamında bulunan Devlete, hizmet kesintisi olmadan atanmış olan Seniha Metay Sadıkoğlu’nun maaş haklarının, 7/1979 sayılı Yasa altında düzenlenen Maaş Tablosu’na uygun olarak düzenlenmesi gerekmektedir.” görüşüne dayanarak aldığı karar ve/veya yaptığı işlemle, Davacının maaşını 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’ndaki maaş tablosuna göre düzenleyip Davacıya maaş ödemeye başlamıştır. Ancak Davalı No.1 ve No.3 yine Sayıştayın, “İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezi Tüzüğü’nün 6. maddesinin (11). fıkrasında öngörülen ve Daire (Çalışma Dairesi) faaliyetlerinin yürütülmesi için zaman zaman ihtiyaç duyulan ve İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezi Yönetim Kurulu kararı ile işçiler için düzenlenen Hizmet Akdi imzalanarak istihdam edilen geçici personel statüsü, gerek 7/1979 Kamu Görevlileri Yasası, gerekse 47/2010 sayılı Kamu Çalışanlarının Aylık (Maaş-Ücret) ve Diğer Ödeneklerinin Düzenlenmesi Yasası’nın 6. maddelerinde düzenlenen ve 19/2014 sayılı Yasalar ile kaldırılan Geçici Personel statüsü ile aynı statü olmaması nedeniyle konu Merkezde görev yapan geçici personelin, 7/1979 sayılı Yasa’nın ilgili kuralları uyarınca maaş düzenlemesinde hizmet sürelerinin sayılmasına yasal olarak olanak bulunmamaktadır.” görüşüne dayanarak Davacının maaşını düzenlerken Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Dairesindeki İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde 1/3/2006 ve 24/5/2017 tarihlerindeki hizmet sürelerini saymamıştır. Davacı Davalı No.1 ve No.3’ün bu kararından yakınmakta ve iptalini talep etmektedir.

 Davacı İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezindeki 1/3/2006 ve 24/5/2017 tarihleri arasındaki hizmetlerinin bir kamu görevi olduğunu ve bu hizmet süresinin maaş ayarlamasında dikkate alınması gerektiğini iddia etmektedir.

 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası kurallarına göre kamu görevlilerine verilecek maaş, hizmet süresine uygun olarak ayarlanırken Yasa’da belirlenen istihdam şekillerinden biri ile kamu görevlisi kadrosuna atanmadan önce kamu görevinde yapılan hizmetler hizmet süresine eklenir.

 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın 19/2014 sayılı (Değişiklik) Yasası’ndan önceki, hizmetlerin yürütülmesi ve istihdam şekillerini belirleyen 6. maddesi şöyledir:

“Hizmetlerin 6.(1) Kamu hizmetleri, sürekli personel,

 yürütülmesi ve geçici personel, sözleşmeli personel

 istihdam ve işçiler eliyle yürütülür.

 şekilleri (2) Bu yasa amaçları bakımından;

 ‘**Sürekli Personel’**, Devlet kamu

 hizmetlerinin gerektirdiği asıl ve

 sürekli görevlere atanan, genel ve

 katma bütçelerden veya bunlara bağlı

 döner sermayeli kuruluşlardan aylık

 alan ve bu Yasada bundan böyle kamu

 görevlisi olarak anılacak olan

 kişileri anlatır.

 ‘**Geçici Personel’**, tamamen geçici

 nitelikteki kamu hizmetlerini

 sürdürmek üzere ve Personel

 Dairesinin sözkonusu hizmetlerin

 geçici personelle yürütülmesinin

 gerekli olduğu hususunda belirteceği

 uygunluk bildirimi ile Maliye

 İşleriyle Görevli Bakanlığın, mali

 açıdan belirteceği uygunluk bildirimine

 dayanılarak, ilgili Kurumun, Maliye

 işleriyle Görevli Bakanlığın ve Personel

 Dairesinin imzaları ve bu kurumlarca

 yapılacak uygun bir sınav ile Çalışma

 Dairesinde işsiz olarak kayıtlı

 bulunanlar arasından bu Yasaya bağlı

 kurumlarca bir Bütçe Yılını aşmayan

 geçici süreler için hizmete alınan

 kendisi ile hizmet akdi yapılan ve işçi

 sayılmayan kişileri anlatır.

 Geçici personelin statülerine bağlı

 olarak maaşları Bakanlar Kurulunca

 çıkarılacak Cetvelde belirlenir ve eşit

 işe eşit ücret prensibine uygun olarak

 Maliye İşleriyle Görevli Bakanlık

 tarafından uygunluk bildirimi verilirken

 alınacak geçici personelin maaşı da

 belirtilir.

 Tamamen geçici statüde istihdam edilen geçici

 personelin istihdam süreleri ilgili kurumun

 talebi üzerine Personel Dairesinin belirteceği

 uygunluk bildirimi ile Maliye İşleriyle

 Görevli Bakanlığın mali açıdan belirteceği

 uygunluk bildirimine bağlı olarak

 uzatılabilir.

 **‘Sözleşmeli Personel’**, özel bir meslek ve

 uzmanlık öğrenim ve bilgisini gerektiren,

 kalkınma planı, yıllık program ve iş

 programlarında yer alan önemli projelerin

 hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi

 ve işlerliği gibi belirli ayrıklı görevlerde

 kurumların, bu Yasadaki esalara uygun olarak

 kuruluş ve görev yasaları veya tüzüklerinden

 alacakları yetkiye dayanılarak, geçici süreli

 ve sözleşme ile çalıştıracakları yerli veya

 yabancı kişileri anlatır.

 Bunların hizmete alınmaları ve

 sözleşmelerinin yenilenmesi ilgili kurumun

 önerisi üzerine Bakanlar Kurulunca, sözleşme

 koşullarına bağlı olarak yapılır.

 Ancak, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde

 veya başka bir ülkede emekliye ayrılan hiç

 kimse sözleşmeli personel olarak istihdam

 edilemez; sözleşmeli personel ile imzalanacak

 sözleşmelerin süreleri her defa için iki yılı

 aşamaz ve herhangi bir zamanda iptal şartını

 içerir.

 Sözleşmeli Personelin sınıf cetvelleri ile

 karşılığı olan maaşları, Maliye İşleriyle

 Görevli Bakanlığın önerisi ile Bakanlar

 Kurulunca belirlenir.

 ‘**İşçiler’** bu Yasada belirtilen hizmet

 sınıfları dışında kalan görevleri yerine

 getiren ve Emeklilik Yasası ve Kıbrıs Türk

 Sosyal Sigortalar Yasasının ilgili

 maddelerinde aksine kural bulunup

 bulunmadığına bakılmaksızın herhangi bir

 sosyal güvenlik kurumundan emeklilik maaşı/

 yaşlılık aylığı çekmeyen kişilerdir. Devlet

 İşçileri ile ilgili diğer konular hakkında

 kendi özel Yasa kuralları uygulanır.

 (3) Bu yasaya bağlı kurumlarda bu maddede

 öngörülen 4(dört) istihdam şekli dışında

 personel çalıştırılamaz.”

 Davacının Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından kamu görevine atanmadan önce 1/3/2006 tarihinden 24/5/2017 tarihine kadar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Dairesine bağlı İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde çalıştığı yılların ve/veya yaptığı hizmetin hizmet süresine eklenebilmesi ve maaş ayarlamasında dikkate alınabilmesi için 7/1979 sayılı Yasa’nın yukarıda aktardığımız 6. maddesinde belirtilen istihdam şekillerinden biri ile istihdam edilmesi ve kamu hizmetini bu istihdam şekillerinden biri ile yürütmesi gerekmektedir. Yani Davacının belirtilen istihdam şekillerinden olan sürekli personel, geçici personel, sözleşmeli personel, işçi istihdam şekillerinde biri ile kamu görevi yapmış olması gerekmektedir.

 Davacının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Dairesi İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde kamu hizmetlerinin yürütülmesi için Yasa’nın öngördüğü bir istihdam şekli ile istihdam edilip edilmediğinin belirlenmesi için Davacının İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezindeki istihdam şeklinin incelenmesi gerekmektedir.

 İhtilafsız olgular ve Emare 10, 11, 14, 15, 16, 17 Hizmet Akitleri ve Emare 20 Çalışma Dairesi Müdürlüğünün yazısına göre Davacı, İşgücü Planlama ve Geliştirme Tüzüğü’nün 6(11) maddesi tahtında, İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde Yönetim Kurulu kararı ile ve İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezi ile Davacı arasında yaplan 1 yıl süreli hizmet akitleri tahtında 1 yıllık geçici memur sıfatı ile istihdam edilerek 1/3/2006 ile 24/5/2017 tarihleri arasında kesintisiz olarak hizmet ve/veya görev yapmıştır.

 Davacının istihdamının başladığı 1/3/2006 tarihinde yürürlükte olan ve yukarıda aktardığımız 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın 6. maddesine göre, kamu hizmetlerinin yürütülmesindeki istihdam şekilleri olan Sürekli Personel, Geçici Personel, Sözleşmeli Personel ve İşçi tanımlarını

inceleyip değerlendirdiğimiz zaman Davcının istihdam şeklinin, kamu görevindeki hizmetlerin yürütülmesi için Yasa’nın öngördüğü bu istihdam şekillerinin hiçbirine ve özellikle geçici memur ve/veya personel sıfatıyla hizmet akitleri ile 1/3/2006 ile 24/5/2017 tarihleri arasında devam eden

istihdam şeklinin 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın

6. maddesinde tanımlanan Geçici Personel istihdam şekline uygun olmadığı, dolayısıyla İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezindeki istihdamının Davacıyı kamu görevinde Geçici Personel statüsüne sokmadığı ve/veya kendisine bu statüyü kazandırmadığı ortaya çıkmaktadır.

 Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Çalışma Dairesine bağlı İşgücü Planlama ve Geliştirme Merkezinde yapılan hizmetler kamu hizmeti olarak kabul edilse bile Davacının 1/3/2006 – 24/5/2017 tarihleri arasında yaptığı hizmetler 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın 6. maddesinde belirtilen kamu hizmetleri ve/veya görevlerinin yapılmasına uygun bir istihdam şekli ile yapılmadığından ve bu hizmet süresinin geçici personel istihdam şekli ve/veya statüsü ile yapıldığı kabul edilemeyeceğinden, maaş düzenlemesinde dikkate alınıp Davacıya maaş ayarlaması yapılması belirttiğimiz yasal durum gereğince, yasal olarak mümkün değildir. Bu nedenlerle Davalı No.1 ve No.3’ün karar ve/veya işleminde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

 Belirtilenler ışığında Davacı davasında başarılı olamadığından davanın reddedilmesi gerekmektedir.

 Netice itibarıyla, Davacının davası ret ve iptal edilir.

 Meselenin tüm durum ve koşullarına istinaden dava masrafları ile ilgili herhangi bir emir verilmez.

 Mehmet Türker Tanju Öncül Talat Usar

 Yargıç Yargıç Yargıç

25 Şubat, 2022