D.9/2021 Yargıtay/Asli Yetki No: 19/2020

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu Huzurunda

Müstedi: Zalihe Yazgın, Güneşköy – Güzelyurt

 İle

Müstedialeyh: 1. Kooperatif Şirketler Mukayyidi – Lefkoşa

 2. Kooperatif Şirketler Mukayyitliği vasıtası

 ile KKTC – Lefkoşa

 3. Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd.,

 2. Selim Caddesi, Köşklüçiftlik – Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

(7.12.2020 tarihli tek taraflı leave istidası hakkında)

Müstedi namına: Avukat Salih Can Doratlı hazır

Müstedialeyhler namına: Hazır değil.

**K A R A R**

Müstedi tek taraflı başvurusu ile aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

**“A-** **Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd lehine ve**

 **Zalihe Yazgın aleyhine, Kooperatif Şirketler Mukayyitliği**

 **ve/veya Mukayyidi tarafından 09.09.2020 tarihinde**

 **verilmiş olan Hakem İstinaf Kararının, ilişikteki**

 **beyannamede (statement) serdedilen hakikatler ışığında**

 **iptal edilmesi ve/veya geçersiz ve hükümsüz olduğuna dair**

 **bir Certiorari Emirnamesi Isdar edilebilmesi için Yüksek**

 **Mahkeme’ye getirilmesi ve/veya intikal ettirilmesi (an**

 **order of Certiorari to remove into High Court for the**

 **purpose of its being quashed) hususunda Muhterem Yüksek**

 **Mahkeme’nin istida dosyalanmasına izin (leave) veren bir**

 **Emir ittihaz eylemesi;**

1. **Muhterem Yüksek Mahkeme’nin, iptali talep edilen Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından 09.09.2020 tarihinde verilmiş olan Hakem Kararının ve/veya Hakem İstinaf Kararının icrası ile mezkur müracaat altındaki ve/veya Karara bağlı bütün işlemlerin, işbu Kararın iptaline ilişkin başvuru neticeleninceye ve/veya ileri bir Emrin verilinceye değin durdurulmasına mütedair bir Emir ittihaz eylemesi;**
2. **Muhterem Yüksek Mahkeme’nin uygun göreceği Hak ve Nasfete uygun ahar bir kurtuluş ve**
3. **İşbu istida masrafları.”**

Müstedi başvurusunu KKTC Anayasası’nın 151’inci ve diğer ilgili maddelerine, HMUT E.48 n.1 ve 2’ye, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’ nın 38’inci ve 41’inci maddelerine, Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası, madde 53 ve sair ilgili maddelerine, İngilteredeki Yüksek Mahkeme Nizamatı (The Rules of Supreme The Court 1965) E.53 ve bilhassa n.1(2) (önceki E.59 ve bilhassa n.3 ve n.4), Certiorari Emirnameleri ile ilgili Usul Kuralları, Genel Hukuk ve Usul Hukuku Prensipleri, Doğal Adalet ve Nısfet Kaideleri ve Mahkemelerin Tabii (Inherent) yetkilerine istinat ettirmiştir.

Müstedi, başvurusunu ekli beyanname / hukuki gerekçeler/ yemin varakası ile desteklemiştir.

Müstedi başvurusuna ekli beyanname/ hukuki gerekçeler bağlamında, Güneşköy sakinlerinden olup, Müracaata konu hakem kararından bir süre öncesine kadar Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd.’in çalışanlarından olduğunu, Talep etmekte olduğu çarenin;

1. Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd lehine ve kendisi aleyhine, Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından 09.09.2020 tarihinde verilmiş olan Hakem İstinaf Kararının, ilişikteki beyannamede (statement)serdedilen hakikatler ışığında iptal edilmesi ve/veya geçersiz ve hükümsüz olduğuna

dair bir Certiorari Emirnamesi Isdar edilebilmesi için Yüksek Mahkeme’ye getirilmesi ve/veya intikal ettirilmesi (an order of Certiorari to remove into High Court for the purpose of its being quashed) hususunda Muhterem Yüksek Mahkeme’nin istida dosyalanmasına izin (leave) veren bir Emir ittihaz eylemesi;

1. Sair gerekli ve önemli ve/veya ehemmiyetli talimat ve/veya emirlerin (all necessary and consequential directions) verilmesi ve
2. İptali talep edilen bu Karara bağlı diğer bütün işlemlerin, işbu Kararın iptaline ilişkin başvuru neticeleninceye ve/veya ileri bir Emrin verilmesine değin durdurulması olduğunu;

Müstedi Talep etmekte olduğu çare, sebep ve gerekçeler bağlamında, Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkûr Kararın, yetkilerini

aşmak suretiyle **(excess of jurisdiction)** verildiğini, Müstedialeyhlerin, huzurundaki istinafın işitilmesinde konu istinafı, dosyalanması zamanında işleme almasına, daha sonra gün tayin edip dinlemesine ve aleyhinde istinaf edilenin hiçbir müracaatı ve/veya bu yönde bir itirazı ve/veya iddiası olmamasına rağmen İstinaf konusu hakem kararından itibaren 21 gün içerisinde dosyalanmadığı cihetle reddetmekle yetkilerini aştığını veya hatalı hareket ettiğini, Kooperatif Şirketler Mukayyitliğinin ve/veya Mukayyidin mezkûr Kararı, önünde olmayan iddiaları değerlendirerek ve/veya meselenin esasını incelemeden verdiğinden Doğal Adalet Kaidelerine aykırı olarak **(contrary to the rules of natural justice)** verildiğini, Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkûr Kararın, yukarıda belirtilen nedenlerle ve/veya ahar surette, aleyhine istinaf edilen tarafın herhangi bir iddiası olmaksızın, önündeki iddiaların dışında sebeplere dayanarak verildiğinden, yasal bir hatanın mevcut olduğunun tutanaklarda ilk bakışta görülmekte olduğunu **(an error of law appears on the face of the record)** ileri sürmüştür.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasını şu şekilde tanzim etmiştir:

**“ 1- Yukarıda sayı ve unvanı verilen istidada Müstediyim ve**

 **işbu yemini, işbu müracaata konu olgulara vakıf bir kimse**

 **olarak, en iyi bilgi ve kanaatimle bu sıfatla**

 **yapmaktayım.**

1. **M/aleyhin No.1 ve/veya 2’nin, aleyhimize, 09.09.2020 tarihinde, M/aleyh No.3’ün müracaatı ışığında vermiş olduğu istinaf kararı aleyhine işbu müracaatı yapmaktayım.**
2. **M/aleyh No.3, ilk olarak M/aleyhler No.1 ve/veya 2 nezdinde, ilk olarak 06.02.2012 tarihli bir borç senedi ile ilgili olarak bir hakem kararı müracaatı için müracaatta bulunmuş, konu müracaat 11.11.2012 tarihinde karara bağlanmıştır. Karar 11.11.2012 tarihinde karara bağlanmış olmasına karşın, hazırlanıp tarafımıza tevdi edilmesi 18.12.2012 tarihinde olmuştur.**
3. **Kararı temin eder etmez, 20.12.2020 tarihinde, avukatımız vasıtası ile, konu hakem kararından yine M/aleyh No.1 ve/veya 2 nezdinde bir istinaf dosyaladık.**
4. **Müracaatımız M/aleyhler tarafından teslim alınmış ve ilk olarak 2019 senesinde dinlenmek üzere günlenmiş, müteakiben de müteaddit tehirler sonrasında da dinlenerek 09.09.2020 tarihinde karara bağlanmıştır.**
5. **M/aleyh No.1 ve/veya No.2, müracaata konu 09.09.2020 tarihli kararında istinaf gerekçelerimizden herhangi birine değinmeksizin, M/aleyh No.3 tarafından bu yönde herhangi bir argüman ileri sürülmeksizin, teslim alınmış, işleme konulmuş, günlenmiş ve dinlenmiş bulunan istinafı, karar tarihinden itibaren 21 gün içerisinde dosyalanmadığı cihetle reddetmiştir.**
6. **Avukatımdan almış olduğum hukuki müşavereye atfen beyan ve iddia ederim ki, M/aleyh No.1 ve/veya No.2, ileri sürülmeyen bir iddia ışığında istinafı reddetmekle hata etmiştir ve/veya konu karar yetkileri aşılarak ve/veya yetkisiz olarak (excess of jurisdiction) vermiştir.**
7. **Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkûr Karar, yetkileri aşılarak (excess of jurisdiction) vermiştir. Şöyle ki; M/aleyh, huzurundaki istinafın işitilmesinde, konu istinafı, dosyalanması zamanında işleme almasına, daha sonra gün tayin edip dinlemesine ve aleyhinde istinaf edenin hiçbir müracaatı ve/veya bu yönde bir itirazı ve/veya iddiası olmaksızın İstinaf konusu hakem kararından itibaren 21 gün içerisinde dosyalanmadığı cihetle reddetmekle yetkilerini aşmıştır ve/veya hatalı hareket etmiştir.**
8. **Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkur Karar, önünde olmayan iddiaları değerlendirerek ve/veya meselenin esasını incelemeden verildiğinden Doğal Adalet Kaidelerine aykırı olarak (contrary to the rules of natural justice) verilmiştir.**

**10-Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya**

 **Mukayyidi tarafından verilen mezkur Karar, yukarıda**

 **bilhassa 8’inci ve 9’uncu paragraflarda belirtilen**

 **nedenlerle ve/veya ahar surette, aleyhine istinaf edilen**

 **tarafın herhangi bir iddiası olmaksızın, önündeki**

 **iddiaların dışında sebeplere dayanarak verildiğinden,**

 **yasal bir hatanın mevcut olduğu tutanaklara ilk bakışta**

 **görülmektedir (an error of law apperars on the face of**

 **the record).**

**11-Müracaata konu Karar;**

1. **Yetki aşılarak verilmiştir.**
2. **M/aleyh No.3 tarafından ileri sürülmeyen iddialara dayanarak verilmiştir.**

**12-İşbu müracaata konu karar, İstidada serdedilen**

 **Hakikatler ve aşağıda sıralanmış olan sebeplerle iptal**

 **Edilmesi ve/veya geçersiz ve hükümsüz olduğuna dair bir**

 **Certiorari Emirnamesi Isdar edilebilmesi için Yüksek**

 **Mahkeme’ye getirilmesi ve/veya intikal ettirilmesi (an**

 **order of Certiorari to remove into High Court for the**

 **purpose of its being quashed) hususunda Muhterem Yüksek**

 **Mahkeme’nin bir emir vermesini talep etmekteyim. Şöyle ki;**

1. **Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkur Karar, Mukayyitliğin yetkileri aşılarak (excess of jurisdiction) vermiştir,**
2. **Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkûr Karar, gerektiği şekilde verilmediğinden ve/veya ahar surette Doğal Adalet Kaidelerine aykırı olarak (contrary to the rules of natural justice) verilmiştir.**
3. **Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya Mukayyidi tarafından verilen mezkûr Karar, yukarıda bilhassa 12.a. ve 12.b. numaralı paragraflarda belirtilen nedenlerle ve/veya ahar surette yasal mevzuat hilafına verilmiştir ve/veya yasal bir hatanın mevcut olduğu tutanaklara ilk bakışta görülmektedir (an error of law appears on the face of the record).**

**13-Kooperatif Şirketler Mukayyitliği ve/veya**

 **Mukayyidinin vermiş olduğu karar ile M/aleyh No.3 haksız**

 **yere menfaat elde etmeye çalışmaktadır ve haksız ve/veya**

 **kanunsuz bir biçimde ve/veya Adalet mekanizmasını kötüye**

 **kullanarak zedelemeye çalışmaktadır.**

**14-Yetkisiz olarak verilmiş bulunan mezkûr kararın iptali**

 **için başvurabileceğim yegane çare, konu kararın iptali**

 **ve uygulanmasının men edilmesi için Certiorari ve**

 **Prohibition Emirnameleri temin etmemdir.**

**15-Bütün yukarıdakiler ışığında istidamda talep**

 **Ettiğim doğrultuda emir verilmesini talep ve istirham**

 **ederim.**

**16-Gerekli olması halinde, yukarıda serdedilen bütün**

 **Hususlara ilişkin daha detaylı şahadet, işbu istidanın**

 **İşitilmesinde Muhterem Yüksek Mahkeme’ye**

 **sunabilecektir.”**

Müstedi başvurunun dinlenmesi esnasında kendisi şahadet verip yemin varakasındaki iddialarını tekrarlamıştır. Müstedi, ilaveten, lehine Müstedi Tanığı No.2 olarak Kooperatif Şirketler Mukayyitliğinde görevli Pembe Bahar Ömürsel’i dinletmiştir. Müstedi Tanığı No.2 Pembe Bahar Ömürsel, şahadeti esnasında, Emare 1 olarak 1 Kasım 2012 tarihli Hakem kararını (Kısa Karar) **[ekinde Hakem kararı ( tafsilatlı)/ Av İsmail Sağlamer tarafından 20.12.2012 tarihinde dosyalanan Uyuşmazlık İstinaf Tebligatı / İstinaf sonucunda Kooperatif Şirketler Mukayyidi Kemal Deniz Dana’nın 9 Eylül 2020 tarihinde Fasıl 114 madde 53 Tüzüğün 101. maddesi tahtında verdiği karar ]** sunmuştur.

Daha önceki kararlarda vurgulandığı üzere**, Certiorari ve Prohibiton** emirleri ile ilgili prensipler **Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982** sayılıkararda özetle şu şekilde ifade edilmiştir:

**“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklarda ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat**

**olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin**

**verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smith 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:………..”**

İzin **(leave)** aşamasında hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği hususunda ise **Yargıtay/ Asli Yetki/ İstinaf 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No 9/2017), D.2/2018’**de şöyle denmiştir:

“**Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:**

**‘The Supreme Court at this stage must be satisfied by the**

 **material before it, if accepted as accurate, that prima facie**

 **case is made out or an arguable point is raised. The**

 **expressions “arguable point” and “prima facie case” are used**

 **in sense of a case that it is sufficient that the applicant**

 **should show that there is a bona fide arguable case without**

 **need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re**

 **Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I**

 **CLR 876,İn Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides**

 **(1987)ICLR 23.’**

 **Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır.”**

Huzurumdaki başvuru, ekli yemin varakası, Müstedi ve tanığının sunduğu şahadet ve emareler, hukuki durum ışığında hep birlikte değerlendirilip huzurumdaki materyal doğru kabul edildiğinde, Alt Mahkemenin yetki aşımı / tutanaklarda ilk bakışta yasal bir hata bağlamında, ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı görülmekte midir?

Başvuruya ekli yemin varakası, sunulan şahadet ve emarelerden görüleceği üzere, huzurumdaki meselenin olguları şöyle özetlenebilir:

 Müstedialeyh No.3 **(Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd),** Müstedialeyh No.1 **(Kooperatif Şirketler Mukayyidi )** ve/veya No.2 **(Kooperatif Şirketler Mukayyitliği)** nezdinde, Müstedi Zalihe Yazgın ve diğerleri aleyhine, 6.2.2012 tarihli bir borç senedi ile ilgili olarak Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası madde 53 tahtında müracaatta bulunmuş, konu müracaat hakem Cüneyt Küçük tarafından 1.11.2012 tarihinde karara bağlanmıştır. Meselenin kararı, ilgili hakem tarafından 1.11.2012 tarihinde, Davacıyı temsilen Av. Savaş Atakan’ın, Davalı No.1 Zalihe Yazgın’ı temsilen Av. Salih Can Doratlı’nın ve diğer Davalıların ( Davalı No.2 Esen Ömürlü / Davalı No.3 Ahmet Kıroğlu, Davalı No.4 Kemal Karanlık’ın) şahsen hazır olduğu oturumda okunmuştur.

  Huzurumdaki meseledeki Müstedi / hakem huzurundaki davada Davalı No.1 Zalihe Yazgın, avukatı İsmail A.Sağlamer vasıtasıyla 20.12.2012 tarihinde Kooperatif Şirketler Mukayyitliği nezdinde istinaf dosyalamıştır.

 Kooperatif Şirketler Mukayyidi Kemal Deniz Dana, 9 Eylül 2020 tarihinde, Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası madde 53 ve Kooperatif Şirketler Tüzüğünün 101. Maddesi tahtında aşağıdaki kararı vermiştir.

**“HH.253/3/2012-01**

 **KOOPERATİF ŞİRKETLER KANUNU**

 **FASIL 114 MADDE 53**

 **NİZAMAT 101**

 **KOOPERATİF ŞİRKETLER MUKAYYİTLİĞİ HUZURUNDA**

 **İSTİNAF**

**İstinaf Eden: Zalihe Yazgın**

 **(Davalı No:1)**

 **-ile-**

**Aleyhine İstinaf Edilen: Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi**

 **Ltd.**

 **(Davacı)**

 **A r a s ı n d a.**

**-KARAR-**

 **Yukarıdaki taraflar arasında mevcut olan uyuşmazlık konusu dosya incelenmiştir. Tarafların ve İstinaf edenin avukatı ile birlikte hazır bulunduğu 01/11/2012 tarihinde Hakem tarafından verilen karar, Davalı No:1 tarafından 20/12/2012 tarihinde istinaf edilmiştir. Kooperatif Şirketler Yasası’nın 54.maddesi uyarınca yapılan Tüzük md.101.(2)’ye göre; Yasanın 53(3) maddesi uyarınca hakem veya hakemler kararına karşı istinaf, karar tarihinden itibaren 21 güne kadar dosyalanmalıdır. Oysa Davalı No:1 İstinaf başvurusunu 36.iş günü yapmış olup başvuru süresini geçirmiştir. İlgili dosya incelendiği zaman istinaf süresinin uzatıldığına dair herhangi bir emir ve/veya karar da bulunmamaktadır.**

**Yukarıda izah ettiğim sebeplerden dolayı işbu istinaf red ve iptal edilir.**

 **KEMAL DENİZDANA**

 **KOOPERATİF ŞİRKETLER MUKAYYİDİ**

**9 Eylül 2020”**

 Huzurumdaki başvuruda Müstedi Zalihe Yazgın’ın yakınması özetle; Kooperatif Şirketler Mukayyidinin, Müstedialeyh Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd’in hiçbir müracaatı veya itirazı olmaksızın istinaf konusu hakem kararının okunduğu tarihten 21 gün içinde istinafın dosyalanmaması sebebine binaen istinafın esasını incelemeden istinafı

reddetmek suretiyle yetkilerini aştığı veya doğal adalet kurallarına aykırı hareket ettiği veya tutanaklardan yasal bir hatanın ilk bakışta göründüğü çerçevesindedir.

Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası’nın 53. maddesi “**Uyuşmazlık konularında hakemlik**” yan başlığını taşımakta olup şu şekildedir:

**TAHKIM**

**“Uyuşmazlık 53. (1) Bir kayıdlı şirketin işleriyle ilgili olarak –**

 **konularında (a) üyeler, eski üyeler veya üyeler**

 **hakemlik. dolayısıyle hak talebinde bulunan**

 **kişiler arasında ; veya**

 **( b) bir üye, bir eski üye veya bir üye,**

 **eski üye veya ölmüş üye dolayısıyle hak**

 **talebinde bulunan bir kişi ile şirket**

 **arasında veya o şirketin komitesi,**

 **kurulu, herhangi bir memuru, temsilcisi**

 **veya müstahdemi arasında ; veya**

 **( c) bir şirket veya bir şirketin komitesi**

**veya kurulu ile o şirketin herhangi bir**

**memuru, temsilcisi veya müstahdemi**

**arasında ; veya**

 **( d) bir şirketle herhangi başka bir kayıdlı**

 **şirket arasında,**

 **herhangi bir uyuşmazlık konusu ortaya**

 **çıkarsa, böyle bir uyuşmazlık konusu karara**

 **bağlanmak üzere Mukayyide havale edilir.**

 **Bir kayıdlı şirket, bir üyesinin bir**

 **eski üyesinin veya ölmüş bir üyesinin pay**

 **veya çıkarlarını devralmak üzere atanan**

 **kişinin veya ölmüş üyesinin mirasçısının veya**

 **yasal temsilcisinin, şirkete olan borçları**

 **veya verecekleri için bir hak talebinde**

 **bulunursa, böyle bir hak talebi, kabul**

 **edilsin veya edilmesin, bu madde anlamında**

 **bir uyuşmazlık konusu sayılır.**

**7, 27/46. (2) Mukayyide (1).madde uyarınca bir havale yapılırsa-**

1. **Uyuşmazlık konusunu Mukayyidin bizzat kendisi**

 **kararlaştırabilir ; veya**

1. **Onu, karara bağlanmak üzere, bir veya birkaç**

 **hakeme havale edebilir.**

**15(a), 22/55 (3) Bir uyuşmazlık konusunun, kararlaştırmak üzere,**

 **Mukayyitçe hakem veya hakemlere havale edilmesi**

 **halinde Mukayyit hakem veya hakemlerin ücretini**

 **saptama yetkisine sahiptir.**

 **(4) Hakem veya hakemlerin kararından mağdur olan**

 **herhangi bir taraf Tüzükde belirlenmiş süre içinde**

 **ve biçimde söz konusu karara karşı Mukayyide**

 **istinaf edebilir.**

 **(5) Bir Mukayyide (2).fıkra uyarınca verilen karar veya**

 **(4).fıkra uyarınca yapılan bir istinafla ilgili**

 **olarak verilen karar kesindir ve herhangi bir hukuk**

 **Mahkemesinde itiraz konusu yapılamaz.**

 **(6) Hakem veya hakemlerce (2).fıkra uyarınca verilen**

**bir karara karşı (4).fıkra uyarınca Mukayyide**

**istinaf edilmezse veya istinaf edilir de sonra**

**istinaftan vazgeçilir veya istinaf geri çekilirse,**

**söz konusu karar kesinleşmiş olur ve hukuk**

**davalarına bakan bir Mahkemede itiraz konusu yapılamaz. Bu gibi kararlar, hukuk davalarına bakan bir Mahkemenin kararı hangi biçimde icra edilirse o biçimde icra edilebilir.**

 **(7) Mukayyit, bu madde uyarınca bir karar verirken,**

 **kararla ilgili olarak ortaya çıkan herhangi bir**

 **hukuki sorunu, görüşleri için, Yüksek Mahkemeye**

 **havale edebilir. Yüksek Mahkemeye havale edilen**

 **böyle bir sorun Yüksek Mahkeme Başkanının**

 **görevlendireceği Yargıç veya Yargıçlarca incelenip**

 **kararlaştırılır. Yüksek Mahkemenin böyle bir sorun**

 **hakkında vereceği görüş kesindir.”**

Kooperatif Şirketler Tüzüğünün 100. maddesi ise Hakem veya Hakemler Huzurundaki işlemleri düzenlemekte olup, şu şekildedir:

**“HAKEM VEYA HAKEMLER HUZURUNDAKİ İŞLEMLER**

**100. (1) Hakem veya hakemler huzurundaki işlemler mümkün**

 **olduğu kadar Hukuk Mahkemeleri huzurundaki usulün**

 **ayni olarak yürütülür ve bu konuda özellikle**

 **aşağıdaki kurallar uygulanır:**

1. **Tahkim işlemlerinin yapılacağı zaman ve yer hakkında uyuşmazlığa taraf olanlara bildirimde bulunulur ve bu bildirim on gün önceden yapılır;**
2. **hakem veya hakemler huzurunda dinlenilen şahadet hakem veya hakemler tarafından kaleme alınır ve tarihi konularak imza edilir;**
3. **hakem veya hakemler huzurunda delil olmak üzere ibraz edilen evrak, hakem veya hakemler tarafından işaretlenir, tarihi konulur ve hakem veya hakemlerce parafe edilerek işlem dosyasına iliştirilir; ve**
4. **hazır bulunması için kendisine usulü dairesinde haber verilmiş olan taraf hazır bulunmayacak olursa, uyuşmazlık yalnız bir taraf hazır olduğu halde, hakem veya hakemler tarafından karara bağlanabilir.**

**(2) Hakemin veya hakemlerin kararı**

 **(a) yazılı olmalı;**

 **(b) hakem veya hakemler tarafından tarihi konularak**

 **imzalanmalı;**

 **ve**

 **(c) varsa. Tahkim harç ve masraflarının miktarını**

 **ve o harç ve masrafların uyuşmazlığa hangi**

 **taraf veya taraflarca ödeneceğini**

 **belirtmelidir.**

**(3) Tahkim işlemleri tamamlandığında, hakem veya**

 **hakemler.**

1. **işlem dosyasını, ve**
2. **kararı, Mukayyide gönderir.”**

Kooperatif Şirketler Tüzüğünün 101. maddesi ise Mukayyit huzurundaki usulü ortaya koymakta olup şu şekildedir:

**“ MUKAYYİT HUZURUNDAKİ USUL**

**101. (1) Yasanın 53(2)(a) maddesi uyarınca bir Mukayyid bir**

 **uyuşmazlık veya ayni maddenin (4).fıkrasına göre**

 **yapılan herhangi bir istinaf, ile ilgili olarak**

 **karar verirken takib edilecek olan usul Hukuk Davası**

 **görmekte olan bir Hukuk Mahkemesi tarafından takib**

 **edilen usulün mümkün mertebe ayni olur ve gerekli**

 **değişiklikler yapıldıktan sonra 100’üncü madde**

 **kuralları aynen uygulanır.**

 **(2) Yasanın 53(3) maddesi uyarınca hakem veya hakemler**

 **kararına karşı istinaf, bu Tüzüğün İkinci Ek’inde**

 **gösterilen form şeklinde ihbarname vermekle yapılır**

 **ve ihbarname, aleyhine istinaf edilmiş kararın bu**

 **sureti ile birlikte, karar tarihinden itibaren 21**

 **güne kadar Mukayyidin dosyalaması için teslim edilir**

 **ve bir sureti de aynı süreç içinde istinafla ilgili**

 **tarafa verilir.”**

Kooperatif Şirketler Tüzüğünün yukarıdaki 101. maddesinin (2). fıkrasından görüleceği üzere, Yasa’nın 53(3) maddesi uyarınca, hakem veya hakemler kararına karşı istinaf, bu Tüzüğün İkinci Ek’inde gösterilen form şeklinde ihbarnamenin verilmesiyle yapılır ve ihbarname, aleyhine istinaf edilmiş kararın bu sureti ile birlikte, karar tarihinden itibaren 21 güne kadar Mukayyidin dosyalaması için teslim edilir ve bir sureti de aynı süreç içinde istinafla ilgili tarafa verilir.

Yine aynı Tüzüğün 101.maddesinin (1). fıkrasından görüleceği üzere, Yasa’nın 53(2)(a) maddesi uyarınca bir Mukayyit, bir uyuşmazlık veya aynı maddenin (4).fıkrasına göre

yapılan herhangi bir istinaf ile ilgili olarak karar verirken

takip edilecek olan usul Hukuk Davası görmekte olan bir Hukuk Mahkemesi tarafından takip edilen usul ile mümkün mertebe aynı olur ve gerekli değişiklikler yapıldıktan sonra 100’üncü madde kuralları aynen uygulanır.

 Böyle bir hukuki ve olgusal durumda **HMUT’un 35. Emrinin 2. nizamının mutadis mutandis** (ancak uygun düştüğü biçimde ve yerlerde) uygulanması gerekir.

 **HMUT’un 35. Emrinin 2. Nizamı** şu şekildedir:

**“ 2. (1) İstinaf Mahkemesinin 57. Emrin 2. Nizamı uyarınca**

 **haiz olduğu yetkiye bağlı olarak ve bu yetkiye**

 **zarar gelmeksizin, herhangi bir ara emrine karşı**

 **veya dava sayılmayan herhangi bir meselede verilen**

 **bir emre karşı, ilgili emir gerek kesin gerek ara**

 **emri olsun, on dört gün geçtikten sonra, ve diğer**

 **emirlerde ise, altı hafta geçtikten sonra, istinafa**

 **gidilemez; meğer ki, mahkeme veya yargıç, emri**

 **verirken veya emrin verilmesinden sonra herhangi**

 **bir zaman, veya İstinaf Mahkemesi süreyi uzatmış**

 **olsun. Yukarıda sözü edilen süreler, hüküm veya**

 **emrin, istinafa gitmek niyetinde olan taraf**

 **bakımından bağlayıcı olduğu tarihten, veya bir**

 **dilekçenin reddedilmesine ilişkin hallerde**

 **dilekçenin reddedildiği tarihten başlayarak**

 **hesaplanır.”**

**HMUT’un 35.Emrinin 2**. **nizamından** görüleceği üzere, Mahkemelerin verdikleri hükümlere karşı, istinaf edebilme süresini uzatma emri alınmadıkça, hüküm tarihinden itibaren 6 hafta geçmesinden sonra istinaf edilemez.

HMUT’un 35. Emrinin 2. nizamının ortaya koyduğu sonuç, süresi içinde edilen istinafın hükmün kesinleşmesini önlemekte olduğu ve HMUT Emir 35 Nizam 2 tahtında yapılan müracaat ışığında istinaf edebilme süresinin uzatılmasının mümkün olduğudur.

 Pek tabiidir ki, Mahkeme kendisine verilen uzatma yetkisini kullanırken bir takdir hakkına sahiptir. Bununla birlikte, Mahkeme bu takdir hakkını hukuk ilkelerine uyarak kullanmalıdır. Herhangi bir kanunun ve kanun gereğince yapılan nizamların esas amacı, bu gibi kanun ve nizamlarda belirtilen zamana uyulmasıdır. Uyulmadığı takdirde zararı uymayan taraf çeker. Kanun veya nizamnamelerde belirtilen süreye uyulmaması için makul ve geçerli sebep varsa mahkemeler takdir hakkını kullanarak belirtilen süreyi makul bir müddet için uzatabilirler **( Ayrıca Bkz: Yargıtay/ Hukuk 10/1975 ).**

Huzurumdaki meselede, taraflar arasındaki uyuşmazlık konusu olan kararın hakem tarafından 1.11.2012 tarihinde huzurumdaki başvuruda Müstedi olan Zalihe Yazgın’ın avukatının hazır bulunduğu oturumda okunduğu, huzurumdaki başvurudaki Müstedi Zalihe Yazgın’ın Tüzük’te öngörülen 21 günlük istinaf süresi içerisinde istinafını dosyalamadığı, meselenin istinafının (21) günlük istinaf süresinin hitam tarihinden sonra 20.12.2012 tarihinde yapıldığı kabul edilen olgulardandır.

**HMUT 35 Nizam 2’nin mutadis mutandis** **(ancak uygun düştüğü biçimde ve yerlerde)** uygulanması sonucu huzurumdaki başvurunun değerlendirilmesinde, Müstedi Zalihe Yazgın veya onu temsilen herhangi bir avukatın herhangi bir safhada, istinaf süresinin uzatılmasına mütedair Mukayyide bir müracaat yaptığı görülmediği gibi, Mukayyide böyle bir müracaat yapıldığına yönelik bir iddianın da söz konusu olmadığı tartışmasızdır.

Belirtilen hukuki ve olgusal durumda, ilgili istinaf, Müstedi Zalihe Yazgın tarafından süresi içerisinde yapılmadığından, diğer bir anlatımla, Tüzüğün öngördüğü (21) günlük sürenin hitam tarihinden sonra, yani 20.12.2012 tarihinde istinafın dosyalandığı görüldüğünden, huzurumdaki başvuruda Müstedialeyh No.3 **Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd’in** adli olarak / hukuk ilkelerine uygun olarak hakem tarafından tefhim edilen karardan kazanılmış hak  **(vested interest)** elde ettiği; istinaf süresinin hitamından itibaren, 1.11.2012 tarihinde tefhim edilen karardan Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatif Ltd’in elde ettiği, haklarının kesin hale geldiği **(the plaintiff’s rights under the judgement became final) ( Bkz: CLR 1968 Part 1, Andreas P.Loizou v. Panayiotis Ch. Konteatis, s.294 )** dolayısıyla da, istinaf süresi hitam bulup uzatılmayan bu meselede, sürenin hitam bulması ile, karardan **Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd’in elde ettiği** hakların kesin hale geldiği sabittir.

İstinaf süresi hitam bulup uzatılmayan bir meselede, sürenin hitam bulması ile tefhim edilen karardan kazanılmış hak **(vested interest)** elde edilip, bu hakların kesin hale geldiğini **(the plaintiff’s rights under the judgement became final)** kısaca hükmün kesinleştiğini, istinafın ön

incelemesinde **resen / herhangi bir tarafın itirazı veya müracaatı olmaksızın** nazarı dikkate alınması ve istinafın esasına girmeden istinafın reddedilmesi **kamu düzenine ilişkin olup** genel olarak, toplumdaki ihtilafların kesin olarak sona erdirilmesi amacına hizmet ettiği söylenebilir.

Belirtilen olgusal ve hukuki durum ışığında, istinaf süresi hitam bulup uzatılmayan bu meselede, **Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Ltd’in** adli olarak / hukuk ilkelerine uygun olarak hakem tarafından tefhim edilen karardan kazanılmış hak **(vested interest)** elde ettiğini; elde edilen bu hakların kesin **(final)** hale geldiğini; kısaca hakem tarafından verilen hükmün kesinleştiğini Mukayyidin yapmış olduğu ön incelemede **resen / herhangi bir tarafın itirazı veya müracaatı olmaksızın** nazarı dikkate almasında ve istinafın esasına girmeden istinafı reddetmesinde, yetki yokluğu veya yetki aşımı veya tutanaklarda ilk bakışta yasal hatanın açıkça görülmesi noktasında ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı söylenemediği cihetle başvurunun reddi gereklidir.

Netice itibarı ile başvuru reddedilir.
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