D. 2/2021 Yargıtay/Aile Hukuk No: 14/2019

(Girne Aile Genel İstida No: 54/2019)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Narin F. Şefik, Başkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: Ümit İnak, Emtan Concept Apartmanı, Daire 601, Şehit Fevait Ali Sokak, Girne

(Müstedi)
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Aleyhine istinaf edilen: Julie Dawn Hodson, Kavak Sokak No.64, Çatalköy - Girne

(Müstedialeyh)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden hazır namına: Avukat Tolga Çavuşoğlu adına

Avukat İrem Mustafa Söker

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat İzzet Erkanlılar

Girne Aile Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Vedia Berkut Barkın’ın, Genel İstida 54/2019 sayılı davada, 28.10.2019 tarihinde verdiği karara karşı, Müstedi tarafından yapılan istinaftır.

------------

**K A R A R**

Narin F. Şefik (Başkan): Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinafta, İstinaf Eden/Müstedi kararda bundan böyle sadece Müstedi ve Aleyhine İstinaf Edilen/Müstedialeyh ise, sadece Müstedialeyh olarak anılacaktır.

OLGULAR

Müstedi TC ve KKTC vatandaşı olup KKTC'de mukim bir kişidir. Müstedialeyh ise İngiliz vatandaşıdır ve halen KKTC'de ikamet etmektedir.

Müstedi ile Müstedialeyhin birlikte yaşadıkları dönemde evlilik dışı olarak 13.6.2012 tarihli doğumlu Küçük Max Arslan İnak isimli bir erkek çocukları oldu. Müstedi ve Müstedialeyhin müşterek beyan ve imzaları ile 4.7.2012 tarihinde Lefkoşa Kaymakamlığına yapılan başvuru neticesinde düzenlenen doğum belgesinde Küçük Max Arslan İnak'ın babasının Müstedi annesinin ise Müstedialeyh olduğu kayda geçirildi. Küçük Max Arslan İnak'ın doğum belgesi mahkemeye Emare 1 olarak sunulmuştur.

Tarafların evlilik dışı birlikte oldukları dönemde ve/veya 10.12.2014 tarihinde ise Küçük Mia Peri İnak isimli bir kız çocukları oldu. Yine Müstedi ve Müstedialeyhin müşterek beyan ve imzaları ile 26.12.2014 tarihinde Lefkoşa Kaymakamlığına yapılan başvuru neticesinde düzenlenen doğum belgesinde Küçük Mia Peri İnak'ın babasının Müstedi, annesinin ise Müstedialeyh olduğu kayda geçirildi. Küçük Mia Peri İnak'ın doğum belgesi mahkemeye Emare 2 olarak sunulmuştur.

Müstedi Girne Aile Mahkemesine Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası altında dosyaladığı Genel İstida ile Küçük Max Arslan İnak ve Küçük Mia Peri İnak'ın soydanlığı düzgün (legitimate) çocuklar olduğunu beyan eden bir mahkeme emri talep etti.

Müstedialeyh bu istidaya itirazname dosyalayarak yasal iddialar ileri sürmesinin yanında Müstedinin bu talebine rızası olmadığını beyan etti.

Taraflar arasında bir uzlaşı sağlanamadığı cihetle Alt Mahkemede meselenin duruşması yapılmamış, yapılan duruşma sonucu küçüklerin yasal vasisi olan annenin böyle bir emir verilmesine rıza gösterme şartının bulunduğu, ancak Müstedialeyh anne rıza göstermediğinden, talep edildiği şekilde emir verilmesinin mümkün olmadığı gerekçesi ile istida Alt Mahkeme tarafından ret ve iptal edilmiştir.

Huzurumuzdaki istinaf Müstedi tarafından Alt Mahkemenin bu kararına karşı dosyalanmıştır.

İSTİNAF SEBEPLERİ

1. **Muhterem Alt Mahkeme, küçüklerin vasisinin anne olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Müstedialeyhin rızasının aranmasının gerektiği bulgusuna varmakla ve Müstedinın istidası uyarınca emir vermemekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkeme, küçüklerin üstün yararları gereği talep edildiği şekilde emir verilmesi gerekli olmasına karşın istida uyarınca emir vermemekle hata etti.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Müstedi Avukatının istinaftaki hitabını aşağıdaki gibi özetledik;

2/1975 sayılı Doğum ve Ölümleri Kayıt Yasası'nın 3(2) maddesinde yeni doğan çocukla ilgili olarak, çocuğun anne ve/veya babasının bildirim yapması gerektiği düzenlemesi yer almaktadır. Aynı Yasa'nın 13.maddesinde ise evlilik dışı doğan çocuğun kaydının nasıl yapılacağı izah edilmekte olup buna göre, anne ve çocuğun babası olarak kabul edilen kişinin birlikte başvurmadıkça çocuğun babası olarak hiç kimsenin adının doğum kütüğüne kaydedilemeyeceği düzenlenmektedir.

Bu meselede, doğum belgesi mevcut olduğu cihetle, Müstedi ve Müstedialeyhin birlikte müracaat ederek küçüklerin kaydını yaptırdıkları kabul edilir.

Müstedinin küçüklerin biyolojik babası olduğu kabul edilmektedir. Taraflar arasında yaşanan sorunlar nedeniyle Müstedialeyh, çocukların soydanlığının düzeltilmesi doğrultusunda emir verilmesine itiraz etmektedir. Emare yapılan doğum belgelerine rağmen doğal baba olarak Müstedi küçükler üzerinde hiçbir hak elde edememiştir. Bu nedenle, Müstedinin evlilik dışı çocuk olan Küçük Max Arslan İnak ve Küçük Mia Peri İnak ile resmi bir ilişki kurabilmesi için soydanlığın düzletilmesi zorunlu hale gelmiştir. Müstedinin Aile Mahkemesine çocuklarla görüşebilmesi için yaptığı başvuru da soydanlık düzletilmediği gerekçesi ile reddedilmiştir. Dolayısıyla, Müstedinin Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası altında bir başvuru yapmaktan ve soydanlığın düzeltilmesine dair bir emir almaktan başka çaresi yoktur.

Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasasının 6.maddesinin 3(e) bendine göre, Soydanlığın Mahkeme emri ile düzeltilmesi için rıza aranmaktadır. Bu rıza, çocuk ehliyet sahibiyse kendinden veya ehliyetsiz olması halinde vasisinden veya mahkeme tarafından atanacak kişi tarafından verilmektedir. Bu meselede çocuklar ehliyet sahibi olmadığı gibi onları temsil etmek üzere mahkeme tarafından atanmış bir kişi de bulunmamaktadır. Dolayısıyla, küçüklerin vasisinin izni gerekmektedir.

Alt Mahkeme Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Vesayet Yasası'ndan yola çıkarak vasinin anne olduğu bulgusuna varmıştır. Alt Mahkeme bu sonuca varırken Yasa'yı hatalı yorumlamış, yasa koyucunun amacının dışına çıkmıştır. Alt Mahkeme, annenin vasi olduğuna dair Yasa'da herhangi bir kural olmamasına karşın, Fasıl 274 Evlat Edinme Yasası'na atıfla annenin vasi olduğu sonucuna vararak bu noktada ciddi bir hata yapmıştır. Bu hatasının devamında da hatalı olarak vasi kabul ettiği annenin rızasını aramakla ve rıza olmadığı gerekçesi ile istidayı reddetmekle hata etmiştir. Bu çocukların ne annesi ne de babası Yasa'daki anlamda vasileri değildir. Anne Müstedialeyh vasi değil velayet sahibi kişidir. Velayeti elinde bulunduran kişi vasi olarak kabul edilemez. her iki terim hukukta farklıdır. Bu nedenle, Alt Mahkemenin Müstedialeyh annenin çocukların vasisi olduğu bulgusu hatalıdır.

Bir an için yasal olarak annenin rızası aranıyor olsa dahi, Müstedialeyh annenin bu rıza veya izni vermemesinin hiçbir geçerli gerekçesi yoktur. Soydanlığın düzeltilmesi, çocukların üstün menfaati için gerekli olup annenin keyfine bırakılabilecek bir husus değildir. Bu nedenle, Alt Mahkemenin Müstedialeyhin haklı nedenleri olup olmadığını incelemeden ve çocukların esenliği ve güvenliğini dikkate almadan istidayı reddetmesi hatalıdır.

Belirtilenlerden dolayı, istida uyarınca emir verilmesi gerekir.

Müstedialeyh Avukatı ise istinaftaki hitabında özetle şu iddialarda bulundu:

Evlilik dışı doğan bir çocuğun soydanlığının düzeltile-bilmesi için Fasıl 278 madde 6 (3)'de (a)'dan (e)'ye kadar belirtilen bentlerdeki 5 şartın tümünün tatmin edilmesi gereklidir. Bu şartlardan 4 tanesi tatmin edilmiş olsa dahi 5.şartın tatmin edilmemesi halinde soydanlığın düzeltilmesine emir verilemez. Buna bağlı olarak, Müstedialeyhin rızası olmadığından talep edilen emrin verilmesi mümkün değildir.

Alt Mahkeme Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası'nı, Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Vesayet Yasası'nın 6.maddesi ile birlikte doğru bir şekilde yorumlayarak annenin vasi olduğuna bulgu yaptıktan sonra Müstedialeyh annenin rızası olmadığına binaen istidayı reddetmiştir.

Küçüklerin biyolojik babasının Müstedi olduğu Alt Mahkeme huzurundaki şahadet dikkate alındığında ihtilafsızdır. Küçükler soydanlığın düzeltilmesi başvurusu yapmış olsa idi vasinin rızası aranmayacaktı. Ancak, başvuran biyolojik baba olan Müstedi olduğundan, soydanlığın düzeltilmesinde vasi olan Müstedialeyh annenin rızasının aranması hatalı değildir.

Müstedialeyh annenin rızası olmadığı hem yemin varakasından hem de şahadetinden görülmekte olup istidanın sadece bu beyandan dolayı iptali gerekmekteydi.

Velayet konusu Alt Mahkemede tartışılmayan ve meseleyle hiçbir bağlantısı bulunmayan bir husus olup dikkate alınmaması gerekir.

Yasal mevzuatta, çocukların üstün hakları gereğince soydanlığın düzeltilmesi gerektiği yönünde bir düzenleme bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, Alt Mahkemenin huzurundaki meseleye yasal mevzuatı harmanlayıp takdir yetkisini doğru şekilde kullandıktan sonra doğru sonuca vararak istidayı reddetmesinde hata yoktur ve istinafın masraflarla reddi gerekir.

İNCELEME

Tarafların iddia ve argümanlarını, istinaf sebeplerini, dosyadaki emare ve şahadeti hukuki durum ışığında birlikte inceleyip değerlendirdik. Her üç istinaf sebebi de birbiriyle bağlantılı olduğundan bunları birlikte incelemeyi uygun gördük.

1. **Muhterem Alt Mahkeme, küçüklerin vasisinin anne olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Müstedialeyhin rızasının aranmasının gerektiği bulgusuna varmakla ve Müstedinın istidası uyarınca emir vermemekle hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, küçüklerin üstün yararları gereği talep edildiği şekilde emir verilmesi gerekli olmasına karşın istida uyarınca emir vermemekle hata etti.**

Bu meseledeki tabloyu tamamlamak ve ihtilaflı hususları ihtilafsız olanlardan ayıklamak babında Alt Mahkeme huzurundaki olgulara bakıldığında;

* Küçük Max Arslan İnak'ın 13.6.2012 tarihinde dünyaya geldiği, Müstedi ve Müstedialeyhin müşterek beyanları ile Lefkoşa Kaymakamlığı nezdinde doğum kaydının 4.7.2012 tarihinde yapıldığı ve bu kayda istinaden Emare 1 doğum belgesinin ısdar edildiği,
* Küçük Mia Peri İnak 10.12.2014 tarihinde dünyaya geldiği, Müstedi ve Müstedialeyhin müşterek beyanları ile Lefkoşa Kaymakamlığı nezdinde doğum kaydının 26.12.2014 tarihinde yapıldığı ve bu kayda istinaden Emare 2 doğum belgesinin ısdar edildiği,
* Her iki çocuğun evlilik dışı çocuk olduğu,
* Müstedi ve Müstedialeyhin hiçbir zaman evlenmediği ancak bir süre birlikte yaşadıkları ve birlikte yaşadıkları dönemde Küçük Max Arslan ve Küçük Mia Peri'nin doğduğu,
* Küçüklerin yasal anlamda halen evlilik dışı çocuk statüsünde olduğu,
* Müstedinin soydanlığın düzeltilmesi (legitimate) beyanı için mahkemeye istinafa konu başvuruyu yaptığı ancak Müstedialeyhin bu talebe rıza göstermediği

hususlarının ihtilaflı olmadığını tespit etmekteyiz.

Bu olgulardan hareketle, taraflar arasındaki ihtilafa bakıldığında, Müstedinin istinafında, Alt Mahkemenin Müstedialeyh anneyi Küçük Max Arslan ve Küçük Mia Peri'nin vasisi olduğu hususundaki bulgusunun hatalı olduğu üzerinde durduğunu görmekteyiz.

Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası'nın **Soydanlığın Mahkeme Emri İle Düzeltilmesi** yan başlıklı 6.maddesinin (3).fıkrasının (a)'dan (e)'ye kadar olan bentlerinde, koşullar yerine getirilmedikçe 6. maddenin (2) fıkrası uyarınca emir verilemeyeceği düzenlenmektedir. Yasa maddesi aynen şöyledir;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | "Soydanlığın Mahkeme  emri ile düzeltilmesi | 6. | (1) | Evlilik dışı bir çocuk, bir Mahkeme emri ile bu madde kuralları uyarınca soydanlığı düzgün bir çocuk ilân edilebilir. | |  |  | (2) | Baba tarafından veya babanın adına Mahkemeye müracaat edilmesi üzerine (1).fıkra uyarınca bir emir verilebilir: | |  |  |  | Ancak, babanın ölü olması halinde, baba vasiyetname ile çocuğun kendisinin olduğunu kabul etmişse, müracaat çocuğun bizzat kendisi tarafından da yapılabilir. | |  |  | (3) | Aşağıdaki koşullar yerine getirilmedikçe (2) fıkra uyarınca emir verilemez: | |  |  |  | (a) Çocuğun ana rahmine düştüğü zamanda, baba olduğunu iddia eden veya baba olduğu iddia edilen kişinin bağlı olduğu dini toplumun aile yasası, kan hısımlığı veya evlenme nedeniyle ana ile babanın evlenmesini yasaklamamalıdır; | |  |  |  | (b) Baba, çocuğu Evlât Edinme Yasası kuralları uyarınca evlât edinememelidir; | |  |  |  | (c) Ananın ölümü nedeniyle veya başka herhangi bir sebepten dolayı, 4.madde yarınca müteakip evlenme ile soydanlığın düzeltilmesi mümkün olmamalıdır;  (d) Baba evli olduğunda karısı böyle bir emrin verilmesine rıza göstermeli-dir;  (e) Çocuğun kendisi müstedi olmadığı durumlarda bu gibi çocuk veya ehliyetsiz olması halinde vasisi veya çocuğu bu hususta temsil etmek için mahkeme tarafından atanan kişi böyle bir emir verilmesine rıza göstermelidir." | |
|  |

Müstedialeyh Avukatı Yasa'daki düzenlemede bentler arasında “veya” şeklinde bir ifade bulunmadığından, Mahkemenin emir verebilmesi için tüm koşulların tatmin edilmesi gerektiğini ileri sürmektedir. Yasa açıkça aşağıdaki koşullar yerine getirilmedikçe ifadesini kullandığından, Mahkeme tarafından soydanlığın düzeltilmesine emir verilebilmesi için 6.maddenin (3).fıkrasının (a)'dan (e)'ye kadar olan bentlerinde belirtilen koşulların tümünün tatmin edilmesi gerekmektedir.

Alt Mahkeme meseleyi bu koşullar tahtında incelemiş ve Fasıl 278 sayılı Yasa'nın 6.maddesinin (3).fıkrasının (a)'dan (d)'ye kadar olan bentlerinde belirtilen koşulların bu mesele açısından tatmin edildiği bulgusuna varmıştır. Alt Mahkemenin bu bulgusu istinaf konusu olmadığından ve istinafta tartışma konusu yapılmadığından, biz de bu hususları doğru kabul edip incelemeye tabi tutmayız.

Alt Mahkeme, Fasıl 278 sayılı Yasa'nın 6(3)(e) bendini de incelemiş ve Müstedialeyhin küçüklerin vasisi olduğu bulgusuna vardıktan sonra Müstedialeyh rıza göstermediğinden, istida uyarınca emir verilemeyeceğine karar vermiştir.

Yasa'nın 6(3)(e) bendi evlilik dışı çocuğun, **“müstedi olmadığı durumlarda bu gibi çocuk veya ehliyetsiz olması halinde vasisi veya çocuğu bu hususta temsil etmek için mahkeme tarafından atanan kişi böyle bir emir verilmesine rıza göstermelidir”** kuralını içermektedir. Bu meselede çocukların Müstedi olmadığı keza, mahkeme tarafından çocukları temsil etmek için atanan bir kişi de bulunmadığı dikkate alındığında, bu noktalarda inceleme yapılmasına gerek olmayıp bu nedenle istida uyarınca emir verilebilmesi için küçüklerin vasisinin rıza göstermesi zorunludur.

Bu noktada, küçüklerin vasisinin kim olduğunun belirlenmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Alt Mahkeme Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Vesayet Yasası'nın 6.maddesini, Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası ile birlikte yorumlayarak evlilik dışı çocukların yasal statüsü anneleri ile oluştuğundan, çocukların vasisinin anneleri olduğu sonucuna varmıştır.

Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Vesayet Yasası'nın 3.maddesi vasi türlerini anlatmaktadır. Maddeye göre, küçüklerin hem şahsının hem de malının vasisi olunabileceği düzenlenmiştir. Yine Yasa'nın 6.maddesinde, bir kişinin yasal babasının vasisi olduğu kuralı yer almaktadır.

Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası'nın 3.maddesine göre evlilik dışı bir çocuk, sadece anası ve anasının kan hısımları ile ilgili olarak yasal bir çocuğun yasal statüsüne sahiptir. Fasıl 274 Evlat Edinme Yasasının 2.maddesinde ise evlilik dışı çocuğun babası doğal **(natural)** baba olarak tanımlanmaktadır.

Maddedeki "Baba" ifadesinin orjinal yasa metnindeki tanımı ve Türkçe çevirisi şöyledir:

**“father” in relation to illegitimate infant, means natural father.**

**"Baba", evlilik dışı bir çocuk ile i1gili olarak doğal babayı anlatır;**

Dolayısıyla mevzuatımıza göre, mahkeme emri ile soydanlığı düzeltilmeyen evlilik dışı bir çocuğun babası yasal baba statüsünde olmayıp doğal baba statüsündedir.

Evlilik dışı çocuğun vasisinin kim olması gerektiği incelendiğinde ise Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Yasası'nın 6.maddesine bakılması gerekir. İlgili madde bu karar okunmadan önce, 5.7.2021 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 16/2021 sayılı Değişiklik Yasası ile tadilata uğramıştır. Alt Mahkemenin istinafa konu kararı verdiği tarihte yürürlükte olan 6.madde ise aynen şöyleydi;

|  |  |
| --- | --- |
| Ananın veya babanın vasi olması ve vasiyetle vasi atanması | 6. Bu Yasa kurallarına bağlı kalınması koşuluyla:  (a) Bir küçüğün yasal babası, küçüğün şahsının ve malının vasisi olur ;  (b) Bir küçüğün yasal babası hayatta değilse, küçüğün anası, küçüğün şahsının ve malının vasisi olur ;   1. Bir küçüğün anası ve babasının her ikisi de hayatta değilse, hayatta olan son ana veya baba tarafından, varsa vasiyetle   atanmış vasi, küçüğün şahsının ve malının vasisi olur. |

Yasa'ya yapılan tadilattan sonra ise bu madde düzenlemesi şöyle olmuştur;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | |
|  | |  | | |
| “Ananın ve Babanın Vasi Olması veya | | 6. | | (1) | Bir küçüğün müşterek velayetine sahip olan ana ve baba, küçüğün şahsının ve malının müşterek vasisi olur. | |
| Vasiyetle Vasi Atanması | |  | | (2) | Ana veya babadan sadece birinin velayete sahip olması veya hayatta olmaması durumunda velayete sahip olan veya hayatta olan ana veya baba, küçüğün şahsının ve malının vasisi olur. | |
|  | |  | | (3) | Bir küçüğün anası ve babasının her ikisi de hayatta değilse, hayatta olan son ana veya baba tarafından, varsa vasiyetle atanmış vasi, küçüğün şahsının ve malının vasisi olur.” | |

Aynı Yasa'nın 3. maddesine göre ise bir küçük için vasilik kanununun küçüğün hem şahsına hem de malına yönelik olabileceği göz önüne alındığında yasal baba hayatta olması durumunda çocuğun şahsının ve malının vasisi olmakta yasal babanın hayatta olmaması halinde ise anne çocuğun vasisi olmaktadır.

Yasa'da yapılan tadilattan sonra da bu durumda bir farklılık olmadığı açıktır.

Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Yasasının 3.maddesine göre ise bir çocuğun vasisinin bulunması zorunludur. Bu yasa maddesine göre vasiliğin bir küçüğün hem şahsına hem de malına yönelik olabileceği göz önüne alındığında anne ve babanın sadece birinin velayete sahip olması durumunda yasal baba hayatta olması durumunda çocuğun şahsının ve malının vasisi olmakta yasal babanın hayatta olmaması veya velayete sahip olmaması halinde ise anne çocuğun vasisi olmaktadır.

Bu nedenle bir evlilik dışı çocukla ilgili olarak, Fasıl 278 sayılı Yasa'nın 6. ve 7.maddeleri tahtında, soydanlığının düzeltilmesine emir verilmedikçe yasal babası olunamayacağı gerçeği ışığında doğal babaları da olsa Müstedinin velayete sahip olmadan, Küçük Max Arslan ve Küçük Mia Peri'nin vasisi olabileceği sonucuna varılamaz.

Alt Mahkeme Küçük Mia Peri ve Küçük Max Aslan'ın yasal babaları bulunmadığı cihetle annenin vasi olması gerektiği yorumunu yaparak sonuca ulaşmıştır.

Fasıl 277 Küçükler ve Mahcurlar Vesayet Yasası'nda evlilik dışı çocukların vasisinin kim olduğunu açıkça düzenleyen bir kural bulunmadığı gibi Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası'nda da bu yönde bir düzenleme bulunmamaktadır.

Ancak, Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası'nın 3.maddesi, evlilik dışı çocuğun annesi ve annesinin hısımları açısından yasal bir çocuk statüsünde olduğu kuralını içermek-tedir. Bu düzenleme aynen şöyledir;

"Evlilik dışı 3. Evlilik dışı bir çocuk, anası ve anasının çocuğun yasal kandan hısımları ile ilgili olarak yasal statüsü bir çocuğun yasal statüsüne sahiptir.

Legal status of 3. An illegitimate child shall have the legal illegitimate status of a legitimate child in respect of child his mother and her relatives by blood."

Fasıl 277 ve Fasıl 278 sayılı Yasalar'daki kurallar birlikte değerlendirildiğinde, yasa gereği vasisi olması gereken bir çocuğun velayete sahip yasal babası olmadığı durumlarda, annenin vasi olması dışında başka bir sonuca varılamaz. Bu durumda babası açısından yasal baba statüsü kazanılmayan bir evlilik dışı çocukla ilgili anne dışında bir kişinin vasi olması söz konusu değildir.

Bu sonuca göre Alt Mahkemenin varmış olduğu sonuçta hata bulunmamaktadır.

Evlilik dışı çocuk statüsünde bulunan Küçük Max Arslan ve Küçük Mia Peri'nin vasisinin anneleri Müstedialeyh olduğu sonucuna varıldıktan sonra Alt Mahkemenin, Yasa'nın vasi kabul edilen annenin 6(3)(e) bendi uyarınca rızasının alınması gerektiği ve Müstedialeyh annenin rızası olmadığı cihetle istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiği bulgusunda da hata bulunmamaktadır.

Son istinaf sebebinde Müstedi çocukların üstün menfaati gereği babaları ile yasal ilişki oluşturulması (legitimation) gerektiğinden istida uyarınca emir verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir. Fasıl 278 Evlilik Dışı Çocuklar Yasası kuralları incelendiğinde, Yasada çocukların üstün menfaati gereği soydanlığının düzeltilebileceğine yönelik bir düzenleme yer almadığından bu iddianın da bir mesnedi bulunmadığı ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla, belirtilenler sonucunda istinafın reddi gerekir ve reddedilir.

NETİCE

İstinaf reddolunur. Masraflar istinaf eden Müstedi tarafından ödenecektir.
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